

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3369/C1/3523

Data: 27.11.2024

Prin contestația nr. 2213/09.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64641/10.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, cu adresă de corespondență în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6045/01.10.2024, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări (inclusiv echipamente de specialitate, stații de încărcare auto, organizare de șantier) pentru investiția SISTEM DE MONITORIZARE ȘI SIGURANȚĂ A SPAȚIULUI PUBLIC ÎN COMUNA, JUDEȚUL, cod CPV: 45233292-2, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu titlu preliminar, contestatorul înțelege să aducă în discuție legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care îl prezintă în raport cu participarea la procedură. În acest sens, solicită Consiliului să

constate interesul său, respectiv, folosul practic urmărit prin contestația formulată.

În speță, precizează că este ofertant în cadrul procedurii antemenționate, având oferta respinsă în mod nelegal în opinia sa, altfel, existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare, posibilitate care este pusă în pericol de conduita necorespunzătoare adoptată de către autoritatea contractantă, prin care a respins, ca inacceptabilă, o ofertă admisibilă, mult mai avantajoasă pentru autoritate decât oferta desemnată câștigătoare, după cum urmează să demonstreze în cuprinsul prezentei contestații. Precizează că, urmare a deciziei autorității contractante, înțelege să depună prezenta contestație, prin care invocă faptul că se consideră vătămată de modul în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertei sale. Prin urmare, consideră că interesul său procesual este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu.

Cu privire la interesul său legitim în depunerea prezentei contestații, acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului societății sale, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că autoritatea contractantă a respins, în mod nelegal, oferta sa.

În fapt, își întemeiază contestația pe următoarele:

Pe data de 30.04.2024, ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor, și în conformitate cu datele furnizate de SEAP, au depus oferte 3 ofertanți:

1. Ofertant unic: cu terț și subcontractant SRL,

2. Ofertant unic: SRL cu terț - și subcontractant,

3. Ofertant unic: SRL.

Contestatorul precizează că, în data de 29.07.2024, prin intermediul adresei nr. 4605/29.07.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat, în cadrul etapei de evaluare calificare și tehnică, mai multe clarificări, printre care și cea referitoare la identificarea unor diferențe de cantități pentru art. 25 „Platbanda OlZn 40x4” din cadrul Ob. 01 - Sisteme supraveghere video, în sensul că, prin caietul de sarcini, se solicita cantitatea de 6 ml, iar, în cadrul propunerii sale tehnice, a fost menționată cantitatea de 1 ml, solicitare la care a răspuns pe data de 30.07.2024, formulând răspunsul redat mai jos.

„Răspuns solicitare nr. 2:

Dintr-o eroare de redactare, în propunerea tehnică, formular F3, Obiect 0.1, s-a completat eronat cantitatea de platbandă 1, în loc de 6.

Declarăm prin prezenta că ne asumăm această eroare de redactare, și facem mențiunea că această cantitate din Formularul F3 nu va modifica propunerea noastră financiară, prețul total urmând să

rămână complet nemodificat, iar, cantitatea ce se va furniza pentru Obiect 0.1, va fi de 6 ml, la același preț total declarat.

Vă rugăm să regăsiți atașat rețeta normei YB01 - pentru justificarea cantității dronelor”.

Susține că, pe data de 22.08.2024, prin intermediul adresei nr. 5163/ 22.08.2024, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, solicitare la care a răspuns pe data de 26.08.2024.

„Clarificarea 1: În cadrul solicitării nr. 4605 vi s-au indicat neconcordanțe privind cantitățile de lucrări, moment la care ați indicat că este vorba de o eroare de tehnoredactare fără o implicare financiară. Vă solicităm să corectați și să transmiteți Formularele F3 (și formularele aferente) cuantificând valoric eroarea”.

„Răspuns solicitare nr. 1:

Prin răspunsul la clarificarea nr. 4605 din 29.07.2024, solicitarea nr. 2, vă aduceam la cunoștință faptul că dintr-o eroare de redactare, în propunerea tehnică, formular F3, Obiect 0.1, s-a completat eronat cantitatea de platbandă 1, în loc de 6.

De asemenea, tot în același răspuns, declarăm că ne asumăm această eroare de redactare, și făceam mențiunea că această cantitate din Formularul F3, nu va modifica propunerea noastră financiară, prețul total urmând să rămână complet nemodificat, iar cantitatea ce se va furniza pentru Obiect 0.1, va fi de 6 ml, la același preț total declarat.

Având în vedere faptul că prin softul de devize, modificarea cantității din 1 în 6 cu menținerea aceluiași preț unitar va determina automat și modificarea valorii finale a prețului ofertat, neputând păstra prețul inițial ofertat, vă aducem la cunoștință prin prezenta, că prețul total al ofertei se va majora cu valoarea de 731,57 lei fără TVA.

Luând în considerare faptul că propunerea companiei noastre de află în etapa de evaluare tehnică, atașăm alăturat documentele solicitate - fără valori și prin prezenta, DECLARAM PE PROPRIE RĂSPUNDERE, că valoarea cu care se majorează prețul propus inițial reprezintă o majorare SUB pragul de 1%.

Așadar, valoarea care se adaugă la prețul total al ofertei, conform art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395 din 2 iunie 2016, poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, ținând cont de cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni NU depășește 1% din prețul total al ofertei;

În acest sens, vă rugăm să regăsiți alăturat formularul de propunere financiară cu anexele aferente - deviz general și F3, completat conform prezentei clarificări.

Menționăm că putem pune la dispoziția Autorității Contractante, în orice moment documentele justificative pentru a susține declarația pe proprie răspundere din prezentul răspuns”.

Pe data de 05.09.2024, prin intermediul adresei nr. 5348/ 05.09.2024, autoritatea contractantă a revenit cu o a treia solicitare de

clarificări pe marginea aceluiași subiect, solicitare la care, contestatorul susține că a răspuns pe data de 09.09.2024, formulând răspunsul redat mai jos.

„Solicitare de clarificare:

1. La faza de evaluare tehnică a ofertelor vi s-au indicat neconcordanțe privind cantitățile de lucrări, moment la care ați indicat că este vorba de o eroare de redactare. Vă informăm că nu acceptăm creșterea valorii finale a prețului ofertat (diferența de 731,57 lei fără TVA).

Vă solicităm să transmiteți oferta financiară corectată (formularul de ofertă și toate anexele sale) în care această eroare o suportați din indirecte sau profit”.

„Răspuns solicitare nr. 1:

Prin răspunsul la clarificarea nr. 4605 din 29.07.2024, solicitarea nr. 2, vă aduceam la cunoștință faptul că dintr-o eroare de redactare, în propunerea tehnică, formular F3, Obiect 0.1, s-a completat eronat cantitatea de 1 ML platbandă OIZn în loc de 6 ML platbandă OIZn.

În același răspuns am menționat faptul că în prețul total ofertat vom livra 6 ML fără a modifica costul total,

De asemenea, tot în același răspuns, declarăm că ne asumăm această eroare de redactare, și făceam mențiunea că această cantitate din Formularul F3, nu va modifica propunerea noastră financiară, prețul total urmând să rămână complet nemodificat, iar cantitatea ce se va furniza pentru Obiect 0.1, va fi de 6 ml, la același preț total declarat.

Ulterior ne-ați solicitat să corectăm această cantitate, fapt pentru care am transmis formularele corectate, fără prețuri cu mențiunea că în acest caz prețul total se va modifica deoarece conform Legii nr. 98/2016, prețul unitar nu se poate modifica. Este subînțeles faptul că dacă prețul unitar nu se poate modifica, iar cantitatea se schimbă, automat prețul total se va modifica.

Reiterăm faptul că prin softul de devize, modificarea cantității din 1 în 6 cu menținerea aceluiași preț unitar va determina automat și modificarea valorii finale a prețului ofertat, neputând păstra prețul inițial ofertat, vă aducem la cunoștință prin prezenta, că prețul total al ofertei se va majora la valoarea de 1.481.078,12 lei fără TVA.

Conform legii, modificarea prețului total cu o valoare care se încadrează în 1% din valoarea estimată, este considerată abatere tehnică minoră, și NU reprezintă motiv de excludere.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, și răspunsurile la solicitările de clarificări anterioare, atașăm prezentei propunerea financiară împreună cu anexele sale, cu prețul corectat conform modificării cantității, majorarea încadrându-se sub pragul de 1%.

Menționăm că indiferent de variantă, acestea nu reprezintă abateri majore și nu pot fi considerate motive de excludere.

Nu în ultimul rând învederăm faptul că prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei nu sunt opționale, condiții în care este total irelevant faptul că ne-ați informat prin intermediul Adresei nr 5438/05.09.2024 cu privire la faptul că nu acceptați creșterea valorii finale a prețului ofertat, instituția Dvs. având obligația de a accepta respectiva majorare.

Avem speranța că documentele prezentate sunt corespunzătoare și satisfac cerințele Autorității Contractante, exprimându-ne încrederea, cu rezervarea oricărui drept pe care îl avem, că veți găsi concludente explicațiile prezentate de subscrisa, și că veți respecta legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, fără a crea un avantaj nelegal vreunui ofertant participant”.

De asemenea, arată că, pe data de 18.09.2024, prin intermediul adresei nr. 5757/18.09.2024, autoritatea contractantă a revenit cu încă o solicitare de clarificări pe marginea aceluiași subiect, solicitare la care a răspuns pe data de 19.09.2024.

Solicitare de clarificare.

„În urma evaluării ofertei, sunt necesare următoarele clarificări:

Sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, vă solicităm transmiterea Formulelor Oferta financiară corectată, care să reflecte cantitatea corectă și în același timp să reflecte valoarea erorii asumate de dvs. cu condiția respectării valorii totale de 1.480.101,83 RON fără TVA.

În caz contrar, oferta va fi respinsă în baza prevederilor HG 395/2016 art. 134 alin.(5)”.

„Răspuns solicitare nr.1.

Revenind la adresa noastră care v-a fost comunicată pe data de 09.09.2024 ca răspuns la solicitările de clarificări adresate în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, reiterăm faptul că prețul final total al ofertei subscrisei rezultat în urma corectării abaterii tehnice minore este de 1.481.078,12 lei fără TVA, fiind evidențiat în formularul de ofertă și devizele care v-au fost deja transmise.

Diferența de 976,28 lei rezultată în urma corectării abaterii tehnice minore se încadrează în procentul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 și comisia de evaluare are obligația de a accepta corectarea sa, condiții în care solicitarea la infinit din partea instituției Dvs. a transmiterii „Formulelor Oferta financiară corectată care să reflecte cantitatea corectă și în același timp să reflecte valoarea erorii asumate de dvs. cu condiția respectării valorii totale de 1.480.101,83 lei fără TVA” este neavenită, dovedind, pe lângă necunoașterea prevederilor legale de către instituția Dvs. și reaua

credință, ignoranță și refuzul de a aplica prevederile legale în vigoare, conduită care se impune a fi sancționată de organele competente.

Ca urmare a celor antemenționate vă retransmitem propunerea financiară împreună cu anexele aferente, care v-au fost deja transmise pe data de 09.09.2024, reiterând, sperăm pentru ultima oară, faptul că prețul final total al ofertei subscrisei rezultat în urma corectării abaterii tehnice minore este de 1.481.078,12 lei fără TVA și totodată învederându-vă faptul că vom formula contestație în situația în care veți proceda la respingerea nelegală a ofertei subscrisei”.

Contestatorul precizează că, în data de 02.10.2024, i-au fost comunicate prin intermediul SEAP, atât adresa nr. 6045/01.10.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii nr. 6033/01.10.2024, prin intermediul căroră i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, din cauza faptului că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare este oferta depusă de către cu terț și subcontractant SRL, cu o valoare de 1.744.157,50 lei + TVA, reprezentând 99,75% din valoarea estimată a procedurii (1.748.489,72 lei).

Contestatorul precizează că decizia autorității contractante, de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, este nelegală, în temeiul următoarelor considerente:

Cu titlu preliminar, solicită Consiliului să constate faptul că rezoluția autorității contractante de respingere a ofertei sale a fost luată imediat după depunerea ofertelor, când a constatat faptul că există un „intrus”, societatea sa, care îngreunează procesul de atribuire a contractului ofertantei sale favorite, respectiv cu terț și subcontractant SRL, cu o valoare de 1.744.157,50 lei + TVA, reprezentând un procent 99,75% din valoarea estimată a procedurii (1.748.489,72 lei). Totodată, susține că solicitările de clarificări au fost emise în mod strict formal, pentru a crea aparența de legalitate a procesului de evaluare a ofertelor.

Contrar alegațiilor autorității contractante, contestatorul consideră că oferta sa îndeplinește, în integralitate, cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare au fost mai mult decât concludente, după cum susține că va demonstra în cele ce urmează, comisia de evaluare respingând-o, în mod abuziv și nelegal, după ce societatea sa a refuzat să cadă în capcanele întinse și să modifice prețul unitar, așa cum i-a fost solicitat de către comisia de evaluare, în mod explicit, în mai multe rânduri.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractanta a solicitat clarificările strict formal, pentru a crea aparența de legalitate a procesului de evaluare a ofertei sale.

În susținere, invocă prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

(.....)

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(.....)

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.

Per a contrario, susține că, în situația în care, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni NU depășește 1%, este incidentă, abaterea tehnică minoră, așa cum este cazul ofertei sale, după cum va demonstra în cele ce urmează.

Contestatorul susține că, așa cum rezultă din cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări prezentate de către societatea sa în cadrul etapei de evaluare, corectarea abaterii tehnice minore incidente art. 25 „Platbanda OIZn 40x4” din cadrul Ob. 01 - Sisteme supraveghere video, în speță, corectarea cantității de 1 ml, ofertată în mod eronat cu 6 ml, cantitatea corectă, ar fi însemnat adăugarea sumei de 976,28 lei ,valorii inițiale, sumă reprezentând mai puțin de 1% din valoarea ofertei inițiale (1.480.101,83 RON +TVA), rezultând suma de 1.481.078,12 lei + TVA.

Prin urmare, întrucât, legislația națională conține prevederi explicite care permit corectarea abaterilor tehnice minore, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda în consecință, modificările necesare nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât, nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte și nici nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Așa cum rezultă din prevederilor alin. (1) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept, în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite, în mod discreționar, prerogativa legală. Astfel, în opinia sa, întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii

printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare, arată că, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, susține că autoritatea contractantă trebuie să stabilească, cu exactitate, dacă oferta sa respectă întocmai cerințele de atribuire.

De asemenea, susține că dreptul ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci, efectiv, sens în care, însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci, concrete și efective.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod nelegal și eronat a decis respingerea, ca inacceptabilă a ofertei sale, considerând, în mod nelegal, că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente, prin această conduită dovedind faptul că a întreprins orice acțiune necesară pentru a-l avantaja în mod nelegal pe ofertantul său favorit, ... cu terț și subcontractant SRL în detrimentul societății sale, a cărei ofertă are cel mai mic preț dintre ofertele depuse, fiind astfel de natură a asigura o economie substanțială bugetului de stat, diferența dintre oferta sa și oferta cu terț și subcontractant SRL fiind de 263.079,38 lei.

Contestatorul precizează că, încă de pe data de 30.07.2024, când a răspuns primei solicitări de clarificări - adresei nr. 4605/29.07.2024, societatea sa i-a confirmat comisiei de evaluare eroarea existentă în cadrul ofertei, respectiv, faptul că „s-a completat eronat cantitatea de platbandă 1, în loc de 6”. Menționarea în cuprinsul aceluiași răspuns la solicitările de clarificări a faptului că „(...) ne asumăm această eroare de redactare, și facem mențiunea că această cantitate din Formularul F3, nu va modifica propunerea noastră financiară, prețul total urmând să rămână complet nemodificat, iar cantitatea ce se va furniza pentru Obiect 0.1, va fi de 6 ml, la același preț total declarat” nu este de natură a conduce la respingerea ofertei sale, în condițiile în care, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări ulterioare, formulate pe datele de 26.08.2024, 09.09.2024, respectiv, 19.09.2024, a precizat faptul că este incidentă o abatere tehnică minoră, a cărei corectare este permisă de prevederile legale, diferența rezultată în urma corectării respectivei abateri tehnice minore încadrându-se în procentul de 1%

prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare având obligația de a accepta corectarea sa.

Cu toate acestea, ignorând cu desăvârșire prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă, ulterior transmiterii de către societatea sa a formularelor în cuprinsul cărora a fost cuantificată valoric eroarea, a „avertizat-o” cu privire la faptul că nu acceptă creșterea valorii finale a prețului ofertat, „sugerându-i” să suporte eroarea din cheltuielile indirecte și profit, în caz contrar, oferta urmând a fi respinsă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, lucru care de altfel s-a și întâmplat, autoritatea contractantă ducându-și la îndeplinire „promisiunea”.

În opinia sa, o asemenea conduită, în mod evident nu poate fi acceptată și se impune sancționarea autorității fără rezerve, rezultând, fără putință de tăgadă, faptul că, pentru autoritatea contractantă sunt total opționale prevederile legale în vigoare, aceasta funcționând după propriile reguli.

Ca urmare a celor antemenționate, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale prin luarea în considerare a răspunsurilor la solicitările de clarificări și corectarea abaterii tehnice minore și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Pentru considerentele expuse, solicită Consiliului cele precizate în preambulul deciziei.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În susținerea prezentei, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, sens în care, atașează un set de documente.

Prin adresa nr. 6515/21.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67180/22.10.2024 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că subiectul întregii contestații îl reprezintă divergentul creat de refuzul ofertantului de a-și corecta oferta. În principal, arată că, la faza de evaluare tehnică (în cadrul procesului-verbal nr. 4603 din 29.07.2024), i s-a atras atenția ofertantului că a completat greșit cantitatea pentru un articol solicitat, iar, în urma solicitării de clarificări, acesta și-a asumat eroarea. Ulterior (în cadrul procesului-verbal nr. 5159 din 22.08.2024), comisia a solicitat ofertantului să corecteze și să retransmită Formularele F3 și cele aferente, cuantificând valoric eroarea. Ofertantul a prezentat formularele fără valori corectate, cu mențiunea că nu poate păstra prețul inițial ofertat și că va majora prețul total al ofertei, contrar celor declarate anterior.

Întrucât, aceasta este o eroare tehnică, care trebuie asumată de către ofertant, nu o eroare aritmetică, la faza de evaluare financiară (în

cadrul procesului-verbal nr. 5437 din 05.09.2024) autoritatea precizează că a solicitat contestatorului să corecteze, cu mențiunea că nu acceptă creșterea valorii finale a prețului ofertat. Precizează că ofertantul a refuzat să mențină valoarea ofertei declarate inițial, reiterând imposibilitatea modificării prin softul de devize. Dându-i o nouă șansă (în cadrul procesului-verbal nr. 5756 din 18.09.2024), comisia a revenit către ofertant cu solicitarea de a retransmite Formularul de Ofertă financiară corectat, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca neconforme.

În urma a trei răspunsuri de clarificări consecutive, prin care ofertantul a refuzat asumarea și corectarea erorii, comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent (în cadrul procesului-verbal nr. 5867 din 24.09.2024), în baza HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (5).

Cu privire la criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt eronate și nejustificate, făcând următoarele precizări:

1. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4605/29.07.2024, contestatorul a declarat că dintr-o eroare de redactare a completat eronat cantitatea pentru articolul solicitat. Totodată, în același răspuns la solicitarea de clarificări, acesta a declarat că își asumă această eroare de redactare și a făcut mențiunea că nu va modifica propunerea financiară, prețul total urmând să rămână complet nemodificat.

Ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5163/22.08.2024, contestatorul a menționat că modificarea cantității pentru articolul solicitat cu menținerea aceluiași preț unitar va determina și modificarea valorii finale a prețului ofertat, invocând corectarea automată prin softul de devize. Astfel, acesta a declarat că nu poate păstra prețul inițial ofertat și că va majora prețul total al ofertei cu 731,57 lei, fără TVA, contrar celor declarate anterior.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5438/05.09.2024, contestatorul a declarat că prețul total al ofertei se va majora la valoarea de 1.481.078,12 lei, fără TVA, diferența fiind de 976,28 lei și nu de 731,57 lei cum a declarat anterior.

Prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. 5757/18.09.2024, contestatorul a menționat faptul că prețul final total al ofertei este de 1.481.078,12 lei fără TVA (adică o majorare cu 976,28 lei), rezultat în urma corectării erorii.

Întrucât, contestatorul nu a respectat cele asumate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4605/29.07.2024, modificându-și, ulterior, declarațiile, autoritatea contractantă susține că a revenit cu solicitări către acesta, oferindu-i posibilitatea de a corecta „eroarea de redactare” la același preț total ofertat inițial. Prin urmare, consideră că, nejustificat, contestatorul a acuzat autoritatea contractantă de intenția de a „întinde capcane” operatorului economic necâștigător.

Cu privire la critica „rezoluția autorității contractante de respingere a ofertei sale a fost luată imediat după depunerea ofertelor, când a constatat faptul că există un „intrus”, subscrisa, care îngreunează procesul de atribuire a contractului ofertantei sale favorite, respectiv „..... cu Tert și Subcontractant SRL”:

În realitate, autoritatea contractantă susține că SRL nu a solicitat acces la dosarul achiziției publice înainte de a depune contestația vizată. Așa cum prevede și Legea nr. 98/2016, art. 217 alin. (5), autoritatea contractantă are obligația de a permite, la cerere, accesul persoanelor la dosarul achiziției publice. Astfel, autoritatea contractantă susține că putea să permită accesul contestatorului la dosarul achiziției, dacă exista o cerere și un minim de interes din partea acestuia de a analiza procesele verbale privind evaluarea propunerilor tehnice primite. Prin urmare, consideră că la o analiză amănunțită a proceselor verbale privind evaluarea propunerilor tehnice, contestatorul putea să sesizeze, cu ușurință, solicitările de clarificări care au fost transmise ofertantului declarat câștigător, precum și legalitatea acestora.

În opinia sa, este evident că, prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii, încărcată în SEAP, i s-au explicat contestatorului motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare.

Astfel, neavând un temei pe care să-și formuleze contestația, arată că SRL a invocat, de mai multe ori, nefondat, existența unui ofertant favorit în detrimentul acestuia.

Cu privire la afirmația contestatorului, „..... cu terț și Subcontractant SRL cu o valoare de 1.744.157,50 lei + TVA, reprezentând un procent 99,75% din valoarea estimată a procedurii (1.748.489,72 lei)”, autoritatea contractantă precizează că ofertanții aveau obligația să se încadreze în valoarea estimată a achiziției, aceasta fiind de 1.748.489,72 RON, fără TVA, conform documentației de atribuire. Prin urmare, oferta declarată câștigătoare de către comisia de evaluare, respectiv, de 1.744.157,50 RON fără TVA, se încadrează în valoarea estimată.

Cu referire la celelalte mențiuni, le consideră simple aprecieri nerelevante cauzei, ele neconstituind o critică în sine, fiind o remarcă neadevărată.

În concluzie, consideră criticile aduse ca fiind neîntemeiate, iar, acuzația contestatorului „Autoritatea contractantă, pe de o parte dând dovadă de un formalism excesiv, iar pe de altă parte dezavantajând-o în mod vădit pe subscrisa, care cel mai probabil reprezenta un obstacol în desemnarea drept câștigătoare a ofertei sale favorite”, este nejustificată, mai ales, în condițiile în care, toți ceilalți ofertanți au primit solicitări de clarificări privind ofertele depuse, iar, răspunsul acestora a fost analizat de către comisia de evaluare, în mod minuțios și conform prevederilor legale.

Astfel, solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația depusă de contestatorul SRL și să permită semnarea contractului cu ofertantul clasat pe primul loc.

Prin adresa nr. 2243/31.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 69851/31.10.2024, contestatorul transmite Consiliului documentele aferente cheltuielilor de judecată, respectiv factura SERIA PDV-024B – NR. 64/09.10.2024 în valoare de 8925,00 lei cu TVA și ordinul de plată nr. 15/23.10.2024 emis de UniCredit Bank.

Prin adresa nr. 6599/22.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 68569/25.10.2024, autoritatea contractantă a transmis, parțial, dosarul achiziției, pe suport magnetic.

Ulterior, prin adresele nr. 7140/28.10.2024 și adresa nr. 7723/05.11.2024, înregistrate la CNSC sub nr. 71705/07.11.2024 și nr. 72126/8.11.2024, autoritatea contractantă a transmis, în completare, propunerea tehnică și financiară a contestatorului și dosarul achiziției pe CD (2 bucăți)

Prin adresa nr. 2222/14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65450/14.10.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210661629/1, tranzacția nr. 1508571027/343387689 din 14.10.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 34.970,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări (inclusiv echipamente de specialitate, stații de încărcare auto, organizare de șantier) pentru investiția SISTEM DE MONITORIZARE ȘI SIGURANȚĂ A SPAȚIULUI PUBLIC ÎN COMUNA, JUDEȚUL, cod CPV: 45233292-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1144548/10.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.748.489,72 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Din analiza contestației formulate de SRL, se reține că acesta din urmă este nemulțumit de respingerea ofertei sale prin adresa de comunicare rezultat nr. 6045/01.10.2024, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, clarificările transmise au fost considerate de autoritatea contractantă ca fiind neconcludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât ca cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în cadrul Fișei de date, la pct. IV.4.1- „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-au prevăzut următoarele

„Oferta tehnică se va realiza conform formularului de ofertă tehnică – din secțiunea formulare.

Nerespectarea structurii formularului de oferta, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art. 137, alin 3-lit a”,

iar la

pct. IV.4.2 – “Modul de prezentare al propunerii financiare”, s-au prevăzut următoarele:

„Propunerea financiara va fi prezentata numai în SEAP si numai pâna la data limita de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare simplificat.

Valoarea ofertata se va depune in SEAP, oferta va cuprinde toate lucrările cuprinsa in devizele de lucrări atașate. Odată cu formularul de oferta, se vor depune:

- a) F1- Centralizatorul de cheltuieli, pe obiectiv de investiții;
- b) F2- Centralizatorul de cheltuieli pe categorii de lucrări, pe obiect;
- c) F3- Listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări;
- d) F4- Listele cu cantitățile de utilaje și echipamentele tehnologice, inclusiv dotări;

e) F5- Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări;

f) extrase consumuri C6, C7, C8, C9;

Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preturile si tarifele respective (exprimate in Lei, fără TVA), precum si la alte condiții contractuale, financiare si comerciale legate de execuția lucrărilor prevăzute în cadrul caietului de sarcini, astfel încât aceasta sa asigure realizarea întregilor cantități de lucrări solicitate prin caietul de sarcini, cel puțin la nivelul calitativ stabilit, in conformitate cu prevederile legale aplicabile lucrărilor aferente contractului.

Intra in obligația ofertanților să demonstreze la prima cerere scrisa a comisiei de evaluare faptul ca au inclus in oferta toate activitățile care trebuie întreprinse de antreprenor pentru a-si îndeplini obligațiile in cadrul contractului, respectiv toate operațiunile necesare pentru execuția lucrărilor în cauza, astfel cum sunt acestea detaliate in caietul de sarcini, organizarea de șantier aferenta, quantumurile aplicate pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, quantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și quantumul aplicat pentru calculul profitului, adică toate cheltuielile legate de execuție, inclusiv manipulare, procurare, transport, testare, punere în funcțiune, probe tehnologice, eventualele remedieri in perioada de garanție si orice alte cheltuieli până la recepția finala.

La calculul altor cheltuieli directe cu manopera (din recapitulații devizului) se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de munca si boli profesionale, T.V.A., etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului.

Oferta financiara va fi însoțită de FORMULARUL DE CONTRACT (in forma postata in SICAP sau in forma si cu modificările aduse la cunoștința tuturor celor interesați, înainte de data limita de depunere a ofertelor) însușit de către operatorul economic. Formularul de contract se va depune însoțit de eventualele propuneri de modificare a clauzelor contractuale specific, propuneri care se vor analiza de către membrii comisiei in cadrul evaluării ofertei financiare si se vor accepta numai in măsura acestea nu vor fi dezavantajoase pentru autoritatea contractanta si nu vor aduce atingere principiului tratamentul egal si al transparenței.

Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de preturi, determinate de orice motive, nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase intre părțile contractante.

Pentru o abordare unitara a ofertelor, toate preturile vor fi stabilite si exprimate in cifre cu doua zecimale.

Autoritatea contractanta își rezerva dreptul, ca in cazul in care in urma diferitelor situații din teren rezulta necesitatea unor cantități suplimentare sau a unor diferențe rezultate intre cantitățile la faza de achiziție și cele din execuție, sa aplice prevederile art. 221 din L98/2016.

Prețul va fi exprimat în RON fără TVA.

Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum si la alte condiții financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publica, in concordanta cu propunerea tehnica.

Având in vedere ca procedura de achiziție publica se va desfășura prin mijloace electronice, ofertele ale căror preturi totale exclusiv TVA nu vor fi criptate in SEAP nu vor putea fi supuse evaluării. Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei in categoria ofertelor inacceptabile”.

Având a determina în ce măsură răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări din partea autorității contractante pot fi catalogate ca neconcludente, Consiliul apreciază a fi necesară, în prealabil, o reiterare succintă și cronologică a modului de evaluare a ofertei în cauză.

Astfel, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă (Comuna) a constatat anumite inadvertențe în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv, că, deși, în caietul de sarcini la art. 25 „Platbanda OlZn 40x4” din cadrul Ob. 01 - Sisteme supraveghere video”, s-a solicitat 6 ml, contestatoarea a menționat 1 ml, motiv pentru care, prin adresa nr. 4605/29.07.2024, a solicitat la pct. 2, următoarea clarificare:

„În urma verificării corespondentei intre listele de lucrări solicitate prin caietul de sarcini cu cele depuse în oferta tehnica au fost identificate diferențe de cantități (art. 25 „Platbanda OlZn 40x4” din cadrul Ob. 01 - Sisteme supraveghere video se solicita cantitatea de 6 ml, iar in cadrul propunerii tehnice nu se regăsește aceasta cantitate, in cadrul acesteia fiind menționată 1m). Vă rugăm să justificați”.

La această solicitare, contestatoarea a formulat următorul răspuns:

„Dintr-o eroare de redactare, in propunerea tehnica, formular F3, Obiect 0.1, s-a completat eronat cantitatea de platbanda 1, in loc de 6.

Declarăm prin prezenta ca ne asumăm aceasta eroare de redactare, si facem mențiunea ca aceasta cantitate din Formularul F3, nu va modifica propunerea noastră financiara, prețul total urmând să rămână complet nemodificat, iar cantitatea ce se va furniza pentru Obiect 0.1, va fi de 6 ml, la același preț total declarat”.

Ulterior, prin intermediul adresei nr. 5163 / 22.08.2024, autoritatea contractanta revine cu o nouă solicitare de clarificări, în sensul:

„În cadrul solicitării nr. 4605 vi s-au indicat neconcordante privind cantitățile de lucrări, moment la care ați indicat ca este vorba de o

eroare de tehnoredactare fără o implicare financiară, Va solicităm să corectați și să transmiteți Formularele F3 (și formularele aferente) cuantificând valoric eroarea”,

la care, ... SRL a formulat următorul răspuns:

„Prin răspunsul la clarificarea nr. 4605 din 29.07.2024, solicitarea nr. 2, va aduceam la cunoștință faptul că dintr-o eroare de redactare, în propunerea tehnică, formular F3, Obiect 0.1, s-a completat eronat cantitatea de platbandă 1, în loc de 6.

De asemenea, tot în același răspuns, declarăm că ne asumăm această eroare de redactare, și făceam mențiunea că această cantitate din Formularul F3, nu va modifica propunerea noastră financiară, prețul total urmând să rămână complet nemodificat, iar cantitatea ce se va furniza pentru Obiect 0.1, **va fi de 6 ml**, la același preț total declarat.

Având în vedere faptul că prin softul de devize, modificarea cantității din 1 în 6 cu menținerea aceluiași preț unitar va determina automat și modificarea valorii finale a prețului oferat, neputând păstra prețul inițial oferat, va aducem la cunoștință prin prezenta, că prețul total al ofertei se va majora cu valoarea de 731,57 lei fără TVA.

Luând în considerare faptul că propunerea companiei noastre se află în etapa de evaluare tehnică, atașăm alăturat documentele solicitate - fără valori și prin prezenta, **DECLARAM PE PROPRIE RĂSPUNDERE, că valoarea cu care se majorează prețul propus inițial reprezintă o majorare sub pragul de 1%.** Așadar, valoarea care se adaugă la prețul total al ofertei, conform art. 134 din HG 395 din 2 iunie 2016, alin 9, lit. a poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, ținând cont de cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni NU depășește 1% din prețul total al ofertei;

În acest sens, vă rugăm să regăsiți alăturat formularul de propunere financiară cu anexele aferente - deviz general și F3, completat conform prezentei clarificări.

Menționăm că putem pune la dispoziția autorității contractante, în orice moment documentele justificative pentru a susține declarația pe proprie răspundere din prezentul răspuns”.

Prin intermediul adresei nr. 5348/05.09.2024, autoritatea contractantă revine cu o treia solicitare de clarificări pe același subiect, în sensul:

„La faza de evaluare tehnică a ofertelor vi s-au indicat neconcordanțe privind cantitățile de lucrări, moment la care ați indicat că este vorba de o eroare de redactare. **Vă informăm că nu acceptăm creșterea valorii finale a prețului oferat (diferența de 731,57 lei fără TVA).**

Vă solicităm să transmiteți oferta financiară corectată (formularul de Oferta și toate anexele sale) în care această eroare o suportați din indirecte sau profit”,

răspunsul contestatoarei fiind:

„Prin răspunsul la clarificarea nr. 4605 din 29.07.2024, solicitarea nr. 2, va aduceam la cunoștință faptul ca dintr-o eroare de redactare, în propunerea tehnica, formular F3, Obiect 0.1, s-a completat eronat cantitatea de 1 ML platbanda OIZn In loc de 6 ML platbanda OIZn.

In același răspuns am menționat faptul in preț total ofertat vom livra 6 ML fără a modifica costul total,

De asemenea, tot în același răspuns, declarăm ca ne asumăm aceasta eroare de redactare, și făceam mențiunea ca aceasta cantitate din Formularul F3, nu va modifica propunerea noastră financiară, prețul total urmând să rămână complet nemodificat, iar cantitatea ce se va furniza pentru Obiect 0.1, va fi de 6 ml, la același preț total declarat.

Ulterior ne-ați solicitat sa corectăm aceasta cantitate, fapt pentru care am transmis formularele corectate, fără preturi cu mențiunea ca in acest caz prețul total se va modifica deoarece conform legii 98/2016, prețul unitar nu se poate modifica. Este subînțeles faptul ca dacă prețul unitar nu se poate modifica, iar cantitatea se schimbă, automat prețul total se va modifica Reiterăm faptul ca prin softul de devize, modificarea cantității din 1 în 6 cu menținerea aceluiași preț unitar va determina automat si modificarea valorii finale a prețului ofertat, neputând păstra prețul inițial ofertat, va aducem la cunoștință prin prezenta, ca **prețul total al ofertei se va majora la valoarea de 1.481.078,12 lei fără TVA.**

Conform legii, modificarea prețului total cu o valoare care se încadrează în 1% din valoarea estimată, este considerată abatere tehnică minoră, si NU reprezintă motiv de excludere.

Având in vedere aspectele menționate mai sus, si răspunsurile la solicitările de clarificări anterioare, atașăm prezentei propunerea financiară împreună cu anexele sale, cu prețul corectat conform modificării cantității, majorarea încadrându-se sub pragul de 1%.

Menționăm ca indiferent de varianta, acestea nu reprezintă abateri majore si nu pot fi considerate motive de excludere.

Nu in ultimul rând învederam faptul ca prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei nu sunt opționale, condiții in care este total irelevant faptul ca ne-ați informat prin intermediul Adresei nr 5438 / 05.09.2024 cu privire la faptul ca nu acceptați creșterea valorii finale a prețului ofertat, instituția dvs, având obligația de a accepta respectiva majorare”.

Prin intermediul adresei nr. 5757/18.09.2024, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări, asupra aceluiași aspect, respectiv : „Sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconforma, vă solicităm transmiterea Formulelor Oferta financiară corectată, care sa reflecte cantitatea corectă și în același timp sa reflecte valoarea erorii

asumate de dvs. cu condiția respectării valorii totale de 1.480.101,83 RON fără TVA”,

iar

răspunsul contestatoarei fiind:

„Revenind la adresa noastră care v-a fost comunicata pe data de 09.09.2024 ca răspuns la solicitările de clarificări adresate în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, reiteram faptul ca prețul final total al ofertei subscrisei rezultat în urma corectării abaterii tehnice minore este de **1.481.078,12 lei** fără TVA, fiind evidențiat în formularul de oferta și devizele care v-au fost deja transmise.

Diferența de 976,28 lei rezultată în urma corectării abaterii tehnice minore se încadrează în procentul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 și comisia de evaluare are obligația de a accepta corectarea sa, condiții în care solicitarea la infinit din partea institutiei Dvs. a transducerii „Formularelor Oferta financiara corectata care sa reflecte cantitatea corecta și în același timp sa reflecte valoarea erorii asumate de dvs. cu condiția respectării valorii totale de 1.480.101,83 lei fără TVA” este neavenita, dovedind, pe lângă necunoașterea prevederilor legale de către instituția dvs. și reaua credință, ignoranța și refuzul de a aplica prevederile legale în vigoare, conduita care se impune a fi sancționată de organele competente.

Ca urmare a celor antementionate va retransmitem propunerea financiara împreună cu anexele aferente, care v-au fost deja transmise pe data de 09.09.2024 (...).”

În soluționare, Consiliul reține ca fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) – (10), din HG nr. 395/2016, care dispun, următoarele:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

Având în vedere prevederile legale mai sus iterate, precum și multitudinea de adrese de solicitări de clarificări din partea autorității contractante și răspunsurile aferente din partea contestatorului, Consiliul reține că, în acest caz, neconcordanța constatată în cadrul propunerii tehnice, respectiv, necesitatea corectării cantității de „Platbanda OIZn 40x4”, de la 1 ml cu 6 ml, trebuia considerată abatere tehnică minoră, în sensul dispozițiilor art. 134 mai sus iterate, deoarece, contestatorul a operat, în urma solicitării de clarificări, doar modificări ale cantităților de materiale, fără, însă, a modifica prețurile unitare ale acestora, în propunerea tehnică se regăsesc listele de cantități fără valori, iar, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Mai mult, diferența de bani rezultată din îndreptarea abaterii tehnice minore nu se suportă din categoria cheltuielilor indirecte/profit, astfel cum, în mod eronat, a impus autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 5348/05.09.2024, fiind aplicabile în acest caz regulile stipulate la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care permit corectarea elementelor propunerii financiare, implicit, alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Cu alte cuvinte, constatând că eroarea constă doar în omisiunea ofertării a 5 metri de material platbandă, autoritatea ar fi trebuit ca, în etapa de evaluare a propunerii financiare, să permită ofertantului ajustarea valorii totale prin refacerea calculelor, în mod corespunzător și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea inacceptabilității ofertei pe motivul modificării propunerii financiare; acest lucru se impunea cu atât mai mult, cu cât, corectarea respectivei abateri/omisiuni nu era de natură a schimba clasamentul ofertanților, conform criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” .

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare, exclusiv, în măsura în care, toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)”.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac

vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

De asemenea, nu este lipsit de relevanță că, răspunsul aparent neconcludent al contestatoarei cu privire la prețul total al ofertei este rezultatul solicitării ambigue, eronate și contradictorii a autorității contractante, aceasta din urmă solicitând, fie „corectarea și transmiterea Formulelor F3 și a formulelor aferente, cu cuantificarea valorică a erorii”, fie comunică faptul că „nu acceptă creșterea valorii finale a prețului ofertat”, fie solicită „transmiterea ofertei financiare corectate în care această eroare să fie suportată din cheltuielile indirecte sau profit”, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Față de considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în partea care privește oferta SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în

termen de 10 zile de la comunicare, potrivit considerentelor din prezenta decizie, a documentației de atribuire și dispozițiilor legii speciale, în materie.

Ca urmare a admiterii contestației formulată de SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 8925.00 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de PASTRAMAGIU DAN-VLAD – Cabinet de avocat, facturate cu factura seria PDV-024B NR.64/09.10.2024 și achitate prin ordinul de plată NR.15/23.10.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 8925.00 lei, la suma de 4000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar, numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de PASTRAMAGIU DAN-VLAD – Cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 8.925,00 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 4.000 lei, față de carea autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații având o singură critică pe care a înaintat-o prin corespondență, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 8.925,00 lei la 4.000 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispozițiile art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar, nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 4.000 lei este în concordanță cu Hotărârea nr. 353/08.06.2023 a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul

2.6.7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este 2.900 lei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în partea care privește oferta SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit considerentelor din prezenta decizie, a documentației de atribuire și dispozițiilor legii speciale, în materie.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 4.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.