C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: 25.10.2017

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.316/22.09.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„...i”*, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat:

„A. Anularea Adresei și a tuturor actelor subsecvente acesteia în ceea ce privește ofertele depuse de S.C. ...S.A. Craiova și asocierea S.C. ... S.R.L.;

B. Reluarea procedurii etapei evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. și a subscrisei cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în Fișa de date, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile cu respectarea criteriului de atribuire stabilit în conformitate cu Fișa de Date cap. IV.2.1”.

Prin adresa nr.1627/17.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr..../17.10.2017, Asocierea *S.C. ... S.R.L.*, prin lider de asociere *S.C. ...*înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ... reprezentată legal de administrator ..., având indicată adresă

pentru corespondență: localitatea ..., în temeiul dispozițiilor art.7 și urm. din Legea nr.101/2016, a formulat „cerere de intervenție în interes propriu și al autorității contractante”, solicitând respingerea contestației.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.A. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.316/22.09.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„...”*, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), solicitând:

„A. Anularea Adresei și a tuturor actelor subsecvente acesteia în ceea ce privește ofertele depuse de S.C. ... S.R.L.;

B. Reluarea procedurii etapei evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. -S.C. ...S.R.L. și a subscrisei cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în Fișa de date, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile cu respectarea criteriului de atribuire stabilit în conformitate cu Fișa de Date cap. IV.2.1”.

În motivarea contestației, S.C. ...S.A. arată că, prin adresa nr.316/22.09.2017, a fost încunoștiințat cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L.

Contestatorul susține că decizia de desemnare a ofertei câștigătoare este nelegală, din următoarele considerente:

1. Referitor la nerespectarea listelor de cantități întocmite de proiectant cu privire la art. IFB09A1, în loc de art. IFB09B1, din cadrul devizelor DC83A, DC 83 B și DC84

Contestatorul susține că art.IFB09A1 reprezintă „strat drenant grosime 5 cm din nisip”, iar art.IFB09B1 reprezintă „strat drenant cu grosimea 10 cm din nisip”, astfel că, prin înlocuire primului articol cu cel de al doilea, ofertantul câștigător a modificat soluția tehnică a proiectantului, respectiv grosimea stratului de nisip, aspect care nu poate fi încadrat în categoria viciilor de formă, cum a considerat autoritatea contractantă, ci reprezintă o alternativă la soluția propusă de proiectant.

Apreciind că aspectul menționat are rolul de a modifica conținutul propunerii tehnice și soluția tehnică, contestatorul susține că oferta în discuție, potrivit „art.134 alin.6”, este neconformă.

În aceeași ordine de idei, contestatorul susține că asocierea declarată câștigătoare nu a întocmit metodologia de execuție cu explicarea în mod clar a sarcinilor ce revin fiecărui ofertant, astfel că nu au fost respectate cerințele din documentația de atribuire. Mai mult, din cuprinsul metodologiei lipsesc descrieri importante ale categoriilor de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri, și consideră că autoritatea contractantă avea obligația să clarifice acest aspect.

Cu privire la documentele ce trebuie depuse de ofertantul clasat pe primul loc, contestatorul arată că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința de la cap.III.2 – „Condiții de participare", pct.III.2.1. a, așa cum rezultă din certificatul nr.143426/15.09.2017, care reflectă datoriile la data de 31.08.2017, față de 30.09.2017, așa cum se solicita în fișa de date, iar autoritatea contractantă nu a făcut nici o remarcă.

Apreciază că autoritatea contractantă nu putea considera cerința îndeplinită de vreme ce în fișa de date a făcut referire al momentul dovezii ca fiind data prezentării, respectiv 21.09.2017, astfel că datoriile scadente trebuiau prezentate la data de 30.09.2017 și aferente lunii august 2017.

2. Referitor la oferta financiară, contestatorul susține că tariful orar de 8,563 lei, declarat de către ofertantul câștigător la data de 20.02.2017 este mai mic decât tariful minim obligatoriu prevăzut de dispozițiile HG nr.1/2017, respectiv 8,735 lei.

Consideră că această diferență nu poate fi încadrată în categoria abaterilor minore sau erorilor aritmetice, contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, și apreciază că oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. nu putea fi declarată admisibilă cu privire la acest aspect.

3. În ceea ce propunerea tehnică prezentată de către Asocierea S.C ROUTE CENTER CONSTRUCT S.R.L -S.C. DRUPO S.R.L., contestatorul precizează că graficul Gantt prezentat nu a fost întocmit cu respectarea cerințelor din fișa de date, respectiv:

- nu a fost prezentat drumul critic pe graficul prezentat;
- nu au fost menționate punctele cheie;
- nu au fost prezentate activitățile temporare.

Subliniază că, prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificare nr.248/13.03.2017, ofertantul nu a răspuns concludent, astfel că, în loc să rețină aceasta, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, determinând apariția unui avantaj în beneficiul asocierii declarate câștigătoare, fapt interzis de legislați în vigoare.

Contestatorul susține că, întrucât ofertantul declarat câștigător nu a răspuns la solicitarea de clarificări, răspunsul acestuia nefiind unul concludent și neavând legătură cu solicitarea adresată, oferta trebuia declarată inacceptabilă în conformitate cu art.215, alin.4 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art.134 alin.5 din HG nr.395/2016.

Având în vedere că răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări nr.248/13.03.2017 modifică documentele prezentate în cadrul propunerii

tehnice inițiale, după cum se arată, acestea neavând rolul de a clarifica aspectele referitoare la graficul prezentat, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta asocierii ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art.134 alin.6 din HG nr.395/2016.

Arată că în graficul prezentat nu sunt precizate punctele cheie și nici prin răspunsurile formulate asocierea nu a clarificat aspectul.

Apreciază că, în vederea respectării prevederilor art.2 din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă avea obligația verificării tuturor celor învederate anterior prin solicitarea de clarificări ofertanților, în special pentru a verifica respectarea îndeplinirii cerințelor calitative din cadrul caietului de sarcini pentru materialele principale ce fac obiectul prezentei proceduri.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.8 alin.1 din Legea nr.101/2016, precum și dispozițiile legale din cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri, solicitându-se și „orice alte probe a căror necesitate rezultă din dezbateri.”

Prin adresa nr.334/11.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.43126/13.10.2017, ... a solicitat respingerea contestației.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, iar, față de criticile din contestație, arată următoarele:

1. În ceea ce privește folosirea articolului IFB09A1 în locul articolului IFB09B1, arată că membrii comisiei au inclus această eroare în categoria erorilor tehnice minore deoarece cantitatea de nisip evaluată a avut o valoare foarte mică raportată la valoarea întregului contract, sens în care invocă prevederile art.137 alin.7 lit.b din HG nr. 395/2016.

2. Cu privire la certificatul fiscal nr.143426/15.09.2017 ce reflectă datoriile la data de 30.08.2017, autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatorului este „cel puțin absurdă”, deoarece nu este posibil să depui la data de 15.09.2017 un certificat care să ateste lipsa datoriilor la bugetul de stat la data de 30.09.2017.

3. Referitor la tariful de 8,563 lei/oră, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 265/03.04.2017, a cerut clarificări, iar S.C. ... S.R.L. a răspuns arătând faptul că respectă salariul minim în plată la data depunerii ofertei, respectiv 1.450 lei/lună, însă dintr-o eroare aritmetică a împărțit acest salariu la 169,333 ore/lună, cât a fost programul aferent anului 2016, iar în anul 2017 programul mediu este de 166 ore/lună. Comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că diferența este de 18.698,102 lei, iar în raport de valoarea ofertei, de 14.135.092,92 lei, ponderea este foarte mică reprezentând 0,132%, greșeala putând fi încadrată în categoria erorilor, și acceptată ca atare. Suplimentar, arată că a solicitat o declarație pe proprie răspundere din partea reprezentantului legal al asocierii prin care acesta își asumă în mod clar și neechivoc faptul că va realiza lucrări cu personal retribuit conform legii și nu va solicita sume suplimentare de la instituție.

Consideră că prețurile propuse de către S.C. ... S.R.L. au fost justificate corespunzător, iar o eroare de 0,15% din valoarea ofertei nu este de natură să influențeze rezultatul procedurii, diferența dintre oferta S.C. ... S.R.L. și oferta S.C.... S.R.L. fiind de peste 300.000 lei.

4. Cu privire la graficul Gantt prezentat de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că, potrivit prevederilor art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nr.248/13.03.2017, nu a fost modificat conținutul propunerii tehnice, deoarece documentele existau, dar erau listate în format A4, fiind greu de urmărit de către membrii comisiei de evaluare, astfel că au fost depuse în format A1 și A0.

În drept, au fost invocate prevederile art.6 din Legea nr.101/2016, art. 134 și urm. din HG nr.395/2016, precum și cele ale Legii nr.98/2016.

Ca mijloace de probă, autoritatea contractantă a depus, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.1627/17.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., Asocierea S.C. ... S.R.L., în temeiul dispozițiilor art.7 și urm. din Legea nr.101/2016, a formulat „cerere de intervenție în interes propriu și al autorității contractante", solicitând respingerea contestației.

În motivarea cererii, intervenientul susține că împărtășește punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă.

Consiliul, relativ la cererile de intervenţie voluntară formulate de asocierea desemnată câștigătoare, ia act de faptul că aceasta urmăreşte aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menţinerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art.6 alin.7, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie",* se constată că cererea de intervenţie a fost depusă în termen.

Având în vedere dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3, art.63, art.65 şi art.67 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, interesul Asocierii formată din S.C. ... S.R.L. de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, deoarece este ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„...”*, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr..../03.02.2017.

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 17.139.490,68 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este "*prețul cel mai scăzut”*.

Au fost depuse 8 oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 20.02.2017.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.311/22.09.2017, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 14.135.092, 92 lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de S.C. ... S.A., cu o propunere financiară de 14.502.328 lei, fără TVA, s-a clasat pe locul II.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L., după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.A. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.A. critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., susținând că este nelegală din considerentele a căror temeinicie va fi analizată în cele ce urmează.

O primă critică formulată de contestator constă în faptul că asocierea desemnată câștigătoare a înlocuit în cadrul devizelor DC83A, DC83B și DC84, articolul IFB09B1 – *„Strat drenant cu grosimea: 10 cm din nisip”*, cu articolul IFB09A1 – *„Strat drenant grosime 5 cm din nisip*”, ceea ce reprezintă, în opinia contestatorului, o modificare a soluției tehnice, iar nu un viciu de formă, așa cum a considerat autoritatea contractantă.

După cum rezultă din punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă nu contestă faptul că ofertantul desemnat câștigător a procedat la înlocuirea articolului IFB09B1 cu articolul IFB09A1, însă susține că este vorba despre o eroare tehnică minoră deoarece cantitatea de nisip evaluată a avut o valoare foarte mică raportat la valoarea întregului contract.

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă în speță este vorba despre o abatere tehnică minoră, așa cum susține autoritatea contractantă, ori nu.

Relevante în soluționare se reține a fi prevederile art.134 alin.7 lit.b, alin.8 și 9 din H.G. nr.395/2016, care prezintă conținutul:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin.6, oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant

în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: (...)

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, doar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe."

Așadar, pentru a se considera incident art.134 alin.9 lit.a din H.G. nr.395/2016, mai sus redat, trebuie ca omisiunea/abaterea cuantificată în valoare monetară, să nu fie mai mare de 1% din prețul total al ofertei.

În conformitate cu listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, se observă că articolul IFB09B1 apare menționat în devizele indicate de contestator, după cum urmează:

- drumul comunal 83A
  - ●deviz Consolidare terasamente – gabioane - 112,000 mp;
  - ●deviz Podețe tubulare - 19,000 mp;
- drumuri comunal 83B
  - ●deviz Consolidare terasamente – gabioane -200,000 mp;
- drum comuna 84
  - ●deviz Rigolă ramforsată - 52,500 mp;
  - ●deviz Consolidare terasamente – gabioane -180,000 mp.

Față de cantitățile ce se rețin a fi nesemnificative în raportat cu ceea ce urmează a fi executat, la un calcul sumar având în vedere prețurile pieței de profil, Consiliul constată că, așa cum corect susține autoritatea contractantă, în cauză este vorba despre o eroare tehnică minoră, cuantificarea valorică a abaterii în discuție situându-se sub 1% din valoarea ofertată de câștigător.

Astfel fiind, critica contestatorului este nefondată, urmând a fi respinsă.

Cu privire la cea de a doua critică, conform căreia asocierea declarată câștigătoare nu a întocmit metodologia de execuție cu explicarea în mod clar a sarcinilor ce revin fiecărui ofertant, Consiliu o va respinge, de asemenea, a nefondată, fiind una nemotivată de vreme ce nu se indică care anume prevedere a documentației de atribuire a fost încălcată.

Cea de a treia critică legată de oferta desemnată câștigătoare constă în faptul că asociatul S.C. ... S.R.L., membru în cadrul asocierii desemnată câștigătoare, nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la cap.III.2 – „Condiții de participare", pct.III.2.1.a, din fișa de date, deoarece „*datoriile scadente trebuiau prezentate la data de 30.09.2017 și aferente lunii august 2017*".

Consiliul reține că cerința la care face referire contestatorul, prezintă conținutul:

„1. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr.98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE (...)

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente pot fi:

- ***Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat etc.) la momentul prezentării***;"

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa nr.307/18.09.2017, ulterior stabilirii clasamentului intermediar, comisia de evaluare a solicitat asocierii desemnată câștigătoare să prezinte documente în dovedirea celor declarate în DUAE.

Documentele solicitate au fost înaintate de asocierea declarată câștigătoare, prin adresa nr.1452/21.09.2017, printre care se regăsește și certificatul fiscal nr.143426/15.09.2017, aflat în discuție, în conținutul căruia se atestă datoriile la data de 31.08.2017.

Certificatul menționat, constată Consiliul, este de natură a face dovada îndeplinirii cerinței, acesta fiind emis cu 6 zile înainte de solicitarea autorității contractante, deci se afla în termenul de valabilitate la data prezentării și atesta datoriile la data de 31.08.2017.

Nu pot fi primite în soluționare susținerile contestatorului, deoarece, nu putea fi prezentat un certificat emis la data de *21.09.2017,*

care să ateste datorii la data de *30.09.2017*, știut fiind că certificatele de atestare fiscală atestă datorii pentru perioade anterioare emiterii lor.

Următoarea critică cu privire la oferta desemnată câștigătoare, constă în faptul că tariful orar ofertat de asocierea câștigătoare este de 8,563 lei/oră, care nu respectă tariful minim obligatoriu de 8,735 lei/oră, prevăzut de H.G. nr.1/2017.

În soluționare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu contestă susținerea S.C. ... S.A., însă, față de răspunsul ofertantului câștigător la solicitarea de clarificări, având în vedere și declarația acestuia pe proprie răspundere conform căreia tariful folosit va fi de 8,735 lei/oră, comisia de evaluare a considerat că este vorba despre o eroare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr.265/03.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, printre altele, următoarele:

„4. Justificări privind tariful orar prezentat în Centralizatorul consumurilor de resurse umane (C7) și încadrarea acestuia în limitele legii.”

Prin adresa nr.475/10.04.2017, ofertantul desemnat câștigător a prezentat răspunsul:

„d. În ceea ce privește justificarea privind tariful orar prezentat în centralizatorul consumurilor de resurse umane (C7), respectiv 8,563 lei/oră facem următoarea precizare:

Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de la 01.02.2017 este de 1.450 lei, dintr-o eroare aritmetică a fost împărțit la un program complet de lucru de 169,333 ore, în medie, pe lună în loc de 166,00 ore în medie pe lună conform H.G. nr.1/2017.

1450 lei : 169,333 = 8,563 lei/oră – eroare aritmetică

1450 lei : 166,00 = 8,735 lei/oră

Valoarea erorii aritmetice în raport cu valoarea ofertei depuse este de 0,179%.

Menționăm că suntem de acord cu îndreptarea erorii aritmetice menționate, iar în cazul în care oferta noastră va fi desemnată câștigătoare, tariful orar folosit va fi de 8,735 lei/oră cu respectarea legislației în vigoare.”

De asemenea, se reține că, prin adresa nr.299/11.09.2017, autoritatea contractantă a solicitat aceluiași ofertant:

„O adresă prin care să se confirme în mod clar și neechivoc faptul că valoarea ofertei dumneavoastră nu se modifică, iar lucrările vor fi realizate cu personal care va fi retribuit conform prevederilor legale.”,

față de care, prin adresa nr.1397/13.09.2017, ofertantul în discuție a răspuns:

„Subsemnata (...) reprezentant legal al ASOCIERII (...) declar pe proprie răspundere faptul că societățile noastre respectă în totalitate legislația în domeniul muncii și salarizării. Toți salariații S.C. ... S.R.L. au

salarii cel puțin egale cu salariul minim pe economie. Declarăm de asemenea faptul că pentru execuția lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire (...), vom remunera personalul conform prevederilor legale și nu vom solicita autorității contractante sume de bani suplimentare pentru plata forței de muncă."

Așadar, ofertantul desemnat câștigător a prezentat în formularul C7 – *„Centralizatorul consumurilor de resurse umane"* un tarif orar de 8,563 lei/oră, mai mic decât cel prevăzut la art.1 din H.G. nr.1/2017 privind salariul minim garantat de țară, despre care susține că a rezultat dintr-o eroare, respectiv din împărțirea salariului minim la un program complet de lucru de 169,333 ore, în medie, pe lună, în loc de 166,00 ore în medie, pe lună, conform H.G. nr.1/2017.

Consiliul constată că art.1 din H.G. nr.1/2017, prezintă conținutul:

„Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră." ,

iar art.1 din H.G. nr.1017/2015, prezintă conținutul:

„Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră."

Verificând calculele prezentate de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că, într-adevăr, împărțind salariul minim brut prevăzut la art.1 din H.G. nr.1/2017 la numărul de 169,333 reprezentând un program complet de lucru în anul 2016, conform art.1 din H.G. nr.1017/2015, rezultă exact tariful indicat de ofertantul câștigător, respectiv 8,563 lei/oră.

Totodată, împărțind salariul minim brut prevăzut la art.1 din H.G. nr.1/2017 la numărul de 166 reprezentând un program complet de lucru în anul 2017, conform art.1 din H.G. nr.1/2017, rezultă tariful de 8,735 lei/oră, tarif minim legal pe care ofertantul câștigător trebuia să-l includă în oferta sa.

Față de cele de mai sus, determinând că în cauză este vorba despre o eroare aritmetică, incidente sunt dispozițiile art.134 alin.10 din H.G. nr.395/2016, conform cărora:

„Prin excepție de la dispozițiile alin.6, oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă,

documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.",
prevederi în aplicarea cărora comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului câștigător acordul pentru corectarea propunerii financiare, inclusiv a prețului total al ofertei.

După cum a rezultat din răspunsurile la clarificări ale ofertantului în discuție, mai sus redate, acesta și-a dat acordul pentru corectarea propunerii sale financiare, însă, comisia de evaluare, printr-o nouă adresă de clarificări, a solicitat acestuia o declarație în sensul că va respecta legislația în vigoare privind salarizarea personalului, dar și că menține prețul total al ofertei.

Acest ultim demers al autorității contractante determină Consiliul că reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale mai sus citate, care stabilesc conduita de urmat în cazul constatării unor erori aritmetice ca cea de față, cu totul alta decât cea adoptată.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să dea eficiență în integralitate dispozițiilor art.134 alin.10 din H.G. art.395/2016 și să corecteze propunerea financiară a ofertantului câștigător conform acordului exprimat de acesta.

Cu privire la ultima critică din contestație, conform căreia asocierea desemnată câștigătoare a prezentat un grafic Gantt care nu respectă cerințele fișei de date, Consiliul constată că S.C. ERPIA S.A. formulează critica pe baza celor consemnate la pag.36 din raportul procedurii, susținând că răspunsul formulat de asocierea câștigătoare la solicitarea de clarificări este neconcludent și, în loc să rețină aceasta, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări favorizând, astfel, ofertantul câștigător.

Din a analiza celor conținute în raportul procedurii, se reține că drumul critic nu s-a putut identifica din cauza formatului graficului Gantt depus, iar nu că acesta ar fi lipsit din grafic, sens în care apare transmisă adresa de clarificări nr.238/07.03.2017, care, apreciază Consiliul, a avut un caracter neclar, deoarece nu conține o solicitare concretă, respectiv conține solicitarea *„(...) Se vor solicita clarificări cu privire la prezentarea graficului într-un format care să poată fi analizat."*

Abia prin adresa nr.249/13.03.2017, observă Consiliul, autoritatea contractantă a înaintat contestatorului o solicitare explicită de forma *„1. Reiterăm solicitarea de prezentare a unui Grafic Gantt într-un format care să poată fi analizat de către membrii comisiei de evaluare (...)."*

Astfel fiind, susținerile contestatorului sunt nefondate, demersurile autorității contractante circumscriindu-se dispozițiilor art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)"*

Totodată, reține Consiliul că cea de a doua solicitare de clarificări este de natură a respecta dispozițiile art.134 alin.4 din același act

normativ, conform cărora *„Comunicarea transmisă în sensul alin.1 către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii de atribuire nr.311/22.09.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente părții anulate din înscrisul menționat, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție formulată de asocierea desemnată câștigătoare va fi respinsă.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din actul normativ susmenționat.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.311/22.09.2017 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea formată din S.C. ...S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente părții anulate din înscrisul menționat.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de asocierea câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet, **Membru,** **Membru,**
... ...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.