CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. .../28.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../01.03.2018, formulată de asocierea ..., prin liderul de asociere ... cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „SERVICII DE EVALUARE TEHNICĂ ȘI FINANCIARĂ PENTRU EVALUAREA CERERILOR DE FINANȚARE DEPUSE ÎN CADRUL POR 2014-2020”, cod CPV 79419000-4 – Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării și a raportului rezultatului procedurii, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertei depuse de către SMART INTEGRATION SRL și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă;
- retransmiterea comunicării privind rezultatul procedurii, cu respectarea tuturor procedurilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „SERVICII DE EVALUARE TEHNICĂ ȘI FINANCIARĂ PENTRU EVALUAREA CERERILOR DE FINANȚARE DEPUSE ÎN CADRUL POR 2014-2020”, cod CPV 79419000-4 – Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului

de participare nr. 178200/23.08.2017, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea arată că prin adresa nr. 4458/07.02.2018 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost clasată admisibilă, dar necâștigătoare, aceasta fiind clasată pe locul 2, câștigătorul procedurii fiind SMART INTEGRATION SRL.

În acest sens, ... consideră că autoritatea contractantă a admis neîntemeiat și eronat, după etapa de evaluare financiară, oferta SMART INTEGRATION SRL.

În altă ordine de idei, contestatoarea precizează că a avut acces la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, iar în urma analizei documentelor depuse de SMART INTEGRATION SRL a identificat erori grave de justificare a costurilor, care alcătuiesc oferta financiară, a rezonabilității acestora și a respectării prevederilor legale privind componenta financiară a ofertelor, având în vedere că oferta de preț a furnizorului clasat pe locul 1 a prezentat o valoare neobișnuit de scăzută.

De asemenea, ... menționează că numărul de experți solicitați prin caietul de sarcini a fost de minim 21, iar numărul de experți propus de ofertantul SMART INTEGRATION SRL a fost de 25.

Totodată, contestatoarea redă cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, susținând că în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SMART INTEGRATION SRL, prin adresa nr. 1568/16.01.2018, clarificări privind justificarea de preț, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut ofertat de aceasta. SMART INTEGRATION SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 1568/16.01.2018, privind alcătuirea prețului ofertat, prin adresa nr. 10/SMART/2018/19.01.2018, în justificarea trimisă ofertantul clasat pe primul loc, a fundamentat prețul total, incluzând în preț următoarele:

1. Costurile cu onorariile experților colaboratori – în suma de 1.005.000 lei;
2. Cheltuieli cazare – în suma de 41.400 lei;
3. Cheltuieli manager de proiect – în suma de 18.000 lei;
4. Cheltuieli indirecte – în suma de 39.600 lei;
5. Profit – 113.500 lei

Total ofertă depusă: 1.217.500 lei.

Pentru costurile cu experții (pct. 1), ofertantul SMART INTEGRATION SRL a fundamentat astfel:

a) Activitatea 1 – (total – 900.000 lei);
   01 Evaluator financiar – 300 lei/cerere evaluată;
   02. Evaluator tehnic – 300 lei/cerere evaluată;
   03. Expert dezvoltare durabilă – 150 lei/cerere evaluată
b) Activitatea 2 – (total 30.000 lei)
   01 Evaluator – 200 lei/opinie;
b) Activitatea 3 – (total 75.000 lei)

01 Evaluator tehnic – 300 lei/proiect tehnic evaluat.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că, SMART INTEGRATION SRL a mai specificat faptul că ”echipa propusă de consultant este formată în exclusivitate din experți cu care va colabora în calitate de SRL/PFA/Întreprindere individuală” și că prețurile unitare indicate pentru costurile cu experții includ ”toate taxele asociate formei juridice sub care fiecare expert propus își desfășoară activitatea, inclusiv costurile aferente eventualelor deplasări în vederea efectuării vizitelor la fața locului”.

În acest sens, ... menționează că, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, o cerere este evaluată între 1 și 5 zile lucrătoare.

O altă critică adusă de contestatoare este că onorariile experților SMART INTEGRATION SRL nu sunt justificate.

În susținerea afirmației sale, ... arată următoarele:

- în ceea ce privește modalitatea de prezentare și modul de calcul pentru onorariile experților colaboratori, contestatoarea precizează faptul că acestea se bazează pe argumentări nefundamentate și nu reflectă o rezonabilitate a acestora, includ costuri nejustificate, precum cele aferente eventualelor deplasări în vederea efectuării vizitelor la fața locului, care vor avea un impact semnificativ negativ în modul de realizare a serviciilor aferente evaluării tehnice și financiare pentru cererile de finanțare depuse în cadrul POR 2014-2020;

- din analiza dosarului achiziției și a adresei nr. 10/SMART/2018/19.01.2018, ... a concluzionat că dintr-un total de 25 de experți propuși, au fost prezentate doar 9 declarații ale experților evaluatori prin care aceștia acceptă tarifele (și toate costurile de deplasare incluse) specificate la pct. 1 – costurile cu experții. Acest fapt indică o pondere de doar 36% a experților ce acceptă propunerea de onorariu a SMART INTEGRATION SRL, conform justificării de preț. Contestatoarea opinează că acest procent foarte mic poate conduce la blocaje în efectuarea serviciilor și la depășirea termenelor procedurale de evaluare/disponibilizare a experților. Un exemplu de blocaj poate fi evenimentul cauzat de înlocuirea unui expert, care a fost inclus în oferta inițială a ofertantului declarat câștigător, care nu acceptă acest onorariu propus de SMART INTEGRATION SRL. Pentru acesta, va trebui să se desfășoare un proces de înlocuire, ce constă în identificarea unui nou expert, care dispune minim de punctajul obținut de expertul pe care îl înlocuiește, de îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare, urmată de depunerea documentației către autoritatea contractantă, în vederea evaluării acestuia, evaluarea documentelor expertului de către personalul autorității contractante, posibile completări și/sau clarificări la documentația depusă, semnarea unui act adițional la acordul-cadru (pentru schimbarea echipei de proiect). În tot acest timp, procesul de evaluare este suspendat, comisiile nefiind disponibilizate în vederea efectuării serviciilor de evaluare. Totodată, ... arată că există riscul ca

numărul minim de experți solicitați de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv 21 de experți să nu fie niciodată îndeplinit pe durata acordului-cadru, tocmai din lipsa disponibilității acestora și acceptul asupra politicii de preț a ofertantului SMART INTEGRATION SRL. În acest posibil scenariu se califică un număr de 16 experți din cei 25 propuși (un procent de 64% din total), ceea ce reprezintă un risc major în vederea implementării proiectului și îndeplinirii tuturor obiectivelor procesului de evaluare. Chiar și pentru cei 9 experți care au acceptat onorariul propus de SMART INTEGRATION SRL prin declarațiile atașate la adresa nr. 10/SMART/2018/19.01.2018 există riscul ca aceștia să nu presteze în cadrul contractului, având în vedere sumele extrem de mici, care ajung ca onorariu exclusiv de evaluare, după scăderea costurilor de transport pe care ofertantul le-a inclus în acest preț.

O altă critică adusă de ... este că, cheltuielile de deplasare și cu diurnele ofertate de SMART INTEGRATION SRL nu sunt justificate.

În susținerea criticii sale, contestatoarea arată că:

- costurile de transport reprezintă o componentă majoră în alcătuirea bugetului proiectului și pe care ofertantul a justificat-o neîntemeiat și fără o rezonabilitate clară a costului, având în vedere cerința autorității contractantă din caietul de sarcini, ce indică faptul că toate activitățile proiectului se vor realiza la sediul din strada Decebal nr. 12, Alba Iulia, iar cantitățile estimate indică un număr de 800 de cereri din cadrul Axelor Prioritare 1-10 (cu excepția Axei 2) care presupun vizite la fața locului;
- I... arată că din cei 25 de experți propuși de SMART INTEGRATION SRL doar 2 experți au domiciliul în Alba Iulia, restul având domiciliul astfel: 12 în zona București-Ilfov, 5 în Cluj, 1 în Craiova, 1 în Giurgiu, 1 în Hunedoara, 1 în Iași, 1 în Miercurea Ciuc, 1 în Prahova. Ori, în justificarea de preț, SMART INTEGRATION SRL a specificat faptul că, costurile de transport sunt incluse în tariful experților. Astfel, conform celor susmenționate, din cei 25 de experți, ofertantul a depus doar 9 declarații ale experților evaluatori care acceptă tarifele și toate costurile de deplasare incluse. Mai mult, chiar în condițiile acceptării de către experți a tarifului de maxim 300 de lei/cerere, pentru cei 23 de experți care nu au domiciliul în Alba Iulia, din cei 300 de lei ofertați per cerere evaluate pentru activitatea 1, dacă se scad costurile cu deplasarea pentru realizarea unei vizite, de aprox. 200 de lei (de exemplu de la București către Alba Iulia – dus-întors – 348 km x 5.5l/100 km x 5.25 lei/l – diesel), precum și costurile de diurnă de 50 de lei/zi, rezultă un total aferent exclusiv activității de evaluare de 50 de lei per cererea de evaluare. Ori, printr-un simplu calcul matematic, rezultă că onorariul propus către un expert este

serios diminuat de costul cu transportul în cadrul unei vizite sau pentru îndeplinirea sarcinilor la sediul autorității contractante (fapt asumat de SMART INTEGRATION SRL prin oferta sa tehnică);

- contestatoarea opinează că acest onorariu periculos de scăzut, exclusiv pentru activitatea de evaluare reprezintă un risc major pe care autoritatea contractantă și-l asumă, și nu poate conduce către o activitate corespunzătoare, care să se încadreze în toate termenele procedurale ale autorității contractante și totodată în criteriile de calitate pe care aceasta le dorește.

În plus, ... susține că nici cheltuielile de cazare ofertate de SMART INTEGRATION SRL nu sunt corect dimensionate și justificate.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată următoarele:

- prin adresa nr. 10/SMART/2018/19.01.2018, SMART INTEGRATION SRL a specificat faptul că nu a inclus costuri de cazare la vizita de evaluare – pentru că aceste vizite au o durată estimată de 1 zi. Ori, practica, cunoscută și de autoritatea contractantă din evaluarea realizată în perioada precedentă indică faptul că pentru proiecte de o complexitate mărită (3.1.B, 5.1, 6.1, etc.) vizita poate dura mai mult de 1 zi, volumul documentelor de verificat fiind unul ridicat, iar desfășurarea activităților putând fi mărită pe o durată de mai multe zile. Totodată, există și un interval de timp dedicat transportului la locația beneficiarului, dus și întors, iar acesta adunat cu timpul dedicat exclusiv vizitei de evaluare poate depăși durata unei zile lucrătoare, fapt ce necesită, așa cum este normal, asigurarea cazării experților. De asemenea, SMART INTEGRATION SRL a indicat la nivelul costurilor de cazare faptul că va asigura cazarea pentru experții care nu au domiciliu în Alba Iulia și care se deplasează la sediul autorității contractante în vederea prestării serviciilor de evaluare. Ori, având în vedere faptul că, prin caietul de sarcini, se indică posibilitatea de disponibilizare la cerința autorității contractante a întregii echipe de experți, de minim 21 de persoane (25 de experți din oferta SMART INTEGRATION SRL) este nerealist și nefezabil faptul că toți aceștia pot fi cazați într-un apartament. De asemenea, contestatoarea subliniază că nu există un acord scris al experților propuși că acceptă cazarea în condițiile propuse de ofertantul declarat câștigător.

Mai mult, ... arată că SMART INTEGRATION SRL are cheltuieli indirecte nerealiste, iar justificarea cheltuielilor indirecte de către aceasta este una extrem de superficială, fiind lipsită de indicarea unor surse corecte de preț și nefiind dimensionate corespunzător la nivelul întregului proiect.

În susținerea criticii sale, contestatoarea arată următoarele:

- este greu de crezut că toate cheltuielile cu abonamentul de internet și telefonie pentru un număr de 25 de experți și personal administrativ se ridică doar la suma de 50 de lei pe lună sau cheltuielile cu consumabilele sunt încadrate la o valoare tot de 50 de lei pe lună;
- contestatoarea subliniază că un alt exemplu elocvent de justificare nerezonabilă și dimensionată eronat la nivelul unui astfel de proiect care se întinde pe 36 de luni sunt costuri neprevăzute încadrate la 100 de lei pe lună și un total de 3600 de lei, ceea ce reprezintă aprox. 0.002% din valoarea totală a proiectului... mai subliniază că, în implementarea unor proiecte cu același obiect, neasumarea unor marje de toleranță în bugetul proiectului poate conduce la neîndeplinirea corespunzătoare a obiectivelor proiectului și la incapacitatea de derulare a activității;
- astfel, contestatoarea opinează că prin adresa nr. 10/SMART/2018/19.01.2018, a ofertantului SMART INTEGRATION SRL pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a acceptat neîntemeiat și nefondat, prezentarea rezonabilității costurilor ofertantului, acesta neîndeplinind în totalitate prevederile documentației de atribuire și totodată a încălcat prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, fapt demonstrat prin justificarea nefondată, nereală și lipsită de rezonabilitate a costurilor, care compun prețul ofertei financiare pentru SMART INTEGRATION SRL.

Cu privire la răspunsul autorității contractante referitor la notificarea prealabilă nr. 1621/15.02.2018, ... precizează următoarele:

- în ceea ce privește transportul experților, contestatoarea subliniază că obiectul contractului implică un număr de 800 de cereri din 1200, care presupune vizite la fața locului (deplasări). ... arată că SMART INTEGRATION SRL nu a inclus în prețul ofertat cheltuielile de deplasare și transport și prin urmare, în calificarea pentru justificarea prețului a recurs la un artificiu, trimițând autorității contractante câteva declarații de disponibilitate, în care era trecută și sintagma că onorariul include și costurile de transport. Ori, includerea costurilor de transport în onorariile experților nu se susține din punct de vedere economic, un calcul simplu arătând că un expert ar fi plătit cu mai puțin decât salariul minim pe economie (sub 1000 de lei, incluzând toate taxele și contribuțiile);
- contestatoarea opinează că autoritatea contractantă recunoaște faptul că declarațiile depuse de către SMART INTEGRATION SRL, prin care justifică prețul de transport, sunt fără suport, prin urmare costul de transport nu este justificat de către aceasta;

- ... susține că autoritatea contractantă face confuzie între ofertele financiare ale ofertanților. Astfel, contestatoarea precizează că, a justificat separat costurile de transport, prin adresa nr. 1587/19.01.2018, bugetând cheltuieli de transport în suma de 109.024;
- de asemenea, contestatoarea arată că în răspunsul nr. 5440/15.02.2018, autoritatea contractantă specifică faptul că ”a lăsat la aprecierea fiecărui ofertant modalitatea de stabilire a prețului, urmând a ține cont doar de anumite categorii de cheltuieli, includerea unor costuri în onorariile experților sau acordarea unor onorarii reduse acestora, apreciem că nu ține de o defectuoasă analiză a ofertelor de către comisia de evaluare”. Autoritatea contractantă admite așadar faptul că onorariile sunt reduse și cu toate că:
    - experții propuși nu sunt angajații ofertantului SMART INTEGRATION SRL, aceasta neavând nicio relație contractuală cu aceștia;
    - având în vedere importanța strategică a contractului, respectiv derularea procedurilor de evaluare în vederea atragerea sumelor de bani de la UE, cu un impact de peste 1 mld de euro;
    - ofertantul SMART INTEGRATION SRL nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, nu respinge oferta depusă de SMART INTEGRATION SRL.

Prin adresa nr. .../02.03.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției, integral, oferta câștigătoare, punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., dovada comunicării acestuia contestatoarei, respectiv orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa nr. .../08.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. .../09.03.2018, ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și invocă excepția inadmisibilității contestației formulată de I..., aducând o serie de argumente în susținerea excepției invocate.

În cele ce urmează, ... redă pct. 3.3 din caietul de sarcini și cap. IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, arătând că, după finalizarea etapei de evaluare a ofertelor tehnice și a clarificărilor aduse de către ofertanți, a procedat la evaluarea ofertelor financiare, ocazie cu care a constatat faptul că din cei 3 ofertanți, 2 au prezentat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv ofertanții SMART INTEGRATION SRL și ....

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în data de 16.01.2018 prin adresa nr. 1568 a solicitat ofertantului SMART INTEGRATION SRL justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar prin

adresa nr. 1567 din aceeași dată i-a solicitat asocierii ...justificarea prețului neobișnuit de scăzut. În termenul stabilit, fiecare dintre cei doi ofertanți au transmis justificările pe care le-au considerat oportune, pentru clarificarea modalității de stabilirea a prețului ofertat.

În aceeași ordine de idei, ... menționează că, în cadrul ședinței de evaluare din data de 23.01.2018, a verificat dacă ofertanții au inclus în prețul contractului, într-o manieră sau alta cele solicitate, respectiv: cheltuieli salariale, diurne, cheltuieli de deplasare și cazare, cheltuieli indirecte, cota de profit, precum și orice alte costuri necesare pentru îndeplinirea serviciilor. Autoritatea contractantă, apreciind că ofertanții au justificat în mod concret modul de formare al prețului, precum și faptul că documentele depuse în susținere sunt concludente, a procedat la solicitarea documentelor în susținerea DUAE ofertantului clasat pe primul loc, finalizând astfel evaluarea propunerilor financiare.

De asemenea, ... arată că SMART INTEGRATION SRL a prevăzut onorariile experților evaluatori pentru fiecare dintre cele 3 activități, în cuantum total de 1.005.000 lei. În aceste costuri au fost incluse diurna și costurile de deplasare ale experților, menționându-se că pentru experții care nu domiciliază în Alba Iulia și care se deplasează în vederea prestării serviciilor de evaluare vor fi oferite condiții de cazare, prin închirierea unui apartament, în Alba Iulia. Ori, având în vedere faptul că vizitele la fața locului nu depășesc o zi, SMART SOLUTIONS SRL nu a prevăzut condiții de cazare și nici nu a alocat sume pentru acest tip de servicii, în teritoriu.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că oferta financiară întocmită în această modalitate, îndeplinește cerințele caietului de sarcini; precizând de asemenea că vizitele la fața locului durează de regulă o zi, aspect care nu impunea asigurarea condițiilor de cazare sau alocarea din buget a unei sume de bani pentru cazarea cu ocazia vizitelor la fața locului.

În ceea ce privește transportul experților, ... susține că deși în cadrul ofertei financiare SMART INTEGRATION SRL nu au fost alocate sume în acest sens, ofertantul a arătat că aceste costuri sunt suportate de experți, fiind inclus în onorariul acestora. Ca o întărire a acestor afirmații au fost depuse declarații din partea unei părți a experților propuși (atât care își au domiciliul în Alba Iulia, cât și cei care au domiciliul în București, Craiova, Miercurea Ciuc, Prahova, Cluj) care își prezintă disponibilitatea de a presta servicii de evaluare pentru onorariul acordat de SMART INTEGRATION SRL, precum și suportarea costurilor legate de transport, din aceste sume. Faptul că doar o parte dintre experți au depus aceste declarații de disponibilitate nu este în măsură a atrage suspiciuni sau declararea ofertei ca inacceptabilă, câtă vreme autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea acestor declarații și nici ceilalți ofertanți nu au justificat prețul prin depunerea unor astfel de înscrisuri.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că și în cazul în care fiecare dintre cei 25 de experți ar fi depus aceste declarații de disponibilitate și și-ar fi însușit suportarea costurilor legate de deplasare, atâta timp cât există posibilitatea ca pe durata prestării contractului experții să fie înlocuiți, aceste declarații ar rămâne fără suport, ofertantul fiind cel care răspunde pentru îndeplinirea contractului.

Totodată, ... subliniază că, costurile cu remunerarea experților sunt apropiate ca valoare. Astfel, din justificarea prețului realizată de I... reiese faptul că un expert tehnic financiar este remunerat lunar cu suma de 5.628 lei, iar un expert teme orizontale/specifice cu suma de 4.200 lei. Ori, având în vedere prețul de 400 lei ofertat/cerere, precum și salariul lunar, reiese că un expert tehnic evaluează în medie 14 cereri de finanțare/lună. Înmulțind acest număr cu suma de 300 lei, acordată de SMART INTEGRATION SRL per evaluare cerere de către evaluatorul financiar sau tehnic, rezultă un onorariu de 4.200 lei/lună. Pe cale de consecință, susținerile contestatoarei, în sensul că experții propuși de SMART INTEGRATION SRL ar fi plătiți cu mai puțin decât salariul minim pe economie (sub 1000 lei, incluzând toate taxele și contribuțiile) sunt neîntemeiate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că atâta timp, cât prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut o sumă estimată, un preț pentru fiecare activitate în parte, nu a putut exclude, raportat la acest aspect, ofertele depuse.

În plus, ... subliniază că într-adevăr distanța dintre domiciliile experților și sediul său, în unele cazuri, ocazionează costuri ridicate, însă din modalitatea de prezentare a ofertei financiare de către ..., aceste costuri sunt suportate tot de către experți, aspect ce întărește ideea că oferta financiară depusă de SMART INTEGRATION SRL respectă cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la criticile aduse de contestatoare referitoare la costurile indirecte, autoritatea contractantă arată că a lăsat la aprecierea fiecărui ofertant modalitatea de stabilire a prețului, urmând a ține cont doar de categorii de cheltuieli prevăzute în caietul de sarcini; includerea unor costuri în onorariile experților nu ține de o defectuoasă analiză a ofertelor de către comisia de evaluare. În acest sens, atâta vreme cât SMART INTEGRATION SRL a prevăzut în justificarea sa de preț toate elementele prevăzute de caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, nu există niciun motiv pentru ca oferta sa financiară să fie considerată inacceptabilă.

De asemenea, ... arată că din justificarea făcută de ofertantul declarat câștigător, precum și din documentele depuse de către acesta, a apreciat că nu putea să respingă oferta pe motiv de preț neobișnuit de scăzut, câtă vreme art. 210 din Legea nr. 98/2016 prevede această posibilitate ”numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează că nu a impus prin fișa de date a achiziției o anumită modalitate de colaborare a ofertanților cu experții colaboratori, relațiile stabilite între aceștia fiind responsabilitatea și atributul exclusiv al ofertanților. În aceste condiții, ofertanții pot stabili relații de muncă, în conformitate cu codul muncii sau contracte de colaborare.

Drept urmare, ... a luat în considerare că SMART INTEGRATION SRL nu se află în situația unei respingeri, prevăzută de prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „SERVICII DE EVALUARE TEHNICĂ ȘI FINANCIARĂ PENTRU EVALUAREA CERERILOR DE FINANȚARE DEPUSE ÎN CADRUL POR 2014-2020”, cod CPV 79419000-4 – Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. 178200/23.08.2017.

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acordului-cadru, fiind de 2.200.000 lei, fără TVA.

Consiliul reține că, la procedură au participat 4 operatori economici, inclusiv Asocierea ... și SMART INTEGRATION SRL. Ulterior parcurgerii etapelor de evaluare, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de Asocierea ..., AVENSA CONSULTING SRL și SMART INTEGRATION SRL, declarată câștigătoare fiind oferta SMART INTEGRATION SRL; oferta asocierii ... s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta AVENSA CONSULTING SRL, pe locul trei.

Prin prezenta contestație.., în calitate de lider al asocierii ..., atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4458 din data de 07.02.2018, solicitând anularea acesteia și a raportului procedurii, reevaluarea ofertei depuse de către SMART INTEGRATION SRL și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă, precum și retransmiterea comunicării privind rezultatul procedurii, cu respectarea tuturor procedurilor legale.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul analizând, cu prioritate, excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă, constată că este neîntemeiată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire;”*

- art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: **"***Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite candidaţilor/ofertanţilor <u>rezultate parțiale</u>, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces(...)".*

- art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: "*Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective".*

Astfel, Consiliul reține că adresa nr. 2408 din 23.01.2018 reprezintă un rezultat parțial, aferent etapei intermediare de evaluare financiară, rezultatul final al procedurii fiind comunicat contestatoarei prin adresa nr. 4458 din data de 07.02.2018.

Ulterior etapei intermediare de evaluare financiară, comisia de evaluare a procedat la o altă etapă intermediară, respectiv evaluarea documentelor suport ale DUAE, aparținând potențialului ofertant câștigător.

Declararea câștigătorului procedurii a fost luată de comisia de evaluare dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține și faptul că dosarul achiziției, la momentul finalizării etapei intermediare de evaluare financiară, nu avea caracter de document public - potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost

declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, fiind permis, la cerere, de către autoritatea contractantă, doar după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin urmare, dreptul ofertantei de a contesta decizia comisiei de evaluare cu privire la admisibilitatea ofertei SMART INTEGRATION SRL, precum și de a propune măsuri de remediere a raportului procedurii, consolidându-se și putând fi exercitat doar ca urmare a primirii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire emisă în conformitate cu prevederile cap. IV secțiunea a 13a din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, precum și ca urmare luării la cunoștință de raportul procedurii de atribuire potrivit prevederilor art. 66 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2017, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice.

În consecință, este evident că excepția invocată de autoritatea contractantă, este nefondată, urmând a fi respinsă, ca atare.

Pe fond, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că, prin adresa nr. 1568 din data de 16.01.2018, autoritatea contractantă a solicitat SMART INTEGRATION SRL justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale, făcând aplicarea art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În termenul stabilit, prin adresa nr.10/SMART/2018/19.01.2018, SMART INTEGRATION SRL a transmis autorității contractante documentele considerate relevante în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, precum și modul de calcul al prețului ofertat, precizând că a inclus în acest calcul onorariile experților, diurne, cheltuieli cu managerul de proiect, cheltuieli indirecte, cota de profit, precum și ”toate taxele asociate formei juridice sub care fiecare expert propus își desfășoară activitatea, inclusiv costurile aferente eventualelor deplasări în vederea efectuării vizitelor la fața locului”; de asemenea, SMART INTEGRATION a precizat că vizitele la fața locului durează de regulă o zi, eventual, cazarea fiind asigurată prin închirierea unui apartament în Alba Iulia. În ceea ce privește transportul experților, ofertantul a arătat că aceste costuri sunt suportate de experți, fiind inclus în onorariul acestora.

Consiliul reține că au fost depuse declarații a 9 din experții propuși - similare declarațiilor de disponibilitate, Formular nr. 6, depuse odată cu oferta - prin care aceștia își prezintă disponibilitatea de a presta servicii de evaluare pentru onorariul acordat de SMART INTEGRATION SRL, dar și acordul de a suporta costurile legate de transport, din aceste sume. Faptul că doar o parte dintre experți au depus aceste declarații de disponibilitate nu este în măsură a atrage respingerea ofertei, întrucât

aceste declarații nu au fost solicitate de autoritatea contractantă, ci au fost depuse în dovedirea modului de formare a prețului, de către SMART INTEGRATION SRL. De altfel, persoanele care au depus declarațiile de disponibilitate atașate răspunsului la clarificări al SMART INTEGRATION SRL sunt, în principal, implicate în Activitatea nr. 1 – care acoperă, din punct de vedere valoric, cca. 75% din valoarea ofertei, ceea ce reprezintă o dovadă că prețul ofertat este corect dimensionat. Susținerea contestatoarei că ceilalți experți nu au depus asemenea declarații, întrucât nu au fost de acord cu onorariile propuse, nu este dovedită, suma neacoperită nefiind, de altfel, semnificativă, iar respectivele declarații nefiind cerute de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă, în urma analizării documentelor prezentate de SMART INTEGRATION SRL, a considerat că acesta a justificat în mod concret modul de formare al prețului, declarând oferta admisibilă.

Consiliul va reţine susținerile autorității contractante, din punctul de vedere comunicat Consiliului, potrivit cărora, atâta vreme cât SMART INTEGRATION SRL a prevăzut în justificarea sa de preț toate elementele prevăzute de caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, nu există niciun motiv pentru ca oferta sa financiară să fie considerată inacceptabilă, art. 210 din Legea nr. 98/2016 prevăzând această posibilitate ”numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

Având în vedere că obiectul de activitate al autorității contractante este corelat cu obiectul acordului-cadru ce se dorește a fi încheiat prin procedura în analiză, Consiliul apreciază că .... a evaluat ofertele depuse în cunoștință de cauză.

În acest context, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei, în ceea ce privește justificarea prețului ofertat de SMART INTEGRATION SRL, contestatoarea făcând o apreciere proprie, fără a prezenta dovezi concrete din care să rezulte că prețul ofertat de aceasta nu este sustenabil, reținându-se în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis Consiliului, respectiv, faptul că autoritatea contractantă are obligația legală de a solicita justificarea prețului și verificarea acestuia ulterior primirii răspunsului la solicitările de clarificări, neputând decide înlăturarea unei oferte cu cel mai mic preț pe considerente de ordin subiectiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.