



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 295/25.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16351/30.05.2016, (**Dosar nr. 1134/2016**) ..., cu sediul în localitatea Aninoasa, str. Coșteni nr. 311, județul Hunedoara, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J20/598/1995, având CIF RO 7611338, reprezentată legal prin administrator Liliana Imbre, a contestat actul administrativ nr. 5910/20.05.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...” – **Lotul 7** – „...”, cod CPV ..., inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Drobeta Turnu Severin, str. Traian nr. 89, județul ... și a solicitat anularea actului de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 294/25.05.2016, (**Dosar nr. 1336/2016**) înregistrată la Consiliu sub nr. 16355/30.05.2016, formulată de ..., cu sediul în localitatea Aninoasa, str. Coșteni nr. 311, județul Hunedoara, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J20/598/1995, având CIF RO 7611338, reprezentată legal prin administrator Liliana Imbre, împotriva actului administrativ nr. 5912/20.05.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferentă **Lotului 9** – „Apărare mal” și a solicitat anularea actului de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 328/15.06.2016, (**Dosar nr. 1342/2016**) înregistrată la Consiliu sub nr. 18826/22.06.2016, formulată de ..., cu sediul în localitatea Aninoasa, str. Coșteni nr. 311, județul Hunedoara, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J20/598/1995, având CIF RO 7611338, reprezentată

legal prin administrator Liliana Imbre, împotriva actului administrativ nr. 6718/10.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferentă **Lotului 4** – „Traseu turistic” și a solicitat anularea actului de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 363/28.06.2016, (**Dosar nr. 1412/2016**) înregistrată la Consiliu sub nr. 20028/01.07.2016, completată prin adresa nr. 371/30.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 20324/05.07.2016, formulată de ..., cu sediul în localitatea Aninoasa, str. Coșteni nr. 311, județul Hunedoara, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J20/598/1995, având CIF RO 7611338, reprezentată legal prin administrator Liliana Imbre, împotriva actului administrativ nr. 7133/23.06.2016 reprezentând „Comunicarea ofertă necâștigătoare” aferentă **Lotului 5** – „Traseu turistic” și a solicitat, anularea actului de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și anularea comunicării ca ofertă câștigătoare a S.C. ...S.R.L.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, contestația nr. 2841 din 12.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21206/12.07.2016 și respectiv sub nr. 21341/13.07.2016, (**Dosar nr. 1501/2016**) formulată de ..., cu sediul în municipiul Ploiești, str. Depoului nr. 6, județul Prahova, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J/29/1233/1993, având CIF RO 4000500, reprezentată legal prin Anghel Mihail - Director General, împotriva actului administrativ nr. 74731/01.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru **Lotul nr. 1** – „...” și a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură, cu respectarea dispozițiilor art. 206 alin (1¹) din OUG nr. 34/2006;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta sa și a câștigătorului ..., inclusiv răspunsul la notificarea prealabilă comunicat cu adresa nr. 7476/07.07.2016;

- reanalizarea ofertei sale, ținând seama de dispozițiile legale în materie de achiziții publice din documentația de atribuire precum și de Decizia ce urmează a fi pronunțată;

- atribuirea contractului pe baza criteriului de atribuire publicat în Invitația de participare „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor cinci contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Prin contestația nr. 295/25.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16351/30.05.2016, (ce formează obiectul **Dosarului 1134/2016**) formulată de ..., reprezentată legal prin administrator Liliana Imbre, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 5910/20.05.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...” – Lotul 7 – „...”, cod CPV ..., s-a solicitat anularea actului de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

2. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 294/25.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16355/30.05.2016, (ce formează obiectul **Dosarului 1136/2016**), formulată de ..., reprezentată legal prin administrator Liliana Imbre, împotriva actului administrativ nr. 5912/ 20.05.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferentă Lotului 9 – „Apărare mal” și s-a solicitat anularea actului de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

3. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 328/15.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 18826/22.06.2016, (ce formează obiectul **Dosarului 1342/2016**), formulată de ..., reprezentată legal prin administrator Liliana Imbre, împotriva actului administrativ nr. 6718/10.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferentă Lotului 4 – „Traseu turistic” și s-a solicitat anularea actului de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

4. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 363 din 28.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 20028/01.07.2016, (ce formează obiectul **Dosarului 1412/2016**) formulată de ..., reprezentată legal prin administrator Liliana Imbre, împotriva actului administrativ nr. 7133/23.06.2016 reprezentând „Comunicarea ofertă necâștigătoare” pentru Lotul 5 – „Traseu turistic” s-a solicitat, anularea actului de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precum și anularea comunicării ca ofertă câștigătoare a

5. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, contestația nr. 2841 din 12.07.2016, (ce formează obiectul **Dosarului 1501/2016**), înregistrată la Consiliu sub nr. 21206/12.07.2016 și respectiv sub nr. 21341/13.07.2016, formulată de, împotriva actului administrativ nr. 74731/01.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 1 – „...” și s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură, cu respectarea dispozițiilor art. 206 alin (1¹) din OUG nr. 34/2006;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta sa și a câștigătorului ...;

- reanalizarea ofertei sale, ținând seama de dispozițiile legale în materie de achiziții publice din documentația de atribuire precum și de Decizia ce urmează a fi pronunțată;

- atribuirea contractului pe baza criteriului de atribuire publicat în Invitația de participare „prețul cel mai scăzut”.

În susținerea contestației sale nr. 295/25.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16351/30.05.2016, ce face obiectul dosarului nr. 1134, contestatoarea ... arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în perioada de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 5375/09.05.2016, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 255/11.05.2016, însă oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cele trei motive fiind:

- lipsă Declarație - Formular 10 pentru subcontractantul SC ...SRL; nu s-au solicitat clarificări, întrucât în ofertă nu a fost depusă declarație conform art. 11 din HG nr. 925/2006 care să permită completarea documentelor de calificare depuse inițial;

- lipsă declarație pe propria răspundere conform căreia operatorul economic se angajează că va ține cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii la elaborarea ofertei și să respecte aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului (Formularul 16);

- atât formularul de ofertă F17 cât și centralizatoarele F1, F2 și F3 sunt întocmite fără a se lua în calcul cheltuielile diverse și neprevăzute de 5%.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, contestatoarea face mențiunea că Formularul F10 pentru subcontractantul SC ...SRL a fost depus în cadrul documentelor de calificare, la pag. 29, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări s-a transmis formularul completat și semnat, însă nu a fost luat în considerare, pe motiv că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini. Astfel, motivul invocat de autoritatea contractantă se raportează numai la prevederile caietului de sarcini, nu și la celelalte documente, ori formularul F16 fiind parte a fișei de date a achiziției.

Contestatoarea face precizarea că angajamentul stipulat în F16 există și în cadrul contractului, la cap 4.1.22. Cu privire la includerea costului pentru îndeplinirea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, contestatoarea arată că oferta sa financiară include costurile, aceste aspecte fiind dovedite prin faptul că prețul orar în ofertă este de 12 lei/oră, iar neluarea în calcul de către autoritatea contractantă a acestor documente transmise de ea, constituind un viciu de formă.

Contestatoarea mai susține că în conținutul comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă a prevăzut, în mod eronat, temeiul de drept pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Referitor la motivul invocat privind faptul că atât formularul de ofertă F17, cât și centralizatoarele F1, F2, F3 sunt întocmite fără a se lua în calcul

cheltuielile diverse și neprevăzute de 5%, contestatoarea face mențiunea că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție formularul de ofertă F17, care a fost completat corespunzător cerințelor din cuprinsul acestuia; la rubrica „diverse și neprevăzute” s-au prevăzut următoarele: „/.../ pentru cheltuieli diverse și neprevăzute propunem să includem în contract suma de /.../ lei (5 % din valoarea contractului), la care se adaugă TVA aferentă în suma de /.../ lei”, rezultând că valoarea ce trebuie trecută la rubrica din formularul de oferta F17 este valoarea din centralizatorul pe obiectiv F1.

... face precizarea că va anexa contestației formularul de ofertă F17, spre a putea observa că autoritatea contractantă a invocat greșit la acest punct F17 fără a lua în calcul cheltuielile diverse și neprevăzute de 5%.

Referitor la formularele F1, F2 și F3 puse la dispoziție de autoritatea contractantă, contestatoarea învederează că nu au rubrica pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, prin urmare nu îi permiteau completarea altfel decât o impuneau cerințele acestor formulare.

În dovedirea contestației sale pentru Lotul 7, ... a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6628/08.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17853/13.06.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată pentru Lotul 7.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul lotului 7, a fost depusă o singură ofertă, și anume cea a ..., comisia de evaluare, solicitând clarificări ofertantului în vederea stabilirii conformității ofertei, dar constatând totodată, lipsa Declarației referitoare la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 pentru subcontractantul declarat SC ...SRL.

Astfel, se arată că lipsa declarației pe proprie răspundere prin care ofertantul confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, a dus la decizia comisiei de a nu solicita clarificări în acest sens pentru că ar fi dus la încălcarea prevederilor legale, oferta fiind declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației, în mod eronat, consideră că această cerință ar fi îndeplinită, deoarece, formularul 10 pentru subcontractantul SC ...SRL, regăsită la pagina 29 din oferta sa și la poziția curentă 16 în opisul la documentele de calificare, se referă la Informații generale/Declarația cifrei de afaceri pentru subcontractantul SC ...SRL, ceea ce, în nici un caz, nu poate înlocui Declarația referitoare la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 pentru subcontractant. În luarea acestei decizii, ..., în calitate de autoritate contractantă a avut în vedere următoarele:

- neîndeplinirea cerinței 4 din fișa de date: „Ofertantul, subcontractantul, terțul susținător nu se încadrează în prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006. Se va completa și depune Declarația - Formular 10”. În cadrul ofertei depuse contestatoarea nu a prezentat declarația în acest sens pentru subcontractantul declarat SC ...SRL;

- neîndeplinirea punctelor 6 și 7 din fișa de date, cât și a prevederilor caietului de sarcini referitoare la acest punct: ofertantul trebuia să însoțească propunerea tehnică de Formularul nr. 16, însă dovada

îndeplinirii condițiilor solicitate în documentația de atribuire, a fost făcută ca urmare a adresei de solicitări de clarificări nr. 5912/20.05.2016, când, prin răspunsul acestuia, ofertantul a recunoscut lipsa documentului din cadrul ofertei sale, prin anexarea Declarației referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii Formular nr. 16, la acesta.

Pornind de la cele evocate, autoritatea contractantă susține că a asigurat ofertantului toate condițiile pentru ca acesta să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei, în acest sens solicitându-se clarificări.

În final, autoritatea contractantă menționează că a primit în copie Scrisoarea de garanție bancară nr. GI/59801/25.05.2016 (garanție de bună conduită). De asemenea, anexează și copia dosarului achiziției, documentele de calificare, propunerea tehnică și cea financiară ale contestatorului pentru Lotul 7.

În susținerea contestației sale nr. 294/25.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16355/30.05.2016, ce face obiectul dosarului nr. 1136/2016, contestația ... arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în perioada de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 5566/12.05.2016, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 263/16.05.2016, însă oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cele trei motive fiind:

- lipsă declarație pe propria răspundere conform căreia operatorul economic se angajează de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii la elaborarea ofertei și să respecte aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului (Formularul 16);

- lipsă listă și proceduri tehnice de execuție cu descrierea principalelor operații necesare pentru realizarea lucrărilor;

- atât formularul de ofertă F17 cât și centralizatoarele F1, F2 și F3 sunt întocmite fără a se lua în calcul cheltuielile diverse și neprevăzute de 5%.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, contestația face mențiunea că Formularul F16 s-a transmis completat și semnat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, însă nu a fost luat în considerare, pe motiv că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini. Astfel, motivul invocat de autoritatea contractantă se raportează numai la prevederile caietului de sarcini, nu și la celelalte documente, formularul F16 fiind parte a fișei de date a achiziției.

Contestația face precizarea că angajamentul stipulat în F16 există și în cadrul contractului, la cap 4.1.22. Cu privire la includerea costului pentru îndeplinirea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, contestația arată că oferta sa financiară include costurile, aceste aspecte fiind dovedite prin faptul că prețul orar în ofertă este de 20 lei/oră, neluarea în calcul de către autoritatea contractantă a acestuia, constituind un viciu de formă. Pe de altă parte, nu se poate constata că omisiunea sa poate crea un prejudiciu autorității contractante.

Contestația mai susține că în conținutul comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă a prevăzut, în mod eronat, temeiul de drept pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatoarea arată că i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 5566/12.05.2016 referitoare la lista și procedurile tehnice de execuție cu descrierea principalelor operații necesare pentru realizarea lucrărilor de apărare mal și drum faleză și face precizarea că propunerea tehnică depusă de societatea sa cuprindea trei proceduri de lucru respectiv: procedura de lucru terasamente, procedura de lucru beton armat, procedura de lucru mortare, acestea regăsindu-se în propunerea tehnică, la pag. 21-46, fără a fi nominalizate într-o listă.

Considerând că solicitarea de clarificări s-a datorat neidentificării acestor proceduri, contestatoarea arată că acestea au fost retransmise cu înlocuirea termenului „lucru” cu cel de „execuție”, respectiv s-a transmis Lista procedurilor tehnice de execuție și proceduri tehnice de execuție, însă autoritatea contractantă a considerat că răspunsul modifică propunerea tehnică și astfel, a declarat-o neconformă.

Referitor la motivul invocat privind faptul că atât formularul de ofertă F17, cât și centralizatoarele F1, F2, F3 sunt întocmite fără a se lua în calcul cheltuielile diverse și neprevăzute de 5%, contestatoarea face mențiunea că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție formularul de ofertă F17, care a fost completat corespunzător cerințelor din cuprinsul acestuia; la rubrica „diverse și neprevăzute” s-au prevăzut următoarele: „/.../ pentru cheltuieli diverse și neprevăzute propunem să includem în contract suma de /.../ lei (5 % din valoarea contractului), la care se adaugă TVA aferentă în suma de /.../ lei”, rezultând că valoarea ce trebuie trecută la rubrica din formularul de oferta F17 este valoarea din centralizatorul pe obiectiv F1.

... face precizarea că va anexa contestației formularul de ofertă F17, „spre a putea observa că autoritatea contractantă a invocat greșit la acest punct F17 fără a lua în calcul cheltuielile diverse și neprevăzute de 5%”.

Referitor la formularele F1, F2 și F3 puse la dispoziție de autoritatea contractantă, contestatoarea învederează că nu au rubrica pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, prin urmare nu îi permiteau să le completeze altfel decât o impuneau cerințele acestor formulare.

În dovedirea contestației sale pentru Lotul 9, ... a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 16531//1134/1136 C5/31.05.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv ofertele depuse de contestatoare pentru loturile 7 și 9 (documente de calificare, propunere financiară și tehnică), dovada transmiterii unei copii a contestațiilor către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului/punctelor de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea în original a Scrisorilor de garanție bancare nr. GI/59801 și nr. GI/59800 din 25.05.2016 (asigurări de garanție de bună conduită).

Prin adresa nr. 6629/08.06.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată pentru Lotul 9.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii pentru lotul 9, a fost depusă o singură ofertă, și anume cea a ..., comisia de evaluare, solicitând clarificări ofertantului, însă în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că oferta nu satisface cerințele din documentația de atribuire, fiind respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește motivele de respingere:

- neîndeplinirea punctelor 6 și 7 din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuia să însoțească oferta lui tehnică, de formular nr.16, făcând astfel dovada îndeplinirii condițiilor solicitate în documentația de atribuire. În acest sens, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 5912/20.05.2016, iar în răspunsul său acesta recunoaște lipsa acestui document din cadrul ofertei sale, prin anexarea Declarației referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii - Formular nr. 16, la acesta;

- neîndeplinirea punctului 3 din fișa de date a achiziției. În propunerea tehnică depusă de ofertant, acesta nu prezintă Lista și procedurile de lucru specifice lucrării ce face obiectul acestui lot. Procedurile prezentate de ofertant nu sunt specifice lucrării, ele având ca obiect alte lucrări. Au fost solicitate clarificări în acest sens prin adresa nr. 5566/12.05.2016, iar prin răspunsul său ofertantul recunoaște lipsa acestor documente din cadrul propunerii tehnice, atașând la acesta atât Lista cât și procedurile specifice lucrării, modificând astfel propunerea tehnică depusă.

În final, autoritatea contractantă menționează că a primit în copie Scrisoarea de garanție bancară nr. GI/59801/25.05.2016 (garanție de bună conduită) pentru Lotul 9.

În susținerea contestației sale nr. 328/15.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 18826/22.06.2016, ce face obiectul dosarului nr. 1342/2016, contestatoarea ... arată că la data de 14.06.2016 a depus la autoritatea contractantă „Notificare prealabilă”.

Contestatoarea aduce la cunoștință motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, respectiv:

- lipsă Declarație - Formular 10 pentru subcontractantul SC ...SRL; nu s-au solicitat clarificări, întrucât în ofertă nu a fost depusă declarație conform art. 11 din HG nr. 925/2006 care să permită completarea documentelor de calificare depuse inițial;

- lipsă Licență ANRSC clasa 3 privind servicii de iluminat public; nu s-au solicitat clarificări, întrucât în ofertă nu a fost depusă declarație conform art. 11 din HG nr. 925/2006 care să permită completarea documentelor de calificare depuse inițial.

În ceea ce privește Formularul 10, contestatoarea susține că acesta a fost depus în ofertă, la pag. 30, iar declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 este formularul F7 din setul de formulare pus la dispoziție de autoritatea contractantă, care, pentru subcontractant, nu a fost solicitat în fișa de date a achiziției. Astfel, contestatoarea menționează că la cap.III.2. - Condiții de participare, subcapitolul III.2.1.a) „Situația personală a candidatului” este stipulat faptul că „Ofertantul nu se află într-una dintre situațiile prevăzute la art. 180 din OUG 34/2006. Se va completa și depune declarația - Formular 7”.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă era imperios necesară, iar invocarea faptului că nu a fost depusă declarația antemenționată, este greșit interpretată, motivat de faptul că legiuitorul nu face nicio referire la interzicerea de a solicita clarificări de către autoritatea contractantă ofertantului care nu a uzat de această facilitate a legii. În acest sens, sunt invocate prevederile art. 201 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006 și cele ale art. 77 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că lucrarea la care a depus ofertă nu se încadrează în categoria acelor lucrări pentru care societatea era obligată să dețină Licența ANRSC - clasa 3 privind servicii de iluminat public, deoarece acest lot nu are în componența lui lucrări de iluminat public (niciun fel de lucrări de iluminat). În consecință, contestatoarea apreciază această cerință fiind abuzivă și prin urmare, nu poate constitui motiv pentru declarare a ofertei ca inacceptabilă.

În dovedirea contestației sale pentru Lotul 4, ... a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 19060/1134/1136/1342 C5/23.06.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ..., în vederea soluționării contestației sale pentru Lotul 4, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, anterior datei comunicării actului atacat, respectiv a adresei nr. 6718/10.06.2016, comunicarea, în termen de cel mult 2 (două) zile, începând cu cea următoare primirii adresei, a dovezii notificării prealabile a autorității contractante, respectiv o copie a adresei nr. 324/14.06.2016 anexată contestației purtând numărul de înregistrare la autoritatea contractantă precum și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui. Potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Prin adresa nr. 19061/1134/1136/1342 C5/23.06.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea, în completarea dosarului achiziției publice (solicitat prin adresa nr. 16531//1134/1136 C5/31.05.2016), a ofertei contestatoarei ... depusă pentru Lotul 4 (documente de calificare, propunere financiară și tehnică), dovada înaintării punctului de vedere către contestatoare și orice documente considerate edificatoare, inclusiv răspunsul formulat cu privire la notificarea prealabilă nr. 324/14.06.2016 depusă de contestatoare, în copie, la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 7241/27.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 19537/28.06.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată pentru Lotul 4.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii pentru lotul 4, au fost depuse două oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, comisia de evaluare constatând lipsa Declarației referitoare la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 pentru subcontractantul SC ...SRL.

Astfel, se arată că lipsa declarației pe proprie răspundere prin care ofertantul confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, așa cum au fost

solicitate în documentația de atribuire, conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, a dus la decizia comisiei de a nu solicita clarificări în acest sens pentru că ar fi dus la încălcarea prevederilor legale, oferta fiind declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației, în mod eronat, consideră că această cerință ar fi îndeplinită, deoarece formularul 10 pentru subcontractantul SC ...SRL, regăsit la pagina 30 din oferta sa și la poziția curentă 16 în opisul la documentele de calificare, se referă la Informații generale/Declararea cifrei de afaceri pentru subcontractantul SC ...SRL, ceea ce, în nici un caz, nu poate înlocui Declarația referitoare la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 pentru subcontractant. În luarea acestei decizii, ..., în calitate de autoritate contractantă, a avut în vedere următoarele:

- neîndeplinirea cerinței 4 din fișa de date a achiziției: în cadrul ofertei, contestatoarea nu a prezentat declarația în acest sens pentru subcontractantul declarat SC ...SRL, declarație care era imperios necesar a fi completată de către subcontractant și depusă în oferta prezentată inițial, iar comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte, ca prin solicitarea de clarificări, ofertantul să poată adăuga un document care nu exista în oferta prezentată inițial, întrucât se crea un avantaj față de celălalt ofertant participant la procedura de achiziție.

Neuzând de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, de a prezenta o declarație pe propria răspundere prin care ofertantul confirmă că îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă învederează că, în mod legal, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă.

- neîndeplinirea cerinței pentru lotul 4 din fișa de date, Licența ANRSC clasa 3 - ofertantul trebuia să însoțească oferta lui, de Licența ANRSC clasa 3, făcând astfel dovada îndeplinirii condițiilor solicitate în documentația de atribuire.

Întrucât cerința în cauză nu a fost contestată și nici nu a fost formulată vreo cerere de clarificare cu privire la aceasta, autoritatea contractantă consideră că, prin depunerea ofertei, contestatoarea a fost de acord și și-a asumat îndeplinirea cerinței de calificare și a modului în care a fost solicitată demonstrarea îndeplinirii acesteia, întocmai cu formularea din documentația de atribuire. Prin urmare, odată impusă în respectiva documentație, această cerință a devenit obligatorie atât pentru ea, în calitate de autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți. Neuzând de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, de a prezenta o declarație pe propria răspundere prin care ofertantul confirmă că îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, în mod legal, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă.

Pornind de la cele evocate, autoritatea contractantă consideră că a asigurat contestatoarei toate condițiile pentru ca acesta să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei, în acest sens solicitându-se clarificări.

Prin adresa nr. 374/11.07.2016, comunicată prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20018/01.07.2016 și respectiv sub nr. 20498/01.07.2016, contestatoarea ... a răspuns solicitării Consiliului nr. 19060/1134/1136/1342 C5/23.06.2016, comunicând documentele solicitate și anume: dovada trimerii prin poștă (factura și chitanța nr. 000015838/14.06.2016) a adresei nr. 324/14.06.2016 reprezentând dovada notificării prealabile a autorității contractante, precum și copia răspunsului autorității contractante nr. 6856/16.06.2016.

În susținerea contestației sale nr. 363/28.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 20028/01.07.2016, completată prin adresa nr. 371/30.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 20324/05.07.2016, ce face obiectul dosarului nr. 1412/2016, contestatoarea ... arată că la data de 14.06.2016 a depus la autoritatea contractantă „Notificare prealabilă”.

Contestatoarea aduce la cunoștință motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, respectiv:

- lipsă Declarație - Formular 10 pentru subcontractantul SC ...SRL; nu s-au solicitat clarificări, întrucât în ofertă nu a fost depusă declarație conform art. 11 din HG nr. 925/2006 care să permită completarea documentelor de calificare depuse inițial, oferta sa fiind declarată inacceptabilă potrivit art. 11 lit. b) din HG nr. 925/2006 pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare.

- comunicarea că oferta câștigătoare pentru Lotul 5 a aparținut

În ceea ce privește Formularul 10, contestatoarea susține că acesta a fost depus în ofertă, la pag. 23 pentru SC ...SRL și la pag. 24 pentru SC ...SRL, iar declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 este formularul F7 din setul de formulare pus la dispoziție de autoritatea contractantă, care, pentru subcontractant, nu a fost solicitat în fișa de date a achiziției. Astfel, contestatoarea menționează că la cap.III.2. - Condiții de participare, subcapitolul III.2.1.a) „Situația personală a candidatului” este stipulat faptul că „Ofertantul nu se află într-una dintre situațiile prevăzute la art. 180 din OUG 34/2006. Se va completa și depune declarația - Formular 7”.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă era imperios necesară, iar invocarea faptului că nu a fost depusă declarația antemenționată, este greșit interpretată, motivat de faptul că legiuitorul nu face nicio referire la interzicerea de a solicita clarificări de către autoritatea contractantă ofertantului care nu a uzat de această facilitate a legii. În acest sens, sunt invocate prevederile art. 201 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006 și cele ale art. 77 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea ... consideră că este ilegală declararea ofertei ... câștigătoare pentru Lotul 5 deoarece aceasta nu este autorizată ANRE TIP A2 și C2A și nici AFER, nu a declarat la data deschiderii ofertelor subcontractanți sau terți susținători atestați, neîndeplinind cerințele imperative prevăzute la cap. III.2.1 b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date, prin care se impune:

- pentru loturile 1, 4, 5, 7, 8: - operatorul economic să dețină autorizație ANRE TIP A2 și C2A, conform art. 2 din HG nr. 867/2003 și

art.11 - 12 din Ordinul Președintelui ANRE nr. 23/2013 - *această societate nu se regăsește în lista publicată la adresa www.anre.ro, la secțiunea informații de interes public, subsecțiunea liste publice - atestate, listă în care sunt publicate toate societățile atestate de către ANRE.*

- pentru loturile 4 - 7: - operatorul economic să dețină autorizație pentru lucru în zona protejată a căii ferate emisă de Autoritatea Feroviară Româna -AFER conform HG 626/1998 actualizată.

- operatorul economic să fie legal constituit iar activitatea economică aferentă obiectului contractului este autorizată în baza art. 15 din Legea nr. 359/2004. La data depunerii ofertei ... nu avea autorizată activitatea de Lucrări de instalații electrice. Pe de altă parte, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ... putea să declare subcontractanți sau terți susținători, atestați ANRE TIP A2 și C2A, și AFER însă la data deschiderii ofertelor, 03.05.2016, nu a declarat subcontractanți sau terți susținători.

În dovedirea contestației sale pentru Lotul 5, ... a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 371/30.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 20324/05.07.2016, contestatoarea ... a formulat „completare la contestația nr. 363 din 28.06.2016 ca urmare a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 7219 din 29.06.2016 al Consiliului Județean ...”, susținând că în răspunsul formulat, autoritatea contractantă în mod tendențios insistă că din oferta sa lipsește formularul F10, cu trimitere la art. 69 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 pentru subcontractanții SC ...SRL și SC ...SRL, încercând să-și ascundă erorile săvârșite prin imputarea unor lipsuri, în oferta ..., care în realitate nu există.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă nu a verificat, până la data depunerii notificării prealabile, că ... nu este atestată ANRE, AFER și nu are activitatea autorizată și nu a declarat subcontractanți/terți susținători atestați, susținând totodată că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor pentru lotul 5 din data de 03.05.2016, la pg. 10 - 11, Elementele principale ale ofertelor și lista documentelor depuse, cerința nr. 9/ lotul 4 -5 „Informații privind partea din contract pe care operatorul economic, are, eventual intenția să o subcontracteze”, la poziția ... nu a consemnat nici un subcontractant, rubrica fiind necompletată.

Concluzionând, contestatoarea ... susține că reprezentanții autorității contractante au analizat dosarul de achiziție publică după bunul plac, favorizând pe ..., care nu este atestat ANRE și nu are subcontractanți/terți susținători atestați ANRE pentru a putea fi acceptată oferta lor.

În drept, contestatoarea ... consideră că au fost încălcate de către autoritatea contractantă dispozițiile HG nr. 925/2006, OUG nr. 34/2006, HG nr. 834/2009, HG nr. 867/2003 și art. 11-12 din Ordinul Președintelui ANRE nr. 23/2013.

În dovedirea susținerilor sale, din completarea la contestație, pentru Lotul 5, ... a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 20247/1134/1136/1342/1412 C5/04.07.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ..., în vederea soluționării contestației sale pentru Lotul 5, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea

nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, anterior datei comunicării actului atacat, respectiv a adresei nr. 7133/23.06.2016, comunicarea, în termen de cel mult 2 (două) zile, începând cu cea următoare primirii adresei, a dovezii notificării prealabile a autorității contractante, respectiv o copie a adresei nr. 354/24.06.2016 anexată contestației purtând numărul de înregistrare la autoritatea contractantă precum și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui. Potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, solicitându-i totodată, prin raportare la art. 6 din Legea nr. 101/2016, să precizeze care este actul atacat a cărui anulare o solicită

Prin adresa nr. 20265/1134/1136/1342/1412 C5/04.07.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea, în completarea dosarului achiziției publice (solicitat prin adresa nr. 16531//1134/1136 C5/31.05.2016), a ofertei contestatoarei ... depusă pentru Lotul 5 (documente de calificare, propunere financiară și tehnică), dovada înaintării punctului de vedere către contestatoare și orice documente considerate edificatoare, inclusiv răspunsul formulat cu privire la notificarea prealabilă nr. 354/24.06.2016 depusă de contestatoare, în copie, la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 388/06.07.2016, comunicată prin mijloace electronice și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20617/07.07.2016 și respectiv sub nr. 21133/12.07.2016, contestatoarea ... a răspuns solicitării Consiliului nr. 20247/1134/1136/1342/1412 C5/04.07.2016 precizând că actul atacat a cărui anulare o solicită este adresa autorității contractante nr. 7133/23.06.2016 - Comunicare de ofertă necâștigătoare și toate consecințele ce rezultă din aceasta, respectiv :

- „- anularea actului de respingere a ofertei noastre ca neconformă;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din ordonanță;
- anularea comunicării ca ofertă câștigătoare a ... pentru constatarea lipsei autorizației ANRE TIP A2 și C2A, și a autorizației AFER declarând oferta inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1), lit. b), ofertantul neîndeplinind una din cerințele minime de calificare”.

Prin adresa nr. 7517/07.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 20840/28.06.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat, în original, punctul de vedere referitor la contestația formulată pentru Lotul 5 și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

Referitor la Declarația referitoare la neîncadrarea în prevederile art. 69 ind.1 din OUG nr. 34/2006 pentru subcontractanții declarați SC ...SRL și SC ...SRL, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale cu privire la faptul că aceasta lipsește din oferta prezentată de operatorul economic ... Contestatorul știa foarte bine care este forma acestei declarații, deoarece a fost depusă atât din partea acestuia, în calitate de ofertant, cât și pentru terțul susținător (cazul Lot 4 - SC CONSMIN SA), conform cerinței 4 din fișa

de date a achiziției, care prevedea aceeași obligație și pentru subcontractant: „Ofertantul, subcontractantul, terțul susținător nu se încadrează în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006. Se va completa și depune Declarația - Formular 10”.

Cu privire la critica adusă autorității contractante de către contestator, de a nu fi uzat de dreptul de a solicita clarificări cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă susține că, atâta timp cât legiuitorul îi conferă un drept și nu îi incumbă o obligație, această critică este exagerată, cu atât mai mult cu cât, chiar contestatoarea a ales să nu uzeze de dreptul conferit de conform art. 11 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că în Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 5106/03.05.2016 au fost menționate doar „Elementele principale ale ofertelor și lista documentelor depuse” de către fiecare ofertant, pentru ofertantul ... făcându-se mențiunea „DA” la „Declarație conform art. 11 din HG nr. 925/2006”, fără a se mai face alte mențiuni cu privire la celelalte cerințe de calificare, urmând ca „Autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5)”, conform art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006.

Ulterior, la redactarea Declarației conform art. 69 ind. 2 din OUG nr. 34/2006, publicată pe SEAP, în data de 09.05.2016, au fost avute în vedere datele menționate în Procesul verbal de deschidere a ofertelor, fiind omise, dintr-o eroare de redactare, relațiile cu privire la subcontractant și terț susținător pentru ..., deși, din declarația conform art. 11 din HG 925/2006, prezentată în cadrul ofertei la deschidere, rezultă că aceasta face referiri clare, atât la subcontractantul cât și terțul susținător SC Luxten Lighting Company SA, acestea fiind considerentele pentru care a apreciat că se impune rectificarea Declarației conform art. 69 ind.2 din OUG nr. 34/2006, în vederea corectării omisiunii inițiale, în data de 27.06.2016.

Referitor la lipsa autorizației ANRE tip A2 pentru subcontractantul și terțul susținător declarat SC Luxten Lighting Company SA, așa cum rezultă din documentele pe care ofertantul le-a comunicat, autoritatea contractantă susține că, acesta deține autorizație tip A și autorizație tip C1B și C2B, care, conform Ord. 23/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, acoperă în totalitate aria de competențe specifice autorizației tip A2, autorizațiile prezentate de SC Luxten Lighting Company SA, conferind competențe suplimentare, conform actului normativ menționat, astfel încât, făcând aplicabilitatea principiului *qui potest plus, potest et minus*, a apreciat că deținerea Autorizațiilor de tip A, C1B și C2B, sunt superioare, și satisfac cerința impusă prin autorizarea pentru mai multe lucrări, în domeniul instalațiilor electrice, incluzând și pe cele ofertate.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile art.18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În susținerea contestației sale nr. 2841 din 12.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21206/12.07.2016 și respectiv sub nr. 21341/13.07.2016, ce face obiectul dosarului nr. 1501/2016, contestatoarea arată că prin adresa nr. 74731/01.07.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 1, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 79 alin (3) din HG nr. 925/2006, menținându-și decizia de respingere a ofertei ca fiind neconformă și în răspunsul nr. 7674/07.07.2016 pe care l-a formulat la Notificarea prealabilă nr. 2123 la data de 22.06.2016 depusă de contestatoare.

Contestatoarea consideră că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă forma și conținutul impuse de dispozițiile art. 206 coroborat cu art. 207 din OUG nr. 34/2006 și prezintă argumentele sale cu privire la acest aspect.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, singurul temei legal comunicat de autoritatea contractantă pentru care oferta a fost considerată neconformă, este încadrarea răspunsurilor la solicitarea de clarificări în dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și susține că, oferta sa financiară a fost modificată prin aplicarea corecțiilor aritmetice ce rezultă în mod evident din documentele existente în ofertă și cunoscute de toți ofertanții, existând în documentația publicată în SEAP, încadrându-se în dispozițiile art. 80 alin (2) din HG nr. 925/2006 care este prevăzută de legiuitor ca excepție la art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Astfel, contestatoarea consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt abuzive, neegale și disproporționate în raport cu abaterea identificată în cadrul ofertei.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, comunicate prin adresa nr. 74731/01.07.2016, contestatoarea susține că, acestea se încadrează în trei categorii, astfel:

I) Justificarea necorespunzătoare a prețurilor, prezentând oferte de prețuri nesemnate și neștampilate de către furnizori, deci neînsușite de către aceștia, pentru următoarele articole:

- elevator pășitor pentru scări - ofertă prețuri SC ... SRL,
- cuva pentru curățire și tratare prin imersie diverse piese - ofertă, prețuri SC BIO-CHEM SRL;
- art. 015-SD23A1 - devizul 600018 Instalații sanitare - ofertă prețuri SC SRL;
- art. 005-2606737 - devizul 261048 Circuit ventiloconvectoare - ofertă prețuri MTM IZOLAȚII & CONSTRUCȚII SRL;
- art. 020-73310/0 - devizul 361068 Muzeu arhitectură - ofertă prețuri SC ... SRL.

Față de aceste considerente pentru care comisia de evaluare a decis respingerea ofertei, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă avea posibilitatea să pună în aplicare dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

II) Referitor la cel de-al doilea motiv de excludere a ofertei contestatoarei potrivit căroră „Pentru art. 046-2943426 din devizul 361008 Arhitectură - Parchet de stejar, ceruit, tip P2, 17x250-500x30-35MM cl.2st, ofertantul prezintă o ofertă de prețuri de la SC Viva Sistem Electric SRL, în care articolul are o altă grosime și anume de 12 mm față de 17 mm așa cum este prevăzut în documentația de atribuire (12x250 față de 17x250)”, aceasta consideră că „O singură solicitare de clarificare adresată nouă sau furnizorului nostru ar fi fost suficientă să clarifice acesta incertitudini sau neclaritate în ceea ce privește documentul prezentat” și critică faptul că, nu s-au aplicat dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, considerând că această decizie este disproporționată în raport cu abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii adoptate.

III) Referitor la cel de al 3 - lea motiv de excludere de la procedura „Pentru art. 065EF02C1 din devizul ofertă 600008 - Instalații electrice - iluminat interior; ofertantul prezintă inițial art. **065 EF03C1- Tablou Electric Panou, dulap, celula sau pupitru gata echipat; cu greutate 301-500kg, buc. 1x6,65 lei, manoperă 111,20 lei**, recunoscând, prin răspunsul la clarificări, că a fost o eroare de redactare și care a dus la calcularea unui număr mai mare de ore de manopera prezentând articolul modificat: **art. 065EF02C1- Tablou Electric pe schelet met. cu masca mont. perete sau în nisa, tabloul cu spr. de 0,91-1,50 mp., buc. 1x4,07 lei, manoperă 22,70 lei**, modificând astfel, prin corectarea erorii, prețurile unitare și implicit devizul 600008 Instalații electrice - iluminat interior. Totodată, ofertantul modifică în urma răspunsului la clarificări, fără motiv Formularul F1 în dreptul devizului 361008 Arhitectură, de la valoarea de 1.845.288,59 fără TVA la valoarea de 1.845.932,68 lei fără TVA. Astfel oferta financiară a ofertantului crește la valoarea de 2.849,29 lei fără TVA, inclusiv diverse și neprevăzute, față de 2.848.760,66 lei fără TVA, inclusiv diverse și neprevăzute, valoare care a fost prezentată inițial la depunerea ofertei”, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a interpretat eronat atât răspunsurile la solicitarea de clarificări transmise cu adresa nr. 2113/22.06.2016, cât și legislația în vigoare, în mod special a celei invocate în răspunsul său.

Contestatoarea susține, de asemenea, că, dintr-o eroare, a fost folosit articolului 065-EF03C1 în loc de EF02C1 așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și că, prin această eroare, sistemul de calcul a operat un număr de ore mai mare pentru art. 65 EF03C1 față de cel ce trebuia operat prin articolul EF02C1 și că se impunea modificarea ofertei financiare pentru corelarea acesteia cu cerința documentației de atribuire, acestea fiind corecții aritmetice în sensul dispozițiilor art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 așa cum a fost modificat prin Hotărârea nr. 66/2016.

Contestatoarea precizează că prin răspunsul său, articolul de deviz 23-2426405 = 185,009 mp, reprezintă cantitatea de gresie ce rezultă din consumul normei CG11A1 - cantitate 179,62 mp conform documentației publicate în SEAP și ofertei sale, conform Normei „republicane” extrasă din Indicatorul de norme, an 1981. Antemăsurătoarea pusă la dispoziție de proiectant, conține această normă asimilată, unde consumul de gresie (ce include și pierderile tehnologice) a fost modificat de la 1,03% cât este în

normativul standardizat la anul 1981, la 1,15 %, astfel încât diferența de cantitate rezultă din factorul de pierderi diferit între ceea ce a folosit proiectantul și coeficientul de pierderi folosit de normativul de deviz din anul 1981.

Contestatoarea arată că în răspunsul său a depus un calcul, din care rezultă diferența din oferta sa, sesizată de comisia de evaluare.

Contestatoarea consideră că prin solicitarea de clarificări i s-a solicitat operarea corecției aritmetice ce se încadrează în dispozițiile art. 80 alin (2) din HG nr. 925/2006 și arată că a refăcut oferta financiară conform dispozițiilor acestei prevederi legale, fără modificarea prețurilor unitare din oferta inițială, modificând doar cantitatea, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute documentația de atribuire, contestatoarea explicând astfel diferența de preț din Formularul F1 în dreptul devizului 361008 Arhitectură, justificare ce nu a fost luată în seamă de autoritatea contractantă nici când a analizat notificarea prealabilă. Prin urmare, consideră contestatoarea, o analiză mai atentă a comisiei de evaluare a răspunsului societății sale, ar fi fost suficientă pentru ca oferta să fie declarată conformă.

Contestatoarea consideră că este abuzivă, nelegală și îndreptată împotriva propriilor interese, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, excluderea de la procedura a unei oferte, pentru că ofertantul a modificat prețul ofertei, operând corecțiile aritmetice, așa cum a dispus legiuitorul prin dispozițiile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 modificat de H.G. nr. 66/2016, de la valoarea inițială de 2.848.760,66 lei fără TVA la valoarea de 2.849.289,29 lei fără TVA pentru ca să se poată atribui contractul de lucrări unui ofertant a cărui ofertă financiară are o valoare de 3.157.753,27 lei fără TVA. Un simplu calcul matematic arată că prin aplicarea corecției sesizată de autoritatea contractantă, oferta societății sale a crescut cu 0,018% față de oferta inițială, în timp ce oferta declarată câștigătoare, este cu aproape 11% mai mare decât oferta sa finală.

Contestatoarea face precizarea că a efectuat corectarea erorilor aritmetice cu respectarea dispozițiilor art. 80 alin (2) din HG nr. 925/2006, așa cum a precizat inclusiv în răspunsul la clarificări, elementele propunerii financiare au fost corectate și implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate în cadrul procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră încadrarea ofertei sale în dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, drept una abuzivă, nelegală, contrară intereselor autorității contractante, întucât, în cadrul răspunsului nostru transmis prin adresa 2113/22.06.2016 cât și în notificarea prealabilă, modificarea ofertei s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, dispoziții ce sunt excepție la art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 invocate de comisia de evaluare.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că modificarea impusă de aplicarea corecțiilor aritmetice este nesemnificativă, comparativ cu

valoarea întregii oferte, astfel că, oferta sa, conformă din punct de vedere tehnic, nu poate fi respinsă pentru corectarea unor erori aritmetice, cum ar fi corelarea numărului de ore de manoperă cu numărul real necesar prin corectarea tabloului electric ofertat, și prin corectarea pierderilor la gresie, conform articolului de deviz modificat de autoritatea contractantă față de normativul standard, modificări ce au avut ca scop aplicarea corecțiilor aritmetice sesizate de autoritatea contractantă prin clarificări.

Față de natura deficiențelor și lipsurilor invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că este vădit disproporționată respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă nebeneficiind de o putere discreționară, în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative, fără influență majoră asupra prețului final, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În continuare contestatoarea face referire la practica instanțelor de judecată, respectiv la Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, Decizia nr. 1314/22.03.2012 a Curții de Apel București, Decizia nr. 547/08.02.2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg din 10.12.2009 pronunțată în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene. Față de cele învederate, contestatoarea apreciază că este evident faptul că în speță, modificarea prețului ofertei este indusă de corectări ale unor abateri tehnice minore, care nu conduc la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și nu se modifică propunerea financiară decât ca urmare a acestor erori aritmetice.

În dovedirea contestației sale pentru Lotul 1, ... a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 21363/1134/1136/1342/1412/1501 C5/13.07.2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să precizeze care este actul atacat a cărui anulare o solicită. a răspuns solicitării prin adresa nr. 2868/14.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21463/14.07.2016, prin care a precizat faptul că societatea sa fiind nemulțumită „de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 74731/01.07.2016 (sau 7473/01.07.2116 numărul de pe adresă fiind interpretabil) și înregistrată la cu nr. 2209/01.07.2016”, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă, respectiv adresa nr. 2144/06.07.2016, care a fost anexată contestației.

.... precizează că față de nemulțumirea autorității contractante, la Notificarea prealabilă, comunicată prin adresa nr. 7476/07.07.2016, în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 a formulat contestație.

Contestatoarea arată că actele pe care dorește să le anuleze sunt cele menționate în notificarea prealabilă, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv adresa nr. 74731/01.07.2016 (sau 7473/01.07.2016), precum și actele subsecvente, respectiv raportul procedurii de atribuire, precum și răspunsul la Notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 7476/07.07.2016.

Prin adresa nr. 8017/14.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21638/15.07.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere

față de contestația formulată de și a înaintat documentele necesare soluționării între care documentele de calificare, propunerea tehnică și cea financiară ale contestatoarei, precum și documentele de calificare, propunerea tehnică și cea financiară ale ofertantului declarat câștigător

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii pentru lotul 1, au depus oferte și ... și consideră că în mod greșit contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a uzat de dreptul statuat de art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, atâta timp cât prin adresă nr. 7000/21.06.2016, s-au solicitat clarificări cu privire la ofertă. Autoritatea contractantă precizează că răspunsul primit „justifică necorespunzător prețurile articolelor respective, prezentând oferte de prețuri ne semnate și neștampilate de către furnizori, deci neînsușite, în niciun fel, de către aceștia”.

Referitor la art. 046-2943426 - devizul 361008 Arhitectură, autoritatea contractantă arată că și de această dată, răspunsul oferit a fost unul necorespunzător, neputând fi avut în vedere de către comisia de evaluare, deoarece a justificat prețul pentru un alt tip de parchet, cu alte dimensiuni, prezentând o ofertă de preț de la SC Viva Sistem Electric SRL, pentru un articol cu o altă grosime și anume 12 mm față de 17 mm, așa cum era prevăzut în documentația de atribuire (12x250 față de 17x250).

În ceea ce privește justificarea înscrierii în devizul ofertă 600008 – Instalații electrice – iluminat interior a articolului 065-EF03C1 în loc de EF02C1 așa cum este prevăzut în documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că în răspunsul formulat contestatoarea a invocat „o eroare de redactare care a dus la calcularea unui număr mai mare de ore de manoperă”, și a recunoscut că există o modificare a prețurilor unitare și implicit a devizului 600008 Instalații electrice - iluminat interior. Autoritatea contractantă mai arată că prin același răspuns, ... modifică, absolut fără motiv, Formularul F1, în dreptul devizului 361008 Arhitectură, crescând (deși ar fi trebuit să scadă) valoarea de la 1.845.288,59 lei fără TVA la 1.845.932,68 lei fără TVA, modificând implicit și valoarea ofertei prezentată inițial.

În ceea ce privește critica adusă formei și conținutului comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că acest înscris îndeplinește, întocmai, cerințele legii, fiind respectate atât forma cât și conținutul impuse de dispozițiile art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, fiind detaliate argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă precum și elementele care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește obiectivitatea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că lasă Consiliul să-și facă o opinie și să judece acest lucru în funcție de documentele pe care le-a înaintat spre analiză.

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, având cod CPV: ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 387106/13.04.2016, stabilind data limită pentru primirea ofertelor la data de 03.05.2016 ora 10⁰⁰, criteriul de

atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 11.515.253 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost inițial divizată pe 11 loturi, dintre care 2 loturi au fost anulate, iar contestațiile privesc: lotul 1 – „...” cod CPV- având o valoare estimată de lei, lotul . – „.....” cod CPV - având o valoare estimată de lei, lotul . – „.....” cod CPV având o valoare estimată de lei, lotul . – „.....”, cod CPV, având o valoare estimată de lei și respectiv lotul 9 – „.....”, cod CPV, având o valoare estimată ... lei.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 04.2016. Două dintre contestații au fost transmise (prin poștă) la Consiliu la data de 25.05.2016 (lot 7 și lot 9), deci anterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016 și a Legii nr. 98/2016, iar celelalte 3 au fost înregistrate la Consiliu la 22.06.2016, 01.07.2016 și respectiv 12.07.2016, ulterior intrării în vigoare a celor două acte normative, respectiv 26.05.2016.

Potrivit Legii nr. 98/2016, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* Rezultă că, în speță, primelor două contestații le sunt incidente dispozițiile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Contestațiile depuse, în condițiile legii, la poștă, înainte de data intrării în vigoare a prezentei legi, rămân supuse soluționării conform legii în vigoare la data la care au fost depuse, chiar dacă sunt înregistrate la Consiliu/instanța de judecată după această dată”*, procedura de soluționare a acestora urmând să se facă conform O.U.G. nr. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, iar legătură cu ultimele 3 contestații sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 2 lit. ȝ) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. **1134/2016**, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 5910/20.05.2016 cu privire la **lotul 7**.

Potrivit procesului – verbal al ședinței de deschidere nr. 5108/03.05.2016, pentru lotul nr. 7 „...”, a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a contestatoarei ...

Prin contestația formulată este criticată decizia de respingere a ofertei sale depusă pentru lotul 7, comunicată prin adresa nr. 5910/20.05.2016, potrivit căreia:

„ (...) - LOT 7 oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare din următoarele considerente:

1. Lipsa Declarația – Formular 10 pentru subcontractantul SC ... SRL. Nu a fost posibilă solicitarea de clarificări din partea comisiei deoarece în oferta dvs. nu a existat depusă declarație conform art. 11/HG 925 care să permită completarea documentelor de calificare depuse inițial. Oferta a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. 1 lit. b ofertantul neîndeplinind una din cerințele minime de calificare.

2. Lipsă declarație pe proprie răspundere conform căreia operatorul economic se angajează să țină cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii la elaborarea ofertei și să respecte aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului (Formular 16). Ținând cont să această declarație este parte a propunerii tehnice, oferta dvs. nu satisface cerințele caietului de sarcini fiind declarată neconformă potrivit art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006.

Comisia a analizat oferta ... și din punct de vedere financiar și a constatat că atât formular de ofertă F17 cât și centralizatoarele F1, F2, F3 sunt întocmite fără a se lua în calcul cheltuielile diverse și neprevăzute de 5% precizate la cap. II.1.5. și cap. II.2.1 din Fișa de date a achiziției. Deoarece oferta nu îndeplinește cerințele minime de calificare, respectiv cerințele din caietul de sarcini și a fost deja declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, comisia a hotărât că nu se mai impune solicitarea de clarificări cu privire la oferta financiară.

Neexistând oferte admisibile, comisia de evaluare a decis anularea procedurii în conformitate cu art. 209 alin. 1, lit. a din OUG 34/2006, urmând ca aceasta să se reia imediat în cazul nedeunerii unei contestații”.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, potrivit cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, că „Ofertantul, subcontractantul, terțul susținător nu se încadrează în prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006. Se va completa și depune Declarația – Formular 10”.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere al ofertei Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul 7, astfel: „Propunerea tehnică va fi însoțită de formularul nr. 16, se pot obține informații privind obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii de la Inspekția muncii sau de pe site-ul: (...)”.

Cu privire la aspectele care au devenit ulterior motive de respingere a ofertei, Consiliul constată că în etapa de verificare a modului în care ofertantul a îndeplinit sau nu cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, conform celor consemnate în procesul – verbal al ședinței de evaluare nr. 5374/09.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 5375/09.05.2016, astfel:

„2. În cadrul Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006, formularul nr. 7, se face referire la «persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul Consiliului Județean Prahova». Vă rugăm clarificați”; și

„4. Unde în documentația dvs. se regăsește Formularul nr. 16 așa cum este solicitat în Fișa de date la IV.4.1”.

Cu adresa nr. 255/11.05.2016 contestatoarea a dat curs solicitării arătând următoarele:

„Răspuns: Vă atașăm Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006 Formular nr. 7. (...) Răspuns: Vă atașăm Declarația referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii Formular nr. 16”.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost analizat în cadrul ședinței din data de 12.05.2016, ocazie cu care, potrivit celor consemnate în procesul – verbal nr. 5563, comisia de evaluare a stabilit următoarele:

Cu privire la cerința de calificare *„Ofertantul, subcontractantul, terțul susținător nu se încadrează în prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006. Se va completa și depune Declarația – Formular 10”* comisia de evaluare a consemnat *„NU – Formular nr. 10 pentru SC ...SRL (subcontractant) Deoarece nu există declarație conf art.11/Hg 925 care să permită completarea documentelor depuse inițial comisia a hotărât să nu solicite clarificări. **Ce n**”,* iar cu privire la cerința potrivit căreia *„Se va prezenta declarație pe proprie răspundere conform căreia operatorul economic se angajează să țină cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii la elaborarea ofertei și să respecte aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului”* și cea potrivit căreia *„Propunerea tehnică va fi însoțită de formularul nr. 16, se pot obține informații privind obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii de la Inspekția muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/site/Legislație/legislație.html>”* a menționat *„Nu Cerința neîndeplinită”.*

Cele consemnate de către comisia de evaluare au fost reluate în conținutul raportului procedurii de atribuire fiind consemnată și concluzia cu privire la analiza propunerii financiare, comunicată și contestatoarei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, fără a fi considerată motiv de respingere a ofertei având în vedere susținerile autorității contractante potrivit căroră *„Deoarece oferta nu îndeplinește cerințele minime de calificare, respectiv cerințele din caietul de sarcini și a fost deja declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, comisia a hotărât că nu se mai impune solicitarea de clarificări cu privire la oferta financiară”.*

Cu privire la cele două formulare contestatoarea arată că Formularul nr.10 a fost depus în cadrul documentelor de calificare iar cu privire la Formularul nr. 16 susține că aceste informații se regăsesc ca angajament ferm al societății în cadrul contractului la cap. 4.1.22.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de contestatoare pentru lotul 7 rezultă că printre documentele de calificare au fost depuse de către subcontractantul S.C. ...S.R.L. documente astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, excepție făcând cele două documente a căror lipsă a constituit motiv de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Consiliul va reține ca relevante în soluționarea cauzei dispozițiile art. 78 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră *„Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art.*

36 alin. (1) lit. g), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din ordonanța de urgență”, cât și prevederile art. 36 lit. g) din același act normativ potrivit căroră „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) g) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 69¹ din ordonanța de urgență, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor”.

Or, chiar și în situația în care autoritatea contractantă a apreciat că oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă în baza unui alt temei de drept pentru lipsa declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, decizia de respingere motivată de lipsa acestui document este nelegală.

Prin urmare, atâta vreme cât prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul contestator a făcut dovada neîncadrării în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, oferta sa trebuia considerată acceptabilă, situație în care criticile aduse cu privire la primul motiv de respingere a ofertei se dovedesc a fi fondate.

Consiliul va reține ca fiind fondate criticile contestatoarei cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv lipsa Formularului nr. 16.

În acest sens, Consiliul reține că Formularul nr. 16 – Declarație referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, așa cum rezultă din prevederea de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, însoțește propunerea tehnică, or, nedepunerea acestuia nu poate constitui motiv de respingere a ofertei ca neconformă, cu atât mai mult cu cât pentru nerespectarea modului de prezentare a propunerii tehnice, stabilit în cadrul fișei de date, legiuitorul nu a stabilit sancțiuni.

Consiliul constată că nedepunerea Formularului nr. 16 parte a propunerii tehnice se încadrează în prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, documentul în discuție având natura unui document depus în completarea formală a propunerii tehnice.

Încadrarea în această categorie este confirmată de faptul că în cuprinsul modelului de contract postat în SEAP și anexat propunerii financiare (pag.40-55), document ștampilat și semnat de către reprezentantul societății, la punctul 4.1.22, este stabilită clauza contractuală potrivit căreia „Contractantul garantează că a realizat instructajul personalului ce urmează să execute lucrări pe viitorul Amplasament, necesar desfășurării în bune condiții a activității sale și a luat toate măsurile impuse de legislația în vigoare privind respectarea normelor privind condițiile și protecția muncii. Contractantul este singurul responsabil pentru eventualele daune cauzate de nerespectarea normelor privind condițiile și protecția muncii”.

Or, având în vedere că nedepunerea documentului Formular nr. 16 nu poate fi sancționată ca o nerespectare a caietului de sarcini (nefiind solicitat

prin caietul de sarcini și fișa de date) ci documentul nu face altceva decât să confirme, încă o dată, prin declarație separată de această dată și nu doar prin acceptarea clauzelor contractuale a faptului că ofertantul se obligă să respecte normele privind condițiile și protecția muncii, situație în care o eventuală decizie de respingere a ofertei pentru acest motiv reprezintă o dovadă de formalism excesiv.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei, referitor la propunerea financiară, contestatoarea afirmă că oferta sa este întocmită cu respectarea întocmai a formularelor și cerințelor formularelor existente în documentația de atribuire, respectiv Formularul nr. 17.

Cu privire la modul în care trebuie prezentată și ce trebuie să cuprindă propunerea financiară autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2) „Modul de prezentarea a propunerii financiare” că *„Propunerea financiară va cuprinde:*

Cerința nr. 1

Se vor completa următoarele formulare:

- Formularul de ofertă Formular nr. 17 (...)”

La cap. II.1.5) în fișa de date este precizată *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*

Valoarea totală investiție – 11.515.253 Lei fără TVA si care:

Cap. 1.3 Cheltuieli cu amenajarea pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială – 0 lei fără TVA;

Cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de bază – 10.966.908 lei fără TVA

Cap.5.1 Organizare de șantier – 0 lei fără TVA

Cap. 5.3 Cheltuieli diverse și neprevăzute – 548.345 lei fără TVA reprezentând un procent de 5% din valoarea investiției fără organizarea de șantier detaliate astfel: (...)

5.3.7. – Lot 7 – ... – 41.227 lei fără TVA – 5%”.

În legătură cu propunerea financiară autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări contestatoarei considerând că aceasta este inacceptabilă ca urmare a existenței celor două motive de respingere.

Având în vedere faptul că cele două motive de respingere a ofertei se dovedesc a fi neîntemeiate, Consiliul reține că în ceea ce privește aspectul legat propunerea financiară, cu privire la care însăși autoritatea contractantă afirmă că nu a solicitat clarificări, este necesar ca la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul 7 a se face aplicarea dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține în soluționare și criticile aduse de către contestatoare cu privire la conținutul formularelor pentru propunerea financiară postate în SEAP, aspecte de care autoritatea contractantă va trebui să țină seama în stabilirea caracterului admisibil sau nu al ofertei acesteia.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire aceasta se dovedește a fi neîntemeiată, autoritatea contractantă urmând a stabili caracterul admisibil sau nu al ofertei depusă de ... pentru lotul 7 cu luarea în considerare a celor reținute anterior.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., va anula raportul procedurii nr. .../20.05.2016, întocmit pentru lotul 7, și

actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei ..., depusă pentru lotul 7, conform celor reținute în motivare.

Prin contestația formulată de ..., ce face obiectul dosarului nr. 1136/2016, este criticat rezultatul procedurii de atribuire cu privire la **lotul 9** „...”, comunicat acesteia cu adresa nr. 5912/20.05.2016.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 9, potrivit procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5110/03.05.2016, a fost depusă o singură ofertă, respectiv oferta ...

Cu adresa nr. 5921/20.05.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

„ (...) - LOT 9 oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare din următoarele considerente:

1. *Lipsa declarație pe propria răspundere conform căreia operatorul economic se angajează să țină cont de obligațiile de muncă și protecția muncii la elaborarea ofertei și să respecte aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului (Formular 16). Ținând cont că această declarație este parte a propunerii tehnice, oferta dvs. nu satisface cerințele caietului de sarcini fiind declarată neconformă potrivit art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006.*

2. *Lipsa Lista și procedurile tehnice de execuție cu descrierea principalelor operații necesare pentru realizarea lucrărilor, oferta fiind declarată neconformă potrivit art. 79 alin. 2 din HG 925/2006.*

Comisia a analizat oferta ... și din punct de vedere financiar și a constatat că atât formular de ofertă F17 cât și centralizatoarele F1, F2, F3 sunt întocmite fără a se lua în calcul cheltuielile diverse și neprevăzute de 5% precizate la cap. II.1.5. și cap. II.2.1 din Fișa de date a achiziției. Deoarece oferta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și a fost deja declarată ca fiind neconformă, comisia a hotărât că nu se mai impune solicitarea de clarificări cu privire la oferta financiară.

Neexistând oferte admisibile, comisia de evaluare a decis anularea procedurii în conformitate cu art. 209 alin. 1, lit. a din OUG 34/2006, urmând ca aceasta să se reia imediat în cazul nedepunerii unei contestații”.

Cu privire la primele două motive de respingere a ofertei Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” în sarcina ofertanților depunerea următoarelor documente:

„3. *Programul calității pentru execuție care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularizările lucrărilor ce face obiectul ofertei (...), avizat de specialiștii proprii cu atribuții în acest sens. Programul calității trebuie să cuprindă cel puțin:*

- *Descrierea sistemului calității aplicat la lucrările prevăzute în Caietul de sarcini inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității pentru «Execuție de lucrări conform proiectului tehnic revizuit pentru reabilitarea complexului Muzeul Porților de Fier».*

- Lista și descrierea procedurilor tehnice pentru execuție, a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicată la realizarea obiectivului de investiții.
(...)

6. Se va prezenta declarație pe proprie răspundere conform căreia operatorul economic se angajează să țină cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii la elaborarea ofertei și să respecte aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului.

7. Propunerea tehnică va fi însoțită de formularul nr. 16, se pot obține informații privind obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii de la inspecția muncii sau de pe site-ul: www.inspectmun.ro/site/Legislație/legislație.html.

Consiliul constată că în data de 12.05.2016, conform celor consemnate în procesul – verbal al ședinței de evaluare, comisia de evaluare a luat decizia de a solicita clarificări ofertantului cu privire la documentele în discuție.

Cu adresa nr. 5566/12.05.2016 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei sa precizeze:

„3. Unde în documentația dvs. se regăsește Formularul nr. 16 așa cum este solicitat în Fișa de date la IV.4.1. punctul 7.

4. Unde în documentația dvs. se regăsesc lista și procedurile tehnice de execuție cu descrierea principalelor operații necesare pentru realizarea lucrărilor de apărare mal și drum faleză”.

Cu adresa nr. 263/16.05.2016 contestatoarea a răspuns solicitării astfel:

„Răspuns: Vă atașăm Declarația referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii Formular nr.16”;

„Răspuns: Vă atașăm Lista și procedurile tehnice de execuție cu descrierea principalelor operații necesare pentru realizarea lucrărilor de apărare mal și drum faleză”.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 5911/20.05.2016, în urma analizării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei ca neconformă pentru lipsa celor două documente, la care a adăugat și motivul de respingere a ofertei referitor la propunerea financiară.

Analizând documentele depuse în cadrul ofertei de către contestatoare pentru lotul 9, Consiliul constată că în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, respectiv lipsa declarației referitoare la condițiile de muncă și protecție, respectiv Formular nr. 16, Consiliul constată că situația este similară cu cea analizată în cazul contestației aferentă lotului 7, prevederile documentației de atribuire, cu privire la documentul în discuție fiind aceleași pentru toate loturile, împrejurare față de care vor fi reținute aceleași considerente criticile urmând a fi admise.

Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice au fost depuse trei proceduri de lucru, respectiv „Execuția lucrărilor de terasamente” (pag. 21-25), „Beton armat” (pag. 26-37) și „Mortare” (pag. 38-46).

Cu adresa nr. 263/16.05.2016, contestatoarea transmite autorității contractante documentul „Lista procedurilor tehnice de execuție” și următoarele proceduri tehnice de execuție:

1. „Săpături manuale și sprijin”;
2. „Săpături mecanizate”;
3. „Lucrări de terasamente”;
4. „Pereu uscat piatră brută”;
5. „Strat fundație din piatră spartă și/sau de piatră amestec opțional”;
6. „Îmbrăcăminte beton rutier”.

Ulterior primirii răspunsului, comisia de evaluare a consemnat în conținutul raportului procedurii de atribuire astfel, *„Lipsă Listă și procedurile tehnice de execuție cu descrierea principalelor operații necesare pentru realizarea lucrărilor. Completează, prin adresa nr. 263/16.05.2016, Lista și procedurile tehnice de execuție cu descrierea principalelor operații necesare pentru realizarea lucrărilor de apărare mal și drum faleză. Cerință neîndeplinită”*.

În cuprinsul caietului de sarcini pentru lotul 9 autoritatea contractantă a stabilit ca lucrări principale execuție „Pereu uscat”, „Fundații balast” și „Beton rutier”, activități principale care cuprind o serie de alte lucrări conexe.

Din documentele depuse în propunerea tehnică rezultă că ofertantul a prezentat proceduri de lucru pentru execuția *„principalelor operații necesare pentru realizarea lucrărilor de apărare mal și drum faleză”*, respectiv *„Execuția lucrărilor de terasamente”*, *„Beton armat”* și *„Mortare”* iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat o completare a acestora, așa cum reține și autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, din analiza propunerii tehnice Consiliul constată că la paginile 58-78 se regăsesc documentele cu denumirea *„Specificație tehnică: Pereu uscat din piatră brută”*, *„Specificație tehnică: Fundații de balast”* și *„Specificație tehnică: Beton rutier”*, prin urmare, în legătură cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini se regăsesc referiri în propunerea tehnică a contestatoarei, iar completarea din punct de vedere formal a propunerii tehnice cu lista procedurilor și cu proceduri suplimentare nu poate conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră *„procedurile prezentate de ofertant nu sunt specifice lucrării, ele având ca obiect alte lucrări”*, având în vedere că acestea nu au fost comunicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, iar acesta nu a constituit motiv de respingere a ofertei.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va admite criticile aduse cu privire la decizia de respingere a ofertei cu privire la lotul 9 - „Apărare mal”, comisia de evaluare urmând a reevalua oferta depusă de ... pentru acest lot.

În ceea ce privește aspectele comunicate de către autoritatea contractantă referitoare la propunerea financiară incluse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că

situația este similară cu cea analizată în cazul lotului 7, Consiliul reținând caracterul fondat al criticilor aduse acestui aspect.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., va anula raportul procedurii nr. 5911/20.05.2016, întocmit pentru lotul 9, și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei ..., depusă pentru lotul 9, conform celor reținute în motivare.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 1342/2016, ... critică rezultatul procedurii de atribuire cu privire la **lotul 4**, comunicat de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 6718/10.06.2016.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 4, conform procesului – verbal al ședinței de deschidere nr. 5105/03.05.2016, au fost depuse două oferte, respectiv cea depusă de către contestatoare și cea depusă de către S.C. ...S.R.L.

Cu adresa nr. 6781/10.06.2016, autoritatea contractantă îi comunică contestatoarei următoarele:

„ (...) - LOT 4 oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare din următoarele considerente:

1.Lipsa Declarația – Formular 10, privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006 pentru subcontractantul declarat SC ...SRL. Nu a fost posibilă solicitarea de clarificări din partea comisiei deoarece în oferta dvs. nu a existat depusă declarație conform art. 11/HG 925/2006 care să permită completarea documentelor de calificare inițial. Oferta a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006, ofertantul neîndeplinind cerințele minime de calificare.

2.Lipsă Licența ANRSC clasa 3 privind serviciile de iluminat public. Nu a fost posibilă solicitarea de clarificări din partea comisiei deoarece în oferta dvs. nu a existat depusă declarație conform art. 11/HG 925/2006 care să permită completarea documentelor de calificare depuse inițial. Oferta a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006, ofertantul neîndeplinind cerințele minime de calificare.

Neexistând oferte admisibile, comisia de evaluare a decis anularea procedurii în conformitate cu art. 209 alin. 1, lit. a din OUG 34/2006, urmând ca aceasta să se reia imediat în cazul nedepunerii unei contestații”.

Cu privire la cele două tipuri de documente, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”* autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților că *„Ofertantul, subcontractantul, terțul susținător nu se încadrează în prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006. Se va completa și depune Declarația – Formular 10”* iar la cap. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* a stabilit *„Cerința pentru lotul 4: se solicită Licența ANRSC clasa 3 privind servicii de iluminat public conform Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice din 11.07.2007 publicat în M. Of. al României, în vigoare de la 06.08.2007 și elaborat în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006”.*

Cu privire la documentele de calificare depuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, conform procesului - verbal de evaluare a ofertelor nr. 5832/19.05.2016, că pentru cerința 4 din fișa de date a achiziției nu a fost depus documentul de calificare consemnându-se *„NU – Formular nr. 10 pentru SC ...SRL (subcontractant) Deoarece nu există declarație conf art. 11/HG 925/2006 care să permită completarea documentelor depuse inițial comisia a hotărât să nu solicite clarificări Cerința neîndeplinită”* iar cu privire la cerința referitoare la Licența ANRSC a consemnat *„NU – Licența ANRSC clasa 3 privind servicii de iluminat Deoarece nu există declarație conf. art. 11/HG 925/2006 care să permită completarea documentelor depuse inițial comisia a hotărât să nu solicite clarificări Cerința neîndeplinită”*, decizia comisiei fiind *„Oferta inacceptabilă potrivit art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006 ofertantul neîndeplinind două din cerințele minime de calificare”*.

Din analiza documentelor de calificare depuse de către ofertantul contestator pentru lotul 4, Consiliul constată că la pagina 30 a fost depus documentul Formular 10 în conținutul căruia se află *„Informații generale/declarația cifrei de afaceri”*, și nu declarația solicitată prin fișa de date a achiziției pentru care autoritatea contractantă a publicat în SEAP Formularul nr. 7, acesta fiind formularul care reprezenta declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul constată că în documentele de calificare se regăsește Formularul nr. 7 *„Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006”* dată de reprezentantul legal al ..., pagina 9, iar la pagina 229 se află depus Formularul nr. 7 pentru subcontractantul S.C. COSNMIN S.A.

Prin urmare, având în vedere că situația cu privire la nedepunerea acestui formular este similară cu cea analizată cu ocazia soluționării cauzei pentru lotul 7, Consiliul va reține în soluționare aceleași considerente, criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei fiind admise.

În ceea ce privește cerința potrivit căreia trebuia depusă, pentru lotul 4, Licența ANRSC – clasa 3, contestatoarea afirmă că lucrările pentru lotul 4 *„Traseu turistic”* nu se încadrează în categoria acelor lucrări pentru care societatea era obligată să dețină Licența ANRSC – clasa 3 privind servicii de iluminat public.

Consiliul va reține în soluționare însă că cerința a fost stabilită de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel că, o eventuală critică adusă faptului că pentru lotul 4 nu este necesară o astfel de licență trebuia formulată împotriva documentației de atribuire, în termenul stabilit de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, Consiliul va reține ca relevante în soluționare prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*, prevedere legală care obligă ofertanții la depunerea tuturor documentelor solicitate prin documentația de atribuire, în speță Licența ANRSC – clasa 3, pentru lotul 4.

Având în vedere nedepunerea documentului solicitat prin documentația de atribuire Consiliul constată că autoritatea contractantă în

mod corect a luat decizia de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare stabilită prin fișa de date a achiziției, ca cerință de calificare pentru lotul 4, cerință prevăzută la cap. III.2.1 b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, împrejurare față de care criticile aduse acestui motiv de respingere se dovedesc a fi nefondate.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu privire la lotul 4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 1412/2016, ... critică decizia autorității contractante cu privire la oferta sa, depusă în cadrul lotului 5, cât și decizia de a declara câștigătoare oferta depusă S.C. ...S.R.L.

Consiliul constată că pentru lotul 5 au fost depuse două oferte, respectiv a ... și S.C. ...S.R.L.

Cu privire la oferta depusă de către contestatoare, autoritatea contractantă a adus la cunoștința acesteia faptul că:

„ (...) - LOT 5 oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare din următoarele considerente:

1.Lipsa Declarația – Formular 10, (privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006) pentru subcontractanții SC ...SRL și SC Construct Electric SRL. Nu a fost posibilă solicitarea de clarificări din partea comisiei deoarece în oferta dvs. nu a existat depusă declarație conform art. 11/HG 925/2006 care să permită completarea documentelor de calificare depuse inițial. Oferta a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006, ofertantul neîndeplinind una din cerințele minime de calificare.

Oferta câștigătoare a aparținut ... cu o propunere financiară de 990.053,65 lei fără TVA”.

Din verificarea documentelor întocmite de către comisia de evaluare, respectiv din procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 5833/19.05.2016, rezultă că, așa cum s-a și consemnat, cu privire la subcontractantul S.C. ...S.R.L. s-a consemnat astfel: „NU – Formular nr. 10 pentru SC ...SRL (subcontractant) NU – Formular nr. 10 pentru SC Construct Electric SRL (subcontractant)” cu precizarea „Deoarece nu există declarație conform art. 11/Hg 925/2006 care să permită completarea documentelor depuse inițial comisia a hotărât să nu solicite clarificări Cerința neîndeplinită”.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, în mod greșit, a interpretat dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, în condițiile în care pentru subcontractantul S.C. ...S.R.L. au fost depuse la data depunerii ofertelor, Formularul nr. 8 – Declarație privind calitatea de participant la procedură (pag. 15), „Listă

întreprinderi afiliate” (pag. 16), Atestat nr. 9698/27-01-2014 emis de ANRE, Formular 10 „Informații generale/declararea cifrei de afaceri” (pag. 23), Formular nr. 12 – „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora” (pag.141) și Formularul 13 – „Acord de subcontractare”.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră lipsa declarației conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, a dus la decizia comisiei de a nu solicita clarificări în acest sens pentru că ar fi dus la încălcarea prevederilor legale, astfel încât în mod corect, după cum afirmă, a stabilit că oferta este inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din hotărâre, având în vedere că existența unei declarații cu poate constitui un motiv pentru solicitarea de clarificări cum nici lipsa acestei declarații nu poate constitui un motiv legal de a nu solicita clarificări cu privire la documentele de calificare depuse.

Consiliul reține că în prezenta speță au fost depuse documente de calificare cu privire la subcontractantul S.C. ...S.R.L., inclusiv acordul de subcontractare, între cele două societăți, împrejurare față de care respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru un astfel de motiv se dovedește a fi nelegală.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a indicat prezentarea Formularului nr. 10 cu privire la declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG 34/2006 în condițiile în care pentru acest tip de declarație în SEAP a fost postat Formularul nr. 7, situație care a produs confuzie în rândul ofertanților.

Consiliul constată că ... critică oferta declarată câștigătoare pentru **lotul 5**, invocând nelegalitatea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L.

Cu privire la aceasta critică faptul că aceasta nu îndeplinește cerința prevăzută la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, referitoare la autorizarea ANRE TIP A2 și C2A , invocând faptul că societatea declarată câștigătoare nu se regăsește pe lista publicată la adresa www.anre.ro și nu are declarați subcontractanți sau terți susținători.

Potrivit fișei de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, la cap. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* ca *„Cerința pentru loturile 1,4,5,7,8 – operatorul economic va deține autorizație ANRE TIP A2 și C2A conform art. 2 din HG 867/2003 și art. 11-12 din Ordinul Președintelui ANRE nr. 23/2013”*.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, respectiv din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 5106/03.05.2016, întocmit pentru lotul 5, rezultă că ofertantul S.C. ...S.R.L. a depus *„Declarație conform art. 11 din HG 925/2006”*, ocazie cu care comisia de evaluare a hotărât *„în vederea continuării procesului de evaluare, solicitarea documentelor aferente Declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare depuse inițial de către ..., și prezentarea acestora în termen de 3 zile lucrătoare (...)”*, hotărâre materializată prin adresa nr. 5834/19.05.2016.

În data de 14.06.2016 au fost analizate documentele de calificare depuse, conform consemnărilor din procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 6854, rezultând, contrar susținerilor contestatoarei, că ofertantul S.C. ...S.R.L. a declarat subcontractant pentru „LOT 5 – Iluminat turistic” S.C. ... S.A. ce reprezintă un procent de 95% din valoarea contractului ce urmează a fi subcontractant, subcontractant pentru care au fost depuse documentele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv Acordul de subcontractare încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. LUXTEN LIGHTING COMPANY S.A.

În aceste condiții, documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale au fost depuse de către subcontractant.

Astfel, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerințelor de calificare pentru lotul 5, referitoare la autorizația ANRE au fost depuse Atestatul nr. 9090/25-06.2013 și Atestatul nr. 9990/28-04.2014, emise de ANRE, context în care apar ca nerelevante susținerile contestatoarei cu privire la faptul că societatea declarată câștigătoare nu se regăsește pe lista publicată la adresa www.anre.ro, criticile formulate cu privire la acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

O altă cerință neîndeplinită, în opinia contestatoarei, de către S.C. ...S.R.L. este cea prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1 b) din fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a stabilit că pentru loturile 4-7 se impune ca operatorul economic să dețină autorizație pentru lucru în zona protejată a căii ferate emis de Autoritatea Feroviară Română – AFER conform HG nr. 626/1998, în condițiile în care acest ofertant nu a declarat subcontractanți sau terți susținători.

Cu privire la această cerință Consiliul constată că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1 b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” autoritatea contractantă a stabilit astfel: *„Cerința pentru loturile 4-7, operatorul economic va deține autorizație pentru lucru în zona protejată a căii ferate emis de Autoritatea Feroviară Română – AFER conform HG 626/1998 actualizată”*.

În analiza documentelor de calificare depuse, Consiliul constată că și în ceea ce privește cerința referitoare la deținerea autorizației AFER, S.C. ...S.R.L. îndeplinește cerința de calificare tot prin intermediul subcontractantului S.C. S.A.

Astfel, cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare comisia de evaluare a consemnat în conținutul procesului verbal de evaluare nr. 6854/14.06.2016, următoarele: *„Da – Autorizație de furnizor feroviar seria AF nr. 6530 elib la data 22.12.2014 de către Ministerul Transporturilor AFER valabil 10.12.2018 pentru SC”,* din documentele depuse la dosarul cauzei rezultând că documentul depus de către S.C. ...S.R.L. pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare este „Autorizație de furnizor feroviar Seria AF Nr. 6530” pentru „Lucrări de construcții-montaj și reparații capitale la instalații de electroalimentare (ELF)”, situație în care critica cu privire la acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

A treia critică a contestatoarei vizează cerința prevăzută la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, potrivit căreia operatorul economic trebuie să fie legal constituit iar activitatea aferentă obiectului contractului

este autorizată în baza art. 15 din Legea nr. 359/2004, cerință apreciată de aceasta ca nefiind îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător având în vedere că la data depunerii ofertei S.C. ...S.R.L. nu avea autorizată activitatea de „Lucrări de instalații electrice”.

Cu privire la cerința la care face trimitere contestatoarea, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitarea a activității profesionale”, autoritatea contractantă a stabilit că *„Ofertantul trebuie să fie legal constituit, să nu se afle în nicio situație de anulare a constituirii, să aibă dreptul de a desfășura activitatea aferentă obiectului contractului, iar activitatea să-i fie autorizată de autorități competente. Ofertantul va prezenta certificatul constatator emis de ONRC din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, iar activitatea economică aferentă obiectului contractului este autorizată în baza art. 15 din Legea nr. 359/2004. Informațiile trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor”*.

Din analiza documentului „Certificat constatator” nr. 6464/14.04.2016 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... rezultă că la data emiterii documentului, respectiv la data de 14.04.2016, ofertantul S.C. ...S.R.L. era autorizat să execute conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, „4321 – Lucrări de instalații electrice”.

Prin urmare, în condițiile în care potrivit cap. IV.3.4) *„Data limită de depune a ofertelor”* a fost stabilită la data de 29.04.2016 ora 10:00 iar certificatul constatator a fost emis la data de 14.04.2016, anterior datei de depunere a ofertelor, critica potrivit căreia ofertantul S.C. ...S.R.L., nu avea autorizată activitatea de „Lucrări de instalații electrice”, la data depunerii ofertelor se dovedește a fi nefondată.

Consiliul reține că într-adevăr în procesul verbal de deschidere a ofertelor pentru lotul 5 comisia de evaluare nu a consemnat depunerea Formularului 20 cu privire la subcontractanți, însă o astfel de eroare nu poate conduce la concluzia că ofertantul declarat câștigător pentru lotul 5 are, pentru acest motiv, o ofertă inacceptabilă, în condițiile în care așa cum s-a constatat documentele subcontractantului au fost depuse printre documentele de calificare.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., va anula raportul procedurii nr. 7131/23.06.2016, întocmit pentru lotul 5, și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei ..., depusă pentru lotul 5, conform celor reținute în motivare.

.... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 1501/2016, prin care formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, depusă pentru **lotul 1** - „...” cât și decizia acesteia de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

Potrivit procesului – verbal al ședinței de deschidere nr. 5102/03.05.2016, în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 1 au fost depuse două oferte, respectiv a și S.C. ...S.R.L.

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire cu adresa nr. 7473/01.07.2016, prin care comunică acesteia faptul că:

„ (...) - LOT 1 oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare din următoarele considerente:

Justificarea necorespunzătoare a prețurilor, prezentând oferte de prețuri nesemnate și neștampilate de către furnizori, deci neînsușite de către aceștia, pentru următoarele articole:

- elevator pășitor pentru scări - ofertă prețuri SC ... SRL
- cuva pentru curățire și tratare prin imersie diverse piese - ofertă prețuri PRESTCOM INSTAL SRL
- art. 015-SD23A1 - devizul 600018 Instalații sanitare - ofertă prețuri PRESTCOM INSTAL SRL
- art. 005-2606737 - devizul 261048 Circuit ventiloconvectoare - ofertă prețuri MTM IZOLATII & CONSTRUCȚII SRL
- ART. 020-7331070 - devizul 361068 Muzeu arhitectură - ofertă prețuri SC MINERAL EXCHIM SRL

Pentru art. 046-2943426 din devizul 361008 Arhitectură - Parchet de stejar, ceruit, tip P2, 17x250x500x30-35Mm cl 2 st, ofertantul SC PAULUS SRL prezintă o ofertă de prețuri de la SC Viva Sistem Electric SRL, în care articolul are o altă grosime și anume de 12 mm față de 17 mm așa cum este prevăzut în documentația de atribuire (12x250 față de 17x250).

Pentru art. 065EF02C1 din devizul ofertă 600008 - Instalații electrice - iluminat interior, ofertantul prezintă inițial art. 065 EF03C1 - Tablou Electric Panou, dulap, celula sau pupitru gata echipat, cu greutate 301 -500 kg, buc. 1x6,65 lei, manoperă 111,20 lei, recunoscând, prin răspunsul la clarificări, că a fost o eroare de redactare și care, a dus la calcularea unui număr mai mare de ore de manoperă, prezentând articolul modificat: art. 065EF02C1 - Tablou Electric pe schelet met. Cu masca mont. Perete sau în nișa, tabloul cu spr. de 0,91-1,50 mp, buc. 1x4,07 lei, manoperă 22,70 lei, modificând astfel, prin corectarea erorii, prețuri unitare și implicit devizul ofertă 600008 Instalații electrice - iluminat interior. Totodată, ofertantul modifică în urma răspunsului la clarificări, fără motiv, Formularul F1, în dreptul devizului 361008 Arhitectură, de la valoarea de 1.845.288,59 lei fără TVA la valoarea de 1.845.932,86 lei fără TVA. Astfel oferta financiară a ofertantului SC PAULUS SRL crește la valoarea de 2.849.289,29 lei fără TVA, inclusiv diverse și neprevăzute, față de 2.848.760,66 lei fără TVA, inclusiv diverse și neprevăzute, valoare care a fost prezentată inițial la depunerea ofertei.

Având în vedere răspunsul dvs. la clarificări, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind neconformă potrivit art. 79 alin. 3 din HG 925/2006.

Oferta câștigătoare a aparținut ... cu o propunere financiară de 3.157.753,27 lei fără TVA”.

Un prim aspect criticat de către vizează nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006, invocând faptul că nu înțelege care ar putea fi caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa cât și faptul că în conținutul adresei nu a regăsit descrise elementele ofertei

care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, cu încălcarea art. 207 lit. b) din ordonanță, iar data nu a fost comunicată în mod corect raportată la legislația în vigoare la data comunicării, cu încălcarea art. 207 lit. d) din ordonanță.

Analizând conținutul actului contestat Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor aduse acestuia, având în vedere că în cuprinsul său, respectiv al adresei nr. 7133/23.06.2016 se regăsesc toate elementele prevăzute de art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)*

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini; (...) d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)“.

Față de textul de lege menționat anterior, Consiliul constată că prin adresa nr. 7133/23.06.2016 autoritatea contractantă a comunicat ofertantului contestator detaliat motivul concret de respingerea ofertei pentru lotul 5, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă nu și neconformă pentru ca autoritatea contractantă să fie obligată să comunice elementele ofertei care nu au corespund cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește nerespectarea dispozițiilor art. 207 alin. d) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat că *„termenul de depunere a unei eventuale contestații este de 5 zile, începând cu ziua următoare datei luării la cunoștință a prezentei comunicări“.*

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei, privind acest aspect.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei contestatoarea arată că, în mod nelegal, aceasta a fost respinsă ca neconformă, pentru că s-ar încadra în prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, invocând faptul că oferta sa financiară este modificată prin aplicarea corecțiilor aritmetice ce rezultă în mod evident din documentele existente în oferta.

În ceea ce privește motivul de respingere referitor la *„Justificarea necorespunzătoare a prețurilor, prezentând oferte de prețuri nesemnate și neștampilate de către furnizori, deci neînsușite de către aceștia, pentru următoarele articole:*

- elevator pășitor pentru scări - ofertă prețuri SC SRL
- cuva pentru curățire și tratare prin imersie diverse piese – ofertă prețuri SRL
- art. 015-SD23A1 – devizul 600018 Instalații sanitare – ofertă prețuri PRESTCOM INSTAL SRL

- art. 005-2606737 – devizul 261048 Circuit ventiloconvectoare – ofertă prețuri MTM IZOLATII & CONSTRUCȚII SRL

- ART. 020-7331070 – devizul 361068 Muzeu arhitectură – ofertă prețuri SC MINERAL EXCHIM SRL”, contestatoarea invocă dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 acesta neputând constitui, în opinia sa, motiv de respingere a ofertei în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei, cât și întregul mod în care autoritatea contractantă a stabilit caracterul neconform al ofertei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertei comisia de evaluare a stabilit solicitarea justificării prețului oferat.

În acest sens, prin adresa nr. 7000/21.06.2016 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„**1. Justificați prețul pentru:**

- elevator pășitor pentru scări;
 - cuva pentru curățire și tratare prin imersie diverse piese;
- Regăsite în lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări.

2. Justificați diferența dintre cantitățile prezentate de dvs. în ofertă și cea din documentația de atribuire, privind articolul de deviz 023-2426405 (185,009 mp față de 206,23 mp) din devizul 361008 – Arhitectură.

3. Justificați prețul pentru articolele:

- 029-2612151 – devizul 361008 Arhitectură
- 039-AUT1303 – devizul 361008 Arhitectură
- 046-2943426 – devizul 316008 Arhitectură
- 015-SD23A1 – devizul 600018 Instalații sanitare
- 005-2606737 – devizul 261048 Circuit ventilo conductoare
- 006-CK20C1 [5] – devizul 361068 Muzeu arhitectură

4. Justificați înscrierea în devizul ofertă 600008 – Instalații electrice – iluminat interior a articolului 065-EF03C1 în loc de EF02C1 așa cum este prevăzut în documentația de atribuire.

5. Justificați, de ce, pentru art. 020-7331070 din devizul 361068 Muzeu arhitectură, unitatea de măsură este dată în litri în oferta dvs. și nu în kg, așa cum este în documentația de atribuire”.

Cu adresa nr. 2113/22.06.2016 a răspuns solicitării autorității contractante arătând următoarele:

„**RĂSPUNS 1.**

Pentru justificarea prețurilor pentru:

Elevator pășitor pentru scări

Cuva pentru curățire și tratare prin imersie diverse piese,

Depunem oferte de preț de la furnizori astfel:

- elevator pășitor pentru scări, de la SC ASCENSO SRL
- cuva pentru curățire și tratare prin imersie diverse piese, de la SC BIO-CHEM SRL

(...)

RĂSPUNS 2.

Articolul de deviz 23-2426405 = 185,009 mp reprezintă cantitatea de gresie ce rezultă din consumul normei CG11A1 – cantitate 179,62 mp

conform documentației publicate în SEAP și ofertei noastre, conform Norma republicană extrasă din Indicatorul de norme, an 1981. Antemăsurătoarea pusă la dispoziție de proiectant, conține această normă ASIMILATĂ, unde consumul de gresie (ce include și pierderile tehnologice) a fost modificat de la 1.03% cât este în normativul standardizat la anul 1981, la 0,15%. În concluzie diferența de cantitate rezultă din factorul de pierderi diferit între ceea ce a folosit proiectantul, și coeficientul de pierderi folosit de normativul de deviz din anul 1981.

Pentru conformitate depunem următorul calcul

$179,62 \text{ mp} \times 1.03 = 185.009$ pentru coeficientul de pierderi standard din normativul de deviz din 1981

$179,62 \text{ mp} \times 1.148 = 206.23 \text{ mp}$ pentru coeficientul de pierderi folosit de proiectant.

(...) facem mențiunea că, prețurile unitare nu se modifică. (...) Pentru clarificare, atașăm rețeta normei din oferta prezentată.

(...)

RĂSPUNS 4.

La devizul 600008 Inst el Ilum interior – art 65 EF03C1 – dintr-o eroare de redactare s-a tastat pentru art. 65 EF03C1 în loc de EF02C1, respectiv cifra 3 în loc de cifra 2.

Având în vedere că, prin aceasta eroare, sistemul de calcul a operat un număr de ore mai mare pentru – art 65 EF03C1 față de cel ce trebuie operat prin articolul EF02C1, considerând că acestea sunt corecții aritmetice în sensul dispozițiilor art. 80 alin. (2) din HG 925/2006 așa cum a fost modificat prin Hotărârea 66/2016, întrucât pot fi clarificate în condițiile art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, elementele propunerii financiare vor fi corectate și implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Facem mențiunea că, prețurile unitare nu se modifică.

Pentru conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (2) din HG 925/2006 depunem elementele propunerii financiare corectate și, implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant”.

Din documentele depuse anexat răspunsului în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, rezultă, așa cum susține și autoritatea contractantă, că ofertele de la furnizorii S.C. ASCENSO S.R.L., S.C. PRESTOM INSTAL S.R.L., S.C. MTM IZOLAȚII & CONSTRUCȚII S.R.L. și S.C. MINERAL EXCHIM S.R.L. sunt nesemnate și neștampilate de către emitenți.

Însă, Consiliul constată că măsura excluderii din cadrul procedurii de atribuire a unui ofertant pentru un astfel de motiv apare ca excesiv, în condițiile în care legiuitorul a stabilit, conform art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 că "În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la

ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”.

Consiliul reține în soluționare că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere în analiza prețului neobișnuit de scăzut și principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, conform art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care comisia de evaluare trebuia să se asigure că ofertele sunt însușite de furnizorii ofertantului, prin solicitarea ofertelor de la furnizori însușite de către aceștia sau prin solicitarea direct acestor furnizori a documentelor în discuție, situație în care criticile urmează a fi respinse ca nefondată.

Cu privire la al doilea motiv de respingere al ofertei, respectiv *„Pentru art. 046-2943426 din devizul 361008 Arhitectură – Parchet de stejar, ceruit, tip P2, 17x250x500x30-35Mm cl 2 st, ofertantul SC PAULUS SRL prezintă o ofertă de prețuri de la SC Viva Sistem Electric SRL, în care articolul are o altă grosime și anume de 12 mm față de 17 mm așa cum este prevăzut în documentația de atribuire (12x250 față de 17x250)”*, contestatoarea critică decizia de respingere a ofertei sale pentru acest motiv invocând și de această dată lipsa unor solicitări în temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că în propunerea financiară, respectiv Deviz ofertă 361008 Arhitectură – Formularul F3, ofertantul contestator a ofertant la poziția 46 cod 2943426 *„PARCHET DE STEJAR, CERUIT, TIP P2, 17x250 – 500x30 – 35 MM CL.2ST”* la prețul de 120 lei mp.

Ca urmare solicitării de justificare a prețului, ofertantul contestator a depus ofertă de preț pentru acest produs de la S.C. VIVA SISTEM ELECTRIC S.R.L. în conținutul căreia furnizorul arată că *„Vă prezint oferta pentru produsele solicitate pentru obiectivul Muzeu Porțile de Fier: (...) 3. Parchet de stejar, ceruit tip p2, 12x250 – 500x30 – 35 mm = 369.55 mp = 120 lei/mp”*.

Din conținutul ofertei furnizorului rezultă că într-adevăr dimensiunile parchetului sunt de 12x250 în loc de 17x250 conform documentației de atribuire, însă în condițiile în care în propunerea financiară prețul produsului este același cu cel din oferta furnizorului iar dimensiunea produsului este cea solicitată, autoritatea contractantă trebuia să lămurească aspectul în discuție făcând aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Un astfel de demers nu ar fi condus la avantajarea niciunui ofertant atâta vreme cât atât în propunerea financiară cât și în oferta de la furnizor prețul produsului este același, respectiv 120 mp, lămurirea aspectului în discuție ar fi condus la asigurarea autorității contractante că parchetul ce urmează a fi montat va avea dimensiunile solicitate prin documentația de atribuire și ofertat în propunerea financiară.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că eliminarea unui ofertant din cadrul procedurii de atribuire pentru o neconcordanță între informațiile din ofertă și cele din oferta furnizorului, în lipsa unor solicitări de lămurire a acesteia este o măsură excesivă și conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, situație în care va fi reținut caracterul fondat al criticilor aduse acestui motiv de respingere.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv „Pentru art. 065EF02C1 din devizul ofertă 600008 – Instalații electrice – iluminat interior, ofertantul prezintă inițial art. 065 EF03C1 – Tablou Electric Panou, dulap, celula sau pupitru gata echipat, cu greutate 301 -500 kg, buc. 1x6,65 lei, manoperă 111,20 lei, recunoscând, prin răspunsul la clarificări, că a fost o eroare de redactare și care, a dus la calcularea unui număr mai mare de ore de manoperă, prezentând articolul modificat: art. 065EF02C1 – Tablou Electric pe schelet met. Cu masca mont. Perete sau în nișa, tabloul cu spr. de 0,91-1,50 mp, buc. 1x4,07 lei, manoperă 22,70 lei, modificând astfel, prin corectarea erorii, prețuri unitare și implicit devizul ofertă 600008 Instalații electrice – iluminat interior.

Cu privire la acest motiv contestatoarea invocă faptul că în ceea ce privește devizul ofertă 600008 - Instalațiile electrice – iluminat interior a răspuns solicitării de clarificări în sensul că a fost vorba despre o eroare materială și a modificat doar orele de manoperă nu și prețurile unitare cum eronat a afirmat autoritatea contractantă.

Analizând acest motiv de respingere a ofertei Consiliul constată că în Devizul ofertă 600008 INST EL – ILUMINAT INTERIOR – Formularul F3, la poziția 065 EF03C1 contestatoarea a ofertat „TABLOU ELECTRIC PANOU, DULAP, CELULA SAU PUPITRU GATA ECHIPAT, CU GREUTATEA 301 – 500 KG” cu un preț al manoperei de 111,20 lei, iar prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului aceasta a prezentat devizul în discuție iar la poziția 065 EF02C1 a prezentat „TABLOU ELECTRIC PE SCHELET MET. MASCA MONT. PERETE SAU IN NISA, TABLOU CU SUPR. DE 0,91 – 1,50 MP” cu o manoperă de 22,70 lei .

Consiliul reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea a arătat că:

„RĂSPUNS 4.

La devizul 600008 Inst el Ilum interior – art 65 EF03C1 – dintr-o eroare de redactare s-a tastat pentru art. 65 EF03C1 în loc de EF02C1, respectiv cifra 3 în loc de cifra 2.

Având în vedere că, prin aceasta eroare, sistemul de calcul a operat un număr de ore mai mare pentru – art 65 EF03C1 față de cel ce trebuie operat prin articolul EF02C1, considerând că acestea sunt corecții aritmetice în sensul dispozițiilor art. 80 alin. (2) din HG 925/2006 așa cum a fost modificat prin Hotărârea 66/2016, întrucât pot fi clarificate în condițiile art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, elementele propunerii financiare vor fi corectate și implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Facem mențiunea că, prețurile unitare nu se modifică. (...).”

În soluționare Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *”În cazul în care ofertantul își modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, prețul/prețurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”*, așa cum au fost modificate

prin H.G. nr. 66 din 25.02.2016 (*invitația de participare postată în SEAP în data de 13.04.2016*).

Potrivit art. 80 alin. (2) din H.G. nr.925/2006, „În cazul existenței unor erori aritmetice care pot fi clarificate în condițiile art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, elementele propunerii financiare vor fi corectate și, implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant”.

Prin urmare, față de situația constatată Consiliul va reține ca fondate criticile aduse acestui motiv de respingere a ofertei având în vedere împrejurarea că modificările intervenite cu privire la prețul manoperei pentru articolul 065 din devizul 600008 Instalații de iluminat interior s-au datorat unei erori de operare, respectiv introducerea articolului EF03C1 în loc de EF02C1, situație care a condus la introducerea unui număr mai mare de ore de manoperă.

Or, modificarea numărului de ore în situația arătată anterior nu poate conduce la luarea unei decizii de respingere a ofertei, în condițiile în care prin refacerea calculului valorilor din propunerea financiară clasamentul ofertanților nu este schimbat.

În acest context, o decizie de respingere a ofertei ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, stipulat de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește aspectul referitor la alt treilea motiv de respingere potrivit căruia „Totodată, ofertantul modifică în urma răspunsului la clarificări, fără motiv, Formularul F1, în dreptul devizului 361008 Arhitectură, de la valoarea de 1.845.288,59 lei fără TVA la valoarea de 1.845.932,86 lei fără TVA. Astfel oferta financiară a ofertantului SC PAULUS SRL crește la valoarea de 2.849.289,29 lei fără TVA, inclusiv diverse și neprevăzute, față de 2.848.760,66 lei fără TVA, inclusiv diverse și neprevăzute, valoare care a fost prezentată inițial la depunerea ofertei”, contestatoarea invocă superficialitatea cu care comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului, în condițiile în care prin acestea a arătat că diferența de cantitate rezultă din factorul de pierdere diferit între ceea ce a folosit proiectantul și coeficientul de pierdere folosit de normativul de deviz din anul 1981 cât și faptul că prin decizia luată au fost încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că oferta de preț a crescut cu mai puțin de 0,018% față de cea depusă inițial.

Analizând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că în documentele depuse inițial în ofertă, Formularul F1 valoarea aferentă devizului 361008 Arhitectură are valoarea de 1.845.288,59 lei iar cheltuielile diverse și neprevăzute au valoarea de 2.848.760,66 lei iar ca urmare a solicitării de justificare a prețului ofertantul contestator a depus un nou Formular F1 în conținutul căruia la rubrica destinată devizului 361008 Arhitectură, este menționată valoarea de 1.845.932,86 lei iar la rubrica destinată cheltuielilor diverse și neprevăzute valoarea de 2.849.289,29 lei.

În analiza criticii Consiliul are în vedere răspunsul dat autorității contractante cu privire la întrebarea **2. Justificați diferența dintre cantitățile prezentate de dvs. în ofertă și cea din documentația de atribuire, privind articolul de deviz 023-2426405 (185,009 mp față de 206,23 mp) din devizul 361008 – Arhitectură**, pentru care contestatoarea a formulat următorul :

„RĂSPUNS 2.

Articolul de deviz 23-2426405 = 185,009 mp reprezintă cantitatea de gresie ce rezultă din consumul normei CG11A1 – cantitate 179,62 mp conform documentației publicate în SEAP și ofertei noastre, conform Norma republicană extrasă din Indicatorul de norme, an 1981. Antemăsurătoarea pusă la dispoziție de proiectant, conține această normă ASIMILATĂ, unde consumul de gresie (ce include și pierderile tehnologice) a fost modificat de la 1,03% cât este în normativul standardizat la anul 1981, la 0,15%. În concluzie diferența de cantitate rezultă din factorul de pierderi diferit între ceea ce a folosit proiectantul, și coeficientul de pierderi folosit de normativul de deviz din anul 1981.

Pentru conformitate depunem următorul calcul

179,62 mp x 1.03 = 185.009 pentru coeficientul de pierderi standard din normativul de deviz din 1981

179,62 mp x 1.148 = 206.23 mp pentru coeficientul de pierderi folosit de proiectant.

(...) facem mențiunea că, prețurile unitare nu se modifică. (...) Pentru clarificare, atașăm rețeta normei din oferta prezentată.

(...)”

Aspectele menționate anterior nu au făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare, argumentele contestatoarei nu au fost analizate de către aceștia, decizia de respingere a ofertei fiind luată, contrar situației de fapt constatată, fără a analiza temeinică a răspunsului contestatoarei ci pe o simplă afirmație, respectiv „*ofertantul modifică în urma răspunsului la clarificări, fără motiv, Formularul F1 (...)*”.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor cu privire la acest ultim motiv de respingere, constatând că autoritatea contractantă este obligată, conform art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „*În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență*”, să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect și abia ulterior să stabilească dacă prețul pentru acest articol este justificat sau nu.

Consiliul reține că autoritatea contractantă era obligată la verificări detaliate sub aspectul prețului ofertat cât și sub aspectul unei abateri tehnice minore în condițiile în care aspectele sesizate au influență atât asupra propunerii financiare cât și a propunerii tehnice.

În stabilirea unei eventuale încadrări ca abatere tehnică minoră comisia de evaluare se va raporta la dispozițiile art. 80 alin. (2) și alin. (4)

din H.G. nr. 926/2006, așa cum a fost modificată prin H.G. nr. 66/2016,, respectiv:

- alin. (2) *„În cazul existenței unor erori aritmetice care pot fi clarificate în condițiile art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, elementele propunerii financiare vor fi corectate și, implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant”;*

- alin. (4) *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică ce au la bază erori materiale evidente și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte. O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:*

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale ordonanței de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

b) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

c) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

d) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Consiliul reține că în cazul unei oferte care conține erori, care nu conduc la modificarea clasamentului final al ofertanților, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere o corelare rezonabilă între abaterea identificată în conținutul ofertei depuse și gravitatea măsurii adoptate, or față de cele constatate anterior decizia de respingere a ofertei pentru acest ultim motiv se dovedește a fi nefondată.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă în speță este vorba sau nu despre un impact financiar, aceasta cu atât mai mult cu cât în cadrul contestației autoarea acesteia a menționat că *„Facem mențiunea că, prețurile unitare nu se modifică. (...)”*.

Consiliul apreciază că modul în care autoritatea contractantă a interpretat prevederile legale este una extrem de formalistă care ar conduce la imposibilitatea corectării unor erori și, în final, la negarea aplicării textului de lege întrucât, în esență, orice eroare ar reprezenta o neconformitate care nu ar putea fi corectată.

Nelegalitatea respingerii unei oferte din cauza unor aspecte minore analizate prin raportare la complexitatea ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta a fost reținută și jurisprudențial.

Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea eficientă a fondurilor, în speță, solicitarea de lămuriri suplimentare se impunea cu forța evidenței.

Raportat la speța analizată, Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei, pentru motivul invocat de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, reprezintă o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul apreciază că, în speță autoritatea contractantă nu a făcut dovada că oferta contestatoarei nu se încadrează în niciunul dintre cele 4 cazuri limitative prevăzute de 80 din HG nr. 925/2006 motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind întemeiată contestația formulată de

Astfel luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, va anula raportul procedurii nr. 7472/01.07.2016, întocmit pentru lotul 1, și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei, depusă pentru lotul 1, conform celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ..., pentru **lotul 7, 9 și 5**, anulează rapoartele procedurii de atribuire nr. 5909/20.05.2016, nr. 5911/20.05.2016 și nr. 7131/23.06.2016 întocmite pentru loturile 7, 9 și 5 și actele subsecvente acestora, și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele contestatoarei ..., depuse pentru **loturile 7, 9 și 5** conform celor reținute în motivare.

Admite contestația formulată de cu privire la **lotul 1**, anulează raportul procedurii nr. 7472/01.07.2016, întocmit pentru lotul 1, și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei, depusă pentru **lotul 1**, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu privire la **lotul 4**.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET