CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20....9980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

...../...../.....

Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub ...../....., formulată de ....., cu sediul în ....., ..., ... și domiciliu procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având cod de înregistrare fiscală: ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziție aparatură medicală - ....cromatograf" cod CPV: 33950000-4, s-a solicitat: anularea adresei .....4410/27.04....., ca fiind netemeinică și nelegală; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii ...../20.04.....; anularea tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și declararea ofertantului câștigător.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub .....8238/08.05....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., SC ..... SRL formulează cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită: admiterea cererii de intervenție în interes propriu cu luarea în considerare a prevederilor art. 61 alin. (2) din Cpc; în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, solicită admiterea cererii ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) Cpc; menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii

de atribuire; respingerea contestației formulată ca fiind tardivă și inadmisibilă; finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește procedura prealabilă a notificării și răspunsul autorității contractante .....4410/27.04....., contestatorul arată că a parcurs procedura notificării prealabile pe data de 25.04..... La notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a transmis răspunsul .....4410/27.04..... De asemenea, contestatorul subliniază că prin prezenta contestație, critică și răspunsul la notificarea prealabilă formulat de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că un prim aspect de nelegalitate al răspunsului la notificarea prealabilă, este acela potrivit căruia autoritatea contractantă nu răspunde în concret la criticile de nelegalitate formulate, ci numai la o parte din ele. Astfel în ceea ce privește primele două critici formulate, cu privire la respingerea în mod greșit a ofertei depusă prin indicarea în mod greșit a temeiurilor de drept de către autoritate, oferta fiind declarată ca inacceptabilă, deși se invocă aspecte de neconformitate, autoritatea contractantă nu formulează nici un fel de apărări. Având în vedere practic inexistența unui răspuns cu privire la aceste capete de cerere, contestatorul solicită Consiliului să procedeze la analiza pe fond a acestor două motive de nelegalitate invocate și neanalizate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante, cu privire la aspectele tehnice, a căror conformitate a fost dovedită prin notificarea prealabilă, aceasta nu face o analiză în concret a aspectelor tehnice invocate, menținându-și practic opiniile exprimate în adresa anterioară .....3350/20.04..... Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia: „cu privire la caracteristicile tehnice invocate de ...., acestea nu aduc nicio informație nouă față de documentația prezentată anterior”.

În ceea ce privește modalitatea de determinare a alcoolemiei, contestatorul susține că rămâne la susținerile făcute în plângerea prealabilă, arătând faptul că metoda ce trebuie folosită este cea a standardului intern, aspectele privind calibrarea invocate de autoritatea contractantă, nefiind aplicabile procesului de determinare a alcoolemiei, ci ținând de aspecte tehnice de calibrarea a produsului, nefolosite și fără nicio legătură cu procesul de determinare a alcoolemiei.

Cu privire la cele 4 moduri de programare, contestatorul menționează că, deși inițial prin adresa de răspuns contestată, ...3350/20.04....., autoritatea susține faptul că produsul ofertat nu cuprinde 4 moduri de operare, motiv pentru care

oferta este inacceptabilă, din interpretarea adresei de răspuns .....4410/27.04....., rezultă că autoritatea contractantă recunoaște indirect că produsul ofertat are 4 moduri de operare, dar indică o altă neregulă cu totul nouă, respectiv faptul că „viteza liniară nu poate fi programată și nici debitul de .... purtător, deci nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini”. Analizând comparativ cele două răspunsuri din adresele menționate ale autorității contractante, se înțelege că de fapt aceasta, a înțeles în urma notificării prealabile depuse, faptul că, produsul ofertat are 4 moduri de operare, dar a înțeles să invoce o altă neconformitate.

În opinia contestatorului, din punct de vedere legal, autoritatea contractantă era obligată să adopte măsuri de remediere și să anuleze adresa contestată .....3350/20.04....., reluând procesul de evaluare și nu să recunoască implicit sau indirect că a greșit invocând o altă neregulă.

În ceea ce privește noua neregulă sesizată de autoritatea contractantă, contestatorul arătă că aceasta este netemeinică și nelegală din moment ce cel de-al patrulea mod de operare *„Pressure Program Ramps: 7”*, se referă tocmai la faptul că modulele AFC sunt capabile să lucreze și în cel de-al patru-lea mod, *„presiune programată, cu rampe și paliere de presiune*.”

În ceea ce privește montarea coloanelor capilare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în adresa de răspuns, face aprecieri generale privind dreptul său de a stabili orice specificații tehnice în caietul de sarcini fără a aduce argumente concrete de respingere a aspectelor de nelegalitate susținute prin notificarea prealabilă.

În ceea ce privește specificația tehnică privind transferul probei, contestatorul arată că răspunsul autorității contractante este ambiguu, în sensul că, pe de o parte susține că cerința este nerestrictivă, pe de altă parte susține că orice altă modalitate de transfer neenumerată în paranteza, exemplificativă, duce la neconformitatea ofertei. Având în vedere faptul că răspunsul autorității contractante este neclar, contestatorul consideră că în mod corect, astfel cum susține și aceasta, respectivele prevederi din paranteză au rol exemplificativ, astfel că orice alte procedee de transfer al probei echivalente celor descrise, trebuie luate în considerare de autoritatea contractantă, oferta depusă fiind declarată neacceptabilă în mod nelegal.

Susținerile autorității contractante conform cărora garantarea faptului că produsele ofertate au specificațiile tehnice cuprinse în oferta tehnică, este un argument ce nu poate fi primit, trebuind a fi dovedit de documente publice oficiale, contestatorul consideră că această susținere este netemeinică și nelegală. Astfel, susține contestatorul, oferta tehnică depusă de el în procedură, în calitate de ofertant și în același timp de producător, produce din punct de vedere juridic aceleași efecte ca orice alt document *„oficial*” emis.

Pentru toate considerentele mai sus exprimate, contestatorul solicită Consiliului să anuleze adresa .....4410/27.04....., ca nelegală și netemeinică și să judece cauza pe fond. Astfel, în vedere rejudecării cauzei pe fond, contestatorul reiterează în cea de-a doua secțiune a contestației, toate argumentele susținute în contestație.

SC ..... SRL formulează cerere de intervenție în interes propriu prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub .....8238/08.05....., solicitând: admiterea cererii de intervenție în interes propriu cu luarea în considerare a prevederilor art. 61 alin. (2) din Cpc; în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, solicită admiterea cererii ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) Cpc; menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire; respingerea contestației formulată ca fiind tardivă și inadmisibilă; finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește justificarea interesului în formularea cererii de intervenție, intervenientul precizează că oferta sa a fost declarată câștigătoare prin adresa .....3349/20.04....., sens în care face un istoric al declarării sale ca și ofertant câștigător, pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire.

În cauza care formează obiectul dosarului .....477/....., SC ..... SRL a depus cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub .....8238/08.05....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea .....01/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii .....34/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație” și având în vedere faptul că la data de ....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul „[RFQ0100....2/056] contestatie .....pdf” contestația formulată de ....., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea .....01/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ..... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, astfel cum a fost calificată.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă excepția tardivității contestației, solicitând Consiliului respingerea acesteia, în temeiul art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din Legea .....01/2016, din următoarele considerente:

- la data de 20.04....., prin adresa .....3350/20.04....., autoritatea contractantă comunică contestatorului faptul că oferta sa este neconformă cu cerințele caietului de sarcini;
- la data de 25.04....., contestatorul înaintează către autoritate notificarea prealabilă;
- la data de 27.04....., prin adresa .....4410/27.04....., autoritatea contractantă transmite răspunsul la notificarea prealabilă;
- la data de ..... contestatorul depune la CNSC, sub .....7545/ ..... si la autoritatea contractantă sub .....4920/..... contestația sa;
- potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1), lit. b), coroborat cu alin. (2) lit. a) din Legea .....01/2016, contestația trebuia să fie depusă cel mai târziu până la 02.05....., însă aceasta a fost înregistrată atât la CNSC sub .....7545/....., cât și la sediul autorității contractante în data de ....., sub .....4920/.....

De asemenea, pe cale de excepție, intervenientul invocă inadmisibilitatea contestației, în sensul că prin Deciziile CNSC ...../...../ .... din 15.01..... și nr. ..../...../..... din 03.04....., Consiliul s-a pronunțat cu privire la criticile contestatorului menționate în prezenta contestație, iar în condițiile în care nici una dintre deciziile mai sus reținute nu a fost atacată, acestea capătă putere de lucru judecat.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa .....7784/.....-...../04.05....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea .....01/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, documentele emise de la ultima decizie CNSC; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea .....01/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea .....01/2016.

Prin adresa .....5415/08.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 8994/11.05....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate.

Întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa .....9179/.....-...../14.05....., Consiliul îi comunică acestuia termenul limită de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 16.05.....

Până la data emiterii prezentei, SC ..... SRL nu a depus concluzii scrise urmare a studierii dosarului cauzei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziție aparatură medicală - ....cromatograf” cod CPV: 33950000-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 344.537 Lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea .....01/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ..... SRL împreună cu contestația formulată de .....

Ținând cont de prevederile art. 26 alin. (1) din Legea .....01/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției „autorității de lucru judecat” invocată de către SC ..... SRL în cadrul cererii de intervenție.

Puterea de lucru judecat a unei hotărâri semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată – *„bis de eadem re ne sit actio”*, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre – *„res iudicata pro veritate habetur”*.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri a fost formulată de către ..... contestația înregistrată la CNSC sub nr. 41771/04.10.2017, ce a făcut obiectul dosarului nr. ..../2017, solicitând următoarele: „obligarea autorității contractante de a comunica decizia prin care oferta depusă a fost respinsă, precum și motivele care au stat la baza respingerii acesteia; obligarea autorității contractante de a anula decizia de atribuire a contractului, ofertantului declarat câștigător SC ..... SRL și, pe cale de consecință, de a relua procesul de evaluare și de a face comunicările legale către subscrisa, conform art. 65 din HG nr. 395/2016; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea .....01/2016”.

Prin Decizia nr. ..../...../.... din data .....2017, Consiliul a admis contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu ..... și a

obligat autoritatea contractantă la „refacerea și transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei”.

Ulterior deciziei anterior menționată, SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../12.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../12.12.2017, împotriva rezultatului procedurii de atribuire solicitându-se: anularea raportului comisiei de evaluare, potrivit căruia oferta ..... a fost declarată ca fiind oferta câștigătoare a procedurii, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestui raport, respectiv rezultatele etapelor intermediare ale procedurii precum și comunicările acestora, obligarea autorității contractate la menținerea ca legal a raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 31296/25.09.2017, obligarea autorității contractante să comunice, ofertantului ..... motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale conform Raportului procedurii enunțat mai sus în conformitate cu dispozitivul deciziei CNSC nr. .... /...../..../10.11.2017.

Prin Decizia CNSC ...../...../..../15.01....., Consiliul a admis în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., respectiv capătul de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile. A respins ca nefondate celelalte capete de cerere.

Ulterior, prin contestația nr. .../23.02....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..../23.02....., SC ..... SRL contestă rezultatul procedurii. Prin Decizia CNSC nr. ..../...../...../03.04....., Consiliul a admis contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acesteia și a dispus continuarea procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a Deciziilor CNSC pronunțate anterior în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Niciuna dintre Deciziile CNSC nr. ..../...../..../..., .../...../..../..... și nr. ..../...../...../.... nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Toate aceste decizii sunt definitive și executorii, iar cele statuate în dispozitivul lor beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Din motivarea Deciziei CNSC ...../...../..../....., definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, Consiliul va reține următoarele considerente:

„Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, drept admisibilă și câștigătoare oferta ..... deoarece, astfel cum s-a reținut anterior și cum a recunoscut tacit ofertantul ..... în răspunsul la solicitarea de clarificări, în oferta sa nu se regăsesc:

- *nici documentele doveditoare ale parametrilor de performanță ale echipamentelor Nexis GC-2030 și Master SHS ofertate ci au fost atașate teste efectuate pe alte echipamente (GC-2010 și HS-20), cu alt număr de probe (7 în loc de 10) și având altă concentrație (0,1 g/l în loc de 1 g/L sau 0,8 g/L) și*
- *nici dovada inexistenței contaminării prin analiza unui standard de cel puțin 4g/L etanol în apă urmată de analiza imediată a unei probe de blank (apă ultrapură).*

Faptul că echipamentele GC-2010 și HS-20 testate de ..... au înregistrat un anumit nivel de performanță în urma testării unei serii de 7 probe cu concentrația de 0,1 g/L nu conduce automat la concluzia că alte echipamente (în speță, cele ofertate în prezenta procedură - Nexis GC-2030 și Master SHS) vor atinge același nivel de performanță în urma testării unei serii de 10 probe cu concentrația de 1 g/L sau 0,8 g/L, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire și clarificările ulterioare.

Totodată, Consiliul va reține că în lipsa rezultatelor analizei unui standard de cel puțin 4g/L etanol în apă urmată de analiza imediată a unei probe de blank (apă ultrapură), autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca inacceptabilă oferta ..... în baza prevederilor art. 134 alin. (5) deoarece nici formularea unor explicații teoretice de forma „Contaminarea 0 la testul blank rezultă din faptul că ansamblul ac de prelevare probă – valvă de injecție cu buclă inertă și linie de transfer, toate termostate la temperatura de 90OC, menționată în notele de aplicație atașate, elimină orice posibilitate de contaminare încrucișată cu etanol între probe în primul rând prin faptul că orice urmă de etanol este volatilizată la temperatura menționată, temperatura de fierbere a etanolului fiind de 78,37OC, și astfel toată cantitatea de etanol este transferată prin ....ul purtător în injector. De asemenea dispozitivul Master SHS prin utilizarea purjării între probe, cu .... purtător, a traseului de transfer al probei menționat anterior, elimină suplimentar orice posibilitate de contaminare încrucișată" și nici angajamentul acestuia potrivit căruia „declarația din ofertă este corectă și se va demonstra la punerea în funcțiune a echipamentului" nu substitui prezentarea dovezilor testării solicitate în mod expres în cadrul unui răspuns la solicitare de clarificări care completează documentația de atribuire".

Totodată, Consiliul va reține și următoarele considerente din motivarea Deciziei CNSC nr. ..../...../...../....., de asemenea definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel:

„În cadrul concluziilor atașate la adresa 71/30.01...../06.02..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4373/06.02....., Serviciul Județean de Medicină Legală ..... menționează că potrivit deciziei CNSC ...../...../.... din data de

15.01..... s-a procedat la reevaluarea ofertelor tehnice și „în consecință, pentru ofertantul: ..... (Nexis GC 2030 și Master SHS), propunerea tehnică NU CORESPUNDE specificațiilor minime solicitate în caietul de sarcini. (...) pentru ofertantul: SC ..... SRL (Clarus GC 680 și Turbomatrix HS40) propunerea tehnică CORESPUNDE specificațiilor minime impuse de caietul de sarcini". Cu toate acestea, ulterior, comisia de evaluare a emis raportul procedurii nr. 4799/08.02....., în cadrul căruia decide anularea procedurii având în vedere că în data de 27.11.2017 s-a apreciat că oferta tehnică depusă de ..... ar fi conformă din punct de vedere tehnic iar în data de 06.02..... oferta nu corespunde specificațiilor minime solicitate în caietul de sarcini, motiv pentru care consideră să „deși pot fi luate în considerare ofertele tehnice, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice".

Având în vedere că, potrivit înscrisurilor de mai sus, motivele de anulare constau în imposibilitatea comparării ofertelor, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 reglementează situația anulării în cazul în care au fost depuse oferte ***admisibile*** *și care nu pot fi comparate;*

- din concluziile atașate la adresa 71/30.01...../06.02..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4373/06.02....., rezultă fără putință de tăgadă faptul că propunerea tehnică depusă de ..... nu corespunde specificațiilor minime solicitate în caietul de sarcini.

- conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Rezultă că oferta depusă de ..... nu este o ofertă admisibilă aceasta necorespunzând specificațiilor minime stabilite de către însăși autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, specificații care nu au fost contestate în termenul legal, acestea dobândind forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare cât și pentru operatorii economici ofertanți în faza de elaborare a ofertelor".

Din deciziile CNSC ...../...../..../15.01..... și nr. ..../...../...../ 03.04..... definitive pronunțate de CNSC rezultă indubitabil că autoritatea contractantă trebuia, în urma reevaluării ca urmare a punerii în aplicare a fiecăreia dintre respectivele Decizii anterioare, să comunice ..... respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă în condițiile în care acesta din urmă a avut posibilitatea de demonstrare a îndeplinirii specificațiilor din caietul de sarcini dar nu a fost în măsură a-l justifica în cadrul evaluărilor anterioare.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ca a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv,

pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „aceeași calitate" în ambele cereri înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se aici poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților. Acest raționament operează în prezenta cauză cu atât mai mult cu cât actualul intervenient, SC ..... SRL a avut calitatea de contestator în cadrul dosarelor soluționate de CNSC în mod definitiv și irevocabil prin Deciziile ...../...../..../..... și nr. ..../...../...../.....

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect"* și art. 430 alin. (1) și (2) *„hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă"*.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezentate alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat.

Se reține că scopul final urmărit de intervenient, în cadrul prezentului dosar care are ca obiect soluționarea contestației formulată de ....., este același cu cel din precedentele dosare, respectiv respingerea ofertei ..... de către autoritatea contractantă, motivat de aceleași aspecte.

Prin urmare, constatând existența triplei identități de părți, obiect și cauză, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de ..... în contradictoriu cu ....., deoarece există autoritatea de lucrul judecat și, pe cale de consecință, să admită excepția invocată în cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..... în contradictoriu cu ....., deoarece există autoritatea de lucrul judecat și, pe cale de consecință, admite excepția invocată în cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.