

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61807/30.09.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 4352/20.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4350/20.09.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuția de lucrări pentru «Îmbunătățirea eficienței energetice – Școala gimnazială ...»*”, se solicită anularea adresei nr. 4352/20.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4350/20.09.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea contestatoare și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., critică modalitatea prin care autoritatea contractantă ... i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 4594/03.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 63283/04.10.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, după caz, iar pe cale de consecință, în temeiul art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de

procedură întocmit și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea contractului de achiziție publică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuția de lucrări pentru «Îmbunătățirea eficienței energetice – Școala gimnazială ...»*”, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată totală a procedurii este de 4.567.574,86 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal privind vizualizarea ofertelor nr. 4067/04.09.2024, la procedura de atribuire s-au depus două oferte, dintre care și cea a contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

Conform raportului procedurii nr. 4350/20.09.2024, oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară în sumă de 4.444.527,96 lei fără TVA, respectiv 100 puncte.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că ... a depus prezenta contestație la data de 27.09.2024, ora 19:21, prin e-mail, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61807/30.09.2024, respectiv la data când sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost completate și modificate ulterior, conform căroră „*(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)*”.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către ... a obligației constituirii cauțiunii în quantumul și termenul legal, din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că aceasta nu a fost constituită până la data emiterii prezentei decizii, astfel cum prevăd dispozițiile art.

61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, data limită fiind 07.10.2024, inclusiv.

Prin adresa nr. 64002/3354/C7/08.10.2024, Consiliul a pus în vedere contestatorului ...: „... vă aducem la cunoștință prevederile art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, sub sancțiunea respingerii contestației, vă revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 (cinci) zile de la data sesizării Consiliului (30.09.2024), cauțiunea stabilită de respectivele prevederi ...”.

Deși la dosarul cauzei se regăsește confirmarea de primire pe e-mail din care rezultă că societatea contestatoare a primit solicitarea Consiliului, la adresa ... (adresă de comunicare de la care a fost transmisă contestația), în data de 08.10.2024, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a răspuns solicitării Consiliului.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze, în data de 27.09.2024, ora 19:21, prin e-mail, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61807/30.09.2024, însă, deși a primit adresa nr. 64002/3354/C7/08.10.2024, prin care i se solicita dovada (recipisa) constituirii cauțiunii, nu s-a conformat solicitării Consiliului, depășind astfel termenul maxim legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, termen care s-a împlinit în data de 07.10.2024.

Mai mult, prin prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatorului, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Se are în vedere că nici până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantumul precizat de lege.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de

consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, invocată din oficiu

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.