



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 664/C9/624

Data: 24.04.2020

Prin contestația datată 07.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13548/07.04.2020, depusă de în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Reabilitare, schimbare de destinație în clădire de învățământ și conservare monument istoric clădire Bistrița Piața Centrală nr. 29*, s-a solicitat anularea procesului-verbal nr. 9188/01.04.2020, precum și a tuturor documentelor care au stat la baza declarării ofertei sale inacceptabilă și considerarea ei ca fiind acceptabilă, întrucât oferta prezentată este conformă și respectă toate condițiile de fond și de formă pentru a fi evaluată și îndeplinește toate cerințele privind criteriile de calificare, precum și obligarea autorității contractante să adopte măsuri necesare restabilirii legalității, respectiv reevaluarea documentelor suport prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor din DUAE, în conformitate cu prevederile legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o prezentare a situației de fapt, arătând că, deși a făcut dovada capacității executării lucrărilor întrucât dispune de toate resursele necesare, autoritatea contractantă a reținut, în procesul-verbal nr. 9188/01.04.2020, privind îndeplinirea informațiilor din DUAЕ prin prezentarea documentelor care îl însoțesc, referitor la îndeplinirea cerințelor de calificare, faptul că "din documentele prezentate, volumul de lucrări care urmează a fi realizat de liderul asocierii respingând astfel oferta sa ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (2) din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. "394/2016", actualizată.

Totodată, arată că, în procesul-verbal nr. 9188/01.04.2020, printre cerințele privind îndeplinirea DUAЕ, autoritatea contractantă a inclus, pentru prima dată, următoarele cerințe de calificare: tehnicieni și/sau organisme implicați/implicate; numărul mediu anual de personal al operatorului economic sau ale personalului de conducere în ultimii 3 ani; utilaje, instalații și echipamente tehnice la dispoziția operatorului economic. Astfel, conform procesului-verbal menționat, nu ar fi îndeplinit aceste trei criterii de calificare.

Contestatoarea consideră ca netemeinică și nelegală respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, deoarece autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare sau caietul de sarcini, condiția îndeplinirii unui anumit număr de angajați, iar aceasta a făcut dovada faptului că îndeplinește condiția îndeplinirii unui număr suficient de angajați, a unui număr suficient de personal calificat care să poată îndeplini lucrările atât prin documentația suport a DUAЕ, cât și cu înscrisurile atașate răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Referitor la lipsa cerinței privind numărul minim de angajați arată că, în anunțul de participare simplificat SCN1060084/09.12.2019, autoritatea contractantă a prevăzut condițiile de participare ale operatorilor economici la procedura de achiziție publică.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.2) Capacitatea economică și tehnică, s-au solicitat condițiile privind capacitatea tehnică și/sau profesională pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Experiența similară

Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat lucrări similare de natură celor care fac obiectul contractului, restaurare de clări monumente istorice, în valoare de minimum 7.000.000 lei, la nivelul a cel puțin un contract, maximum trei contracte. Dacă un grup de operatorii economici depune ofertă comună, cerința minimă privind experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. (...)

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a impus nicio condiție cu privire la numărul minim de personal calificat pe care trebuie să îl probeze operatorii economici.

Mai mult, a menționat că se vor lua în considerare resursele tuturor membrilor grupului pentru a proba existența personalului necesar executării lucrărilor, nefiind necesar ca fiecare membru al grupului să probeze îndeplinirea condiției unui număr minim de personal calificat.

Nici în caietul de sarcini nu a precizat un număr minim de personal calificat pe care operatorii economici trebuie să îl asigure.

Necesitatea și obligativitatea menționării atât în anunțul de participare, cât mai ales în caietul de sarcini, a tuturor cerințelor impuse, reprezintă o consecință firească a principiului transparenței procedurii de achiziție publică.

Toate informațiile cu privire la procedura de atribuire trebuie să fie formulate clar, precis, univoc, în anunțul de participare și în documentația de atribuire, oferind operatorilor economici o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a precizat nici în anunțul de participare nici în documentația de atribuire, condiția întrunirii unui număr minim de personal calificat pe care operatorii economici trebuie să îl asigure.

În susținerea sa, contestatoarea face trimitere la art. 2 al Directivei 2004/18/UE, cât și la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

De asemenea, invocă prevederile art. 113 alin. (11) și art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 3 alin. (1) și (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Contestatoarea susține că, în documentele suport depuse la data de 24.02.2020, a prezentat dovada experienței similare, dovadă acceptată de către autoritatea contractantă. Astfel, prin introducerea în mod arbitrar a unor noi criterii de calificare altele decât cele permise de legislație, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 113 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât acestea au fost introduse abia prin procesul-verbal nr. 9188/01.04.2020, prin care autoritatea contractantă a constatat oferta ca inacceptabilă.

Referitor la îndeplinirea condiției unui număr suficient de personal calificat care să execute lucrările, contestatoarea arată că a probat prin documentația depusă atât cu propunerea tehnică, cât și ulterior cu clarificările depuse faptul că are un număr suficient de personal calificat care să asigure executarea lucrărilor.

Mai mult, susține că, la momentul primirii solicitării de clarificări, nu avea cunoștință de noile criterii de calificare introduse arbitrar de către autoritatea contractantă, acestea fiind menționate pentru prima dată abia în procesul-verbal nr. 91888/04.04.2020, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și, prin urmare, a transmis o serie de documente prin care să demonstreze capacitatea de a executa lucrările care fac obiectul achiziției.

În cadrul propunerii tehnice și a propunerii financiare, arată că a fost descrisă în mod detaliat modalitatea de asigurare a personalului necesar.

În acest sens, afirmă că a răspuns la solicitarea de clarificări printr-o serie de documente care demonstrează capacitatea acesteia de a realiza lucrarea. Astfel, deși liderul asocierii ... are un singur angajat, acesta are o vastă experiență în domeniul restaurărilor, iar în ceea ce privește asociatul ..., a dovedit că are 66 angajați, și nu un singur angajat, cum în mod eronat reține autoritatea contractantă.

De asemenea, contrar susținerilor că, în data de 30.06.2019, aceasta avea în medie 82 de angajați.

Face referire la Propunerea tehnică - Modalitatea de asigurare a accesului la specialiști.

Liderul de asociere care și-a asumat executarea a 70% din totalul lucrărilor, cât și asociatul ... care și-a asumat executarea a 30% din lucrări, aveau resursele necesare executării acestui proiect, având și dreptul de a recurge la specialiști în domeniu.

În consecință, contestatoarea consideră concludent răspunsul său la solicitarea de clarificări și neîntemeiată și nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta ca inacceptabilă.

Prin punctul său de vedere nr. 9699/10.04.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 14544/14.04.2020, ... solicită respingerea solicitărilor contestatoarei ca fiind neîntemeiate.

În cuprinsului acestuia, autoritatea contractantă face o prezentare a situației de fapt și a modului de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, precizând că au fost analizate documentele-suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, precum și a documentelor care certifică informațiile din DUAE referitoare la experiența similară.

Astfel, a constatat că, atât liderul asocierii ..., cât și asociatul ..., au numărul mediu de angajați zero, iar liderul asocierii nu are bunuri în patrimoniu.

Având în vedere prevederile art. 193 paragraful (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă prin adresa nr. 6466/03.03.2020, a solicitat ofertantului următoarea clarificare: *În cursul verificării documentelor suport pentru informațiile din DUAE s-a constatat că atât liderul asocierii SRL, cât și SRL au numărul mediu de angajați zero, iar liderul asocierii nu are bunuri în patrimoniu. Vă rugăm să explicați cum veți realiza 70%, respectiv 30% din volumul lucrărilor care fac obiectul achiziției de lucrări.* Contestatoarea a prezentat următoarele documente: bilanțurile aferente societății ... aferente asociatului; contractul în desfășurare aferent societății ...; acordul de asociere aferent contractului în desfășurare aferent

În acest sens, autoritatea precizează că din bilanțul prezentat de ... pe anul 2018 rezultă numărul mediu salariați zero, din bilanțul pe 2019 rezultă numărul mediu salariați unu. Liderul asocierii care declară că execută 70% din lucrare are numărul mediu zero salariați respectiv unul în doi ani consecutivi.

Din bilanțul prezentat de rezultă cheltuieli cu personalul, dar nu rezultă numărul mediu de salariați, nici în 2018 și nici în 2019. Din declarația, rezultă că are personal mediu angajat 66 persoane din care 43 muncitori. Pe de altă parte, în Sistemul de administrare și Control Camera de Comerț Bari rezultă numărul membri în funcție unu.

Având în vedere faptul că, din răspunsul la clarificările solicitate, nu rezultă că volumul de lucrări care urmează a fi realizat de liderul asocierii ..., reprezentând 70% din volumul total, la momentul derulării procedurii de achiziție, este acoperit cu personal, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat răspunsurile la clarificări neconcludente, conform prevederilor art. "135 alin. (5)" și inacceptabilă, conform art. "137 alin. (1)".

Autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de angajați, tocmai pentru a nu îngreuna participarea operatorilor economici la procesul de achiziție. În orice situație numărul minim de angajați care să execute lucrările care fac obiectul procedurii de atribuire nu poate fi zero. În cursul analizei ofertei depuse de asocierie, s-a constatat conformitatea cu cerințele caietului de sarcini atât în cadrul ofertei tehnice, cât și în cazul ofertei financiare.

Cu ocazia verificării documentelor prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, în special certificatele contestatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului sau pentru ofertanții străini, document echivalent emis în țara de rezidență, s-a constatat că, atât liderul asocierii, cât și asociatul, au numărul mediu de angajați zero, în ultimii doi ani (2018 și 2019), iar liderul nu are bunuri în patrimoniu.

Datorită importanței obiectivului, clădire monument istoric și pentru reabilitarea căruia finanțarea se face prin accesarea fondurilor europene prin axa POR10, comisia de evaluare a decis, în conformitate cu art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, solicitarea de clarificări privind numărul mediu de angajați, atât liderului asocierii care urmează să execute 70% din volumul lucrărilor, cât și asociatului care urmează să execute 30% din volumul lucrărilor.

În răspunsul la clarificări, din documentele prezentate s-a constatat că rămân neconcludente resursele liderului asociației, ... SRL, și nici nu s-a prezentat o declarație din partea acestuia că ar intenționa să recurgă la angajări de personal în vederea realizării lucrărilor.

Totodată, comisia de evaluare nu a contestat dotarea cu personal calificat a asocierii ... a doi ani consecutivi și, în aceste condiții, nu va putea executa lucrările în condițiile impuse prin caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14442/13.04.2020, contestatoarea a transmis răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care susține că aceasta a motivat în fapt și în drept decizia de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă și, pe cale

de consecință, solicită respingerea afirmațiilor acesteia și admiterea contestației formulate.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 14544/14.04.2020.

În urma studierii dosarului cauzei, cu adresa datată 16.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 15095/21.04.2020, ...a depus concluzii scrise în care a susținut că autoritatea contractantă nu a transmis dosarul achiziției complet, propunerea sa tehnică nefiind trimisă în integralitate. Consideră că lipsesc din aceasta elemente relevante soluționării cauzei, respectiv aportul planificat pentru fiecare dintre membrii asocierii, prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), abordarea proceselor tehnologice, accesul la specialiști.

..... a transmis, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15301/21.04.2020, propunerea tehnică a contestatoarei în format electronic. Aceasta a fost transmisă în același format și de petentă cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15360/22.04.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Reabilitare, schimbare de destinație în clădire de învățământ și conservare monument istoric clădire Bistrița Piața Centrală nr. 29*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1060084/09.12.2019. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.01.2020, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 7.029.603,68 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

.....a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206210815/1 din 08.04.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. 9188/01.04.2020 (actul atacat), s-au menționat următoarele:

În cursul verificării documentelor suport pentru informații...GE.DI au numărul mediu de angajați zero, iar liderul asociației nu are bunuri în patrimoniu.

Prin adresa nr 6466/3.03.2020 s-a solicitat clarificarea:

Intrebare:

"In cursul verificării documentelor suport pentru informațiile din DUAE s-a constatat că atât liderul Asociației ... cât și asociatul au numărul mediu de angajați zero, iar liderul asociației nu are bunuri în patrimoniu.

Vă rugăm să explicați cum veți realiza 70%, respectiv 30% din volumul lucrărilor care fac obiectul achiziției de lucrări."

Răspunsul la solicitarea de clarificări s-a făcut în data de 6.03.2020 prin atașarea următoarelor documente:

- Bilanturile aferente societății

- Acordul de Asociere aferent contractului in desfasurare aferent societatii

...

Din bilantul aferent societății pe anul 2018 rezulta nr. mediu salariați zero, din bilantul pe 2019 rezultă nr. mediu salariați unu. Liderul asocierii care declară ca executa 70% din lucrare are nr. mediu salariați zero respectiv unul în doi ani consecutiv.

Din bilantul aferent societatii ... rezulta cheltuieli cu personalul dar nu rezulta numărul mediu de salariați atât în 2018 cat și în 2019. Din declaratia SRL rezulta că are personal mediu angajat 66 persoane din care 43 muncitori. Pe de altă parte în Sistemul de administrare și Control Camera de Comerț Bari rezulta nr membri în funcție 1.

Având în vedere faptul ca din documentele prezentate, volumul de lucrări care urmează a fi realizat de liderul asocierii, reprezentând 70% din volumul total, nu este acoperit cu personal, comisia considera oferta inacceptabila conform art 134 paragraful (5) și 137 (1) si (2) b din Normele de aplicare ale legii 98/2016 aprobate prin HG 394/2016 actualizată și este respinsă.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că au fost indicate următoarele informații, evidențiate și în cuprinsul contestației:

- la pag. 3:

Resurse umane: specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente; personal execuție; personal auxiliar;

Utilaje si echipamente;

- la pag. 4:

Pentru realizarea tuturor activităților conform ofertei, vor fi mobilizate echipe care vor lucra în regim de full-time pentru îndeplinirea sarcinilor direct alocate.

Personalul de execuție necesar pentru execuție, este fie angajat al asocierii, fie cu contracte de colaborare/contracte de prestări servicii/angajament de punere la dispoziție/declarație de disponibilitate, dar se va suplimenta cu orice resurse umane se consideră a fi necesare îndeplinirii în bune condiții și în termen a lucrărilor aferente contractului.

- la pag. 12:

- Asigurarea șantierului cu personal de conducere, calitate, responsabili tehnici cu execuția ;
- Structurarea corespunzătoare și clară a sarcinilor în contract.
- Alocarea tuturor resurselor necesare desfășurării cu succes a activităților specific contractului;
- Implicare în contract numai a personalului specializat capabil sa ducă la îndeplinire cu succes sarcinile alocate;
- Implicarea în contract numai a resurselor tehnice corespunzătoare si cu capacități tehnice suficiente îndeplinirii în termenele alocate a sarcinilor;
- Introducerea în teren a gamei de utilaje adecvate tehnologiei de execuție și alocarea unei suprafețe de teren pentru parcare a acestora în perioadele de repaus pentru evitarea îngreunării traficului și riscului producerii de accidente;
- Recuperea oricăror întârzieri în planul de lucru prin alocarea de resurse suplimentare.

- la pag. 15:

- Resursele umane vor fi organizate în grupuri de lucru ce vor lucra pe fronturi de lucru din cadrul șantierului, funcție de specializări si prioritati de execuție.

- Resursele umane vor lucra sub coordonarea șefilor de echipă, șefilor de șantier și coordonatorului de proiect.
- Necesarul de resurse umane și tehnice a fost stabilit raportat la:
- ritmul de execuție stabilit pentru fiecare activitate individual;
- timpul în care trebuie executată activitatea;
- fronturile de lucru ce pot fi „atacate” concomitent;
- lucrări de execuție ce se pot realiza concomitent;
- numărul de muncitori și utilaje de care dispune societatea;
- afectarea ritmului de execuție de condițiile climaterice;
- utilizarea liniară și constantă a resurselor fără pauze în programul de lucru datorate unei planificări corespunzătoare a ordinii de execuție;
- la pag. 21:
- Dacă va fi nevoie, vom mobiliza într-o perioadă foarte scurtă de timp, echipa de suport (backstopping) provenită din personal angajat la implementarea altor proiecte, în vederea respectării termenelor parțiale și finale de execuție a contractului.

La pag. 26-38 fost prezentată modalitatea de acces la specialiști și diplomele acestora.

De asemenea, în propunerea financiară, în Formularul 7 și 8 au fost cuprinse listele cu consumurile cu mâna de lucru și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Referitor la numărul de angajați ai celor doi asociați, Consiliul constată că există divergențe în privința numărului angajaților asociatului contestatoarea depunând atașat contestației extras de la Registrul că societatea are o medie de 82 angajați, în punctul său de vedere, autoritatea explicând că, în declarația .. fost menționat un număr de 66 angajați (43 muncitori), însă în Sistemul de Administrare și Control ă, atâta contestatoarea, cât și autoritatea contractantă, au reținut că societatea are un singur angajat, ...

Potrivit acordului de asociere (fila 45, vol. II), subpct. 2.3, Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului este: 70% SRL.

Date fiind proporțiile de asociere și constatările autorității contractante în privința numărului de angajați, în mod corect, aceasta a solicitat explicații asupra modului de îndeplinire a părților din contract.

Contrar susținerilor contestatoarei, achizițarea era îndrituită și chiar obligată să se asigure de modul de îndeplinire a contractului, în proporțiile stabilite de către cei doi operatori economici.

Faptul că, în documentația de atribuire, nu a fost impusă o cerință minimă referitoare la personal și utilajele necesare, nu înseamnă că, în condițiile în care liderul asocierii are un singur angajat, comisia de evaluare nu trebuia să solicite informații suplimentare, astfel încât, în urma analizării documentelor și informațiilor primite, să se asigure de îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Toate informațiile din propunerea tehnică au un caracter general și, mai mult decât atât, afirmațiile de genul Personalul de execuție necesar pentru

execuție, este fie angajat al asocierii, fie cu contracte de colaborare/contracte de prestări servicii/angajament de punere la dispoziție/declarație de disponibilitate, dar se va suplimenta cu orice resurse umane se consideră a fi necesare îndeplinirii în bune condiții și în termen a lucrărilor aferente contractului, relevă incertitudinea asupra personalului stabilit pentru executarea lucrărilor.

La momentul elaborării ofertei, operatorii economici trebuie să cunoască personalul implicat, forma de participare (angajați, colaboratori, prestatori de servicii etc), precum și numărul acestora, astfel încât să asigure îndeplinirea în mod corespunzător a contractului, pe baza lor trebuind a fi elaborată în mod concret propunerea tehnică și financiară.

Nici prin răspunsul la clarificări și nici cel puțin prin intermediul contestației, asocierea nu a demonstrat cum anume va îndeplini proporția de 70% din contract liderul de asociere, prin singurul său angajat

Nimeni nu contestată pregătirea și experiența relevantă în domeniu a acestui specialist, însă executarea lucrărilor în proporție de 70% prin intermediul acestei persoane, prin raportare la listele de cantități existente în propunerea financiară a asocierii, nu poate fi justificată.

Admisibilitatea propunerii tehnice și financiare raportat la cerințele caietului de sarcini nu poate determina, în mod automat, concluzia posibilității executării lucrărilor în proporția indicată în acordul de asociere, respectiv 70%, de către un singur specialist.

Într-adevăr, cum a susținut și contestatoarea, criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în comun a resurselor asocierii, dispozițiile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilind că în cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însă motivul respingerii ofertei asocierii este legat de modul de îndeplinire a contractului, respectiv de imposibilitatea de executare a lucrărilor în proporție de 70% de către liderul de asociere, cu un singur angajat.

În cazul în care nu aceasta este proporția de executare a lucrărilor, rezultă că acordul de asociere nu cuprinde părțile corecte care vor fi executate de cei doi asociați.

Pe de altă parte, punerea la dispoziția liderului de asociere a personalului asociatului trebuia să rezulte expres din documentele ofertei, cu atât mai mult cu cât acest din urmă asociat va executa 30% din contract.

Nefiind demonstrată prin intermediul ofertei, al răspunsurilor la clarificări și nici chiar prin intermediul contestației modalitatea de executare a lucrărilor în proporție de 70% de către liderul de asociere, prin singurul său angajat ..., în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii temeiul art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de, lider al asocierii în contradictoriu cu ... formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.