CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50985/10.12.2018, formulată de ..., cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. .., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, și convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul în ..., acesta fiind sediul procesual ales pentru comunicare actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 34/9295/29.11.2018, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*ACHIZIȚIE AUTOSPECIALĂ DE POMPIERI PENTRU DOTAREA SERVICIULUI VOLUNTAR PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ DIN ORAȘUL CAJVANA, JUDEȚUL SUCEAVA*”, s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. ... / 29.11.2018 și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire a contractului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... critică motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, și anume faptul că a refuzat nemotivat semnarea contractului în prezenta procedură de atribuire.

Potrivit contestatoarei, prin adresa nr. 20/8160/11.10.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii și, totodată, a fost invitată ca, după împlinirea termenului de așteptare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, să se prezinte la sediul Primăriei pentru semnarea contractului.

Ulterior, în data de 29.11.2018, a primit din partea autorității contractante adresa care face obiectul prezentei contestații, prin care a fost informată că oferta sa fost respinsă ca inacceptabilă din cauza refuzului nemotivat de a semna contractul, în drept, fiind invocate prevederile art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că nu a refuzat semnarea contractului, intenția sa în sensul semnării acestuia fiind clar manifestată imediat după primirea adresei autorității contractante nr. 20/8160/11.10.2018, respectiv prin intermediul unui e-mail din data de 17.10.2018, ocazie cu care a solicitat comunicarea contractului.

Contestatoarea mai arată că, la acel moment, nu a avut cunoștință de faptul că în cadrul acestei proceduri fusese depusă o contestație la Consiliu, iar de decizia prin care acestea a fost soluționată, respectiv decizia Consiliului nr. .../3120/05.11.2018 prin care a fost dispusă reevaluarea ofertelor, a luat cunoștință abia în data de 29.11.2018 din cadrul comunicării ce face obiectul prezentei contestații.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea prevederilor art. 145 din HG nr. 396/2016, și precizează că, în conformitate cu art. 211 din Legea nr. 98/ 2016, procedura de atribuire a contractului se finalizează fie prin încheierea contractului fie prin anularea procedurii. În opinia sa, invocarea neprobată a refuzului de a semna contractul și incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, constatată după comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, nu poate, în mod legal să conducă la anularea parțială a procedurii și continuarea procedurii.

Prin urmare, apreciază că singura măsură legală este anularea în întregime a procedurii în cazul în care încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător nu este posibilă. Această măsură este justificată și prin aceea că etapa verificării DUAE și a conformității tehnice și financiare a ofertelor a fost deja epuizată, nemaiputând fi solicitate documente suplimentare după ce ofertanților le-a fost comunicat rezultatul procedurii.

Prin punctul de vedere nr. 35/9893/21.12.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 53421/28.12.2018, autoritatea contractantă s solicitat respingerea ca nefondată a contestației ....

Potrivit autorității contractante, urmare a evaluării ofertelor, autoarea contestației a fost declarată câștigătoare a procedurii, aspect ce a fost comunicat acesteia prin adresa nr. 21/8161/11.10.2018.

Dat fiind faptul că rezultatul procedurii a fost contestat de ofertantul clasat pe locul 2, iar Consiliul, soluționând contestația acestuia, a dispus anularea adresei nr. 21/8161/11.10.2018 și a tuturor actelor ce au stat la baza admiterii acesteia, precum și reevaluarea ofertei ..., procedura a fost reluată de la etapa verificării admisibilității ofertei menționate. În urma reevaluării acestei oferte și prin prisma celor reținute de Consiliu în decizia nr. ... / 05.11.2018, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, contractul de furnizare fiind atribuit operatorului economic ... .

În acest sens, a fost întocmit un nou raport al procedurii iar rezultatul a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 34/9295/29.11.2018, document ce face obiectul prezentei contestații.

Referitor la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că acestea nu vizează în niciun fel motivul de descalificare invocat de comisia de evaluare a ofertelor, respectiv situația descrisă la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ci vizează un viciu de procedură, cu intenția de a-și crea șansa de participare la o nouă procedură.

Potrivit autorității contractante, contestatoarea are cunoștință faptul că existența certificatelor constatatoare emise de Ministerul Apărării Naționale nr. 2231/19.07.2018 și nr. A-3558/20.12.2017 reprezintă un motiv întemeiat de respingere a ofertelor cu care participă la proceduri de atribuire pentru furnizarea de bunuri, dovada fiind faptul că firma ... a fost înființată imediat după emiterea de către Ministerul Apărării Naționale a documentului constatator nr. A-3558/20.12.2017, firma fiind reprezentată de aceeași persoană și având același număr de telefon și adresă de email.

Faptul că decizia Consiliului nr. 2842/C11/3120/05.11.2018 nu a fost publicată în SEAP potrivit prevederilor art. 27 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 nu este un aspect care să înlăture caracterul neconform al ofertei contestatoarei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație simplificată a fost inițiată de PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE AUTOSPECIALĂ DE POMPIERI PENTRU DOTAREA SERVICIULUI VOLUNTAR PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ DIN ORAȘUL ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală a contractului, fiind cuprinsă de 463.008,32, fără TVA.

Consiliul constată că autoarea contestației a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205107103/1 din 13.12.2018, emisă de CEC Bank, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 8500 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația formulată de ... SA împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, fiind soluționată prin Decizia nr. .../05.11.2018, conform căreia ”Admite contestația formulată de .., în contradictoriu cu PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 19/8159/11.10.2018 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire.”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 32/9293/29.11.2018, au fost depuse 2 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, din care rezultă că o autoritate contractantă are obligația de a răspunde un ofertant care a refuzat semnarea unui contract din propria culpă, situație care se regăsește în cazul documentului constatator A-2231/19.07.2018, emis de ... .

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, considerând că aceasta a fost respinsă pentru nesemnarea în termen a contractului rezultat ca urmare a prezentei proceduri de atribuire, susținând că a depus toate diligențele în acest sens și că nu este vinovată de nesemnarea acestui contract, menționând și faptul că nu a fost informată cu privire la existența unei contestații și a unei Decizii emisă de CNSC.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei contestatoarei din motivul mai sus menționat, a respectat considerentele Deciziei CNSC nr. .../05.11.2018, rămasă definitivă, conform cărora autoritatea contractantă, în mod nelegal, nu a luat în considerare, existența documentelor constatatoare, invocată de ..., precum și faptul că, întrucât contestatoarea, în susținerile sale, nu face referiri la acest motiv, criticile sale apar ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că nu a fost informată cu privire la existența contestației formulate de către ... și a Deciziei CNSC nr. ..., Consiliul nu o va reține în soluționare deoarece, pe de o parte, conform prevederilor Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, acestea apar ca fiind tardiv formulate, prin raportare la data la care autoritatea contractantă avea obligația legală de a publica aceste documente, iar pe de altă parte, din susținerile sale, reiese că ... nu a depus diligențele necesare clarificării motivului de nesemnare a contractului de achiziție publică în cauză,

stând în expectativă o perioadă de timp nejustificată, având posibilitatea de a formula contestație în virtutea prevederilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziţie publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câştigătoare”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.