



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15701/28.05.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr., etaj, sector și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., situat în, str....., nr., sector, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO, reprezentată de către....., în calitate de administrator, împotriva comunicării nr. 92/28116 privind anularea procedurii de atribuire și a raportului de anulare a procedurii nr. 17/4070/09.05.2016, emise de către....., cu sediul în....., b-dul....., nr....., sector....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Revizuire/Actualizare Studiu de Fezabilitate pentru <<Varianta de Ocolire Mediaș>>” se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 92/28116/12.05.2016, privind anularea procedurii de atribuire și a raportului de anulare a procedurii nr. 17/4070/09.05.2016, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să se conformeze, în totalitate, aspectelor cuprinse în decizia C.N.S.C. nr. / / din data de 22.03.2016, cu mențiunea expresă de a comunica contestatorului dovezile privind demersurile/ diligențele efectuate ulterior deciziei C.N.S.C. nr. / /

....., demersuri efectuate în vederea obținerii sursei de finanțare necesară implementării contractului;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații;

- audieri și depunerea de concluzii oral în fața C.N.S.C., în temeiul art. 275 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 de către S.C. S.R.L., invocată de

Respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, str., nr....., etaj....., sector și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., situat în....., str....., nr....., sector, în contradictoriu cu....., cu sediul în, b-dul., nr., sector, ca nefondată și menține măsura anulării procedurii.

Respinge, ca nefondată, cererea formulată de S.C. S.R.L. privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. S.R.L. a formulat contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15701/23.05.2016, împotriva comunicării nr. 92/28116 privind anularea procedurii de atribuire și a raportului de anulare a procedurii nr. 17/4070/09.05.2016, emise de către....., solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 92/28116/12.05.2016, privind anularea procedurii de atribuire și a raportului de anulare a procedurii nr. 17/4070/09.05.2016, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să se conformeze, în totalitate, aspectelor cuprinse în decizia C.N.S.C. nr./...../..... din data de 22.03.2016, cu mențiunea expresă de a comunica contestatorului dovezile privind

demersurile/ diligențele efectuate ulterior deciziei C.N.S.C. nr. / / , demersuri efectuate în vederea obținerii sursei de finanțare necesară implementării contractului;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații;

- audieri și depunerea de concluzii oral în fața C.N.S.C., în temeiul art. 275 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, S.C. S.R.L. arată că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 23.10.2014, în acest sens publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. și documentația de atribuire aferentă acesteia, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform art. II.3) din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut semnarea contractului pentru o durată de 6 luni, începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.

Referitor la principalele modalități de finanțare și plată, la punctul III.1.2) se menționează că „Proiectul va fi finanțat din Bugetul de Stat al României”.

În data de 03.02.2015, prin adresa nr. 92/6965, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință S.C. S.R.L. că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, oferta desemnată câștigătoare fiind cea prezentată de către S.C. S.R.L.

În acest context, în data de 12.02.2015, S.C. S.R.L. a contestat rezultatul procedurii de atribuire, iar în data de 16.03.2016, C.N.S.C. a admis, în parte, contestația sa, pronunțând în acest sens decizia nr. / / / , prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Cu toate acestea, la data de 26.05.2015, ..., fără a ține cont de dispozițiile Consiliului, în mod nelegal, prin adresa nr. 92/34336, a anulat procedura de atribuire în cauză.

Urmare acestei decizii, în data de 05.06.2015, S.C. S.R.L. a depus la C.N.S.C. cea de a doua contestație, înregistrată cu nr. 9765, prin care a criticat nelegalitatea măsurii dispuse de către cu ocazia reevaluării.

Ca urmare a soluționării contestației, C.N.S.C. a admis contestația formulată de către S.C. S.R.L., în acest sens pronunțând decizia nr. / / din data de , prin care a dispus anularea raportului procedurii de anulare a procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale, precum și a celor reținute de Consiliu în cuprinsul deciziei nr. / / din data de, rămasă definitivă și irevocabilă.

În vederea respectării celor două decizii ale C.N.S.C. precum și a prevederilor legale în materie, la data de 19.10.2015, prin adresa nr.

92/72281, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință S.C. S.R.L. faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, potrivit raportului procedurii nr. 92/70767/14.10.2015, având o propunere financiară în valoare de 599.545,18 lei, fără T.V.A.

Cu toate acestea, la data de 15.02.2016, ... i-a comunicat contestatorului, prin adresa nr. 92/9081, transmisă prin fax că, în conformitate cu raportul de anulare nr. 17/869/10.02.2016, s-a decis anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Împotriva acestui rezultat, în data de 25.02.2016, S.C. S.R.L. a formulat contestație prin care a solicitat anularea adresei nr. 92/9081 din data de 15.02.2016 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin decizia nr. /..... /....., C.N.S.C. a admis, în parte, contestația formulată de către S.C. S.R.L., a anulat adresa nr. 92/9081/15.02.2016, precum și raportul referitor la anularea procedurii nr. 17/869/10.02.2016 și, de asemenea, a obligat autoritatea contractantă la depunerea diligențelor pentru obținerea sursei de finanțare în vederea implementării contractului și la finalizarea procedurii, în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii.

În considerarea respectării deciziei pronunțată de C.N.S.C. în data de 22.03.2016, ... a emis, în data de 12.05.2016, comunicarea privind anularea procedurii de achiziție publică.

În opinia contestatorului, această decizie a autorității contractante este nelegală, pentru motivele de fapt și de drept pe care le va prezenta în continuare.

În ceea ce privește interesul legitim în formularea prezentei contestații, S.C. S.R.L. subliniază că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, conform adresei nr. 92/72281 din data de 19.10.2015.

Referitor la adresa autorității contractante nr. 92/28116 din data de 12.05.2016, contestatorul susține că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale.

În acest sens, S.C. S.R.L. invocă prevederile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că, potrivit acestora, autoritatea contractantă trebuia să se supună deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... din data de și să facă dovada întreprinderii vreunui demers pentru identificarea unei surse de finanțare a contractului de achiziție publică în cauză.

Or, din cuprinsul comunicării privind anularea procedurii de atribuire din data de 12.05.2016, reiese că autoritatea contractantă a procedat nelegal, în sensul că nu a făcut dovada demersurilor întreprinse în vederea identificării unei surse de finanțare necesară pentru implementarea contractului.

În opinia contestatorului, lipsa acestora echivalează cu o nemotivare a deciziei de anulare și cu o încălcare a prevederilor legale referitoare la comunicarea rezultatului procedurii, așa cum sunt acestea enunțate la art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

deoarece avea obligația de a comunica contestatorului dovezile care atestă faptul că nu a identificat sursa de finanțare necesară implementării contractului.

De asemenea, S.C. S.R.L. precizează că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile impuse de Consiliu prin decizia nr. / / din data de, întrucât în conținutul comunicării privind anularea procedurii de atribuire aceasta a specificat că a întreprins „*demersurile necesare pentru obținerea sursei de finanțare conform Deciziei nr. / / din data de*”, însă fără a atașa nicio dovadă în acest sens.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul menționează că, la data de 13.05.2016, a formulat, în temeiul art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, o adresă prin care a solicitat autorității contractante să îi transmită dovada demersurilor efectuate pentru obținerea sursei de finanțare, conform deciziei nr. / / din data de 22.03.2016, dar nu a formulat vreun răspuns.

Prin urmare, câtă vreme nu s-a făcut dovada demersurilor întreprinse, simpla mențiune a autorității contractante din cuprinsul comunicării privind anularea procedurii de atribuire, în sensul că nu a fost identificată o sursă de finanțare în vederea implementării contractului, nu este suficientă, în opinia sa.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că, fără o fundamentare temeinică referitoare la imposibilitatea identificării unei surse de finanțare în vederea implementării contractului, decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză este nefondată, fiind încălcat principiul transparenței stipulat la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului admiterea prezentei contestații și anularea adresei privind anularea procedurii de achiziție publică.

Față de cele expuse mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea adresei nr. 92/28116/12.05.2016, privind anularea procedurii de atribuire și a raportului de anulare a procedurii nr. 17/4070/09.05.2016, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să se conformeze, în totalitate, aspectelor cuprinse în decizia C.N.S.C. nr. / / din data de, cu mențiunea expresă de a comunica contestatorului dovezile privind demersurile/diligențele efectuate ulterior deciziei C.N.S.C. nr. / /, demersuri efectuate în vederea obținerii sursei de finanțare necesară implementării contractului;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații;

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 92/32172/30.05.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16435/31.05.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și constatarea legalității actelor elaborate de către, având în vedere argumentele prezentate în cele ce urmează:

Astfel, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, modalitatea în care s-a desfășurat prezenta procedură de achiziție publică până la momentul depunerii prezentei contestații.

Referitor la motivul 1 din cuprinsul contestației formulate de către S.C. S.R.L., potrivit căruia *„Comunicarea autorității contractante nr. 92/28116 din data de 12.05.2016 este emisă cu încălcarea prevederilor legale”*, autoritatea contractantă precizează că adresa nr. 92/28116/12.05.2016, transmisă către contestator, nu reprezintă o comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, acestea fiind comunicate tuturor ofertanților la data de 19.10.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 92/28116/12.05.2016, a informat ofertantul S.C. S.R.L. cu privire la anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, indicând și motivul concret care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii.

Așadar, având în vedere aspectele prezentate anterior, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului, conform cărora *„(...) autoritatea contractantă trebuia să facă dovada întreprinderii vreunui demers pentru identificarea vreunei surse de finanțare a contractului (...)”* și *„(...) observăm că, prin conducerea și membrii comisiei de evaluare, autoritatea contractantă a procedat nelegal, în sensul că, nu face dovada demersurilor întreprinse în vederea identificării unei surse de finanțare necesară pentru implementarea contractului”* sunt nefundamentate, întrucât, prin decizia nr. /..... /..... Din....., C.N.S.C. a obligat *„Autoritatea contractantă la depunerea diligențelor pentru obținerea sursei de finanțare în vederea implementării contractului”*.

În acest sens, în cuprinsul adresei nr. 92/28116/12.05.2016, autoritatea contractantă a arătat, în detaliu, motivul anulării specificând că *„autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 94 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și a întreprins demersurile necesare pentru obținerea sursei de finanțare, conform Deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... din....., înregistrată la sub nr. 92/18221/29.03.2016. Urmare demersurilor întreprinse nu a fost*

identificată o sursă de finanțare în vederea implementării contractului”, critica formulată de contestator fiind nefondată.

Cu privire la motivele 2,3 și 4 din cadrul contestației, autoritatea contractantă susține că S.C. S.R.L. a transmis adresa nr. E424/13.05.2016, înregistrată la sediul cu nr. 92/28369/16.05.2016, prin care a solicitat comunicarea dovezii demersurilor întreprinse pentru obținerea sursei de finanțare, conform deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... /....., prin raportare la prevederile art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

..... a răspuns la solicitarea contestatorului prin adresa nr. 92/30412/ 24.05.2016, comunicându-i acestuia care au fost demersurile întreprinse în vederea identificării sursei de finanțare, astfel:

- prin adresa nr. 23/895/31.03.2016, Direcția tehnică din cadrul supune Direcției Generale Economice și Financiare și Direcției Gestionare Fonduri adresele de răspuns transmise de Ministerul Transporturilor, nr. 30386/07.08.2015 și nr. 33043/31.08.2015 și solicită informații cu privire la posibilitatea identificării unei surse de finanțare, conform celor solicitate prin decizia C.N.S.C., ținând cont de faptul că obiectivul în referință nu se află în master Planul General de Transport;

- prin adresa nr. 23/1028/11.04.2016, Direcția Tehnică informează Direcția Achiziții Publice și Pregătire Proiecte că, urmare răspunsurilor primite de la Direcția Generală Economică și Financiară și de la Direcția Generală Management și Strategie din cadrul Ministerului Transporturilor, a întreprins demersurile necesare în vederea obținerii informațiilor solicitate privind sursa de finanțare și comunică faptul că **nu consideră oportună semnarea contractului de achiziție publică;**

- prin adresa nr. 19416/11.04.2016 (înregistrată la cu nr. 92/20604/11.04.2016) Direcția Generală de Management și Strategie din cadrul Ministerului Transporturilor aduce la cunoștința autorității contractante faptul că **„...Varianta de Ocolire Mediaș nu face parte din proiectele prevăzute de Master Planul General de Transport. Ca atare, acest proiect nu poate fi finanțat din fonduri structurale”;**

- prin adresa nr. 17/3231/13.04.2016, Direcția Achiziții Publice – Serviciul Contractare se adresează Direcției Generale Economice și Financiare, respectiv Direcției Gestionare Fonduri și solicită informații despre existența alocației bugetare în vederea încheierii contractului, conform termenului impus prin decizia C.N.S.C.;

- prin adresa nr. 21A/3308/15.04.2016, Direcția Gestionare Fonduri răspunde adresei nr. 17/3231/13.04.2016, emis de Direcția Achiziții Publice și precizează că **„...alocația bugetară aprobată în anul 2016 pentru proiectul revizuire SF <<Varianta de ocolire Mediaș>> este 0”.**

Totodată, în susținerea aspectelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în cuprinsul fișei de

date a achiziției, la capitolul III.1.2) – „Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante” se prevede că: *„Proiectul va fi finanțat din Bugetul de Stat al României”*.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la data de 23.10.2014, când a fost inițiată prezenta procedură de achiziție publică, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr....., *„Varianta de Ocolire Mediaș”* era inclusă în Programul anual al achizițiilor publice pentru anul 2014, conform actului nr. 17/9783/29.09.2014, poziția S39. Procedura în cauză a fost inclusă și în Programul anual al achizițiilor publice pentru anul 2015, potrivit actului nr. 17/2081/ 05.03.2015.

„Varianta de Ocolire Mediaș” (Rev. SF) a fost cuprinsă în Lista poziției *„Alte cheltuieli și investiții”*, defalcată pe categorii de bunuri cu finanțare de la bugetul de stat în anul 2015, repartizate pentru..... (conform Legii bugetului de stat nr. 186/2014), aprobată de ministrul transporturilor, înregistrată la C.N.A.D.N.R. S.A. cu nr. 92/42732/26.06.2015, cu suma de 800 mii lei.

Potrivit prevederilor art. 94 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.”*

La data de 13.01.2016, a avut loc un schimb de acte la nivelul autorității contractante, iar prin adresa nr. 23/112, înregistrată la Direcția Achiziții Publice sub nr. 17/407/18.01.2016, direcția tehnică, directă inițiatore a documentelor ce au condus la derularea procedurii de atribuire în cauză, a informat Direcția Achiziții Publice că obiectivul *„Varianta de Ocolire Mediaș”* nu este cuprins în Master Planul General de Transport.

Astfel, prin adresa nr. 30386/07.08.2015, Ministerul Transporturilor a adus la cunoștința că: *„Varianta de ocolire a orașului Mediaș nu a fost identificată în lista de proiecte a Master Planului General de Transport, deoarece punctajul obținut, prin analiza cu Modelul Național de Transport, nu a calificat acest proiect ca intervenție.*

Având în vedere că Master Planul General de Transport a fost aprobat de către Comisia Europeană, considerăm că trebuie să respecte lista cu proiecte și strategia de implementare pentru exercițiile financiare 2014-2020, respectiv 2021-2030 și să își pregătească proiectele în corelație cu documentul strategic”.

Totodată, Direcția Tehnică a informat Direcția Achiziții Publice și că nu a fost identificată o altă sursă de finanțare în vederea implementării contractului.

Conform poziției *„Alte cheltuieli și investiții”*, defalcată pe categorii de bunuri cu finanțare de la bugetul de stat în anul 2015, repartizate pentru (conform Legii bugetului de stat nr. 186/2014), aprobată de ministrul transporturilor, înregistrată la cu nr.

92/12225/02.03.2016, pentru „Varianta de Ocolire Mureș” (Rev. SF) este prevăzută suma de 0 lei.

Prin urmare, potrivit deciziei C.N.S.C. nr./...../..... din data data de 22.03.2016, autoritatea contractantă a întreprins toate demersurile în vederea identificării unei surse de finanțare în vederea încheierii contractului, astfel cum a fost comunicat ofertantului S.C. S.R.L. prin adresa nr. 92/30412/24.05.2016.

În acest context, ... a decis anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. ca nefondată și constatarea legalității actelor întocmite în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În completarea punctului de vedere nr. 92/32172/30.05.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16435/31.05.2016, la data de 03.06.2016, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 92/32721/03.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16859/03.06.2016, la care a anexat adresa nr. 11A/661/30.05.2016, emisă de către Direcția Gestionare Fonduri – Serviciul Gestionare Fonduri Rambursabile și Garanții, prin care se comunică Direcției Licității, Contractare și Servicii Suport următoarele: *„Vă aducem la cunoștință faptul că S.C. LUCA WAY S.R.L. a transmis Polița de Asigurare de Garanție nr. 0138561 – Asigurare de Garanție de Bună Conduită și nu o Scrisoare de Garanție de Bună Conduită, conform prevederilor din fișa de date – Secțiunea VI Informații Suplimentare – Punctul VI 3) Alte Informații - Aliniatul 7 unde specifică faptul că : <<În conformitate cu art. 271 indice 1 și art. 271 indice 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la momentul depunerii unei contestații/plângeri , ofertanții au obligația de a constitui Garanția de Bună Conduită. În acest sens, a se vedea Formularul D Scrisoare de Garanție de Bună Conduită >> și a Formularului D.*

Drept urmare, vă comunicăm că garanția transmisă de către S.C. S.R.L. nu corespunde formatului din Fișa de date din cadrul documentației de atribuire.”

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 92/32172/30.05.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16435/31.05.2016, la data de 08.06.2016, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17384/08.06.2016, prin care solicită Consiliului respingerea susținerilor autorității contractante din punctul de vedere exprimat ca nefondate și admiterea contestației sale, ca fiind întemeiată, în acest sens precizând că adresele la care face referire autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat sunt adresate

unor direcții/compartimente din cadrul și vizează analiza unor răspunsuri primite de la Ministerul Transporturilor în august 2015.

În ceea ce privește adresa nr. 23/895/31.03.2016, emisă de către Direcția Tehnică din cadrul....., s-a constatat că aceasta se adresează Direcției Generale Economice și Financiare și Direcției Gestionare Fonduri tot din cadrul autorității contractante.

De asemenea, s-a constatat că obiectul adresei nr. 23/895/31.03.2016 constă în analiza unor adrese de răspuns emise de către Ministerul Transporturilor la data de 07.08.2015, respectiv 31.08.2015, adică anterior datei deciziei C.N.S.C. nr./...../..... din data de.....

Prin adresa nr. 23/1028/11.04.2016, Direcția Tehnică informează Direcția Achiziții Publice și Pregătire Proiecte, ambele din cadrul autorității contractante că, urmare a răspunsurilor primite de la Ministerul Transporturilor, despre care contestatorul nu are cunoștință, a întreprins demersurile necesare, fără să indice, în mod concret, ce demersuri au fost efectuate.

În cuprinsul adresei menționate anterior, se mai precizează că, prin actul nr. 19416/11.04.2016, înregistrat la cu nr. 92/20604/11.04.2016, Direcția Generală de Management și Strategie din cadrul Ministerului Transporturilor a adus la cunoștința autorității contractante faptul că : *“...Varianta de Ocolire Mediaș nu face parte din proiectele prevăzute în Master Planul General de Transport. Ca atare, acest proiect nu poate fi finanțat din fonduri structurale”*.

Referitor la principalele modalități de finanțare și plată, la punctul III.1.2.) din fișa de date a achiziției, se stipulează că proiectul va fi finanțat din bugetul de stat al României.

Prin urmare, contestatorul apreciază că Direcția Generală de Management și Strategie din cadrul Ministerului Transporturilor nu a fost informată corect cu privire la sursa de finanțare a proiectului.

Totodată, acesta consideră că sunt lipsite de relevanță adresele enumerate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere exprimat, în condițiile în care societatea sa nu cunoaște demersurile efectuate de către și actele atașate acestora, ulterior deciziei C.N.S.C. nr./...../..... din data de.....

Cu privire la afirmația, potrivit căreia *„alocația bugetară aprobată în anul 2016 pentru proiectul revizuire SF Varianta de ocolire Mediaș este 0”*, din cadrul răspunsului elaborat de către Direcția Gestionare Fonduri din cadrul față de adresa nr. 21A/3308/15.04.2016, S.C. S.R.L. consideră că aceasta nu este suficientă pentru a demonstra că s-au depus eforturi în vederea obținerii sursei de finanțare.

Or, în condițiile în care nu s-a făcut dovada faptului că, au fost depuse diligențele în sensul dispozițiilor deciziei C.N.S.C. nr./...../..... din data de, S.C. S.R.L. apreciază că anularea prezentei proceduri de achiziție publică, potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G.

nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare reprezintă o măsură nelegală.

Analizând contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Revizuire/Actualizare Studiu de Fezabilitate pentru <<Varianta de Ocolire Mediaș>>”, ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 23.10.2014, prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind în valoare de 1.660.692 lei, fără T.V.A.

Prin adresa nr. 92/28116/12.05.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului S.C. S.R.L. faptul că a decis anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționând faptul că nu a fost identificată nicio sursă de finanțare în vederea implementării contractului deși, în conformitate cu prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006, a întreprins demersurile necesare obținerii sursei de finanțare, în conformitate cu cele dispuse de către Consiliu în cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. 439/ C9/335/22.03.2016.

Împotriva adresei sus menționate, S.C. S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 92/28116/12.05.2016 privind anularea procedurii de atribuire și a raportului de anulare a procedurii nr. 17/4070/09.05.2016 precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să se conformeze, în totalitate, aspectelor cuprinse în decizia C.N.S.C. nr. /..... /..... din data de, cu mențiunea expresă de a comunica contestatorului dovezile privind demersurile/diligentele efectuate ulterior deciziei C.N.S.C. nr. /..... /.....; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Ca un aspect prealabil soluționării cauzei, având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției nerespectării de către S.C. S.R.L. a prevederilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, față de excepția invocată, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 271^x alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, „Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-

un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”.

Din verificarea înscrisurilor existente la dosarul cauzei, rezultă că S.C. S.R.L. a depus polița de asigurare de garanție nr. 0138561/23.05.2016, reprezentând „asigurare de garanție de bună conduită”, în valoare de 16.606,92 lei, emisă de CertAsig, însoțită de biletul la ordin nr. 0170235/23.05.2016, în valoare de 16.606, 92 lei, emis de S.C. CERTASIG SAR S.A.

Astfel, Consiliul constată că, prin prezentarea documentelor sus menționate, S.C. S.R.L. a dovedit că a constituit garanția de bună conduită, scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei prin care această contestație va fi soluționată, astfel cum impune 271^x alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind atins în prezenta cauză.

Pe cale de consecință, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția nedepunerii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei se reține, în soluționare, că prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 5087/25.02.2016, depusă de SC SRL, s-a solicitat anularea adresei nr. 92/9081 din 15.02.2016, privind anularea procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 17/869/10.02.2016, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în sensul încheierii contractului de achiziție publică și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Se reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a emis, pentru soluționarea contestației sus menționate, Decizia nr. / / /, prin care a admis, în parte, contestația formulată de SC SRL și a anulat adresa nr. 92/9081/15.02.2016 și raportul privind anularea procedurii nr. 17/869/10.02.2016, obligând autoritatea contractantă la depunerea diligențelor pentru obținerea sursei de finanțare în vederea implementării contractului și la finalizarea procedurii, în termen de 30 zile de la data primirii prezentei, iar solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică a fost respinsă ca prematură.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulată de către S.C. S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de legate de faptul că:

1. adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/28116/12.05.2016 nu respectă dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006 și nu cuprinde mențiuni privind demersurile întreprinse de autoritatea contractantă în vederea identificării unei surse de finanțare, necesară

pentru implementarea contractului, simpla mențiune a autorității contractante din cuprinsul actului menționat privind neidentificarea unei surse de finanțare nefiind suficientă, în opinia sa;

2. nu a pus în aplicare decizia nr. / / /, emisă de Consiliu și nu a făcut demersurile pentru identificarea fondurilor necesare încheierii contractului;

3. măsura anulării procedurii de atribuire, adoptată de către autoritatea contractantă, este neîntemeiată.

1. Legat de prima critică formulată de către contestator, Consiliul are în vedere faptul că prin adresa nr. 92/28116/12.05.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului S.C. S.R.L. decizia sa privind anularea procedurii de atribuire, temeiul legal în baza căruia a adoptat această măsură (art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006), precum și faptul că nu a fost identificată nicio sursă de finanțare în vederea implementării contractului, deși a întreprins demersuri, în acest sens, în conformitate cu dispozițiile art. 94 din HG nr. 925/2006.

Ca un prim aspect, Consiliul apreciază că adresa sus menționată reprezintă documentul prin care autoritatea contractantă a informat ofertanții cu privire la anularea procedurii de atribuire, fiind aplicabile dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”, iar nu o comunicare privind rezultatul procedurii, potrivit dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, cum eronat afirmă contestatorul.

Astfel, se constată că, în speță, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 207 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cum în mod greșit susține contestatorul, întrucât acestea reglementează obligațiile autorității contractante vizând modalitatea de întocmire a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, prin care aceasta informează operatorilor economici dacă ofertele lor au fost desemnate câștigătoare, admisibile dar necâștigătoare, sau respinse ca inacceptabile/neconforme.

Or, în cazul de față, se constată că este vorba despre adresa prin care autoritatea contractantă a informat ofertanții cu privire la măsura anulării procedurii, dispusă de aceasta (adresa nr. 92/28116/12.05.2016), fiind întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006, citat anterior.

De asemenea, se reține că în cuprinsul documentului menționat, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului S.C. S.R.L., pe lângă decizia privind anularea procedurii de atribuire, temeiul legal în baza căruia a adoptat această măsură (art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006), precum și faptul că nu a fost identificată nicio sursă de finanțare în vederea implementării contractului, deși a întreprins

demersuri, în acest sens, în conformitate cu dispozițiile art. 94 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, se constată că, într-adevăr, în cuprinsul adresei în cauză, deși a invocat dispozițiile legale aplicabile, menționate anterior, autoritatea contractantă nu a relatat, pe larg, toate demersurile pe care le-a efectuat în vederea identificării resurselor necesare încheierii contractului de achiziție publică, menționând, însă, motivul concret ce a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, respectiv faptul că „nu a fost identificată nicio sursă de finanțare în vederea implementării contractului”.

Dar, cu toate acestea, din verificarea documentelor aflate la dosar, se constată că ulterior, prin adresa nr. 30412/24.05.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului S.C. S.R.L. toate demersurile efectuate în vederea identificării resurselor financiare, expunând, pe larg, corespondența purtată de aceasta cu direcțiile proprii de specialitate și cu Ministerul Transporturilor.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în acest fel, autoritatea contractantă a suplini, practic, lacunele existente în cuprinsul adresei privind anularea procedurii nr. 92/28116/12.05.2016, legate de detalierea motivului de anulare a procedurii și, pe de altă parte, se constată că a dat curs solicitării formulate de către contestator prin adresa nr. 484/13.05.2016, prin care contestatorul solicitase să i se comunice demersurile întreprinse pentru obținerea surselor de finanțare.

Ca urmare, Consiliul nu va reține, în soluționare, alegația contestatorului vizând faptul că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării sale, formulată în adresa nr. 484/13.05.2016, precum și susținerea acestuia vis-a-vis de faptul că aceasta a încălcat principiul transparenței, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația, potrivit art. 210 din OUG nr. 34/2006, de a comunica ofertanților motivul concret de anulare a procedurii (iar nu de a-i transmite acestuia toate documentele ce au stat la baza acestei decizii).

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului S.C. S.R.L., formulate sub aspectul menționat.

2. În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi pus în aplicare decizia nr./...../...../....., emisă de Consiliu și nu ar fi făcut demersurile de identificare a fondurilor necesare încheierii contractului se reține, din verificarea documentelor aflate la dosar, că ulterior Deciziei nr./...../....., pronunțată de către Consiliu în data de 22.03.2016, autoritatea contractantă a efectuat următoarele diligențe:

- Direcția Tehnică din cadrul autorității contractante a transmis adresa nr. 23/895/31.03.2016 către Direcția Gestionare Fonduri, din cadrul aceleiași entități, acesta răspunzând cu adresa nr. 21A/2840/05.04.2016, prin care a precizat că **„neîntreprinderea**

proiectului Varianta de ocolire Mediaș în Master Planul General de Transport presupune ca finanțarea execuției lucrărilor să se facă de la bugetul de stat;

- a transmis Ministerului Transporturilor adresa nr. 19419/06.04.2016, la care acesta a răspuns, prin adresa nr. 20604/11.04.2016, precizând că „Varianta de Ocolire Mediaș nu face parte din proiectele prevăzute în Master Planul General de Transport, acest **proiect nu poate fi finanțat din fonduri structurale**”;

- Direcția Gestionare Fonduri din cadrul autorității contractante Direcția Achiziții Publice a transmis adresa nr. 17/3231/13.04.2016 către acesta din urmă răspunzând cu adresa nr. 21A/3.308/15.04.2016, prin care precizează că *alocația bugetară aprobată pentru proiectul revizuire SF Varianta de ocolire Mediaș este zero*, transmițând alăturat, Anexa 1b – „Alte cheltuieli de investiții” defalcată pe categorii de bunuri cu finanțare de la bugetul de stat în anul 2016 la nivelul

Rezultă, din cele de mai sus, că autoritatea contractantă a efectuat demersurile la care a fost obligată prin decizia Consiliului nr./...../335/22.03.2016, respectiv a depus diligențe pentru obținerea surselor de finanțare necesare realizării proiectului (prin corespondența purtată, menționată anterior), respectând totodată dispozițiile art. 94 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.**”

Totodată, se reține că, în cuprinsul Raportului procedurii nr. 17/4070/09.05.2016, autoritatea contractantă, după ce a relatat, pe larg, toată corespondența purtată cu direcțiile de specialitate și Ministerul Transporturilor, din care rezulta, în mod indubitabil, inexistența fondurilor necesare (atât a celor structurale cât și a fondurilor de la Bugetul de Stat), a precizat faptul că, în temeiul art. 94 din HG nr. 925/2006, **„propune anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006”.**

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile contestatorului și sub acest aspect, întrucât se constată că autoritatea contractantă a depus diligențe în vederea obținerii resurselor financiare necesare încheierii contractului de achiziție publică punând, în aplicare, decizia nr./...../...../....., emisă de Consiliu și respectând dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”.

3. În ceea ce privește critica formulată de către contestator privind netemeinicia măsurii anulării procedurii de atribuire, adoptată de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că, astfel cum rezultă din toată corespondența purtată în acest sens, redată anterior, „Varianta de Ocolire Mediaș” nu face parte din proiectele prevăzute în Master Planul

General de Transport (adresa nr. 21A/2840/05.04.2016 emisă de Direcția Gestionare Fonduri și adresa nr. 20604/11.04.2016 emisă de Ministerul Transporturilor), nefiind deci posibilă realizarea sa din fonduri structurale, pe de o parte și nici din fonduri bugetare, pe de altă parte (cum rezultă din Anexa 1b – „Alte cheltuieli de investiții” la adresa nr. 21A/3.308/15.04.2016, emisă de Direcția Gestionare Fonduri, din care rezultă că alocația bugetară aprobată pentru proiectul „revizuire SF Varianta de ocolire Mediaș **este zero**”.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006, citate anterior, autoritatea contractantă a verificat, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, iar ca urmare a demersurilor efectuate în acest sens a rezultat că investiția respectivă nu poate fi finanțată nici din fonduri structurale și nici din fonduri bugetare, Consiliul apreciază că aceasta a adoptat, în mod corect, măsura anulării procedurii, ce a fost comunicată contestatorului prin adresa nr. 20604/11.04.2016.

Totodată, Consiliul are în vedere și aplicabilitatea dispozițiilor art. 4 din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „(.....) (8) *Autoritatea contractantă are dreptul de a opera modificări sau completări ulterioare în programul anual al achizițiilor publice, modificări/completări care se aprobă conform prevederilor alin. (7).*

(9) *În cazul în care modificările prevăzute la alin. (8) au ca scop acoperirea unor necesități ce nu au fost cuprinse inițial în programul anual al achizițiilor publice, introducerea acestora în program este condiționată de **asigurarea surselor de finanțare***”.

Or, în cazul de față, neputând fi asigurate sursele de finanțare necesare, autoritatea contractantă a avut în vedere, în adoptarea măsurii privind anularea procedurii, inclusiv prevederile art. 4 alin. (2) din Legea nr. 500/2002, a finanțelor publice, care prevăd că „*sumele aprobate, la partea de cheltuieli, prin bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) (angajamente bugetare, n.n.), în cadrul cărora se angajează, se ordonânțează și se efectuează plăți, **reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite**. (3) Angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face **numai în limita creditelor bugetare aprobate***”.

Pe cale de consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul resinge ca nefondată critica formulată de către contestator sub aspectul menționat.

Prin urmare, întrucât se constată că autoritatea contractantă, în pofida diligențelor întreprinse, nu a identificat fondurile necesare încheierii contractului de achiziție publică, lipsa acestora ducând la imposibilitatea încheierii acestuia, Consiliul apreciază că anularea procedurii de atribuire constituie o măsură întemeiată, aceasta fiind dispusă de către autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și atribuțiile, cu respectarea dispozițiilor art. 72 lit. k) din HG

nr. 925/2006 „în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire”.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Astfel, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică adoptată de autoritatea contractantă este întemeiată, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului formulate sub acest aspect, urmând ca decizia de anulare a procedurii de atribuire să fie menținută.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L. în contradictoriu cu..... , ca nefondată și menține măsura anulării procedurii.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată în cauză, respinge, ca nefondată, cererea formulată de S.C. S.R.L. privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....