



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1986/C6/1570**

**Data: 14.07.2025**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28329/05.05.2025, formulată de ..... SRL, cu sediul social în ....., județul ....., ..., parter, biroul nr. 8, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., sediul unde se solicită comunicarea tuturor actelor, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7490/24.04.2025 și a raportului procedurii nr. 7476/24.04.2025, emise de ....., cu sediul în localitatea ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru investiția „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în ....., județul ....., s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii din care rezultă că oferta sa a fost declarată, în mod nelegal, neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, la ..... și la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, așa cum rezultă din raportul procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2026, sens în care redă din raportul procedurii.

Din actele contestate, rezultă că oferta sa a fost reevaluată cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin decizia CNSC nr. 3652/C11/4251 din 23.12.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 51/2025 din 18.02.2025, pronunțată de Curtea de Apel Galați, în dosarul 29/44/2025.

În acest context, cu titlul de exemplu, indică motivul de neconformitate nr. 6, care reprezintă un motiv nou de neconformitate, din care rezultă că reevaluarea s-a efectuat cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, în sensul că reevaluarea a reprezentat o nouă etapă a reevaluării ofertei.

Autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta sa doar sub aspectele stabilite de Consiliu, prin decizia nr. 3652/C11/4251 din 23.12.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 51/2025 din 18.02.2025, pronunțată de Curtea de Apel Galați, în dosarul 29/44/2025, și nu de a efectua o noua evaluare.

În continuare, indică și detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei sale.

Ca o chestiune prealabilă, redă un extras din raportul procedurii, reiterând că, așa cum rezultă atât din comunicarea rezultatului procedurii, cât și din raportul procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

1. Neconformitate nr. 1:

✓ În primul rând, așa cum rezultă din decizia CNSC nr. 3652/C11/4251 din 23.12.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 51/2025 din 18.02.2025, pronunțată de Curtea de Apel Galați, în dosarul 29/44/2025, informațiile se aflau în oferta sa.

✓ În al doilea rând, a indicat toate informațiile prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6780/09.04.2025.

✓ Chiar din comunicarea rezultatului procedurii, rezultă că toate informațiile se regăsesc în oferta sa.

✓ Așa cum s-a reținut în jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare are obligația de a analiza oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți. Astfel fiind, achizitoarea putea și trebuia să constate că informațiile indicate în solicitarea de clarificări se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice ..... SRL, în cadrul paginilor indicate expres prin răspunsul la clarificare.

✓ Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față, pentru că nu sunt menționate acele lipsuri/nerespectări ale cerințelor și nici nu se explică de ce acestea nu ar putea fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore corectabile.

✓ Autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele în mod unitar, iar nu trunchiat în funcție de o anumită ordine dorită de aceasta. Concret, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele ca pe un tot unitar, nu pe bucăți. Astfel, existența informațiilor avute în vedere de autoritatea contractantă la momentul formulării solicitării de clarificări, reiese cu evidență din analizarea paginilor din propunerea sa tehnică indicate.

✓ O decizie de respingere a ofertei pe motiv că informațiile nu au fost prevăzute în ordinea specifică dorită de autoritate este netemeinică și nelegală, fiind emisă cu încălcarea principiului proporționalității și eficienței utilizării a fonduri publice.

✓ Așa cum se poate constata, achizițoarea nu indică acele informații pe care ..... SRL nu le-a prezentat în cadrul ofertei.

În concret, în cadrul ofertei tehnice, fișierul Propunere tehnică .....pdf, la paginile 93-142 a fost prezentat capitolul Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor.

În cadrul acestui capitol, a prezentat atât modalitatea de poziționare, cât și de integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului. În acest sens, indică atât Organigrama pentru proiectare și execuția lucrărilor contractului prezentată, cât și tabelele cu detalierea personalului prin indicarea modalității de integrare (respectiv "angajat"/ "subcontractant"/ "declarație de disponibilitate"/"contract prestări servicii").

În susținere, redă un extras considerat relevant din oferta sa tehnică, fișier "Propunere tehnica .....pdf", unde la paginile 94 a fost prezentată "Organigrama pentru proiectare și execuția lucrărilor contractului".

De asemenea, la pag. 94-143 din fișierul "Propunere tehnica .....pdf", a indicat personalul nominalizat în echipa responsabilă pentru implementarea contractului, cât și modalitate de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura de implementare a ofertantului, integrarea echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului. Cu titlu de exemplu, ilustrează informațiile din ofertă, începând cu pag. 94 din fișierul "Propunere tehnica .....pdf," unde a nominalizat Șeful de proiect, cât și modalitate de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura de implementare a ofertantului integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului în structura organizațională permanentă a ofertantului, cu mențiunea că așa a procedat pentru tot personalul nominalizat.

În mod similar, redă un extras relevant în opinia sa, de la pag. 106 din fișierul Propunere tehnica .....pdf.

În concluzie, autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele în mod unitar, iar nu trunchiat în funcție de o anumită ordine dorită de aceasta. Concret, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți, având în vedere că toate informațiile se află în oferta sa, acest lucru fiind confirmat de autoritatea contractantă, chiar în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii. Practic, autoritatea contractantă confirmă că a prezentat informațiile, dar că nu le-ar fi prezentat distinct, iar în acest sens, redă un extras din comunicarea rezultatului procedurii.

✓ În final, învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă are obligația de a stabili conformitate unei oferte în funcție de cerințele caietului de sarcini, ci nu în funcție de informațiile solicitate în formularele, rolul formularelor nefiind acela de a cuprinde specificații și cerințe care nu se regăsesc în caietul de sarcini. În acest sens, invocă decizia CNSC nr. 248/C11/4410, 4413 (An 2024) din 03.02.2025.

## 2. Neconformitate nr. 2:

Ca și argumente prezintă următoarele:

✓ În primul rând, așa cum rezultă din decizia CNSC nr. 3652/C11/4251 din 23.12.2024, rămasă definitivă, informațiile se aflau în oferta sa.

✓ În al doilea rând, a indicat toate informațiile prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6780/09.04.2025.

✓ Chiar din comunicarea rezultatului procedurii, rezultă că toate informațiile se regăsesc în oferta sa.

✓ Așa cum s-a reținut în jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare are obligația de a analiza oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți. Astfel fiind, autoritatea contractantă din prezenta speță putea și trebuia să constate că informațiile indicate în solicitarea de clarificări se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, în cadrul paginilor indicate expres prin răspunsul la clarificare.

✓ Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. În cazul de față, autoritatea contractantă nu arată care sunt acele lipsuri/nerespectări ale cerințelor, și nici nu explică de ce acestea nu ar putea fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore corectabile.

✓ Autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele în mod unitar, iar nu trunchiat în funcție de o anumită ordine dorită de aceasta. Concret, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți. Astfel, existența

informațiilor avute în vedere de autoritatea contractantă la momentul formulării solicitării de clarificări, reiese cu evidență din analiza paginilor din propunerea tehnică indicate de ..... SRL.

✓ O decizie de respingere a ofertei pe motiv că informațiile nu au fost prevăzute în ordinea specifică dorită de autoritatea contractantă, este netemeinică și nelegală, fiind emisă cu încălcarea principiului proporționalității și eficienței utilizării a fonduri publice.

✓ Autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele în mod unitar, iar nu trunchiat în funcție de o anumită ordine dorită de aceasta. Concret, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți, având în vedere că toate informațiile se află în oferta sa, acest lucru fiind confirmat de autoritatea contractantă, chiar în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii. Practic, autoritatea contractantă confirmă că ..... SRL a prezentat informațiile, dar că nu le-ar fi prezentat distinct, iar în acest sens, contestatoarea redă un extras din comunicarea rezultatului procedurii.

✓ Așa cum puteți se poate constata, autoritatea contractantă nu a indicat acele informații pe care nu le-a prezentat în cadrul ofertei.

În concret, pentru această cerință, în oferta sa se regăsesc următoarele informații:

În cadrul propunerii tehnice ofertate - pag. 143-144 a fost prezentată metoda și instrumentele prin care contractantul va planifica și monitoriza derularea activităților din contract, în mod specific fiind cel de întâlnire între autoritatea contractantă și contractant, prin rapoarte transmise către supervisorul lucrării. Totodată, în cadrul Capitolului 3. Planul de management al calității în cadrul contractului - pag. 63-90 a făcut o prezentare clară a planificării și monitorizării costurilor impuse în aceasta licitație.

Unicul argument al autorității contractante este că informațiile nu au fost prezentate distinct. Practic, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă confirmă că toate informațiile se regăsesc în oferta sa.

### 3. Neconformitate nr. 3:

Prezintă următoarele argumente:

✓ În primul rând, așa cum rezultă din decizia CNSC amintită, rămasă definitivă, informațiile se aflau în oferta sa.

✓ În al doilea rând, învederează Consiliului că a indicat toate informațiile prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6780/09.04.2025.

✓ Faptul că a anexat răspunsului la clarificări anumite autorizații, apreciază că se încadrează în categoria viciilor de formă, având în vedere că autorizația era publică, iar jurisprudențial, în sensul că nedepunerea odată cu oferta a unor documente reprezintă un viciu de procedură/formă, indică decizia CNSC Nr. 3482/C4/3855, 3861, 3886 din 09.12.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 36/2025 din 29.01.2025, pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul dosarului 8084/2/2024.

În concret, așa cum a precizat și în etapa de reevaluare, cu referire la această cerință, în oferta sa se regăsesc următoarele informații:

..... SRL deține Certificat SR EN ISO 14001:2015 - Sistem de management de Mediu, certificat nr. 210214.02M/30.06.2021; 210214.04M/30.06.2021 pe care l-a prezentat în cadrul ofertei 1. Declarații tehnic.pdf la pag 82.

Așa cum a indicat în cadrul Propunere tehnica .....pdf la pagina 174, deține autorizații referitoare la asigurarea gestiunii, transportul și managementul deșeurilor/contracte cu firme autorizate în domeniu, pe care le-a atașat ofertei în documentul 1. Declarații tehnic.pdf pag 84-110.

Autorizarea acestora este accesibilă pe site-ul ANPM - Agenția pentru Protecția Mediului - <https://apmdb.anpm.ro/-/lista-operatorilor-economici-autorizati-pentru-activitatea-de-reciclare-a-deșeurilor-judetul-dambovita-actualizata-dec-2022>, unde se regăsește Lista operatorilor economici autorizați pentru activitatea de reciclare a deșeurilor - județul Dâmbovița.

În etapa de reevaluare, celeritate în analiză, a transmis autorizațiile societăților indicate privind asigurarea gestiunii, transportul și managementul deșeurilor, conform informațiilor deja existente în cadrul ofertei depuse.

#### 4. Neconformitate nr. 4:

Ca și argumente, prezintă următoarele:

✓ În primul rând, așa cum rezultă din decizia Consiliului rămasă definitivă, informațiile se aflau în oferta sa.

✓ În al doilea rând, a indicat toate informațiile prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6780/09.04.2025.

✓ Chiar din comunicarea rezultatului procedurii, rezultă că toate informațiile se regăsesc în oferta sa.

✓ Așa cum s-a reținut în jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare are obligația de a analiza oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți. Astfel fiind, achizițtoarea putea și trebuia să constate că informațiile indicate în solicitarea de clarificări se regăsesc în cuprinsul propunerii sale tehnice, în cadrul paginilor indicate expres prin răspunsul la clarificare.

✓ Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. În cazul de față, autoritatea contractantă nu arată care sunt acele lipsuri/nerespectări ale cerințelor, și nici nu explică de ce acestea nu ar putea fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore corectabile.

✓ Autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele în mod unitar, iar nu trunchiat în funcție de o anumită ordine dorită de aceasta. Concret, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți. Astfel, existența informațiilor avute în vedere de autoritatea contractantă la momentul formulării solicitării de clarificări, reiese cu evidență din analizarea paginilor din propunerea sa tehnică indicate.

✓ O decizie de respingere a ofertei pe motiv că informațiile nu au fost prevăzute în ordinea specifică dorită de autoritate este netemeinică și nelegală, fiind emisă cu încălcarea principiului proporționalității și eficienței utilizării a fonduri publice.

✓ Autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele în mod unitar, iar nu trunchiat în funcție de o anumită ordine dorită de aceasta. Concret, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți, având în vedere că toate informațiile se află în oferta sa, acest lucru fiind confirmat de autoritatea contractantă, chiar în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii. Practic, autoritatea contractantă confirmă că a prezentat informațiile, dar că nu le-ar fi prezentat distinct, iar în acest sens, contestatoarea redă un extras din comunicarea rezultatului procedurii.

✓ Așa cum se poate constata, autoritatea contractantă nu indică acele informații pe care nu le-a prezentat în cadrul ofertei.

În concret, așa cum a precizat și în etapa de reevaluare, cu referire la această cerință, în oferta sa se regăsesc următoarele informații:

În cadrul ofertei tehnice Propunere tehnica .....pdf, abordarea și planul execuției lucrărilor este prezentată în capitolul Metodologia de executare a lucrărilor pag. 63-90 și în anexa 4. Grafic Gantt de implementare, Drum critic.pdf.

În cadrul capitolului sunt prezentate abordarea execuției lucrărilor prin aplicarea procedurilor tehnice de execuție, prezentate pe larg, precum și a măsurilor pentru evitarea blocării căilor de circulație.

Graficul care concretizează planul de abordare a execuției, este prezentat pe fiecare strada/punct de instalare și pe fiecare activitate specifică.

Așa cum se poate constata, autoritatea contractantă nu indică acele informații pe care nu le-a prezentat în cadrul ofertei.

#### 5. Neconformitate nr. 5:

Prezintă următoarele argumente:

✓ Autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele în mod unitar, iar nu trunchiat în funcție de o anumită ordine dorită de aceasta. Concret, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți. Astfel, existența informațiilor avute în vedere de aceasta la momentul formulării solicitării de clarificări, reiese cu evidență din analizarea paginilor din propunerea sa tehnică indicate.

✓ O decizie de respingere a ofertei pe motiv că informațiile nu au fost prevăzute în ordinea specifică dorită/forma dorită de autoritate este

netemeinică și nelegală, fiind emisă cu încălcarea principiului proporționalității și eficienței utilizării a fonduri publice.

✓ Autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele în mod unitar, iar nu trunchiat în funcție de o anumită ordine dorită de aceasta. Concret, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți, având în vedere că toate informațiile se află în oferta sa, acest lucru fiind confirmat de autoritatea contractantă, chiar în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii. Practic, autoritatea contractantă confirmă că ..... SRL a prezentat informațiile, dar că le-a prezentat într-o altă formă, narativă, iar în acest sens, contestatoarea redă un extras din comunicarea rezultatului procedurii.

✓ Așa cum se poate observa, autoritatea contractantă nu a indicat acele informații pe care nu le-a prezentat în cadrul ofertei sau de ce informațiile prezentate nu sunt suficiente. În concret, așa cum a precizat și în etapa de reevaluare, cu referire la această cerință, în cadrul ofertei tehnice Propunere tehnica .....pdf, la pag. 188-189, a prezentat narativ toate constrângerile referitoare la cerințele solicitate și a indicat planșele din cadrul documentației de atribuire privind planul de amplasare situația proiectată. În acest sens, redă extrase relevante din documentația de atribuire.

✓ Învederează Consiliului că acesta este un contract care are ca obiect proiectarea și execuția, urmând ca aceste documente să fie definite în cadrul proiectului tehnic.

✓ Așa cum se poate observa, autoritatea contractantă nu indică acele informații pe care nu le-a prezentat în cadrul ofertei sau de ce informațiile prezentate nu sunt suficiente. Neprezentarea într-o anumită ordine/formă, nu poate reprezenta un motiv de excludere, cât timp informațiile se regăsesc în ofertă.

#### 6. Neconformitate nr. 6

Prezintă următoarele argumentele:

Reiterează că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta sa doar sub aspectele stabilite de CNSC prin decizia CNSC nr. 3652/C11/4251/23.12.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 51/2025 din 18.02.2025, pronunțată de Curtea de Apel Galați, în dosarul 29/44/2025, fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect.

În concluzie:

✓ Prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 împiedică transformarea etapei reevaluării într-o nouă etapă a evaluării ofertei;

✓ Pe de altă parte, decizia ICCJ nr. 66/2018 statuează în mod neechivoc că un aspect verificat nu mai poate face obiectul unui reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial.

În sensul susținerii sale, indică și decizia CNSC nr. 802/C9/42 din 25.03.2025, rămasă definitivă prin nerecurare.

Cu toate acestea, pentru celeritate, în finalizarea procesului de evaluare, în etapa de reevaluare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6780/09.04.2025, a indicat că, în conformitate cu cerințele din fișa tehnică, a prezentat un certificat echivalent și o declarație de conformitate care atestă respectarea prevederilor Directivei privind compatibilitatea electromagnetică, demonstrând îndeplinirea cerințelor esențiale prevăzute de standardele menționate sau echivalente acestora. Acestea se regăsesc de la pagina 141 în cadrul fișierului 5. Documentatie echipamente.pdf, a documentație care a fost încărcată în SEAP.

În completarea celor transmise anterior, în etapa de reevaluare, a atașat certificatul de conformitate emis de producător, document ce reflectă respectarea cerințelor de compatibilitate electromagnetică.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea nu a indicat de ce informațiile prezentate nu sunt suficiente. Din comunicarea rezultatului procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi analizat respectivele documente și nici documentele transmise în etapa de reevaluare.

În opinia sa, neprezentarea informațiilor într-o ordine sau formă nu atrage neconformitatea unei oferte, cât timp toate informațiile se regăsesc în cadrul acesteia.

Anexarea răspunsului la clarificări a anumitor documente se încadrează în categoria viciilor de formă, având în vedere că autorizația era publică, iar jurisprudențial, în sensul că nedepunerea odată cu oferta a unor documente reprezintă un viciu de procedură/formă, contestatoarea indicând decizia CNSC nr. 3482/C4/3855, 3861, 3886 din 09.12.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 36/2025 din 29.01.2025, pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul dosarului 8084/2/2024.

✓ autoritatea contractantă are obligația de a stabili conformitatea unei oferte în funcție de cerințele caietului de sarcini, și nu în funcție de informațiile solicitate în formularele, rolul formularelor nefiind acela de a cuprinde specificații și cerințe care nu se regăsesc în caietul de sarcini. În acest sens, invocă decizia CNSC nr. 248/C11/4410, 4413 (An 2024) din 03.02.2025.

Astfel, Consiliul poate constata că respingerea de către comisia de evaluare a ofertei sale, în baza informațiilor și documentelor comunicate de aceasta, nu a fost de natură să respecte, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, principiul proporționalității, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că oferta îndeplinește exigențele impuse prin documentația de atribuire.

Principiul proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în

scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod, precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

În același sens, este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Pentru toate motivele de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 29248/1570/C6/07.05.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. 8943/19.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 32620/19.05.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză.

Ca urmare a comunicărilor transmise, în data de 05.12.2024, ofertantul ..... SRL a formulat contestație, aceasta fiind înregistrată la CNSC sub dosar nr. 4251/C11/2024.

Ca urmare a analizării contestației, Consiliul a admis-o prin decizia nr. 3652/C11/4251/23.12.2024, dar contestatoarea a depus plângere în instanță împotriva acesteia, plângere înregistrată pe rolul Curții de Apel Galați și soluționată prin decizia nr. 51/2025.

În urma analizei plângerii depuse, instanța a menținut, în esență, constatările CNSC.

Ca urmare a celor reținute prin hotărârea instanței și în vederea punerii în aplicare a deciziilor Curții de Apel și deciziilor CNSC, membrii comisiei de evaluare au reluat procesul de evaluare tehnică a ofertelor, solicitând clarificări pentru fiecare cerință din cadrul documentației de

atribuire pentru care nu au fost identificate informații în conformitate cu formularul de propunere tehnică.

În urma reevaluării, comisia de evaluare a constatat lipsa unor informații esențiale, iar pentru a asigura respectarea principiilor egalității, transparenței și tratamentului egal, comisia a solicitat clarificări suplimentare pentru toate aspectele identificate ca fiind neclare.

Astfel, comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări privind Fișa tehnică nr. 4 - Sistem de Telegestiune, deoarece în urma verificării propunerii tehnice nu au fost identificate informații.

În urma verificării propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare nu a identificat informații care să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe, motiv pentru care a solicitat ofertantului să indice cu exactitate locul în care au fost prezentate aceste informații în cadrul ofertei depuse inițial.

Din răspunsul contestatoarei a rezultat:

1. Documentația de atribuire obliga la depunerea unui „*Certificat care să ateste conformitatea cu Directiva de compatibilitate electromagnetică sau raport de testare*”.

2. Ofertantul a transmis în schimb „*o declarație de conformitate*” și un „*certificat echivalent*”.

3. Se observă că, ofertantul nu a prezentat documente așa cum documentația de atribuire obligă. Documentația de atribuire indică clar că se va depune CERTIFICAT de atestare, adică emis de un certificator/entitate autorizată.

4. Prezentarea unui declarații de conformitate din partea producătorului nu este în măsură să răspundă cerinței documentației de atribuire, deoarece:

a. Certificarea conform unui standard de calitate nu este o autoevaluare a producătorului, ci este o evaluare independentă, făcută de un organism terț. Respectarea cerințelor unui standard nu poate fi realizată pe baza declarației de la producător, ci trebuie să fie din partea unui certificator terț, independent.

b. Nu s-a cerut o declarație de conformitate (pe care are voie producătorul să o emită), ci s-a solicitat o certificare pentru alinierea cu cerințele standardului.

5. Practic prin răspunsul transmis, petenta recunoaște că nu a depus nici un certificat în acest sens, deoarece el a indicat că cerința este îndeplinită prin declarație asumată de producător.

6. De asemenea, nu există noțiunea de “CERTIFICAT ECHIVALENT”, deoarece așa zisul certificat de care aduce vorbire contestatoarea, în realitate, nu certifică sub nici o formă SR EN 300 328, SR EN 301 489-1, SR EN 301 489-17, SR EN 61000 sau echivalente.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

Documentația de atribuire este așadar, în egală măsură, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici. Potrivit adagiului latin "nemo auditur propriam turpitudinem allegans", nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Totodată, în cadrul comunicării nr. 7490 din 24.04.2025, comisia de evaluare a adus la cunoștința ofertantului că documentul transmis cu ocazia clarificărilor și anume certificatul de conformitate emis de producător, nu a fost depus odată cu oferta inițială, deși acesta era un document obligatoriu conform cerințelor din cadrul proiectului tehnic.

Având în vedere faptul că certificatul de conformitate solicitat prin documentația de atribuire nu a fost depus cu oferta inițială, iar transmiterea acestuia în etapa de clarificări reprezintă o completare nepermisă a ofertei, comisia a constatat că oferta depusă nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în fișa tehnică nr. 4.

Referitor la argumentele formulate de către contestatoare pentru combaterea neconformității nr. 1, prezintă următoarele:

- În urma deciziei Curții de Apel nr. 51/ 2025, comisia de evaluare a reluat analiza propunerilor tehnice și a solicitat ofertantului clarificări unde nu au fost identificate informațiile solicitate.
- Comisia de evaluare a solicitat explicit clarificări referitoare la cerința din cadrul Formularului de Propunere Tehnică.
- În urma verificării propunerii tehnice inițiale, comisia constata că, deși au fost identificate informații privind organigrama echipei și metodele/ instrumentele de coordonare a activității între membrii echipei, nu au fost identificate informații clare și distincte privind modalitatea de integrare și poziționare a echipei, motiv pentru care au fost solicitate clarificări.
- În răspunsul transmis, ofertantul a indicat anumite pagini analizate în etapa inițială de evaluare, dar informațiile prezentate nu au acoperit în mod distinct și complet cerințele prevăzute în formularul de propunere tehnică.
- Subliniază că ofertanții aveau obligația de a răspunde distinct pentru fiecare cerință din cadrul formularului de propunere tehnică.
- Ofertanții aveau obligația respectării formularului de ofertă pus la dispoziție în forma și structura impusă, iar în cazul în care nu erau de acord cu acesta, puteau transmite clarificări/contestație înainte de depunerea ofertei. Odată depusă oferta, consideră că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire și are obligația de a o respecta în integralitate.

- Contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, întrucât în cadrul comunicării au fost clar detaliate aspectele care au dus la declararea ofertei ca fiind neconformă.

- Un aspect important de subliniat este faptul că în cadrul fișei de date a achiziției era clar precizat:

*„Oferta tehnică pentru PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI se va realiza conform formularului de oferta tehnică - din secțiunea formulare. Nerespectarea structurii formularului de ofertă, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art. 137, alin. 3 -lit. a.”*

- Acest aspect era cunoscut de toți operatorii economici interesați de participarea la procedură de la momentul publicării anunțului de participare simplificat.

- În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele „în mod unitar” e important de precizat că această analiza unitară trebuie realizată exclusiv în conformitate cu formularul de propunere tehnică, document obligatoriu pentru toți participanții la procedură.

- Comisia de evaluare nu are dreptul să interpreteze, să analizeze ofertele „în ordinea dorită” sau să restructureze oferta după bunul plac, ci trebuie să respecte forma și conținutul solicitat expres prin documentația de atribuire.

Referitor la argumentele formulate de către contestatoare în legătură cu neconformitatea nr. 2, susține că:

- În urma pronunțării deciziei Curții de Apel nr. 51/ 2025, comisia de evaluare a reluat analiza propunerilor tehnice și a solicitat ofertantului ..... SRL pentru toate cerințele din cadrul formularul de propunere tehnică, în cazul cărora informațiile prezentate inițial nu au fost identificate sau nu erau structurate conform structurii solicitate;

- În acest context, comisia de evaluare a solicitat clarificări punctuale cu privire la cerința:

*„i. Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini”;*

- În urma verificării răspunsului la clarificări transmis de către ofertant se constată că acesta indică mai multe pagini din cadrul propunerii tehnice, susținând că în cadrul acelor pagini se regăsesc informațiile solicitate;

- Cu toate acestea, în urma analizei, comisia de evaluare a constatat că informațiile sunt prezentate într-o manieră dispersată, fără o structură clară sau o secțiune dedicată care să abordeze cerința în mod unitar și explicit, așa cum se impune în cadrul formularului de propunere tehnică;

- Spre deosebire de alte cerințe din același formular, pentru care ofertantul a prezentat informații într-un mod clar și bine delimitat, cerința analizată nu a fost tratată distinct;

- Reiterează că ofertanții avea obligația de a respecta formatul și structura formularului de propunere tehnică, în cazul în care nu erau de acord cu conținutul sau formatul acestuia puteau transmite clarificări sau formula

contestații înainte de depunerea ofertei, prin depunerea ofertei, rezultă că acesta și-a asumat documentația de atribuire și avea obligația respectării ei;

- Având în vedere că cerința nu a fost tratată în mod individual și explicit și într-o manieră care să permită evaluarea completă și obiectivă, comisia a constatat că propunere tehnică NU corespunde cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la argumentele formulate de către contestatoare în legătură cu neconformitatea nr. 3, menționează următoarele:

- În urma pronunțării deciziei Curții de Apel nr. 51/ 2025, comisia de evaluare a reluat analiza propunerilor tehnice și a solicitat ofertantului ..... SRL clarificări.

- În cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul precizează că a prezentat certificatul SR EN ISO 14001:2015 - Sistem de management de Mediu. În opinia sa, prezentarea acestui certificat nu echivalează cu respectarea cerinței privind depunerea autorizației pentru preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor.

- ISO 14001:2015 este un standard internațional care atestă existența unui sistem de management de mediu în cadrul unei organizații. Acesta demonstrează că operatorul economic implementează politici și proceduri menite să reducă impactul asupra mediului.

- Acest certificat nu constituie o autorizație emisă de o autoritate competentă care să permită desfășurarea efectivă a activităților de gestionare a deșeurilor.

- Prezentarea certificatului menționat nu îndeplinește cerința expresă din cadrul documentației de atribuire, care solicita, în mod clar, atașarea autorizației. În urma solicitării de clarificări, contestatoarea a încercat să inducă comisia de evaluare în eroare prin invocare unui document care NU a fost solicitat.

- În cadrul aceluiași răspuns, ofertantul a precizat următoarele:

*„Pentru celeritate și analiză, vă transmitem autorizațiile societăților indicate privind asigurarea gestiunii, transportul și managementul deșeurilor, conform informațiilor deja existente în cadrul ofertei depuse”.*

- Din această formulare rezultă faptul că autorizațiile au fost prezentate în urma solicitării de clarificări, și nu odată cu depunere ofertei, așa cum prevede în mod expres documentația de atribuire. În cadrul formularului de propunere tehnică, se stipulează în mod clar:

*„Este obligatorie atașarea deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel*

*ofertant/subcontractant/prestator care își asumă obligația - nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei."*

- Astfel, ofertantul avea obligația de a prezenta autorizațiile la momentul depunerii ofertei. Solicitarea de clarificări, având scopul de a identifica documentul unde au fost prezentate autorizațiile, în acest caz, contestatoarea, în loc să indice unde se regăsesc autorizații în cadrul propunerii tehnice, aceasta a transmis documente noi, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

- Din argumentelor prezentate de către contestatoare, reiese clar că nu a înțeles cerința din cadrul documentației de atribuire. În susținerea poziției sale, precizează că a prezentat contracte, aspect consemnat și în procesului verbal de evaluare. Însă, așa cum s-a precizat în mod repetat, solicitarea nu avea ca scop prezentarea contractelor, ci viza strict identificarea autorizațiilor pentru activitatea de gestionarea a deșeurilor.

- Argumentele prezentate ulterior de contestatoare nu pot suplini nerespectarea cerinței obligatorii prevăzute în documentația de atribuire. Este evident că ofertantul încearcă să creeze aparenta unei conformități, care, în fapt, nu există. Cerința privind prezentarea autorizațiilor era clară și nu lăsa loc de interpretări sau completări ulterioare.

Cu titlu de jurisprudență, autoritatea contractantă indică Decizia CNSC nr. 3382/C10/3313/28.11.2024.

Referitor la argumentele formulate de către contestatoare în legătură cu neconformitatea nr. 4, susține că:

- În urma evaluării ofertei tehnice, comisia a constatat că ofertantul nu a prezentat distinct și structurat Planul de abordare a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare, așa cum era solicitat în mod expres în Formularul OBLIGATORIU - punctul 2.

- Contestatoarea a invocat drept răspuns faptul că, informațiile s-ar regăsi în cadrul secțiunilor „Metodologia de executare a lucrărilor și 4. Grafic Gantt de implementare, Drum critic.pdf”. Cu toate acestea, secțiunile indicate nu conțin un plan distinct și structurat privind modul de abordare a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare, informațiile menționate nu sunt corelate punctual cu cerințele specificate.

- Ofertantul avea obligația respectării formularului de propunere tehnică pus la dispoziție. În cazul în care nu erau de acord cu conținutul sau formatul acestuia, putea transmite clarificări sau de a formula contestație înainte de depunerea ofertei. Prin depunerea ofertei, rezultă că acesta și-a asumat documentația de atribuire și avea obligația respectării ei.

Referitor la argumentele formulate de către contestatoare în legătură cu neconformitatea nr. 5, precizează că:

- În urma pronunțării deciziei Curții de Apel nr. 51/ 2025, comisia de evaluare a reluat analiza propunerilor tehnice și a solicitat ..... SRL clarificări.

- În răspunsul transmis, ofertantul a transmis detaliat aspectele solicitate în documentul Propunere tehnica .....pdf, la pag.188-189, făcând trimitere la planșele din cadrul documentației de atribuire, fără a furniza, însă,

propria planșă conform cerinței din cadrul Formularului de propunere tehnică.

- Subliniază că cerința prevăzută în cadrul formularului de propunere tehnică a fost formulată într-un mod clar, explicit, fiind adusă la cunoștință tuturor ofertanților încă de la data publicării documentației de atribuire.

- Cerința analizată avea caracter obligatoriu, fiind parte din oferta tehnică, neputând fi substituită cu o descriere narativă.

- În situația în care ofertantul ar fi considerat că prezentarea planșei, poate fi interpretabilă, avea posibilitatea legală de a adresa solicitări de clarificări înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Lipsa unei astfel de solicitări de clarificări echivalează cu acceptarea și asumarea integrală a cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

- În ceea ce privește critica potrivit căreia:

*„Autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele în mod unitar, iar nu trunchiat în funcție de o anumită ordine dorită de aceasta. Concret, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți. Astfel, existența informațiilor avute în vedere de autoritatea contractantă la momentul formulării solicitării de clarificări, reiese cu evidență din analizarea paginilor din propunerea tehnică indicate de subscrisa”,*

precizează că, comisia de evaluare nu a evaluat cerința într-o ordine dorită, ci a procedat la evaluarea acestora conform structurii impuse prin formularul de propunere tehnică, document OBLIGATORIU de respectat.

- Se impunea respectarea exactă a cerinței privind prezentarea unei planșe (nu a unui text descriptiv), iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu a remediat lipsa planșei. Comisia de evaluare a constatat, în mod justificat, că planșa solicitată nu a fost prezentată nici în oferta inițială și nici în urma clarificărilor, motiv pentru care a fost în mod legal și corect respinsă ca neconformă.

- În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia *„este un contract de proiectare și execuție, urmând ca documentele să fie definite ulterior”*, reamintește că:

- Cerința privind planșa, nu a fost condiționată de natura contractului, ci era o obligație pentru toți ofertanții, indiferent de stadiul elaborării ulterioare a proiectului tehnic:

- A invoca ulterior, faptul că, respectivele informații vor fi completate în etape de proiectare, nu poate justifica neprezentarea cerinței solicitate în mod expres în cadrul formularului de propunere tehnică.

- De asemenea, repetarea de către contestatoare a ideii că *„Neprezentarea într-o anumită ordine/formă, nu poate reprezenta un motiv de excludere, cât timp informațiile se regăsesc în oferta Subscrisei”*, este

nefondată. Cerința nu a vizat forma prezentării, ci obligația de a prezenta o planșă cu elementele precizate, cu dimensiuni și etichete.

- Comisia de evaluare a respectat în totalitate prevederile documentației de atribuire și a evaluat în mod obiectiv toate ofertele depuse. Respingerea ofertei în cauză, este fundamentată de neîndeplinirea unei cerințe obligatorii și necontestate, nu pe o apreciere subiectivă a formei sau ordinii documentelor.

Referitor la susținerile contestatoarei privind neconformitatea nr. 6, face următoarele precizări:

- Argumentele invocate de către contestatoare au fost deja analizate în prima parte a punctului de vedere. Cu toate acestea, revine asupra lor pentru a demonstra caracterul nefondat.

- În urma analizei plângerii depuse, instanța a menținut, în esență, constatările CNSC, reținând, printre altele, că

*„Or, ca și în cazurile precedente, autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare în acest sens și nu a stabilit măsura în care informațiile existente în cadrul propunerii tehnice sunt relevante în acest sens. De aceea, prin decizia CNSC s-a dispus ca reluarea procesului de evaluare să se efectueze și din această perspectivă și clarificarea modului de îndeplinire a cerinței în cauză de către ofertant.”*

- Pentru punerea în aplicare a celor statuate prin hotărârea definitivă a instanței, comisia de evaluare a reluat în integralitate evaluarea tehnică, solicitând clarificări pentru cerințele unde nu au fost identificate informații obligatorii conform formularului de propunere tehnică.

- În ceea ce privește Fișa tehnică nr. 4 - Sistem de Telegestiune, în documentație era prevăzut expres:

*„Se va prezenta Certificat care să ateste conformitatea cu Directiva de compatibilitate electromagnetică sau raport de testare care să demonstreze conformitatea cel puțin cu următoarele standarde (SR EN 300 328, SR EN 301 489- 1, SR EN 301 489-17, SR EN 61000 sau echivalente).”*

- În urma verificării propunerii tehnice depuse, comisia nu a identificat niciun document care să ateste îndeplinirea cerinței, motiv pentru care a solicitat ofertantului indicarea exactă a locului în care au fost prezentate aceste informații în cadrul ofertei depuse inițial.

- În răspunsul transmis ofertantul a precizat:

*„În conformitate cu cerințele din fișa tehnică, am prezentat un certificat echivalent și o declarație de conformitate care atestă respectarea prevederilor Directivei privind compatibilitatea electromagnetică, demonstrând îndeplinirea cerințelor esențiale prevăzute de standardele menționate sau echivalente acestora. Acestea se regăsesc de la pagina 141 în cadrul fișierului 5. Documentație echipamente.pdf a documentației care a fost încărcată în SEAP. În completarea celor transmise anterior, atașăm certificatul de conformitate emis de producător”.*

- Din răspunsul contestatoarei a rezultat:

7. Documentația de atribuire obliga la depunerea unui

*„Certificat care să ateste conformitatea cu Directiva de compatibilitate electromagnetică sau raport de testare”;*

8. Ofertantul a transmis în schimb „o declarație de conformitate” și un „certificat echivalent”;

9. Se observă că ofertantul nu a prezentat documente conform documentației de atribuire, respectiv depunerea de Certificat de atestare, adică emis de un certicator/entitate autorizată;

10. Prezentarea unui declarații de conformitate din partea producătorului nu este în măsură să răspundă cerinței documentației de atribuire, deoarece:

a. certificarea conform unui standard de calitate nu este o autoevaluare a producătorului, ci este o evaluare independentă, făcută de un organism terț. RESPECTAREA cerințelor unui standard, nu poate fi pe baza declarației de la producător, ci trebuie să fie din partea unui certicator terț, independent;

b. Nu s-a cerut o declarație de conformitate (pe care are voie producătorul să o emită), ci s-a cerut o certificare pentru alinierea cu cerințele standardului;

11. Practic prin răspunsul transmis, ofertantul contestatar recunoaște că nu a depus niciun certificat în acest sens, deoarece el a indicat că cerința este îndeplinită prin declarația asumată de producător;

12. De asemenea, nu există noțiunea de "Certificat echivalent" - așa zisul certificat echivalent de care aduce vorbire petenta, în realitate, nu certifică sub nici o formă SR EN 300 328, SR EN 301 489-1, SR EN 301 489-17, SR EN 61000 sau echivalente.

- Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

- Documentația de atribuire este așadar, în egală măsură, obligatorie atât pentru comisia de evaluare, cât și pentru operatorii economici. Potrivit adagiului latin „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

- Certificatul de conformitate emis de producător, esențial pentru demonstrarea conformității cerințelor minime impus, nu a fost depus odată cu oferta inițială, ci a fost transmis abia ulterior, în urma solicitării de clarificări. Astfel, oferta depusă nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute de documentația de atribuire, fiind corect respinsă ca neconformă.

Referitor la solicitarea contestatoarei:

*„Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă”, menționează următoarele:*

- În cadrul contestației inițiale, petenta nu a formulat o cerere completă și coerentă în sensul aprobării costurilor de judecată. Acesta a menționat la modul general, dar nu a formulat un capăt de cerere în acest sens;

- Pentru a putea fi judecată această solicitare de către Consiliu, trebuie îndeplinită minima cerință de către contestatoare de a formula un capăt de cerere în acest sens. În lipsa unui capăt de cerere, motivat și justificat, achizitoarea consideră că solicitarea, în subsidiar, a plății costurilor de judecată nu este legală;

- Solicitarea privind plata cheltuielilor de judecată este cel puțin lipsită de etică, în condițiile în care:

- Costurile de judecată, mai ales în condițiile în care există un contract cu o casă de avocatură, sunt cunoscute încă de la început. Astfel, trebuie să fie indicate clar, încă de la transmiterea contestației, suma clară;

- Orice completarea ulterioară cu dovezi în acest sens, este supusă dubiului realității costurilor. Simpla mențiune cum că entitatea contestatoare solicită plata costurilor de judecată, fără a indica exact cuantumul, condițiile în care au apărut, dovada existenței acestor costuri, nu este și nu poate fi un element care să conducă Consiliul la decizia de a acorda aceste cheltuieli de judecată. Astfel, solicită respingerea cererii nedefinită și neidentificată, formulată la modul general de a obliga achizitoarea să suporte presupuse costuri de judecată.

În concluzie, pe baza celor indicate mai sus, solicită respingerea contestației depuse, pe fond, ca fiind neîntemeiată.

....., prin adresa nr. 8971/20.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 33409/21.05.2025, a transmis dosarul achiziției.

Prin adresa cu nr. 33793/1570/C6/22.05.2025, Consiliul a invitat pe ..... SRL la sediul său în data de 26.05.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 30.05.2025, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 26.05.2025.

..... SRL, a transmis prin e-mail în data de 30.05.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 35818, dovada cheltuielilor de judecată.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40981/19.06.2025, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

I. Cu referire la faptul că din actele contestate rezultă că oferta sa a fost reevaluată cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin decizia sa nr. 3652/C11/4251 din 23.12.2024, rămasă definitivă prin hotărârea nr. 51/2025 din 18.02.2025, pronunțată de curtea de Apel Galați, în dosarul 29/44/2025:

Prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 împiedică transformarea etapei reevaluării într-o nouă etapă a evaluării ofertei.

Pe de altă parte, decizia ICCJ nr. 66/2018 statuează în mod neechivoc că un aspect verificat nu mai poate face obiectul unui reevaluării, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial.

În concluzie, autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta sa doar sub aspectele stabilite de Consiliu, prin decizia CNSC Nr. 3652/C11/4251 din 23.12.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 51/2025 din 18.02.2025, pronunțată de Curtea de Apel Galați, în Dosarul 29/44/2025.

În acest context, cu titlul de exemplu, indică motivul de neconformitate nr. 6, care reprezintă un motiv nou de neconformitate, din care rezultă că reevaluarea s-a efectuat cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, în sensul că reevaluarea a reprezentat o nouă etapă a reevaluării ofertei.

Contestatoarea reiterează faptul că, autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta sa doar sub aspectele stabilite de Consiliu, prin decizia CNSC Nr. 3652/C11/4251 din 23.12.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 51/2025 din 18.02.2025, pronunțată de Curtea de Apel Galați, în Dosarul 29/44/2025, ci nu de a efectua o noua evaluare.

II. Sinteza motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei sale:

Prin intermediul concluziilor scrise, precizează că își menține contestația, în integralitate.

Astfel că, solicită admiterea contestației.

....., prin adresa nr. 10746/24.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 42106/24.06.2025, a transmis completare la punctul de vedere referitor la contestația depusă de ..... SRL.

Susține că, reevaluarea realizată de către comisia de evaluare în ceea ce privește oferte depusă de ..... SRL a fost efectuată în conformitate cu dispozițiile legale, cât și cu decizia CNSC nr. 3652/C11/ 4251/23,12.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel Galați nr. 51/2025.

Considerațiile invocate de contestatoare, potrivit cărora nu ar fi putut analiza alte aspecte de conformitate ale ofertei decât cele indicate expres în decizia CNSC, sunt eronate și contravin prevederilor legale.

I. Conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din HG nr. 395/2016, în cazul în care o ofertă a fost declarată inadmisibilă, iar această decizie este infirmată de către CNSC sau Instanța de contencios administrativ, comisia de evaluare este obligată să continue procesul de evaluare prin analizarea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei, care nu au fost analizate anterior. Astfel, în urma reluării procesului verbal de evaluare, comisia nu este limitată exclusiv la aspectele indicate în decizia CNSC, ci este obligată să continue procesul de evaluare, acest lucru implicând posibilitatea de clarificări suplimentare.

II. Art. 26 alin. (10) interzic transformarea etapei de reevaluare într-o reluare a întregii procedurii de evaluare cu privire la aspectele deja analizate și care nu au fost contestate sau invalidate prin decizia CNSC.

În cazul de față, nu a fost reluată în mod abuziv analiza aspectelor deja verificate, ci s-a procedat legal la verificarea componentelor care nu au fost analizate anterior. Prin urmare, nu se poate susține că reevaluarea a depășit limitele stabilite de CNSC.

În opinia sa, susținerea potrivit căreia evaluarea ulterioară nu putea include motivul de conformitate nr. 6 este neîntemeiată, întrucât reevaluarea a vizat în mod legal și justificat componente ale ofertei care nu au fost analizate anterior.

În acest context, autoritatea contractanta consideră că nu a încălcat decizia CNSC, ci a acționat în conformitate cu obligația legală de a finaliza procesul de evaluare.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 47.284,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211280065/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 07.05.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30239/09.05.2025.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru investiția „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în ....., județul ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1147304/24.05.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.364.175,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 21070/28.11.2024, ..... SRL a înaintat contestație Consiliului ce a fost soluționată prin decizia nr. 3652/C11/4251/23.12.2024.

Împotriva acestei decizii, ..... SRL a formulat plângerea respinsă ca nefondată de Curtea de Apel Galați prin Hotărârea nr. 51/2025 din 18.02.2025, pronunțată în dosarul nr. 29/44/2025.

Ulterior, reluând evaluarea ofertei ..... SRL autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7490/24.04.2025 și a raportului procedurii nr. 7476/24.04.2025.

Împotriva acestui rezultat, ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă de către autoritatea contractantă în urma reevaluării realizate asupra ofertei sale, considerând nelegală această decizie.

În soluționarea contestației de față, Consiliul consideră că prezintă relevanță cele stabilite anterior în legătură cu oferta depusă de ..... SRL, prin decizia sa nr. 3652/C11/4251/23.12.2024, menținută de Curtea de Apel Galați, rămasă definitivă, respectiv:

*„Astfel fiind, Consiliul constată caracterul nelegal, eronat și incomplet, lipsit de diligență al evaluării realizate de autoritatea contractantă, motiv pentru care se impune reluarea acestui proces prin clarificarea modului de îndeplinire a fiecăreia dintre aceste cerințe.*

.....  
*Anulează actele autorității contractante privind evaluarea propunerii tehnice a ..... SRL (...), respectiv anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și comunicările rezultatului procedurii.*

*Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ..... SRL (...).*

Ulterior soluționării de către Curtea de Apel Galați a plângerii formulate de ..... SRL împotriva celor stabilite de Consiliul prin decizia sa, autoritatea contractantă reluând evaluarea ofertei contestatoarei, a stabilit în cadrul procesul-verbal nr. 6788/09.04.2025 (preluând cele stabilite de expertul cooptat în raportul său nr. 35809.04.2025) că este necesară solicitarea de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 6780/09.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat autoarei contestației o serie de clarificări, după cum urmează:

*„1. Conform formular propunere tehnica, s-a solicitat ca operatorul economic sa prezinte In acest capitol Ofertantul trebuie sa prezinte: [...]Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizational permanentă a Ofertantului;; in urma verificării propunerii tehnice prezentate de către dumneavoastra a fost identificata organigrama si instrumente/metode de coordonare a activitatii intre membrii*

echipe insa NU au fost identificata si modalitatea de poziționare si integrare a echipei. Va rugam sa indicați cu exactitate unde au fost prezentate informațiile solicitate.

2. Conform formular propunere tehnica, s-a solicitat ca operatorul economic sa prezinte „i. Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini;” in urma evaluarii Propunerii Tehnice prezentate de dumneavoastra, nu au fost identificate informațiile solicitate. Va rugam sa indicați cu exactitate unde ati prezentat informațiile solicitate.

3. Conform formular propunere tehnica, s-a solicitat ca operatorul economic sa prezinte „Este obligatorie atașarea devezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din constructii pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care isi asuma obligația - nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei”, in urma verificării propunerii tehnice prezentate de dumneavoastra nu a fost identificata autorizatia pentru REMAT MORENI / SC PHOENIX DREAM SRL. Va rugam sa indicați cu exactitate unde au fost prezentate autorizațiile.

4. In urma evaluarii Ofertei Tehnice, nu a fost identificat „Planul de abordarea a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare”. In cadrul Formularului OBLIGATORIU de respectat, la pct. 2. „Metodologia de prestare a serviciilor si de executare a lucrărilor” se solicita prezentarea unui: „Plan de abordarea a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare (Având în vedere că lucrările cuprinse în obiectul contractului se vor desfășura pe mai multe străzi Achizitorul nu impune condiții cu privire la modul de organizare a lucrărilor din punct de vedere al abordarii lucrărilor, astfel ofertantul are posibilitatea sa isi programeze execuția lucrărilor asa incat sa isi optimizeze cat mai bine activitatea si sa evite blocarea cailor de circulație)”. Va rugam sa indicați cu exactitate unde ati prezentat informațiile solicitate.

5. Conform formular propunere tehnica, s-a solicitat ca operatorul economic sa prezinte " „Se vor atașa Listele detaliate cu echipamente care sa demonstreze includerea tuturor resurselor necesare atingerii obiectului contractului „ In cadrul ofertei prezentate de dumneavoastra, nu au fost identificate Liste detaliate cu echipamente care sa demonstreze includerea tuturor resurselor necesare atingerii obiectului contractului.” Va rugam sa indicați cu exactitate unde au fost prezentate informațiile solicitate.

6. In urma verificării propunerii tehnice prezentate de către dvs. NU a fost identificata planșa care să prezinte, în special, următoarele: 1.Limitele instalațiilor, 2.Clădiri, 3.Zone de depozitare, 4.Acces în șantier, 5.Lucrări temporare, Planșa va include dimensiuni și etichete.” Va rugam sa indicați unde ati prezentat planșa.

7. In cadrul fisei tehnice nr. 2 - Sistem de telegestiune s-a solicitat „Se va pune la dispoziția autoritatii contractante un cont demo in aplicația de telegestiune ofertata, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate in documentația de atribuire. Se vor prezenta datele de autentificare (user si parola) si linkul pentru rularea contului demo” - in urma verificării propunere tehnice nu au fost identificate informații. Va rugam sa indicați cu exactitate unde ati prezentat toate informațiile solicitate,

8. In cadrul fisei tehnice nr. 4 Sistem de telegestiune s-a solicitat „Se va prezenta Certificat care sa ateste conformitatea cu Directiva de compatibilitate electromagnetica sau raport de testare care sademonstreze conformitatea cel

*puțin cu următoarele standarde (SR EN 300 328, SR EN 301 489-1, SR EN 301 489-17, SR EN 61000 sau echivalente) - în urma verificării propunere tehnice nu au fost identificate informații. Va rugăm să indicați cu exactitate unde ați prezentat toate informațiile solicitate,*

*9. În cadrul fisei tehnice nr. 3 Sistem de telegestiune - Controler inteligent cu senzor mișcare integrat , s-a solicitat „Se va prezenta declarație/ certificate privind compatibilitatea electromagnetica: EN 300 328 V2.1.1 (2016-11), EN 301 489-1 V.2.2.0:2017-03, EN 301 489-17 V3.2.0:2017-03, EN 61000-6-2:2005 - în urma verificării propunere tehnice nu au fost identificate informații. Va rugăm să indicați cu exactitate unde ați prezentat declarația/ certificatul privind compatibilitatea electromagnetica.*

*10. În cadrul documentației s-a solicitat:*

*- Aparat de iluminat stradal/ pietonal cu grad de protecție minim IP66, echipat cu surse cu LED putere max. 30 W FUNCȚIONAL ÎN SISTEM DE TELEGESTIUNE*

*- Aparat de iluminat stradal/pietonal cu grad de protecție minim IP66, echipat cu surse cu LED putere max. 100 W FUNCȚIONAL ÎN SISTEM DE TELEGESTIUNE. Va rugăm să indicați unde ați prezentat documente de conformitate și rapoartele de testare pentru cele 2 aparate de iluminat solicitate.”*

În legătură cu cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară privind limitele evaluării ofertei depuse de contestatoare, Consiliul nu poate reține cele invocate de autoarea contestației, deoarece a fost reținut, lipsit de echivoc, că evaluarea realizată de achizitoare este una incompletă, nelegală, contrară obligațiilor ce le reveneau membrilor comisiei de evaluare, fiind formulate concluzii fără a se avea în vedere măsura în care informațiile identificate sunt clare, complete și permit stabilirea unui astfel de rezultat și fără a se urmări, în prealabil, clarificarea acestora.

Prin urmare, solicitare de clarificări în legătură cu întreaga propunere tehnică depusă de petentă nu poate fi apreciată că depășește limitele reevaluării impuse de Consiliu, atât timp cât s-a stabilit că evaluarea propunerii tehnice era una incompletă, lipsită de rigoare necesară acestui proces, fără ca aspecte contradictorii/incomplete sau chiar lipsă să fi fost clarificate în limitele stabilite de legiuitor la art. 134 din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele de la art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens sunt apreciate ca fiind pe deplin aplicabile și cele stabilite de Curtea de Apel Galați prin Hotărârea nr. 51/2025 din 18.02.2025, care a stabilit că:

*„Or, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.*

*Din documentele puse la dispoziție de achizitoare nu rezultă că s-ar fi achitat de o astfel de obligație anterior luării deciziei de respingere pentru acest motiv. Nu s-a*

dovedit realizarea vreunui demers de către achizitoare pentru a clarifica modul de îndeplinire a cerinței).

Prevederea documentației de atribuire potrivit căreia lipsa oricărei informații din conținutul acestui formular care a fost indicată/solicitată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în propunerea tehnică, va conduce la neconformitatea ofertei, nu poate interveni în mod automat, fără ca, în prealabil, autoritatea contractantă să clarifice toate aspectele ofertei și să stabilească fără echivoc măsura în care cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite/neîndeplinite. Obligațiile membrilor comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, precum și cele care stabilesc modul de realizare al evaluării ofertelor nu pot eludate de prevederile documentației de atribuire ori interpretări ale acestor prevederi. Doar ulterior îndeplinirii obligațiilor sale în acest sens, autoritatea contractantă, funcție de răspunsurile primite, poate face aplicarea prevederilor amintite și invocate prin punctul de vedere la contestație, funcție de răspunsurile primite și cu luarea în considerare a prevederilor art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Formularea utilizată de achizitoare impunea ca atunci când nu identifica o anume informație ori modalitatea de îndeplinire a unei cerințe să solicite clarificări în această privință.”

Astfel fiind, Consiliul va proceda la analiza răspunsurilor furnizate de petentă la aceste solicitări ale autorității contractante, respectiv la cele analizate de autoritatea contractantă în legătură cu acestea.

În consecință, Consiliul reține că, primind răspunsuri la aceste solicitări din partea autoarei contestației, autoritatea contractantă preluând cele stabilite de expertul cooptat în raportul său nr. 374/11.04.2025, a considerat neconcludente parte din răspunsurile primite și în cadrul procesului-verbal nr. 6979/14.04.2025, a reținut neconformitatea ofertei depuse de petentă pentru cele 6 motive transmise acesteia prin adresa nr. 7490/24.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Unul dintre aceste motive este în legătură cu modul în care autoarea contestației a răspuns la întrebarea nr. 2 a solicitării de clarificări mai sus prezentate, referitor la care autoritatea contractantă a reținut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7490/24.04.2025, alături de ceea ce s-a solicitat și răspuns, următoarele:

„In realitate, se constata

- In urma verificării răspunsului la clarificari transmis de către ofertant se constata ca acesta indica mai multe pagini din cadrul propunerii tehnice prin care afirma ca îndeplinește cerința formulata de către autoritatea contractanta in cadrul formularului de propunere tehnica.

- Cu toate acestea, este evident ca ofertantul NU a abordat cerința intr-un mod distinct si structurat, asa cum a procedat cu alte cerințe din cadrul aceluiași formular.

- Informațiile furnizate sunt prezentate in mod dispersat si fara o secțiune dedicata care sa răspundă punctual solicitării analizate;

- Ofertantul avea obligația respectării formularului de propunere tehnica pus la dispoziție, in cazul in care nu erau de acord cu continutul sau formatul acestuia puteau transmite clarificari sau de formula contestatii inainte de depunerea ofertei, prin depunerea ofertei, rezulta ca acesta si-a asumat documentația de atribuire si avea obligația respectării ei

- Prin urmare, intrucat cerința nu a fost tratata in mod individual si explicit, conform solicitării, se constata ca propunerea tehnica NU respecta cerințele documentației de atribuire, astfel oferta este neconforma nu corespunde cerințelor caietului de sarcini fiind aplicabile prevederile HG395/2016. art 137. alin 3. litera a.”

În prealabil, Consiliul are în vedere că, în legătură cu acest aspect, prin decizia sa anterioară, nr. 3652/C11/4251/23.12.2024, a stabilit că:

„(...) invocând aceleași prevederi ale documentației de atribuire privind respectarea formularului privind propunerea tehnică, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru că nu ar fi fost prezentate metodele și planurile de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din contract pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul contractului.

În cadrul raportului expertului și a procesului-verbal întocmit de achizitoare, se observă doar constatarea faptului că nu au fost identificate informațiile în discuție și incidența situației de respingere a ofertei pentru acest motiv, fără ca, în prealabil să îi fie solicitate ofertantului clarificări legate de modul de îndeplinire a cerinței și a se stabili, în mod complet și riguros, dacă oferta petentei conține sau nu astfel de informații.

Prin urmare, fără a relua cele anterior stabilite, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei petentei (...) de a clarifica toate aceste aspecte prin solicitarea de clarificări, astfel încât decizia privind conformitatea/ neconformitatea ofertei petentei să fie una în acord cu dispozițiile legale și cele stabilite prin documentația de atribuire.”

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a conformat și solicitând clarificări la întrebarea nr. 2 a primit următorul răspuns:

„Răspuns solicitare 2:

In cadrul Propunerii tehnice ofertate - pag. 143÷144 a fost prezentata metoda si instrumentele prin care Contractantul va planifica si monitoriza derularea activitatilor din Contract, in mod specific fiind cel de intalnire intre Autoritatea Contractanta si Contractant, prin rapoarte transmise catre supervizorul lucrării. Totodata, in cadrul Capitolului 3. Planul de management al calității în cadrul Contractului - pag. 63÷90 am făcut o prezentare clara a planificării si monitorizării costurilor impuse in aceasta licitatie.

La începerea activitatii in cadrul Contractului va fi formalizata printr-o întâlnire de demarare a activitatilor in cadrul Contractului, aceasta întâlnire va avea loc in termen de 5 zile de la intrarea in efectivitate a Contractului. Aceasta întâlnire va fi organizata de catre Contractant;

Intalniri/sedinte periodice de lucru la sedra Autoritdtii Contractante sau la șantier, vor avea loc lunar, în ultimile 3 zile lucratoareale lunii. Autoritatea Contractanta are posibilitatea realizații de întâlniri ad-hoc pe șantier.

Activitatile care fac obiectul prezentului contract vor fi supuse supravegherii 'controlului Inspectoratului de Stat in Constiuctii, care va efectua inspecții la fita locului asupra lucrărilor si a documentelor relevante.

Autoritatea Contractanta va desemna, pentru lucrările ce fac obiectul prezentului contract, un diriginte de santier/sau un inginer/sau o echipa de supervizare (dupa cum este aplicabil). Acesta lucreaza independent si reprezintă Autoritatea Contractanta in legătură cu aspectele tehnice ale Contractului.

Obligațiile Contractantului în raport cu parttile numite independent de Autoritatea Contractanta:

- Contactantul va avea obligația de a raporta catre supervizorul lucrării cand acesta ii cere

*Extras Propunere tehnica .....pdf pag 144*

Asigurarea managementului calității serviciilor de proiectorj

Anexat propunerii tehnice se regaseste Certificat SR EN ISO 9001:2015 — Sistem de Management al Calitatii-Declarații tehnic

Denumire obiectiv: Proiectare si execuție lucrări pentru investida "Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public in ....., județul ....." Beneficiar: Oraș .....

*Extras Propunere tehnica .....pdf pag 63*

#### 5.2.1. Planificarea proiectării

In această fază se stabilesc următoarele:

- a. Se nominalizează responsabilul de proiect.
- b. Activitatea de proiectare se va desfășura ținând seama de cerințele contractului și se planifică pe etape definite în planul de proiectare;
- c. Planificarea calitatii se va actualiza pe măsură ce proiectarea avansează astfel ca aceasta să reflecte mersul rea] al proiectării;
- d. Înregistrările calității obținute pe parcursul proiectării se va anexa permanent la planificarea calității în ordinea realizării și cu toate datele de identificare a înregistrării.

#### 5.2.2. Elementele de intrare ale proiectării

Principalul element de intrare al proiectării

*Extras Propunere tehnica .....pdf pag 66*

*Extras Propunere tehnica .....pdf pag 71*

#### 4. DESCRIEREA SISTEMULUI CALUATII APLICAT LA LUCRARE

In conformitate cu Hotărârea or. 766/1997 actualizta pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, conducerea și asigurarea calității în construcții cuprind următoarele elemente principale de conținut:

- programul de asigurare a calității;
- organizarea aferentă sistemului;
- condițiile referitoare la sistemul calității, aplicabile.

Aceste elemente se elaborează, se aplică și se actualizează continuu de către agenții economici și persoanele juridice implicate.

Programul de asigurare a calității stabilește dispozițiile specifice, directoare pentru definirea

*Extras Propunere tehnica .....pdf pag 71*

#### 4.3. Descrierea sarcinilor planificate si lista etapelor de execuție pentru realizarea activi tatii;

Etapele sunt ramatoarele:

##### a. Activități preliminare

- semnarea contractului, emiterea ordinului de începere a lucrărilor,
- preluarea amplasamentului si trasarea lucrărilor;
- organizarea lucrărilor st mobilizarea.

##### b. Executia propriu-zisa

Soluția recomandata prevede înlocuirea aparatelor de iluminat aeperformante si vechi existente cu aparate de iluminat si surse LED de 30W si 100W, un sistem performant de telegestiune si

*Extras Propunere tehnica .....pdf pag 73*

#### 12. Modalitati de comunicare - comunicare interna fi externa

Pe parcursul realizarii lucram, comunicarea se face atat formal - prin intermediul documentelor si înregistrărilor, cat si informal prin instruire, motivare si responsabilizare.

Scopul acestui sistem informațional al managementului calitatii mediului este:

- sa comunice, in cadrul personalului implicat in realizarea lucrarii, cerințele clientilor si a celor legale si de reglementare; sa permita analiza masurii in care aceste cerințe sunt îndeplinite;
- sa prezinte directorului stadiul realizarii lucrarii;
- sa semnaleze neconformitatile, respectiv nerealizarea obiectivelor impuse;
- sa ofere posibilitatea de trasabilitate pana la originea apariției abaterii;
- sa determine imbunătățirea continua a calitatii si mediului.

În cadrul organizației se realizează informarea salariaților referitoare la:

.....  
.

*In funcție de importanța informației și segmentul de personal căruia i se adresează sunt stabilite și modurile în care se realizează comunicarea internă și anume:*

.....  
Alte modalități de comunicare internă sunt: instruiți, ședințe de lucru, decizii note interne, afișe, reviste, panouri.

Comunicarea cu organisme de reglementare, acreditare și/sau certificare se realizează de către Reprezentant management calitate-mediu, atât în scris, cât și verbal (direct sau telefonic)

Comunicarea cu furnizorii

Serviciul aprovizionate asigură comunicarea cu furnizorii, a cerințelor de conformitate a produselor/ serviciilor cu cerințele de calitate și cele legate de protecția mediului, prin solicitarea scrisă în comandă a Declarației de conformitate și a Fișei tehnice de securitate pentru produsele

*Extras Propunere tehnica .....pdf pag 85÷86”.*

Este de reținut că solicitarea de clarificări a privit modul de îndeplinire a cerinței existente în cadrul **FORMULARULUI-CADRU PROPUNERE TEHNICĂ- OBLIGATORIU DE RESPECTAT DE OFERTANȚI**, prin care s-a stabilit că:

„i. Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini”,

cerință care se regăsește în acest formular la cap. 5 5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, lit. d - Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu Autoritatea Contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la Secțiunea Cerințe specifice de managementul Contractului.

Ca prim aspect în acest sens, Consiliul constată că adresa de clarificări a autorității contractante a fost formulată în legătură cu această solicitare expresă legată de modul de întocmire a propunerii tehnice, iar petenta, prin răspunsul său, a identificat diverse informații aflate în anumite părți ale propunerii sale tehnice care, cel puțin în opinia sa, ar face dovada îndeplinirii cerinței în discuție.

Rezultă din aceste informații că, în opinia petentei, pentru a stabili că cerința este îndeplinită autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze mai întâi întreaga propunere tehnică depusă de contestatoare și apoi să stabilească acele fragmente ale acesteia care sunt relevante pentru una sau mai multe din cerințele documentației de atribuire, în acest caz, a formularului privind propunerea tehnică.

Raportat la modul de formulare a răspunsului de către autoarea contestației la solicitarea de clarificări, se observă că, potrivit acestui raționament, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să rețină

informațiile regăsite în propunerea tehnică la următoarele pagini mai întâi pag. 143-144, iar apoi pag. 63-90, cu trimitere la pag. 144, pag. 63, pag. 66, pag. 71, pag. 73 și în final pag 85-86.

Or, toate aceste informații disparate fac parte din capitole distincte ale propunerii tehnice depuse de contestatoare, respectiv cap. 3 *Planul de management al calității în cadrul Contractului*, pag. 63-90 și cap. 5 *Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor*, pag. 93-155.

Raportat la dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc obligațiile membrilor comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că nu este de datoria acestora de a prelua diferite fragmente și informații disparate pentru a face dovada îndeplinirii unei anumite cerințe.

Alături de faptul că a prezentat aceste informații, măcar urmare a solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă autoarea contestației, pe baza acelor informații ar fi trebuit să prezinte un document unitar care să ateste care sunt metodele și planurile de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul acestuia ori pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți. Solicitarea autorității a fost despre indicarea informațiilor care fac dovada îndeplinirii unei cerințe, nu prezentarea unor informații disparate care autoritatea contractantă să le cumuleze pentru a obține o imagine a modului de îndeplinire a cerinței.

Ofertanții au obligația întocmirii ofertei conform prevederilor documentației de atribuire, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”*), iar una dintre cerințe este cea în discuție, care nefiind atacată anterior depunerii ofertelor a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Membrii comisiei de evaluare au obligația de a-și desfășura activitatea prin raportare la dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din HG n. 395/2016, potrivit cărora:

*„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

*(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*

Obligația ofertanților, sub sancțiunea respingerii ofertei depuse, este de a respecta prevederile documentației de atribuire și a face dovada îndeplinirii fiecăreia dintre cerințele impuse și nu a autorității contractante de a identifica informații în cadrul ofertelor acestora care, prin cumulare ar putea face dovada îndeplinirii unei cerințe.

Structura propunerii tehnice trebuie să o respecte pe cea a documentației de atribuire și altfel, legiuitorul fiind explicit și riguros în legătură cu sancțiunile ce se impun ofertanților care nu respectă prevederile documentației de atribuire la art. 137 din HG nr. 395/2016,

stabilind, totodată și eventualele excepții în această privință, ceea ce în speță nu este cazul.

Contrar susținerilor contestatoarei, prin decizia sa anterioară Consiliul nu a stabilit că aceste informații se regăseau în propunerea sa tehnică, ci doar faptul că era de datoria autorității contractante ca în situația în care nu a identificat anumite informații în propunerea sa tehnică să solicite clarificări, fără a interveni în mod automat respingerea ofertei pentru că membrii comisiei de evaluare nu au putut regăsi anumite informații.

Or, în speță, se constată că ulterior, în reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă nu a obținut informații neidentificate anterior despre locul din propunerea tehnică unde ar putea fi tratată cerința în discuție, ci a obținut diverse informații care, în opinia petentei, ar face dovada îndeplinirii cerinței în discuție.

Analiza unitară a unei propunerii tehnice, nu presupune, contrar celor invocate de petentă, că astfel de informații ar trebui ca membrii comisiei de evaluare să le identifice, cumuleze, structureze și, în final, să analizeze.

În cazul de față, este evident faptul că nu era nevoie a se prezenta în cadrul propunerii tehnice un document distinct cu titulatura aferentă cerinței, însă în cuprinsul acestei propuneri, de preferat la cap. 5 (pentru a respecta conținutul formularului în discuție), ar fi trebuit să se regăsească o secțiune dedicată care să trateze respectiva cerință.

Așa cum s-a reținut anterior, nici măcar prin răspunsul la solicitarea autorității contractante nu a fost prezentat de contestatoare modul de îndeplinire efectivă a respectivei cerințe, rezultând că nu există o secțiune dedicată respectivei cerințe, ci doar informații/pasaje/extrase din cadrul propunerii tehnice pe care, în opinia petentei, așa cum s-a reținut anterior, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să le identifice, cumuleze, structureze și, în final, să le recunoască drept modalitatea de îndeplinire a cerinței.

O astfel de conduită nu poate fi acceptată, rolul comisiei de evaluare nefiind acela de a presupune care sunt acele fragmente din propunerea tehnică care, luate împreună, ar putea atesta modalitatea de îndeplinire a unei cerințe, ci de a constata în concret cum anume este îndeplinită respectiva cerință.

De altfel, Consiliul constată că apărările contestatoarei în privința modului de îndeplinire a acestei cerințe privesc, îndeosebi, obligațiile membrilor comisiei de evaluare, fiind omisă că, până la intervenția comisiei de evaluare în clarificarea unor aspecte, în cuprinsul propunerii tehnice trebuie să se regăsească tratate toate și fiecare dintre cerințele caietului de sarcini și documentele aferente acestuia, precum formularul în discuție,

Formular – propunere tehnică, dispoziție expresă a art. 123 din HG nr. 395/2016, sub sancțiunea respingerii ca neconformă a ofertei (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016).

Or, aceasta nu este o situație singulară, aceeași conduită având autoarea contestației și în ceea ce privește în *Planul de abordare a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare*, subiect care a constituit obiect al motivului 4 de respingere a ofertei contestatoarei.

În urma reevaluării realizate de autoritatea contractantă în această privință, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7490/24.04.2025, referitor la acest plan, alături de cele solicitate de achizitoare și de răspunsul primit, comisia de evaluare a precizat următoarele:

*„In realitate, se constata:*

*In urma verificării răspunsului la clarificari transmis de către ofertant se constata ca acesta indica "Metodologia de executare a lucrărilor si 4. Grafic Gantt de implementare, Drum critic.pdf", insa comisia de evaluare nu a solicitat clarificari privind aceste informații.*

*Se constata ca ofertantul NU a abordat cerința într-un mod distinct si structurat, asa cum a procedat cu alte cerințe din cadrul aceluiași formular.*

*Ofertantul avea obligația respectării formularului de propunere tehnica pus la dispoziție, in cazul in care nu erau de acord cu continutul sau formatul acestuia puteau transmite clarificari sau de formula contestatii inainte de depunerea ofertei, prin depunerea ofertei, rezulta ca acesta si-a asumat documentația de atribuire si avea obligația respectării ei.*

*Oferta este neconforma nu corespunde cerințelor caietului de sarcini fiind aplicabile prevederile HG395/2016. art 137. alin 3. litera a.”*

În legătură cu acest plan, în decizia sa anterioară, definitivă, Consiliul a reținut că:

*„Situația se repetă și în privința Planului de abordare a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare, oferta petentei fiind respinsă pentru că achizitoare nu ar fi identificat existența acestui plan, fără însă a solicita vreo clarificare în acest sens și pe baza răspunsului primit să stabilească dacă informațiile privind abordarea execuției la nivel de punct de instalare există sau nu. Faptul că nu a putut identifica un document de sine stătător cu această titulatură nu presupune, în mod automat, inexistența prezentării modului de abordare a execuției lucrărilor în cadrul propunerii tehnice, respectiv a cuprinderii a informațiilor relevante în acest sens din perspectiva ofertantului.*

*Prin urmare, se impune reluarea evaluării propunerii tehnice a autoarei contestației și din acest punct de vedere.”*

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul aceluiași formular privind propunerea tehnică, cap. 2. *Metodologia de prestare a serviciilor si de executare a lucrărilor*, în finalul acestuia, autoritatea contractantă a stabilit că:

*„[(...) Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor în perioada de garantie acordata, care va avea în vedere precizarea modalitatilor, termenului de interventie si a duratelor de remediere a potentialelor defectiuni datorate viciilor de executie/productie, a resurselor financiare, materiale, tehnice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Este obligatoriu ca la nivelul ofertei sa existe un plan de abordarea a executiei lucrarilor la nivel de punct de instalare (Având în vedere că lucrările cuprinse în obiectul contractului se vor desfășura pe*

*mai multe străzi Achizitorul nu impune conditii cu privire la modul de organizare a lucrărilor din punct de vedere al abordării lucrărilor, astfel ofertantul are posibilitatea sa isi programeze executia lucrărilor asa incat sa isi optimizeze cat mai bine activitatea si sa evite blocarea cailor de circulatie.)]”*

Prin aceeași adresă de clarificări, întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să precizeze unde se regăsesc informațiile solicitate referitoare la *Planul de abordare a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare*.

Or, drept răspuns, contestatoarea a precizat că:

*„In cadrul ofertei tehnice Propunere tehnica .....pdf, abordarea si planul execuției lucrărilor este prezentata in capitolul Metodologia de executare a lucrărilor pag.63-90 si in anexa 4. Grafic Gantt de implementare, Drum critic.pdf. In cadrul capitolului sunt prezentate abordarea execuției lucrărilor prin aplicarea procedurilor tehnice de execuție - prezentate pe larg precum si a masurilor pentru evitarea blocării cailor de circulație. Graficul care concretizează planul de abordare a execuției este prezentat pe fiecare strada/punct de instalare si pe fiecare activitate specifica.”*

După cum se poate observa, cerința în discuție de prezentare a *Planul de abordare a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare* este o cerință de sine stătătoare, parte a unui capitol distinct din cadrul acestui formular (cap. 2 *Metodologia de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor*), clară și lipsită de echivoc (însoțit de mențiunea că este obligatorie prezentarea unui astfel de plan), distinctă de cea de prezentare a *Planului de management al calității în cadrul Contractului*.

Prezentarea *Planului de management al calității în cadrul Contractului* îl reprezintă obiectul cap. 3 din cadrul aceluiași formular, cu cerințe și rol distinct.

Prin răspunsul său contestatoarea, din nou, nu identifică unde ar putea fi regăsit un astfel de plan, chiar cu altă titulatură, ci face trimitere cap. 3. *Planul de management al calității în cadrul Contractului* și la Graficul Gantt.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că cerința se regăsește reprodușă la pag. 60 a propunerii tehnice, aceasta fiind urmată de prezentarea de informații legate de termenul de garanție și de *Planul privind garanția acordată lucrărilor*, fără vreo informație legată de planul în discuție.

Prin urmare, rezultă cu prisosință că din propunerea tehnică a contestatoarei lipsește *Planul de abordare a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare*. La pag. 63 din propunerea tehnică, la care debutează *Planul de management al calității în cadrul Contractului*, se regăsește cap. 1 *Scop*, în care se precizează:

## *„1. SCOP*

*1.1. Prezenta procedură stabilește etapele, condițiile de calitate și condițiile de verificare și validare a proiectelor elaborate de SC ..... SRL, pentru servicii de proiectare pentru elaborarea documentațiilor tehnice și servicii de asistență tehnică privind obiectivul de investiții: (...),  
tratând până la pag. 70 activitatea de proiectare.*

*Începând cu pag. 70 din cadrul acestui Planul de management al calității în cadrul Contractului, se regăsește secțiunea Execuție lucrări, având la cap. 1 Scop, precizate următoarele:*

*„1.1. Scopul prezentei proceduri este de a descrie modalitățile de ținere sub control a documentelor referitoare la sistemul de management al calității, atât a celor emise de S.C. .... S.R.L. cât și a documentelor de proveniență externă pentru executarea lucrărilor incluzând atât pe subcontractori cât și pe furnizori.*

*Planul Calitatii stabileste practicile, resursele si activitatile specifice calitatii necesare pentru a asigura ca lucrarile executate pentru contractul in cauza satisfac exigentele de calitate impuse.”*

*Planul de management al calității în cadrul Contractului prezentat nu putea fi atribuit îndeplinirii cerinței prezentării unui plan distinct privind modul de abordare a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare decât dacă autoritatea contractantă ar fi ignorat că ofertantul nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și obligațiile ce-i revin comisiei de evaluare conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ și, din nou, ar fi compilat diverse informații disparate din cadrul propunerii tehnice pentru a stabili că cerința este îndeplinită.*

*Or, asemenea modalitate de acțiune a autorității contractante ar fi condus la eludarea dispozițiilor legale care îi stabilesc atribuțiile în evaluarea ofertelor și ar fi considerat îndeplinită o cerință distinctă, expresă, fără a avea un plan precum cel solicitat, încălcând astfel inclusiv principiile care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea ofertanților.*

*Dincolo de caracterul imprecis al răspunsului dat de faptul că paginile indicate conțin multe informații fără legătură cu subiectul cerinței care privește strict execuția lucrărilor, aspect care în sine ar fi trebuit să determine lipsa de concludență a acestui răspuns, Consiliul constată că nu poate fi identificată o secțiune care să poată fi asimilată unui Plan de abordare a execuției lucrărilor la nivel de punct de instalare, desemnată și relevantă în acest sens.*

*În aceste condiții, devine evidentă lipsa de diligență a autoarei contestației în întocmirea propunerii tehnice și a respectării întocmai a celor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire în acest sens, petenta alegând să ignore prevederi exprese ale acesteia. Prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii și trebuie respectate ca atare de către ofertanți, o eventuală nerespectare a acestora fiind sancționată de legiuitor cu respingerea ofertei. Cu atât mai mult, atunci când anumite elemente din documentația de atribuire sunt însoțite de sintagma "obligatoriu", precum în speța de față, ofertanții trebuie să fie diligenți și să asigure îndeplinirea întocmai a acestora.*

Prin urmare, respingerea ofertei pentru aceste două motive apare ca îndreptătită, fiind acord cu dispozițiile prevederilor legale anterior amintite și cu cele ale documentației de atribuire.

În aceste condiții, devine de prisos a mai analiza celelalte motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ..... SRL, criticate de aceasta, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize caracterul neconform al acestei oferte ar rămâne neschimbat.

Astfel fiind, în condițiile în care autoritatea contractantă a constatat că niciuna din ofertele depuse nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire în totalitate lor, după cum este menționat în raportul procedurii de atribuire nr. 7476/24.04.2025, Consiliul apreciază că, în mod corect, a fost anulată procedura de atribuire în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

*„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:*

*a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.*

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va menține decizie de anulare a procedurii de atribuire.

În consecință, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge și cererea ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge pretențiile ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 32 pagini.