C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47448/20.11.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI 27781906, atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ELABORARE STUDIU DE IMPACT PENTRU STABILIREA IMPACTULUI LUCRĂRILOR MINIERE ASUPRA SATULUI ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 6329/15.08.2019 privind comunicarea deciziei în care oferta contestatoarei a fost admisibilă și necâștigătoare;
- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei tehnice a ..., declarat câștigător al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia entității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... apreciind că, în mod eronat aceasta a fost apreciată ca fiind conformă. În acest sens, precizează următoarele:

Oferta tehnică depusă de ... pentru a acoperi cerinţa din caietul de sarcini „Studiu istoric privind evoluţia structurilor locuinţelor folosind înregistrări ale sateliţilor radar pentru perioada 2014-2018" nu este conforma pentru ca vorbeşte de sateliţi in spectrul vizibil, doar enumerând sateliţii radar, și nu menţionează nicăieri că trebuie să analizeze 100 de imagini stelitare, prin intermediul cărora se vor

determina mişcările, deplasările, si tasările înregistrate la nivelul locuinţelor precum și direcţiile de deplasare, (perioada 2014-2018) -conform caietului de sarcini (punctul II. 1, III.2, VI. 1) sau tehnicile folosite în analiză și livrabilele ce vor fi predate. Fiind o tehnică de analiză de ultim moment (state of the art) și de înaltă precizie presupune un bagaj vast de cunoştinţe și tehnici de analiză pe care ofertantul ... din ... nu face dovada că le are sau că a mai făcut aşa ceva. Nici un specialist din cei propuşi nu a mai făcut și nu poate face dovada că are experienţă în procesarea și analiza imaginilor radar (SAR). În acest context consideră că s-a produs o eroare în acordarea punctajului maxim motiv pentru care contestatoarea solicită reanalizarea ofertei tehnice depusă de ...;

- oferta tehnică depusă de ... pentru a acoperi cerinţa Studiu referitor la evaluarea stării de stabilitate a versanţilor și a impactului activităţii miniere asupra perimetrelor locuite din zona satului ..." un studiu ce are ca date primare măsurători geofizice de rezistivitate nu este conformă pentru că propune folosirea unui echipament de achiziţie a datelor cu 48 electrozi dispuşi la o distanță de 5m și lungimea pofilelor de 235m pe când în caietul de sarcini anexa nr. 1 (ataşată prezentei contestaţii) prevede 56 de electrozi distribuiţi la o distanța de 6m si lungimea pofilelor de 330m. Folosirea echipamentului propus de ... nu permite atingerea adâncimilor de investigaţie de 45-50m conform punctului II.2 din caietul de sarcini. În acest context consideră că s-a produs o eroare în acordarea punctajului maxim motiv pentru care apreciază că se impune reanalizarea ofertei tehnice depusă de ....

De asemenea specialistul propus ca având experienţă similară pentru măsurători geofizice de rezistivitate în persoana domnului dr. Traian Moldoveanu nu face dovada prin recomandările ataşate ofertei tehnice că în ultimii ani a prestat lucrări similare celor ce fac obiectul prezentei achiziţii, recomandările fiind acordate pentru lucrări din anul 2005 sau nefiind datate și care sunt în marea lor majoritate lucrări de seismică, nefiind relevante in raport cu obiectul contractului. În acest context consideră că s-a produs o eroare în acordarea punctajului maxim impunându-se reanalizarea ofertei tehnice depusă de ....

Ceilalți specialişti propuşi nu au recomandări depuse la oferta tehnică și nu fac dovada că au experienţă similară în domeniile cerute de proiect.

- oferta tehnică depusă de ... pentru a acoperi cerinţa ,,*Studiu referitor la evaluarea stării de stabilitate a versanţilor si a impactului activităţii miniere asupra perimetrelor locuite din zona* satului ..." se vor carta zonele instabile și se va întocmi harta de risc la alunecări pentru localitatea ..., în conformitate cu normativele în vigoare conform caietului de sarcini punctul III.2, nu este conformă. Normativul în vigoare pentru întocmirea hărţilor de risc la alunecări de teren este forma consolidată a HG 447/2003, Modul de elaborare și conţinutul hărţilor de risc natural la alunecări de teren. Monitorul Oficial al României, partea 1, nr.

305/07.05.2003 pp. 1-4. Bucureşti cu modificările aduse de HG 663/27.08.2013 (unde la art. ll vorbeşte de harta de hazard și GT006-97 și GT019-98 ce reprezintă o etapă în întocmirea hărţilor de risc la alunecări de teren. În oferta tehnică depusă de ... nu se face referire la normativul în vigoare, respectiv HG 447/2003 ci numai la cele două ghiduri GT006-97 și GT019-98 de unde reiese faptul că nu au experienţă în întocmirea hărţilor de risc la alunecări de teren (ei nefăcând nici o harta de risc la alunecări de teren) pentru că se confunda harta de hazard la alunecări de teren cu harta de risc la alunecări de teren.

De asemenea nu sunt enumeraţi paşii întocmirii hărţilor de risc la alunecări de teren conform HG 447/2003. În acest context consideră ca s-a produs o eroare în acordarea punctajului maxim și cere reanalizarea ofertei tehnice. Specialistul propus pentru întocmirea hărţi de risc la alunecări de teren în persoana domnului dr. Buzilă Liviu Ioan nu face dovada îndeplinirii cerinţei de experienţa similara specifica, respectiv „participarea in 2-3 contracte/proiecte privind întocmirea hărţilor de risc la alunecări de teren", pentru aceasta fiind prezentate 2 articole ştiinţifice unde sunt atinse teme de susceptibilitate și hazard la alunecări de teren, un grant de cercetare ce nu face dovada întocmirii unei hărţi de risc la alunecări de teren și o recomandare din anul 2015 de la ... privind întocmirea unor planuri urbanistice generale în judeţul ....

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 47477/20.11.2019, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În susținere, a precizat următoarele:

- Pentru oferta tehnică depusă de ..., comisia de analiză şi evaluare a decis solicitarea de clarificări referitor la:

- identificarea acelor proiecte/contracte, prezentate, ce au ca obiect întocmirea hărţilor de risc la alunecări de teren;

- identificarea acelor proiecte/contracte prezentate ce au ca obiect analizarea datelor satelitare SAR, ca urmare a faptului că ofertantul nu prezintă clar ce specialist are experienţă în acest domeniu;

- prin răspunsul înregistrat sub nr. 5649/14.10.2019, ... prezintă explicit experienţa şi participarea în contracte/proiecte a specialistului geograf. La întrebarea privind interpretarea datelor satelitare, operatorul economic menţionează faptul ca acestea vor fi interpretate de către specialistul geofizician împreună cu întreaga echipă prezentată pentru îndeplinirea contractului.

- în urma verificării răspunsului primit, s-a constatat, cu referire la personalul de specialitate propus, că:

- ... - geograf, prezintă participarea în proiecte/contracte, privind întocmirea hărţilor de risc la alunecări de teren (răspuns clarificări), - ... - ingineria mediului, - ... - inginer mecanic, - ... - geofizician, prezintă participarea în mai multe proiecte/contracte privind măsurătorile geofizice de rezistivitate, - ... - inginer chimist şi protecţia mediului.

- având în vedere criteriul de atribuire - cel mai bun raport calitate-pret, componenta tehnica fiind compusă din experienţa personalului de specialitate, care se calculează prin însumarea următoarelor componente:

Pt=Ptel+Pte2; Ptel= total puncte pentru expertul principal: inginer specializare geofizică, propus pentru implementarea contractului;

Pte2= total puncte pentru expertul principal:

- inginer specializare geografie, propus pentru implementarea contractului;

inginer specializare geofizica, maxim 23 de puncte (Ptel);

Pentru participarea în mai mult de 3 contracte/proiecte privind măsurătorile geofizice de rezistivitate - se acordă 15 puncte;

Pentru participarea în 2-3 contracte/proiecte privind analizarea datelor satelitare SAR - se acorda 8 puncte;

- inginer specializare geografie, maxim 7 de puncte (Pte2).

Participarea in 2-3 contracte/proiecte privind întocmirea hărţilor de risc la alunecări de

Punctajul componentei tehnice a fost următorul:

Nr. Crt.	Denumire Ofertant	Specializare		Punctaj	Total puncte
1	...	geofizician	rezistivitate	15	30
		fizician	Imagini satelitare	8	
		geograf	Harţi de risc	7	
2	...	geofizician	rezistivitate	15	30
			Imagini satelitare	8	
		geograf	Harţi de risc	7	

Ofertele financiare prezentate de operatorii economici s-au încadrat în valoarea estimată de entitatea contractantă, prin urmare ofertele financiara sunt declarate ACCEPTABILE, iar clasamentul a fost următorul:

Nr.	*Denumirea*	*Oferta Financiara*	*SURSE CEO*	*Punctaj*
1	*...*	*280.000,00*	*352.478,00*	*100%*
2	*...*	*289.000,00*	*352.478,00*	*97,82%*

Clasamentul financiar a dus la clasarea pe primul loc a ofertantului ....

În urma analizei şi evaluării ofertelor depuse, în condiţiile respectării în integralitate a cerinţelor impuse prin documentaţia de atribuire a contractului privind *„Elaborare studiu de impact pentru*

stabilirea impactului lucrărilor miniere asupra satului ..., cod CPV 71335000-5", comisia de analiză şi evaluare a hotărât atribuirea contractului sectorial, în conformitate cu dispoziţiile art. 143 alin. (4) din HG 394/2016, ofertantului câştigător ..., pentru valoarea totală de 280.000,00 lei.

Cu referire la criticile formulate de contestatoare, entitatea contractantă a precizat că:

- în capitolul „1. Studiu istoric privind evoluţia structurilor locuinţelor folosind înregistrări ale sateliţilor radar pentru perioada 2014-2018", din propunerea tehnică a ..., este menţionat faptul că societatea își asumă elaborarea în deplină concordanţă cu cerinţele caietului de sarcini a Studiului privind evoluţia structurilor locuinţelor folosind înregistrări ale sateliţilor radar în perioada 2014-2018, prin analizarea şi interpretarea a circa 100 imagini satelitare, prin intermediul cărora se vor determina mișcările, deplasările și tasările înregistrate la nivelul locuințelor, precum și diecțiile de deplasare;

- în ceea ce priveşte specializarea geofizică cu privire la experienţa şi participarea la minim 3 contracte/proiecte privind măsurătorile geofizice de rezistivitate şi participarea la minim 2 contracte/proiecte privind analizarea datelor satelitare, clarificarea specialistului care se va ocupa cu analizarea datelor satelitare, precum şi experienţa acestuia privind interpretarea datelor satelitare SAR. Prin răspunsul înaintat cu nr. 1636/10.10.2019, s-au adus clarificări cu privire la numele şi experienţa personalului de specialitate a ... care se va ocupa de analiza şi interpretarea datelor satelitare

- în capitolul „Studiu referitor asupra stării de stabilitate a versanţilor şi a impactului activităţii miniere asupra perimetrelor locuite din zona satului ...", subcapitolul „Tomografie Electrică de rezistivitate. Principiile metodei" din propunerea tehnică a ..., din ..., se face precizarea că Măsurătorile de tomografie electrică de rezistivitate (ERT) se efectuează pe profile, cu dispozitive care au lungimea maximă cuprinsă între 23,5 şi 235 m, folosind 48 de electrozi cu 0,5-5 m distanţă între ei, dispozitiv care asigură o adâncime maximă de investigare de cca. 78 m, faţă de 45-50 m solicitaţi prin caietul de sarcini.

- totodată, se face precizarea că „Achiziţia datelor se face uniform de-a lungul profilului cu o densitate dată de distanţa dintre electrozi şi tipul dispozitivului ales. La o singură întindere a cablului multielectrod se pot achiziţiona sute de măsurători de rezistivitate creând astfel o imagine 2D a subsolului, asemănătoare unor tomografii." de unde se deduce că pentru realizarea profilelor de 330 m, cât s-a solicitat prin caietul de sarcini, acest cablu al aparatului se poate întinde de mai multe ori până ce este obţinută lungimea dorită a profilului. De altfel, prin dispunerea electrozilor cuprinsă între 0,5-5 m, faţă de 6 m solicitaţi prin caietul de sarcini, se deduce faptul că se pot obţine informaţii mult mai precise şi fară a implica costuri suplimentare din partea beneficiarului.

- având în vedere normativul invocat de către contestator pentru întocmirea hărţilor de risc, respectiv H.G. 447/2003, se precizează că în caietul de sarcini nu a fost invocat acest act normativ, ci doar s-a solicitat faptul că întocmirea acestora să se facă în conformitate cu normativele în vigoare, câştigătorul licitaţiei fiind obligat să cunoască această legislaţie

- conform celor precizate anterior se observă faptul că oferta tehnică depusă de ofertanta câştigătoare a îndeplinite condiţiile din caietul de sarcini şi a fost punctată corect. Astfel că în conformitate cu cele precizate anterior coroborat cu criteriul de atribuire menţionat în documentaţia de atribuire, comisia de evaluare a procedat corect la declararea ofertei depuse de ..., drept câştigătoare.

Prin concluziile scrise din data de 25.11.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. 48267/26.11.2019, contestatoarea a precizat următoarele aspecte legate de punctul de vedere al autorității contractante:

- deși arată că ... a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5520/04.10.2019, nu a precizat cine este specialistul pentru imagini satelitare SAR. Acest lucru se observă și în raportul de atribuire nr. 6327/15.11.2019 unde la pagina 4 nu este precizat specialistul pentru imagini satelitare SAR; cu toate acestea oferta a fost declarată admisă.

- făcând trimitere la specialistul pentru măsurători geofizice ce se va ocupa și de analiza datelor satelitare SAR, nu se precizează experiența similară a acestuia; de asemenea, personalul de specialitate ce se va ocupa de analiza datelor satelitare a fost doar amintit nu și enumerat; în acest sens, nu este imposibil ca un geofizician să poată analiza imagini satelitare radar (SAR- Synthetic Aperture Radar) motiv pentru trebuie făzută dovada unor studii de specialitate din care sa reiasă clar competentele pentru achiziţia, procesarea, analiza și interpretarea imaginilor satelitare radar SAR (Synthetic Aperture Radar) și a minim 2 contracte ce au avut ca obiect procesarea, analiza și interpretarea imaginilor satelitare, pentru specialistul geofizician desemnat de ....

- În ceea ce priveşte specializarea geofizică cu privire la experienţa şi participarea la minim 3 contracte/proiecte privind măsurătorile geofizice de rezistivitate şi participarea la minim 2 contracte/proiecte privind analizarea datelor satelitare, clarificarea specialistului care se va ocupa cu analizarea datelor satelitare, precum şi experienţa acestuia privind interpretarea datelor satelitare SAR. Prin răspunsul înaintat cu nr. 1636/10.10.2019, s-au adus clarificări cu privire la numele şi experienţa personalului de specialitate a ... care se va ocupa de analiza şi interpretarea datelor satelitare.

- entitatea contractantă a fost indusă în eroare, în sensul că este imposibil să se atingă adâncimi de investigație de 78 m cu un dispozitiv ce are 48 de electrozi dispuși la 5 m; cu privire la acest aspect, contestatoarea prezintă adâncimile maxime obținute cu diferite tipuri de

dispozitive cu luarea în considerare a numărului maxim de electrozi dispuși pe cablul multielectrod;

- astfel, se poate observa că în toate cazurile adâncimea maximă de investigaţie obţinută cu cablul cu 56 de electrozi distanţaţi la 6 m este mai mare decât adâncimea obţinută cu cablul de 48 electrozi distanţaţi la 5 m. Este o chestiune logică, întrucât cablul cu 48 electrozi distanţaţi la 5 m are lungimea maximă de 47 x 5 = 235 m, iar cablul cu 56 electrozi distanţaţi la 6 m are lungimea maximă de 55 x 6 = 330 m;

- teoria propagării curentului electric continuu prin semispaţiul inferior arată clar că adâncimea de investigaţie a unui sondaj electric vertical, indiferent de tipul de dispozitiv utilizat, este direct proporţională cu lungimea maximă a liniei de emisie. Pentru diferite tipuri de dispozitive uzuale, adâncimile de investigaţie maxime, date de AGI Geosciences Inc., în urma unor aprofundate teste practice, sunt următoarele: (1)Dispozitivul dipol-dipol - 15 % din distanţa dintre centrele liniilor de emisie şi de recepţie, cu o bună rezoluţie laterală. Utilizat la investigaţii ce necesită detalieri. (2) Dispozitiv Schlumberger - 20 % din lungimea maximă a liniei de emisie, cu o bună rezoluţie laterală. Utilizat la măsurători prin metoda sondajelor electrice verticale. (3) Dispozitiv Wenner - 30 % din lungimea maximă a liniei de emisie, cu o slabă rezoluţie laterală. Sensibil la variaţii verticale ale rezistivităţii. Utilizat mai mult la investigaţii prin metoda profilării;

- mai mult caietul de sarcini prevede concret și corect dispozitivul ce trebuie utilizat (56 electrozi distribuiţi la o distanta de 6 m si o lungime a profilelor de 330m) pentru a atinge adâncimi de investigaţie de 45-50m prin anexa nr. 1, entitatea contractantă făcând investigaţii prealabile referitor la investigaţiile geofizice de rezistivitate și alegând un echipament ce permite atingerea acestor adâncimi, drept pentru care l-a specificat concret si corect.

- caietul de sarcini prin anexa nr. 1 prevede un număr fix de profile de rezistivitate și anume 20 pe coloana cantitate drept pentru care afirmaţia „acest cablu se poate întinde de mai multe ori pana ce este obţinută lungimea dorita a profilului" este neîntemeiată pentru ca oricât de multe întinderi se va face adâncimea de investigaţie nu este atinsă și că aceste întinderi înseamnă un număr ridicat de profile ce nu se mai încadrează in timpul limită calculat de entitatea contractantă conform caietului de sarcini.

- conform caietului de sarcini nr. 5934/20.06.2019 se cere la punctul VI. 1 „că propunerea tehnică va fi întocmită încât sa rezulte clar, detaliat si punctual caracteristicile tehnice ofertate, pentru fiecare documentaţie", deci implicit să se cunoască normativele în vigoare lucru care nu este specificat în oferta tehnică a ...; mai mult este evident ca specialistul desemnat de către ... nu a mai întocmit hărţi de risc la alunecări de teren necunoscând legislaţia in vigoare și neavând recomandări concrete în acest sens.

- entitatea contractantă nu face referire la experienţa similară a specialistului geograf enumerând concret contractele ce fac obiectul, clar și irevocabil, al întocmirii unor hărţi de risc la alunecări de teren.

Ca urmare a studiului dosarului la sediul Consiliului, contestatoarea a depus noi concluzii scrise, înregistrate cu nr. 49526/02.12.2019, prin care, suplimentar de susținerile anterioare legate de neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, a precizat că:

- propunerea tehnică (pag.327) nu este conformă cu cerinţele caietului de sarcini pentru că la punctul 1 „Studiu istoric privind evoluţia structurilor locuinţelor folosind înregistrări ale sateliţilor radar pentru perioada 2014-2018" sunt incluse şi realizarea hărţilor de risc la alunecări de teren (pag.323) pe când în caietul de sarcini (Capitolul III.2 şi anexa 1) hărţile de risc la alunecări de teren trebuie incluse în partea a doua „Studiu referitor la evaluarea stării de stabilitate a versanţilor si a impactului activităţii miniere asupra perimetrelor locuite din zona satului ...". Această propunere tehnică nu este conformă cu cerinţele caietului de sarcini Nr. 5934/20.06.2019 ce specifică clar la punctul VI. 1 (pag.2/4) „Propunerea tehnica va fi întocmită încât să rezulte clar, detaliat şi punctual caracteristicile tehnice ofertate, pentru fiecare documentaţie"precum şi din anexa 1 la caietul de sarcini.

- ofertantul nu dă dovadă că înţelege cerinţele caietului de sarcini şi încearcă să ducă în eroare entitatea contractantă prin introducerea hărţilor de risc la alunecări de teren la punctul 1, S.C ..., maschează lipsa experienţei legată de achiziţia, procesarea şi interpretarea imaginilor satelitare SAR. Lucru evident prin lipsa unui specialist ce poate face clar şi concis dovada experienţei similare. Acest lucru este evident si este consemnat si in Raportul de Atribuire a Procedurii nr.6327/15.11.2019 la pagina 4, aşa cum reiese de mai jos unde se specifică faptul că imaginile satelitare sunt interpretate de către întreaga echipa prezentă pentru îndeplinirea proiectului pe când unul din criteriile de punctaj al ofertei tehnice este prezentarea unui specialist ce poate face dovada participării în 2-3 contracte/proiecte privind analiza datelor satelitare.

- în propunerea tehnică depusă de ... la pagina 306 nu este specificat specialistul ce se va ocupa de achiziţia, procesarea şi interpretarea imaginilor satelitare SAR

- lipsa specialistului pentru imaginile satelitare SAR este consemnat si de către entitatea contractantă in Raportul de Atribuire a Proceduri nr. 6327/15.11.2019 si cu toate acestea ... este declarată admisă primind şi punctaj maxim;

- în adresa de clarificări nr. 1636/10.10.2019 transmisă de ... este precizat faptul ca întreaga echipă propusă va lucra la interpretarea imaginilor satelitare radar SAR pe când criteriul de evaluare al propunerii tehnice specifică clar ca se punctează cu 8 puncte specialistul care face dovada participării în 2-3 proiecte similare;

- mai mult, specialistul geograf propus, nu poate face dovada clar si concis a participării în 2-3 proiecte privind întocmirea hărţilor de risc la

alunecări de teren şi nu are cum conlucra în analiza imaginilor satelitare SAR cu specialistul geofizician propus, care deasemenea nu poate face dovada clar si concis a participării in 2-3 proiecte privind măsurătorile geofizice de rezistivitate;

- ... nu este conformă cu cerinţele caietului de sarcini, nu prezintă un specialist cu experienţă similară in achiziţia, analiza şi interpretarea imaginilor SAR, compania nu au mai efectuat astfel de analiză, neputând face dovada clar si concis prin recomandări a experienţei similare. Evaluarea făcută conform Raportul de Atribuire a Proceduri nr.6327/15.11.2019 este eronată prin acordarea punctajului maxim şi nu prin descalificarea ...;

- în cadrul dosarului nu există documente din care să reiasă experienţa clară și explicită privind specialistul propus pentru efectuarea măsurătorilor geofizice de rezistivitate. Recomandările depuse împreună cu propunerea tehnică nu pot demonstra clar și concis participare în 2-3 proiecte de măsurători geofizice de rezistivitate, acestea fiind în mare măsură pentru măsurători seismice, ce reprezintă o altă ramură a geofizicii. În adresa de clarificări nr. 1636/10.10.2019 transmisă de ... sunt enumerate un număr de 8 proiecte ca experienţa similară din care numai prin unul (nr. 1) este justificată clar și concis experienţa similară fără a se aduce documente justificatoare (recomandări, copii de pe contract, etc) din care să reiasă clar şi fără echivoc participarea specialistului Traian Moldoveanu la aceste proiecte;

- domnul Traian Moldoveanu este propus ca specialist geofizician pentru măsurătorile geofizice de rezistivitate şi nu ca specialist pentru întocmirea hărţilor de risc, participarea în contractele mai sus menţionate fiind pentru efectuarea măsurătorilor seismice şi întocmirea harţilor de risc seismic;

- echipamentul propus în propunerea tehnică a ... nu este conform cu cerinţele caietului de sarcini pentru că propune folosirea unui echipament pentru achiziţia datelor geofizice de rezistivitate cu 48 de electrozi dispuşi la o distanta de 0.5-5m pe când în oferta financiară depusă de ... (se specifică că se vor folosii 56 de electrozi distribuiţi la o distanţă de 6m;

- la pagina 315 din ofertă este prezentată o secţiune geofizică de rezistivitate unde se observă clar şi fără dubii adâncimea de investigaţie de 30m (şi nu de 78m enunţată in text) şi lungimea profilului rezultat în urma utilizării echipamentului cu 48 electrozi dispuşi la 5m, aceasta fiind inferioară adâncimii 45-50m cerută prin Anexa 1 la caietul de sarcini;

- în cadrul dosarului nu există documente din care să reiasă experienţa clară şi explicită privind specialistul propus pentru efectuarea hărţilor de risc la alunecări de teren. Recomandările depuse împreună cu propunerea tehnică nu pot demonstra clar si concis participare în 2-3 proiecte de întocmire a hărţilor de risc la alunecări de teren.

- în adresa de clarificări nr. 1636/10.10.2019 transmisă de ... sunt enumerate o serie de 3 articole ştiinţifice, şi 3 rapoarte de mediu pentru

PUG-uri întocmite pentru mai multe localităţi şi o serie de 8 Planuri Urbanistice Generale pentru comune din judeţele ... şi Cluj din care nu reiese clar si fără dubii întocmirea unor hărţi de risc la alunecări de teren în conformitate cu normativele în vigoare aşa cum cere caietul de sarcini Nr. 5934/20.06.2019, punctul VI. 1;

- Conform caietului de sarcini Nr. 5934/20.06.2019 se cere la punctul VI. 1 „ca propunerea tehnică va fi întocmită încât să rezulte dar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice ofertate, pentru fiecare documentaţie" deci implicit să se cunoască normativele in vigoare lucru care nu este specificat in oferta tehnica a ...; mai mult este evident ca specialistul desemnat de către ... nu a mai întocmit hărţi de risc la alunecări de teren necunoscând legislaţia în vigoare şi neavând recomandări clare şi concrete în acest sens, ducând autoritatea contractantă în eroare prin enumerarea unor proiecte ce nu au ca tema explicită întocmirea unor hărţi de risc la alunecări de teren.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ELABORARE STUDIU DE IMPACT PENTRU STABILIREA IMPACTULUI LUCRĂRILOR MINIERE ASUPRA SATULUI ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 19.08.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 352.478, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205876083/1 emisă de CEC Bank în data de 19.11.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 7.050 lei.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 6327/ 15.11.2019, au fost depuse 3 oferte, două fiind considerate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare fiind declarată oferta ... cu un punctaj de 100 p.

Prin prezenta contestație, ..., situată pe locul 2 cu un punctaj de 97,82 p, diferența provenind de la factorul financiar, formulează critici cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător și cu privire la punctajul tehnic acordat acestuia, susținând că propunerea tehnică nu este conformă deoarece echipamentul propus nu permite atingerea adâncimilor de 45-50 m solicitare existentă în caietul de sarcini, iar persoanele propuse pentru pozițiile de experți ce se constituie ca elemente ai factorilor de evaluare tehnici nu deține experiența necesară pentru a obține punctajele acordate de către entitatea contractantă.

În ceea ce privește critica referitoare la echipamentul ofertat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că în caietul de sarcini s-a solicitat monitorizarea zonelor instabile până la o adâncime de 45-50 m, iar în anexă nr. 1 sunt descrise activitățile necesare prestării serviciilor

ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, fără a fi precizate caracteristici tehnice pentru echipamentul propus de ofertanți.

Consiliul apreciază că detaliile tehnice precizate în anexa nr. 1 la caietul de sarcini, respectiv ”profile de rezistivitate cu 56 electrozi distribuiți la o distanță 6 m”, ”20 buc”, ”330 m profil”, se referă la livrabilul solicitat de entitatea contractantă, nu la echipamentul ce va fi utilizat de ofertanți.

Consiliul reține că ... nu a făcut dovada că, din acest punct de vedere, serviciile prestate de ofertantul câștigător așa cum au fost descrise de acesta în propunerea tehnică nu respectă cerințele tehnice sau de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Ca urmare, Consiliul constată că, în condițiile în care entitatea contractantă a considerat conformă propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, semnificative fiind prevederile cap. III.3.”Cerințe privind calitatea” din caietul de sarcini, respectiv ”Acest studiu trebuie să conțină servicii de proiectare prin achiziția și intrepretarea imaginilor satelitare, lucrări de execuție prin realizarea în teren a profilelor de rezistivitate prin sondaj electric vertical, urmată apoi de corelarea și interpretarea datelor, cartarea zonelor instabile și întocmirea hărții de risc la alunecări”, ce nu impun anumite cerințe tehnice pentru echipamentele utilizate, iar contestatoarea nu a demonstrat imposibilitatea fizică de a realiza profile de rezistivitate la o adâncime de 50 m cu 48 de electrozi cu distanță de 5 m, fără a fi precizat tipul de dispozitiv utilizat, nu există elemente din care să rezulte necesitatea reevaluării ofertelor depuse; nu poate fi primită demonstrația prezentată de contestatoare în concluziile depuse, deoarece se bazează, pe de o parte, pe susținerea că performanțele din oferta sa sunt superioare celor din oferta declarată câștigătoare, iar, pe de altă parte, pe detaliile existente în anexa nr. 1 a caietului de sarcini, apreciate de Consiliu ca nefiind obligatorii decât pentru livrabilul prezentat.

În ceea ce privește criticile referitoare la modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici, Consiliul reține că entitatea contractantă nu a solicitat documente doveditoare pentru experiența similară a persoanelor nominalizate pentru pozițiile de expert principal: inginer specializare geofizică și de expert principal: inginer specializare geografie și nu a definit explicit ce tipuri de contracte acceptă și ce grad de participare trebuie să aibă persoana nominalizată pentru ca respectivul contract să fie luat în considerare; nefiind contestat, modul de apreciere a informațiilor prezentate de ofertanți a fost lăsat la latitudinea entității contractante, ca urmare, susținerile contestatoarei din acest punct de vedere nu mai pot fi primite.

Consiliul reține că ofertantul a prezentat CV-uri pentru persoanele nominalizate pentru pozițiile de expert, în care se regăsesc date cu privire la contractele în care acestea au fost implicate, însoțite de recomandări din partea beneficiarilor, fiind confirmată astfel participarea persoanelor în cauză.

De asemenea, Consiliul reține că entitatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 5520/04.10.2019, clarificări cu privire la persoanele nominalizate și cu privire la ce contracte trebuie luate în considerare în acordarea punctajului pentru factorii de evaluare tehnici; răspunsul nr. 1636/ 10.10.2019 a fost considerat concludent, deoarece detaliază obiectul contractelor la care au participat persoanele nominalizate, acestea acoperind, în opinia entității contractante, cerințele din documentația de atribuire pentru primirea punctajului maxim aferent factorilor de evaluare.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire cu privire la factorii de evaluare tehnici, precum și faptul că ... nu prezintă dovezi concrete, ci numai opinii proprii (”este absolut imposibil ca un geofizician să poată analiza imagini satelitare radar”, ”specialistul desemnat (...) nu a mai întocmit hărți de risc la alunecări de teren necunoscând legislația în vigoare și neavând recomandări concrete în acest sens”), Consiliul apreciază că modul de acordare a punctajului de către entitatea contractantă respectă prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei în acest sens.

Totodată, Consiliul respinge, ca inadmisibile, în virtutea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, criticile noi formulate de contestatoare în concluziile scrise depuse urmare primirii punctului de vedere și a studierii dosarului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.