

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3477/09.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO...., reprezentată legal prin administrator, asistată și/sau reprezentată juridic prin, împotriva *„Măsurilor de remediere”* comunicate prin adresa nr. 195384 din 02.11.2022, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Achiziția de produse pentru proiectul „Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 în”*, s-a solicitat: *„anularea MĂSURILOR în partea lor referitoare la reevaluarea tehnică a ofertei noastre”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Preliminar, contestatorul arată că urmărește obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată.

Pe fond, într-o primă critică, contestatorul invocă nulitatea măsurilor de remediere adoptate de, sens în care arată că măsurile de remediere au fost *„propuse”* de autoritatea contractantă prin adresa nr. 191616/20.10.2022, ca urmare a formulării contestației nr. 3001/17.10.2022, care a format apoi obiectul dosarului CNSC nr. 2510/2022, soluționat prin decizie.

Totodată, susține contestatorul, publicarea măsurilor de remediere în SEAP, la data de 02.11.2022, s-a făcut dincolo de termenul de 3 zile de la data primirii contestației nr. 3001/17.10.2022 - termen de

decădere, stabilit în mod imperativ prin lege, a cărei nerespectare este sancționată prin imposibilitatea exercitării dreptului de a mai efectua remedieri.

Într-o altă critică, contestatorul invocă nelegalitatea parțială a măsurilor de remediere, sub aspectul măsurilor în ce privește efectuarea reevaluării ofertei societății sale, sens în care contestă dreptul autorității contractante de a reveni asupra unei evaluări deja definitive, necontestate de nimeni, privitoare la admisibilitatea ofertei societății sale. De asemenea, contestă legalitatea tezei existenței unui astfel de drept de revocare a unei decizii de admisibilitate a unei oferte de către autoritatea emitentă a deciziei, fără a exista vreo contestare a acestei decizii făcută în condițiile legii. În opinia sa, o autoritate contractantă, prin comisia sa de evaluare, nu este în drept să revină asupra concluziilor de admisibilitate formulate în raportul de evaluare a ofertelor, dacă nu există o contestare a acestor concluzii și poate face această revocare numai în cadrul judecării respectivei contestări, cu titlu de măsuri de remediere.

Apreciază contestatorul că, din motivările exprimate în punctul de vedere la contestația nr. 3001/17.10.2022, rezultă că autoritatea contractantă dorește doar să *sancționeze* societatea, pentru îndrăzneala de a-i contesta decizia de evaluare a ofertelor competitorilor săi. Se mai arată că, deși autoritatea contractantă acceptă solicitarea de reevaluare a ofertelor competitorilor, prin punctul de vedere formulat, achizitorul revine asupra acestei acceptări, apărându-și decizia de apreciere a ofertelor, ca fiind conforme.

Totodată, susține contestatorul, autoritatea contractantă enunță existența unor preținse neconformități ale ofertei societății sale, care ar fi identice în parte cu cele ale ofertelor competitorilor, dar care, totuși, nu sunt chiar neconformități.

Potrivit contestatorului, prin măsura de reevaluare a ofertei societății sale, autoritatea contractantă nu dorește un scop conform cu „*ordinea publică și bunele moravuri*”, ci doar unul nelegal și imoral - sancționarea pentru îndrăzneala de a-și fi exercitat dreptul legal de contestare a deciziilor achizitorului.

În drept, se invocă textele lege menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 199012/11.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Referitor la afirmația conform căreia *publicarea măsurilor în SEAP, la data de 02.11.2022, s-a făcut dincolo de termenul de 3 zile de la data primirii contestației (...)*, autoritatea contractantă precizează că a pus în practică, în integralitate, decizia Consiliului, prin documentul nr.

195384, denumit „Măsurile remediere LOT 1 conform Deciziei CNSC”, publicat în SEAP în data de 02.11.2022 și transmis pe email operatorilor economici participanți la procedură, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 186860/07.10.2022 aferent LOT 1, în vederea reevaluării tehnice a ofertelor depuse de către firmele, ... și

Așadar, apreciază autoritatea contractantă, măsurile de remediere publicate nu se încadrează în art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la celelalte critici ale contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că nu au nicio relevanță în speța de față și în consecință, nu formulează un punct de vedere în acest sens.

Față de aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și, totodată, nefondată.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 3588/14.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr., ... formulează un răspuns, prin care combate apărările autorității, precizând că publicarea măsurilor de remediere ca urmare a dispozițiilor Deciziei CNSC, nu acoperă viciul originar de nulitate, respectiv nepublicarea în SEAP.

.... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2537/11.11.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Achiziția de produse pentru proiectul „Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 în”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 1.919.504,21 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 17 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 186860/07.10.2022 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, rezultatul evaluării ofertelor primite pentru fiecare lot în parte, precum și ofertele desemnate câștigătoare.

Nemulțumit de rezultatul evaluării ofertelor depuse de și, pentru *lotul 1 – lichid dezinfectant mâini*, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 2242/C2/2510/26.10.2022, în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere propuse prin adresa nr. 191616/20.10.2022.

Punând în aplicare cele dispuse de CNSC, autoritatea contractantă a publicat adresa nr.195384 din 02.11.2022, reprezentând *Măsuri de remediere*, având următorul conținut în urma Deciziei CNSC nr. 2242/C2/2510/26.10.2022, Autoritatea contractantă anulează raportul procedurii nr. 186860/07.10.2022 aferent LOT 1 precum și actele și operațiunile subsecvente ale raportului pentru LOT 1 în vederea reevaluării tehnice a ofertelor depuse de către firmele, ... și

Împotriva acestui act, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Având în vedere că împotriva deciziei CNSC nr. 2242/C2/2510/26.10.2022, în baza căreia a fost emis actul atacat în prezenta cauză, a fost formulată plângere, prin Încheierea nr. 3069/C2/2759/05.12.2022, Consiliul a decis suspendarea soluționării contestației de față, până la soluționarea de către Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a plângerii care formează obiectul dosarului nr. 669/32/2022.

Prin Încheierea nr. 3193/C2/2759/16.12.2022, Consiliul a repus pe rol contestația în discuție, constatând că, potrivit informațiilor disponibile pe portalul Curții de Apel Bacău, în dosarul nr., instanța a pronunțat, la data de 16.12.2022, Hotărârea nr., definitivă.

Preliminar analizării temeiniciei susținerilor contestatorului, Consiliul reține că actul autorității contractante a cărei legalitate este reclamată de prin contestația în analiză, a fost emis de autoritatea contractantă în considerarea celor dispuse de CNSC prin decizia nr. 2242/C2/2510/26.10.2022.

Se mai reține că în urma soluționării plângerii formulată împotriva acestei decizii, instanța competentă, Curtea de Apel Bacău, a emis:

- Hotărârea nr., prin care a dispus Admite plângerea. Desființează, în parte, Decizia CNSC nr. 2242/C2/2510/26.10.2022; menține soluția din decizia CNSC privind admiterea contestației formulată de societatea Reține cauza spre judecare pe fond. Fixează termen la data de 16.12.2022, ora 09:00, termen pentru când se vor cita părțile, cu scurtarea termenului de citare la o zi. Definitivă. Pronunțată în condițiile art. 402 teza a doua Cod procedură civilă, azi, 24 noiembrie 2022.

- Hotărârea nr., prin care a dispus Admite în fond contestația. Obligă autoritatea contractuală la reevaluarea ofertelor societăților și cu luarea în considerare a considerentelor prezentei decizii. Admite recursul. Definitivă. Pronunțată în condițiile art. 402 teza a II-a Cod procedură civilă, astăzi, 16.12.2022. Document: Hotărâre 16.12.2022.

Fiind desființată, în parte, decizia CNSC nr. 2242/C2/2510/26.10.2022 nu mai produce efecte, pe cale de consecință, și actele emise în baza ei au aceeași soartă, fiind, la rândul lor, lipsite de efecte.

Mai mult, prin hotărârea nr., instanța competentă a obligat autoritatea contractantă *la reevaluarea ofertelor societăților și cu luarea în considerare a considerentelor prezentei decizii*, acestea fiind

acțiunile pe care trebuie să le întreprindă, conform celor trasate de Curtea de Apel Bacău.

Prin urmare, cum actul atacat, *adresa nr. 195384 din 02.11.2022 – Măsură de remediere*, este un act emis în baza deciziei CNSC nr. 2242/C2/2510/26.10.2022, ale cărei dispoziții au fost înlăturate de instanța de control, rezultă că și el este lipsit de efecte, drept care verificarea legalității lui este de prisos, câtă vreme nu îi mai poate produce niciun prejudiciu contestatorului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.