CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ……../……../…….
Data: ……..

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 18.04.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 11581/19.04.2016, formulată de către ....., cu sediul în localitatea……., str……, nr……, judeţul……., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr……, CUI RO……., reprezentată de către……., în calitate de preşedinte consiliu de administraţie, împotriva adresei nr. 864/ 13.04.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA …….(PRIMĂRIA COMUNEI……..), cu sediul în comuna……, str……., nr……, judeţul……, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte online, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Modernizare drumuri agricole de exploataţie în comuna Acâş”, se solicită anularea adresei nr. 864/13.04.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire şi a raportului procedurii, ca netemeinice şi nelegale; obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei .....; obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluţionarea prezentei contestaţii, constând în contravaloarea garanţiei de bună conduită; accesul la dosarul achiziţiei publice.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,

DECIDE:

Respinge excepţia tardivităţii contestaţiei formulată de către ....., invocată de autoritatea contractantă COMUNA …….. (PRIMĂRIA COMUNEI…….).

Respinge contestaţia formulată de către ....., cu sediul în localitatea……., str……, nr……., judeţul……, în contradictoriu cu COMUNA ……(PRIMĂRIA COMUNEI……), cu sediul în comuna……., str……., nr……, judeţul……., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondată, cererea formulată de ..... privind obligarea COMUNEI ……(PRIMĂRIA COMUNEI……) la plata cheltuielilor de judecată constând în contravaloarea garanţiei de bună conduită.

Respinge ca nefondată, cererea formulată de COMUNA …….. (PRIMĂRIA COMUNEI……..) privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluţionării contestaţiei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..... a formulat contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 18.04.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 11581/19.04.2016, împotriva adresei nr. 864/13.04.2016 privind comunicarea rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ……(PRIMĂRIA COMUNEI……..), solicitând anularea adresei nr. 864/13.04.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire şi a raportului procedurii, ca netemeinice şi nelegale; obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei .....; obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluţionarea prezentei contestaţii, constând în contravaloarea garanţiei de bună conduită; accesul la dosarul achiziţiei publice.

În susţinerea contestaţiei, ... arată că autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură de achiziţie publică, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare şi al H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată fiind de 2.810.010 lei, fără T.V.A.

Potrivit invitaţiei de participare nr. 383310/15.12.2015, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 30.12.2015, ora 15:00.

La data de 13.04.2016, prin adresa nr. 864/13.04.2016, autoritatea contractantă COMUNA ……(PRIMĂRIA COMUNEI……) i-a adus la cunoştinţă ..... faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, pentru următoarele motive :

„În urma examinării propunerii tehnice prezentate de dvs., comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu sunt îndeplinite următoarele cerinţe solicitate prin documentaţia de atribuire, şi anume :

Neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) <<nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini>> - din H.G. 925/2006, deoarece oferta depusă nu îndeplineşte cerinţa Documentaţiei de atribuire, Cap. III- Caiet de sarcini, 6. Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică şi următoarele <<(…) se va elabora şi Planul de management trafic rutier (…)>>. Comisia de evaluare constată că ofertantul nu prezintă plan de management de trafic rutier.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta câştigătoare se stabileşte numai dintre ofertele admisibile şi numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunţul de participare şi în documentaţia de atribuire.

În luarea acestor decizii, comisia de evaluare a ţinut cont de următoarele :

Potrivit prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, alin. (1) pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul (şi nu obligaţia) de a solicita clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate (şi nu lipsa) de ofertanţi pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate, alin. (2) autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Având-se în vedere faptul că oferta depusă de Dvs. se încadrează în situaţiile prevăzute la art. 36 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a decis că oferta Dvs. nu este admisibilă. Potrivit prevederilor art. 37 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta câştigătoare se stabileşte numai dintre ofertele admisibile şi numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunţul de participare şi în documentaţia de atribuire".

Analizând adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul susţine că a constatat faptul că autoritatea contractantă a utilizat ca motive de respingere a ofertei sale clauze nescrise, în sensul art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

În acest sens, ... precizează că, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei sau în invitaţia de participare, nu se regăseşte vreo prevedere/cerinţă prin care să se impună ofertanţilor să prezinte „plan de

management de trafic rutier", prin urmare cerinţa de la Cap. III - Caiet de sarcini pct. 6 este considerată nescrisă, chiar dacă aceasta este menţionată în cuprinsul caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul susţine că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la acest aspect.

Prin urmare, contestatorul apreciază ca fiind nelegale susţinerile autorităţii contractante din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, conform cărora: *„Potrivit prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, alin. (1) pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul (şi nu obligaţia) de a solicita clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate (şi nu lipsa) de ofertanţi pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate, alin. (2) autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant."*

În contextul în care comisia de evaluare a ofertelor a decis să analizeze propunerile tehnice prin raportare la cerinţe care nu se regăsesc în fişa de date a achiziţiei sau în invitaţia de participare, ... consideră că este în sarcina acesteia de a solicita clarificări, respectiv de a permite ofertanţilor să-şi completeze propunerea tehnică.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor anularea adresei nr. 864/13.04.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire şi a raportului procedurii, ca netemeinice şi nelegale; obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei .....; obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluţionarea prezentei contestaţii, constând în contravaloarea garanţiei de bună conduită; accesul la dosarul achiziţiei publice.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 255 alin. (1), art. 206, art. 256^2 alin. (1), lit. b), art. 271 şi art. 271^1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 1019/05.05.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14046/09.05.2016, referitor la contestaţia formulată de către ....., prin care se solicită următoarele:

- în principal, pe cale de excepţie, respingerea acesteia ca tardivă, raportat la dispoziţiile art. 256^2 alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, întrucât adresa privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 864/13.04.2016 i-a fost comunicată contestatorului la data de 13.04.2016, iar ..... a înaintat contestaţia în cauză la data de 19.04.2016 Consiliului şi la data de 20.04.2016 PRIMĂRIEI COMUNEI…….;

- pe fondul cauzei, respingerea contestaţiei ca nefondată şi, pe cale de consecinţă, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică;

- în baza art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, obligarea ..... la plata cheltuielilor efectuate de către autoritatea contractantă în cursul soluţionării contestaţiei în cauză, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă COMUNA ……..(PRIMĂRIA COMUNEI……) arată că a iniţiat procedura de atribuire în cauză la data de 15.12.2015, în acest sens publicând, în S.E.A.P., invitaţia de participare nr……...

Conform invitaţiei de participare invocată anterior şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire stabilit este „preţul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 30.12.2015, ora 15:00.

În vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, până la termenul limită de depunere a ofertelor au depus oferte un număr de 4 operatori economici, astfel:

- .....
- S.C. GP SĂGEATA PROD S.R.L.;
- Asocierea formată din S.C. ALFA ROM S.R.L., S.C. CONSTRUCŢII DRUMURI S.A. şi S.C. SAMCIF S.R.L.;
- Asocierea formată din S.C. CONSULTUS S.R.L. şi S.C. CHILIA S.R.L.

În urma evaluării ofertelor depuse, s-a emis raportul procedurii nr. 860/13.04.2016, potrivit căruia oferta ..... a fost declarată neconformă, deoarece se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, în sensul că nu a îndeplinit cerinţa minimă privind prezentarea planului de management de trafic.

Conform susţinerilor autorităţii contractante, cerinţele minime privind modul de prezentare a ofertei şi informaţiile minime au fost puse la dispoziţia operatorilor economici la data publicării în S.E.A.P. a documentaţiei de atribuire, respectiv caietului de sarcini, în cuprinsul căruia, la punctul 6 sunt detaliate, în mod clar, cerinţele vizând modul de întocmire şi prezentare pentru propunerea tehnică, astfel:

„Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică şi următoarele:
Planul de management SSM în conformitate cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziţii. Pentru descrierea completă a planului de management SSm, acesta se va întocmi în concordanţă cu cerinţele tehnice obligatoriu aplicabile obeictivului/obiectivelor prezentei achiziţii şi se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 319/2006 a securităţii şi sănătăţii în muncă, Normelor metodologice nr. 1425/2006 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii 319/2006, H.G. 1048/2006 privind cerinţele

minime de securitate şi sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor individuale de protecţie la locul de muncă şi celelalte prevederi legale menţionate în caietele de sarcini, se va elabora Planul de management de trafic rutier.

Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă".

În susţinerea celor expuse mai sus, PRIMĂRIA COMUNEI …….invocă şi prevederile art. 3 lit. j) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare şi subliniază că respectarea cerinţelor comunicate prin documentaţia de atribuire, inclusiv prin caietul de sarcini, este obligatorie şi nicidecum facultativă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în măsura în care răspunsul formulat de instituţia sa nu ar fi fost clar, operatorii economici aveau posibilitatea clarificării acestui aspect în perioada prevăzută de legislaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice, însă nici contestatorul şi nici alţi operatori economici nu au solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Cerinţele minime pe care oferta trebuie să le îndreplinească pentru ca aceasta să fie declarată conformă au fost, în mod clar, prevăzute în documentaţia de atribuire – fişa de date a achiziţiei, care face trimitere şi la caietul de sarcini, în cuprinsul căruia se specifică faptul că *„Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă".*

Referitor la afirmaţiile contestatorului, potrivit cărora cerinţele minime impuse sunt clauze nescrise, autoritatea contractantă precizează că acestea nu pot fi reţinute de către Consiliu, deoarece cerinţa respectării cerinţelor caietului de sarcini se regăseşte expres menţionată în cadrul fişei de date a achiziţiei.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susţine că planul de semnalizare rutieră este util pentru a se asigura că în derularea contractului vor fi respectate toate măsurile de siguranţa traficului.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că descrierile din caietul de sarcini sunt în conformitate cu dispoziţiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform căruia *„Specificaţiile tehnice reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante".*

Având în vedere aspectele expuse anterior, PRIMĂRIA COMUNEI ACÂŞ solicită Consiliului respingerea contestaţiei formulată de către ..... ca nefondată şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică.

Faţă de critica contestatorului referitoare la lipsa solicitării de clarificări pe aspectele de neconformitate semnalate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări au ca scop clarificarea informaţiilor conţinute deja

de oferta prezentată şi nicidecum nu pot să ofere ofertanţilor şansa de a suplini lipsuri ale ofertei.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertanţii trebuiau să respecte, în integralitate, cerinţele din documentaţia de atribuire, care include şi caietul de sarcini, astfel că susţinerile contestatorului sunt nefondate.

Concluzionând, COMUNA ……..(PRIMĂRIA COMUNEI……..) solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor ca, prin decizia pe care o va pronunţa, să dispună, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, respingerea contestaţiei formulate de către ..... ca nefondată şi, pe cale de consecinţă, continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanţa de urgenţă aplicabilă.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 2, art. 170, art. 201, art. 204, art. 206, art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi pe cele ale art. 2, art. 11, art. 35, art. 36, art. 37, art. 81 şi art. 82 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, COMUNA …….(PRIMĂRIA COMUNEI…….) a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 1019/05.05.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14046/09.05.2016, ... a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 09.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14255/10.05.2016, prin care solicită respingerea excepţiei tardivităţii contestaţiei sale, invocată de către COMUNA ……(PRIMĂRIA COMUNEI……..) în punctul de vedere exprimat, arătând că, în data de 13.04.2016, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 864/13.04.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel că termenul de formulare a contestaţiilor s-a împlinit la data de 18.04.2016.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... concluzionează că a înaintat contestaţia în cauză atât Consiliului cât şi autorităţii contractante COMUNA …….(PRIMĂRIA COMUNEI…….) la data de 18.04.2016, în interiorul termenului prevăzut la art. 256^2 alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, contestatorul solicită respingerea excepţiei tardivităţii, invocată de către autoritatea contractantă COMUNA …….(PRIMĂRIA COMUNEI……), ca nefondată.

Analizând contestaţia formulată de către ....., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect „Modernizare drumuri agricole de exploataţie în comuna Acâş”, a iniţiat procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de 15.12.2016, prin publicarea, în S.E.A.P., a invitaţiei de participare nr……..

Conform invitaţiei de participare şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziţie publică fiind de 2.810.010 lei, fără T.V.A.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal de constatare a depunerii documentelor de calificare şi a propunerilor tehnice în S.E.A.P. nr. 3151/31.12.2016, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, au depus oferte un număr de patru operatori economici, unul dintre aceştia fiind ....., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..... prin adresa nr. 864/13.04.2016, prin aceasta aducându-i la cunoştinţă contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a prezentat „planul de semnalizare rutieră”, astfel cum s-a solicitat la cap. III pct. 6 din caietul de sarcini aferent documentaţiei de atribuire.

Împotriva adresei sus menţionate, ... a formulat contestaţie, prin care solicită anularea adresei nr. 864/13.04.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire şi a raportului procedurii, ca netemeinice şi nelegale; obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei .....; obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluţionarea prezentei contestaţii, constând în contravaloarea garanţiei de bună conduită.

În temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, pe care, în baza art. 278 alin. (1) şi (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².(...)”.

Prin raportare la termenul de depunere a contestaţiilor la organul administrativ-jurisdicţional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispoziţiile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, conform cărora : „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în vederea anulării actului şi/sau recunoaşterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) *„a) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă, în condiţiile prezentei ordonanţe de urgenţă, despre un act al autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 şi ale cap. II secţiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ..... a luat cunoştinţă de conţinutul adresei nr. 864 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, care reprezintă „actul administrativ" criticat, în data de 13.04.2016, termenul legal de 5 zile avut la dispoziţie pentru depunerea contestaţiei, calculat în conformitate cu dispoziţiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, care prevăd că: „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorităţii contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", împlinindu-se la data de 18.04.2016.

Contestaţia formulată de către ..... a fost transmisă la Consiliu, iniţial, prin fax, la data de 18.04.2016, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11581/19.04.2016 şi, la aceeaşi dată, a fost transmisă şi printr-o firmă de curierat rapid, conform notei de transport nr. CGS71313142T, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12001/21.04.2016.

De asemenea, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că o copie a prezentei contestaţii a fost transmisă la autoritatea contractantă, la data de 18.04.2016, conform notei de transport CG71313143N/18.04.2016.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziţie publică, respectiv 2.810.010 lei, fără T.V.A., aproximativ 624.446 euro şi tipul acestuia (contract de lucrări), având în vedere că data comunicării adresei nr. 864 a fost 13.04.2016, Consiliul constată că prin transmiterea contestaţiei în data de 18.04.2016 la C.N.S.C. şi la autoritatea contractantă, ... a respectat termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziţie, pentru a contesta adresa nr. 864/13.04.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire.

Aşadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepţia tardivităţii, invocată de către autoritatea contractantă COMUNA …… (PRIMĂRIA COMUNEI…….) în punctul de vedere nr. 1019/05.05.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14046/09.05.2016.

În consecinţă, pentru motivele reţinute anterior, în baza art. 278 alin. (1) şi (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul respinge excepţia tardivităţii contestaţiei formulată de către ....., invocată de către autoritatea contractantă COMUNA …… (PRIMĂRIA COMUNEI……..).

Procedând la soluţionarea pe fond a cauzei, Consiliul reţine că ..... aduce critici legate de respingerea ca neconformă a ofertei sale, considerând că decizia autorităţii contractante adoptată în acest sens este nelegală, întrucât cerinţa formulată la cap. III, pct. 6 din caietul de sarcini (pentru a cărei nerespectare oferta sa a fost respinsă) reprezintă o clauză

nescrisă, aceasta nefiind menţionată în fişa de date a achiziţiei şi în invitaţia de participare, ci doar în caietul de sarcini.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, raportat la criticile aduse de către contestator şi la legislaţia în materia achiziţiilor publice aflată în vigoare, Consiliul reţine că la cap. IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei, se solicită: *„În elaborarea propunerii tehnice ofertanţii sunt obligaţi să respecte în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. (….) Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini".*

Se reţine, de asemenea, faptul că în caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză, se solicită, la capitolul III, pct. 6, „Piese desenate", prezentarea „Planului de semnalizare rutieră", realizat la scara 1:5000.

Din cerinţele de mai sus, prevăzute de autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire, rezultă că **ofertanţii erau obligaţi să prezinte, în cadrul propunerilor lor tehnice, „Planul de semnalizare rutieră".**

De asemenea, la Cap. 6 – „Execuţia lucrărilor" din caietul de sarcini, se precizează că „(....) *se va elabora Planul de management de trafic rutier. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă".*

Verificând documentele depuse de către ..... în cadrul propunerii tehnice, la filele 1164 - 1609 din dosarul achiziţiei publice, se reţine că acesta a depus următoarele documente:

- graficul de execuţie a lucrărilor;
- drumul critic aferent lucrării;
- graficul Gantt;
- listele de cantităţi;
- extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport;
- descrierea tehnologiei propuse;
- descrierea sistemului calităţii aplicat la lucrare;
- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuţie;
- planul de control al calităţii;
- planul de management de mediu;
- planul de management SSM;
- declaraţie privind termenul de garanţie şi cash – flow lunar.

Astfel, după cum rezultă din înscrisurile menţionate anterior, depuse de ..... în cuprinsul propunerii tehnice, rezultă că documentul intitulat *„plan de semnalizare rutieră"* (solicitat de autoritatea contractantă la cap. III pct. 6 şi cap. 6 din caietul de sarcini) nu se regăseşte printre acestea.

Or, potrivit solicitării formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini (parte componentă a documentaţiei de atribuire), ofertanţii erau obligaţi să prezinte, în cadrul propunerilor lor tehnice, „Planul de semnalizare rutieră", realizat la scara 1:5000.

În contextul menţionat anterior, Consiliul apreciază că, în ceea ce priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, acesta este obligatoriu pentru operatorii economici participanţi la procedură, care au obligaţia de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, relevante în acest sens fiind dispoziţiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire”.*

În condiţiile în care respectiva cerinţă din caietul de sarcini nu a fost contestată în termenul legal, în mod automat se prezumă că ..... şi-a însuşit conţinutul acesteia revenindu-i, prin urmare, obligaţia respectării cerinţei astfel cum a fost formulată.

Relevante în cauză, din acest punct de vedere, sunt şi dispoziţiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a preciza în cadrul documentaţiei de atribuire orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

(2) Documentaţia de atribuire cuprinde:

a) fişa de date;

b) caietul de sarcini sau documentaţia descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere;(….)” şi ale art. 3 lit. j) din OUG nr. 34/2006, care dispune că *„documentaţie de atribuire este documentaţia ce cuprinde toate informaţiile legate de obiectul contractului de achiziţie publică şi de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini.”*

Prin urmare, ofertantul avea obligaţia de a depune oferta cu respectarea tuturor cerinţelor formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentaţiei de atribuire, aceasta cuprinzând atât fişa de date a achiziţiei cât şi caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte critica formulată de către contestator potrivit căreia cerinţa referitoare la prezentarea planului de semnalizare rutieră ar reprezenta, în opinia sa, o clauză nescrisă întrucât nu a fost precizată în cuprinsul invitaţiei de participare şi al fişei de date a achiziţiei, ci numai în caietul de sarcini (neavând, în opinia sa, obligaţia respectării acesteia), Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care dispune că: *„Cerinţele/Criteriile de calificare şi/sau selecţie, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentaţia descriptivă şi care nu sunt preluate în fişa de date/invitaţia de participare/anunţul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.*

Consiliul apreciază că susţinerea contestatorului sub acest aspect este nefondată, deoarece cerinţa de la cap. IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fişa de date a achiziţiei face o trimitere clară la obligativitatea respectării în totalitate a cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini de către operatorii economici, prezentarea planului de semnalizare rutieră fiind o astfel cerinţă.

Mai mult, în caietul de sarcini, la cap. 6, s-a stipulat clar faptul că neprezentarea sau prezentarea incompletă a documentului menţionat atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că cerinţa respectării tuturor prevederilor cuprinse în caietul de sarcini aferent documentaţiei de atribuire se regăseşte expres menţionată în cadrul fişei de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Pe de altă parte, solicitarea de prezentare a planului de semnalizare rutieră, nu poate fi asimilat sau încadrat ca o cerinţă sau un criteriu de calificare în accepţiunea textului de la art. 33 alin. (3) din ordonanţa de urgenţă, citat anterior, întrucât se reţine că art. 176 din acelaşi act normativ prevede expres şi limitativ care sunt criteriile de calificare şi selecţie, acestea vizând numai *„ a) situaţia personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale; c) situaţia economică şi financiară; d) capacitatea tehnică şi/sau profesională; e) standarde de asigurare a calităţii; f) standarde de protecţie a mediului”,* în timp ce documentul solicitat de autoritatea contractantă la cap. III pct. 6 din caietul de sarcini se circumscrie dispoziţiilor art. 35 din OUG nr. 34/2006,potrivit cărora: *„(1) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice.*

(2) Specificaţiile tehnice reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.

(3) Specificaţiile tehnice definesc, după caz şi fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic şi de performanţă, cerinţe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranţa în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste şi metode de testare, ambalare, etichetare, marcare şi instrucţiuni de utilizare a produsului, tehnologii şi metode de producţie, precum şi sisteme de asigurare a calităţii şi condiţii pentru certificarea conformităţii cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificaţiile tehnice pot face referire, de asemenea, şi la prescripţii de proiectare şi de calcul al costurilor, la verificarea, inspecţia şi condiţiile de recepţie a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeelor şi metodelor de execuţie, ca şi la orice alte condiţii cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcţie şi de diverse acte normative şi reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate şi cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere argumentaţia adusă de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, unde aceasta susţine necesitatea prezentării planului de semnalizare rutieră pentru a se asigura de faptul că în derularea contractului vor fi respectate toate măsurile de siguranţa traficului.

De asemenea, Consiliul nu reţine, în soluţionare, alegaţia contestatorului ..... privind faptul că autorităţii contractante îi revenea obligaţia de a-i solicita clarificări sub aspectul menţionat, întrucât printr-un astfel de demers, i s-ar fi creat acestuia un avantaj suplimentar în raport cu ceilalţi ofertanţi, fapt interzis de dispoziţiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care dispune: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”,* fiind încălcat totodată şi principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din acelaşi act normativ.

Ca un argument suplimentar faţă de cele expuse anterior, se reţine în soluţionare faptul că ofertantul desemnat câştigător, şi anume Asocierea S.C. CONSULTUS S.R.L. – S.C. CHILIA S.R.L., a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, la filele 540 – 577, „Planul de semnalizare rutieră”, fapt precizat şi de către autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 860/13.04.2016.

Concluzionând, Consiliul constată că, având în vedere că cerinţa privind prezentarea planului de semnalizare rutieră era obligatorie, nu facultativă sau suplimentară, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de ..... în temeiul dispoziţiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”,* comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-şi corespunzător atribuţiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că „atribuţiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (....) f) *verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini (….)”,* urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorităţii contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ..... în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinţei obligatorii de la cap. III, pct. 6 din caietul de sarcini este întemeiată, criticile sub acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate, decizia de respingere fiind menţinută.

Faţă de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) şi (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul respinge contestaţia formulată de către ..... în contradictoriu cu COMUNA……..(PRIMĂRIA COMUNEI…….) ca nefondată şi dispune continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere soluţia pronunţată, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea ..... privind obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată constând în contravaloarea garanţiei de bună conduită.

De asemenea, respinge, ca nefondată, cererea COMUNA ……. (PRIMĂRIA COMUNEI…….) privind obligarea contestatorului la plata

cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluţionării contestaţiei, întrucât se constată că aceasta nu a depus documente prin care să probeze cheltuielile de judecată efectuate.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREŞEDINTE COMPLET,
.....

MEMBRU, **MEMBRU,**
..... **.....**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 14 (paisprezece) pagini.