CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 999/18.04.2018, de către ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare sisteme cryocooler”, cod CPV 42513200-7 – Echipamente de refrigerare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 999/18.04.2018;
- declararea ofertei ... ca fiind admisibilă, acceptabilă și conformă;
-reevaluarea ofertei .... și participarea ei la procedura de stabilire a ofertei câștigătoare cu respectarea întocmai a legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Pentru situația în care, până la data depunerii contestației, s-a încheiat un alt raport al procedurii în privința Lotului 1 și Lotului 2, decât cel înregistrat cu nr. 775/26.03.2018, prin care oferta ...a fost declarată admisibilă și câștigătoare având prețul cel mai scăzut, s-a solicitat și anularea acestui raport și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Furnizare sisteme cryocooler”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației precizează că la data de 28.03.2018 a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2662/26.03.2018 precum și raportul procedurii nr. 775/26.04.2018, fiind informată în legătură cu faptul că ofertele sale depuse pentru Loturile 1 și 2 au fost declarate câștigătoare ale procedurii. Ulterior, la data de 13.04.2018, a fost informată că, în urma primirii unei notificări din partea INTERNET SRL, autoritatea contractantă urmează să dispună măsuri de remediere și i s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei până la data de 30.05.2018.

Prin adresa nr. 999/18.04.2018 a fost informată de autoritatea contractantă că ofertele sale depuse pentru Loturile 1 și 2 au fost respinse ca neconforme în baza art. 134 alin. (6)și alin. (9) din HG nr. 395/2016. De asemenea, contestatoarea precizează că, în adresa menționată, autoritatea contractantă a menționat, printre altele, următoarele: „Comisia de evaluare constată că, deși schița oferită prezintă produsul ofertat SRP-082B/SRDK-101D, în forma finală, în care toate modificările solicitate prin caietul de sarcini sunt efectuate, aceasta reprezintă o completare a ofertei inițiale. În baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, schița nu poate fi luată în considerare întrucât modificarea vizează o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Potrivit contestatoarei, documentația de atribuire, în speță, caietul de sarcini, prevede ca element principal și obligatoriu al ofertei, fișa în oglindă conform tabelului prevăzut în caietul de sarcini, textul fiind subliniat și îngroșat pentru acest element pentru acest element și în directă corespondență cu primul paragraf referitor la identificarea facilă de către comisia de evaluare a corespondenței ofertei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Contestatoarea face precizarea că oferta sa tehnică conține toate elementele solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea mai arată că, pentru verificarea conformității ofertei sale, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la flanșa CF 160 și forma capătului răcire pentru cryocoolerul de la Lotul 1 și, respectiv flanșa CF 100 pentru cryocoolerul de la Lotul 2, deoarece aceste elemente deși sunt prezentate în fișa oglindă nu reies în mod clar din fișa tehnică 1 – fișa de produs a cryocoolerului Sumitomo.

Ca răspuns la această solicitare de clarificări contestatoarea a prezentat autorității contractante desenele în detaliu a produselor ofertate din care rezulta în mod clar conformitatea produselor, dar a prezentat și o adresă a producătorului Sumitomo care confirmă faptul că produsele ofertate sunt conforme cerințelor din caietul de sarcini, dar și faptul că INTERNET SRL a ofertat același produs cu aceleași specificații. De altfel, în solicitările de clarificări, comisia de evaluare constata că schița produsului ofertat prezintă un cryocooler ce îndeplinește cerințele caietului de sarcini și că această schiță face dovada îndeplinirii caracteristicilor menționate în oferta tehnică înaintată de către ofertant, și a solicitat, suplimentar, semnarea și ștampilarea schițelor precum și prezentarea traducerii legalizate a producătorului Sumitomo. Astfel, chiar comisia de evaluare constată că schița nu aduce modificări ofertei tehnice ci reprezintă o confirmare a acesteia, ulterior, declarând oferta conformă și câștigătoare.

În ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei ulterior reevaluării acesteia, ... precizează următoarele:

(1) Susținerile conform cărora schițele produselor ofertate SRP – 082B/SRDK-101D pentru Lotul 1 și Lotul 2, reprezintă o completare a ofertei inițiale nu pot fi reținute ca motive de neconformitate a ofertelor. Completarea unei oferte conform solicitărilor de clarificări este permisă atât timp cât răspunsurile sunt concludente, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

(2) Susținerile autorității contractante de neconformitate a ofertei conform art. 134 alin. (6) și alin. (9) din HG nr. 395/2016 sunt greșite. Nu se regăsesc elemente prin care oferta tehnică a ... să fi fost modificată de răspunsurile la solicitările de clarificări.

Flanșa CF 160 și forma pasului 2 de răcire pentru Lotul 1 și flanșa CF 100 pentru lotul 2 pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări se regăsesc în elementul principal al propunerii tehnice – fișa în oglindă – depusă inițial în SEAP, iar caracteristicile, performanțele și forma cryocoolerelor ofertate sunt prezente în fișa tehnică 1. Schițele trimise în răspunsul la solicitarea de clarificări doar clarifică un eventual viciu de formă prin prezentarea dimensiunilor flanșelor și în formă grafică, nu doar scrisă cum a fost depusă inițial. De altfel, și denumirea produselor din schițele prezentate este identică cu cea din fișa tehnică 1 depusă inițial în SEAP: RP082B și respectiv RDK-101D.

Mai mult, în întreaga ofertă tehnică depusă inițial în SEAP, nu se regăsesc alte dimensiuni ale flanșelor sau pasului 2 de răcire care să contrazică dimensiunile precizate în fișa în oglindă și care, ulterior, să fi fost modificate de răspunsul la solicitarea de clarificări.

Chiar și în cazul în care oferta noastră tehnică nu ar fi menționat Flanșa CF 160 și forma pasului 2 de răcire pentru Lotul 1 și flanșa CF 100 pentru lotul 2 și aceste elemente ar fi reprezentat un element de noutate față de oferta inițială, această abatere/omisiune se încadrează mult sub 1% din prețul ofertei și, deci, reprezintă o abatere tehnică minoră ce conduce la conformitatea ofertei. În plus, modificarea pasului 2 de răcire reprezintă o simplă prelucrare mecanică a unei piese de cupru la forma și toleranțele mai mult decât accesibile din caietul de sarcini, prelucrare mult inferioară ca dimensiuni, material și toleranțe față de o flanșă CF 160 sau CF 100.

Totodată, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă nu a precizat în mod concret modificările aduse ofertei tehnice care au stat la baza decizie de neconformitate conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și nici nu a precizat în mod concret modul de abatere de la cerințele documentației de atribuire conform art. 134 alin. (9) lit. e) din același act normativ. De altfel, autoritatea contractantă nici nu a formulat un punct de vedere referitor la notificarea prealabilă.

Prin punctul de vedere nr. 4072/09.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 18644/09.05.2018, ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ....

În prealabil, precizează că aspectele criticate de contestatoare au mai făcut obiectul analizei Consiliului, fiind emisă decizia nr. 2452/C11/3049/21.09.2017.

Referitor la Lotul 1, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a ofertat modelul de *Cryosat Pulse Tube Cryocooler model SHI Cryogenics SRP-082B,* la care a fost atașat documentul tehnic fișa tehnică 1, care reprezintă fișa standard a produsului.

La acel moment s-a considerat că oferta tehnică a contestatoarei este conformă deoarece toate specificațiile cerute prin caietul de sarcini erau respectate în fișa tehnică în oglindă a ofertei tehnice, chiar dacă documentele tehnice atașate nu prezentau produsul ofertat în forma sa finală. Documentele tehnice atașate de ... au inclus produsul din catalogul producătorului, fără ca acesta să cuprindă modificările *custom* solicitate prin documentație, însă corelat cu cele specificate de contestatoare prin fișa tehnică în oglindă s-a considerat că produsul ofertat va avea caracteristicile asumate prin fișa în oglindă.

Prin decizia amintită mai sus, Consiliul a reținut însă, că, în ceea ce privește Lotul 1, următoarele: „Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de ... (...) Consiliu reține că aceasta a ofertat produsul SRP-082B nemodificat. Consiliu reține că(...) nu face dovada îndeplinirii cerinței privind punctul rece al celui de al doilea pas de răcire trebuie modificat(...) considerând că aceste caracteristici prezentate de ofertantă reprezintă simple declarații și cp aceste caracteristici trebuie îndeplinite (...)".

Autoritatea contractantă mai arată că, prin Anexa T atașată procesului-verbal nr. 400/12.04.2017, a reanalizat tehnic oferta ... incluzând solicitările de clarificări și răspunsurile transmise de către contestatoare, care vizau faptul că prin fișa tehnică nu se face dovada îndeplinirii punctelor: „1.(...) flanșa care se află la temperatura camerei CF 160(...)" și „6.Punctul rece al celui de al doilea pas de răcire trebuie modificat fie cu forma îngustă din Anexa 2 sau cu forma tăiată din Anexa 1, în conformitate cu desenele atașate" din caietul de sarcini aferent acestui lot.

.. a transmis prin răspunsul la clarificare nr. 171107/15.11.2017 o nouă schiță, însă, autoritatea contractantă a concluzionat, în baza răspunsurilor contestatoarei și în conformitate cu Decizia Consiliului nr. 2452/C11/3049/21.09.2017, că „*schița oferită prezintă produsul ofertat SRP-082B, în forma finală, în care toate modificările solicitate prin caietul de sarcini sunt efectuate, aceasta reprezintă o completare a ofertei inițiale*".

Prin urmare, oferta depusă de .... pentru lotul 1 a fost respinsă ca neconformă deoarece prin noua schiță au fost modificate răspunsurile pe care ofertantul le-a prezentat comisiei de evaluare și vizează o ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Cu privire la Lotul nr. 2, autoritatea contractantă arat că autoarea contestației a ofertat modelul de cryosat *Cryocooler model SHI Cryogenics SRDK-101D* la care a atașat și documentul tehnic fișa tehnică 1 ce reprezintă fișa standard a produsului.

Având în vedere că fișa tehnică 1 nu prezintă produsul ofertat în forma finală, iar modelul *SHI Cryogenics SRDK-101D* depășește cerințele de gabarit solicitate prin caietul de sarcini, au fost solicitate clarificări deoarece modelul *SHI Cryogenics SRDK-101D* prezintă două flanșe pe primul și pe cel de al doilea pas de răcire care ar depăși dimensiunile solicitate în caietul de sarcini.

Potrivit autorității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat: *„Desenul tehnic prezent pe site-ul producătorului la care faceți referire în solicitarea de clarificări este pentru modelul standard SHI Cryogenics SRDK-101D, model ce reprezintă flanșe pentru pașii 1 și 2 de răcire, având diametrele de 77 mm și respectiv 45 mm. Cryocoolerul ofertat de noi este o adaptare (customizare) a modelului SRDK-101D fără flanșele respectiv în vederea respectării cerințelor caietului de sarcini. Chiar în schița modelului standard se observă că diametrele pașilor de răcire 1 și 2 fără flanșe sunt de 52 mm și respectiv 27 mm*".

Autoritatea contractantă a considerat că înlăturarea celor două flanșe nu conduce la nefuncționalitatea produsului și că aceste două flanșe nu au nicio legătură cu flanșele solicitate prin caietul de sarcini („(...) flanșa care se află la temperatura camerei CF 100 (...)), declarând oferta contestatoarei conformă deoarece toate specificațiile cerute prin caietul de sarcini erau respectate și în fișa în oglindă a ofertei tehnice înaintate, chiar dacă documentele tehnice atașate nu prezentau produsul ofertat în forma finală, acestea prezentând produsul din catalogul producătorului, fără ca acesta să cuprindă modificările „custom" solicitate prin documentație.

Făcând referire la decizia nr. 2452/C11/3049/21.09.2017, contestatoarea arată că, prin aceasta, Consiliul a reținut că: *„(...) pe de o parte, la dosarul cauzei nu există documente suport care să confirme cele susținute (...) astfel încât acestea sunt simple declarații fără asigurarea unei certitudini, iar pe de altă parte, potrivit acelorași declarații produsul ofertat (...) pentru lotul 2 apare ca fiind fără flanșe, în condițiile în care prin caietul de sarcini se solicită Cryocooler cu flanșă. În concluzie, Consiliul reține că răspunsul transmis (...) nu clarifică neconcordanțele cu privire la cerințele caietului de sarcini prin ofertarea unui produs fără flanșe*".

Potrivit autorității contractante, prin anexa T atașată procesului-verbal nr. 400/12.04.2017, a fost reanalizată din punct de vedere tehnic oferta ..., incluzând solicitarea de clarificare și răspunsul transmis de către contestatoare, care viza faptul că prin fișă tehnică nu se face dovada îndeplinirii punctelor: „(...) flanșa care se află la temperatura camerei CF100 (...). Diametrul maxim al celui de al doilea pas de răcire să fie de 27 mm. Diametrul maxim al

primului pas de răcire să fie de 52 mm din caietul de sarcini aferent acestui lot.

Astfel, plecând de la cele constatate mai sus, și cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de ... este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind neconformă.

Prin „Concluziile scrise” nr. .../16.05.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 20044/18.05.2018, ... precizează următoarele:

- autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind comunicare în termen a punctului de vedere;

- în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 999/18.04.2018 nu se precizează în mod concret modul de abatere de la cerințele documentației de atribuire, conform art. 134 alin. (9) lit. e);

- în punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 2452/C11/ 3049/21.09.2017, autoritatea contractantă a dispus reanalizarea ofertei ... pentru loturile 1 și 2, după care a solicitat clarificări, răspunsurile la acestea fiind apreciate ca fiind concludente iar oferta fiind declarată câștigătoare; de această dată, autoritatea contractantă dă o nouă interpretare deciziei Consiliului, fără să țină seama de faptul că aceasta nu mai poate fi aplicată în noile condiții, deoarece fondul cauzei este altul, respectiv au fost solicitate noi clarificări la dosarul cauzei, clarificări la care s-a răspuns concludent, oferta ... fiind și de această dată acceptabilă;

- solicitările de clarificări de după decizia Consiliului nu au privit niciodată încălcarea art. 134 alin. (6) și alin. (9) din HG nr. 395/2016 pentru ca ... să poată formula un răspuns; or, înainte de a declara oferta ca neconformă trebuiau solicitate clarificări în mod expres referitor la articolele invocate, pentru a putea formula un răspuns;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost depusă și o adresă a producătorului Sumitomo care confirmă că produsele ofertate sunt conforme cerințelor caietului de sarcini; această adresă a fost depusă în conformitate cu jurisprudența Consiliului conform căreia orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte – care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei;

- oferta tehnică a ..., depusă inițial, pentru Lotul 1, nu prezintă altă formă și dimensiuni ale punctului rece decât cele solicitate în caietul de sarcini; mai mult, adresa producătorului Sumitomo cât și schița produsului aflate la dosarul în cauză indică clar corespondența

produsului ofertat cu cel solicitat, lucru admis și de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 775/26.04.2018;

- schița transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu reprezintă o nouă schiță, deoarece nu se regăsește o altă schiță cu alte dimensiuni care să susțină neconformitatea; schița a fost transmisă și în versiune semnată și ștampilată la cererea expresă a autorității contractante și a constituit alături de adresa producătorului, elementele principale în baza cărora oferta a fost declarată câștigătoare încă o dată;

- referitor la Lotul 2, autoritatea contractantă invocă susținerile Consiliului referitoare la răspunsul ... la solicitarea de clarificări și indică o schiță a producătorului pe care autoritatea contractantă a vizualizat-o pe pagina de internet a producătorului, deci nu în oferta ..., și care reprezintă un produs cu flanșe standard;

- în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că înlăturarea celor două flanșe nu conduce la vreo nefuncționalitate a produsului și că aceste două flanșe standard nu au nicio legătură cu flanșele custom solicitate și ofertate; de altfel, solicitările de clarificări privește dimensiunile pașilor de răcire și nicidecum flanșele;

- în paragraful *„În concluzie, Consiliul reține că răspunsul transmis de intervenientă, nu clarifică neconcordanțele cu privire la cerințele caietului de sarcini prin ofertarea unui produs fără flanșe, deși autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini o caracteristică de natură tehnică și anume un produs cu flanșă”* indică în mod clar că un răspuns concludent în care să fie prezentate flanșele ar fi condus la conformitatea ofertei; acest răspuns concludent a fost dat în adresele nr. 171025/16.10.2017, nr. 171107/15.11.2017 și nr. 171108/15.11.2017;

- la fel ca și în cazul lotului 1, nici pentru lotul 2 nu a fost depusă o nouă schiță, iar completarea ofertei este permisă pentru aceleași considerente legale; schițele clarifică cel mult un viciu de formă, iar în cazul în care ar reprezenta o modificare, acestea se încadrează sub 1% din prețul lotului, astfel încât este considerată abatere tehnică minoră;

- notificarea prealabilă formulată de INTERNET SRL privind măsurile de remediere și la care autoritatea contractantă a dat curs a fost depusă în afara perioadei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare; prin urmare, actele de remediere dispuse de autoritatea contractantă sunt nelegale;

- decizia Consiliului nr. 2452/C11/3049/21.09.2017 nu putea fi atacată la data respectivă de către contestatoare deoarece art. 29 din Legea nr. 101/2016, preciza, la acea dată, că doar părțile din dosar pot ataca decizia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată - într-o singură etapă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare sisteme cryocooler”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 11.07.2017 ora 15:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 413.820 lei, fără TVA, lotul 1 având ca obiect *„Sistem Cryocooler”* și o valoare estimată de 281.580 lei, fără TVA, iar lotul 2 având ca obiect *„Sistem Cryocooler”* și o valoare estimată de 132.240 lei, fără TVA.

În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1 a fost cea depusă de ... cu o propunere financiară de 241.400 lei, fără TVA iar oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2 a fost cea depusă de ... cu o propunere financiară de 123.400 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, INTERNET SRL a înaintat Consiliului contestația înregistrată cu nr. 35302/23.08.2017, aceasta fiind soluționată prin decizia Consiliului nr. ../21.09.2017, în sensul admiterii contestației și anulării raportului procedurii de atribuire, în partea dedicată propunerii tehnice depuse de ... pentru lotul 1 și 2 precum și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În aplicarea deciziei CNSC nr. 2452/C11/3049/21.09.2017, autoritatea contractantă a solicitat, contestatoarei, clarificări suplimentare, în urma analizării acestora, a apreciat că oferta acesteia pentru cele două loturi este admisibilă și în urma aplicării criteriului de atribuire, a declarat-o câștigătoare, conform raportului procedurii de atribuire nr. 775/26.03.2018; prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3099/02.04.2018, INTERNET SRL înaintează autorității contractante, o notificare prealabilă, în urma căreia, aceasta dispune măsuri de remediere, respectiv anularea proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice, reevaluarea și respingerea ca neconforme a ofertelor contestatoarei pentru cele 2 loturi și continuarea procedurii de atribuire cu desemnarea câștigătorului dintre ofertele rămase admisibile; conform procesului verbal nr. 12 al ședinței de evaluare din 18.04.2018, ofertele contestatoarei pentru loturile 1 și 2 au fost respinse ca neconforme, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din același act

normativ, respectiv ”modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe”.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertelor sale, susținând că schițele produselor ofertate SRP-082/B pentru lotul 1 și SRDK-101D pentru lotul 2 reprezintă o completare a ofertei inițiale și nu pot fi reținute ca motive de neconformitate, nefiind modificat niciun element al propunerii tehnice inițiale, reprezentând un viciu de formă și încadrându-se valoric în categoria abaterilor tehnice minore.

Conform deciziei CNSC nr. ..../21.09.2017, s-au stabilit următoarele:

Considerente

Lotul 1

”Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de EURO TECHSYS SRL, pentru lotul nr. 1, Consiliul reține că aceasta a ofertat produsul SRP-082B nemodificat.

Consiliul reține că intervenienta nu face dovada îndeplinirii cerinței privind *punctul rece al celui de-al doilea pas de răcire trebuie modificat,* fapt ce este confirmat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, considerând că aceste caracteristici prezentate de ofertantă reprezintă *simple declarații* și că aceste caracteristici trebuie îndeplinite în mod obligatoriu doar *la livrare*.”

Lotul 2

”Consiliul reține că, pe de o parte, la dosarul cauzei nu există documente suport care să confirme cele susținute de intervenientă în răspunsul la clarificări, astfel încât acestea sunt simple declarații fără asigurarea unei certitudini, iar pe de altă parte, potrivit acelorași declarații produsul ofertat de intervenientă pentru lotul 2 apare ca fiind fără flanșe, în condițiile în care prin caietul de sarcini se solicită *Cryocooler cu flanșă*.

În concluzie, Consiliul reține că prin răspunsul transmis de intervenientă nu clarifică neconcordanțele cu privire la cerințele caietului de sarcini prin ofertarea unui produs fără flanșe deși autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini o caracteristică de natură tehnică și anume un produs cu flanșă, oferta fiind considerată neconformă dacă nu respectă specificațiile tehnice (art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016) prin urmare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice).”

Dispozitiv

”Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de

remediere și anume să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ... pentru lotul 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente”.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind incidente prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că, prin decizia CNSC nr. .../21.09.2017, rămasă definitivă ca urmare a faptului că ... nu a depus plângere împotriva ei, în calitate de intervenient admis în principiu, s-a stabilit că ofertele depuse de contestatoare sunt neconforme și că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua propunerile tehnice depuse de aceasta în forma existentă la acel moment, solicitarea ulterioară de clarificări excedând conținutului deciziei Consiliului.

De asemenea, Consiliul reține că schițele și documentele prezentate ca urmare a acestor solicitări de clarificări reprezintă, prin raportare la considerentele deciziei CNSC nr. .../ 21.09.2017, mai sus citate, modificări semnificative ale propunerilor tehnice depuse inițial.

În acest sens, Consiliul nu reține în soluționare, susținerea contestatoarei că, în documentele depuse inițial, nu există elemente care să contravină cerințelor tehnice din caietul de sarcini și, ca urmare, schițele și documentele prezentate reprezintă completări nu modificări, întrucât un ofertant care propune un produs ce urmează a fi modificat pentru a respecta cerințele caietului de sarcini, are obligația, sub sancțiunea respingerii ofertei, de a prezenta în propunerea tehnică toate detaliile și dovezile necesare asigurării autorității contractante că produsul livrat va fi conform.

Consiliul constată că, prin respingerea ofertelor contestatoarei pentru loturile 1 și 2, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile deciziei CNSC nr. .../ 21.09.2017 precum și prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, criticile acesteia apărând a fi netemeinice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...”.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...., în contradictoriu cu ...".

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.