CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., …., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de asistență tehnică din partea ....antului pe parcursul execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Consolidare, restaurare și amenajare ...., ... și Anexa” și de elaborare a documentației de tip „as built”, cod-uri CPV 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev. 2) și 71322000-1 Servicii de ....are tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SA critică organizarea procedurii de către autoritatea contractantă, precum și prevederile documentației de atribuire publicate în SEAP.

Inițial, face precizări în referire la dreptul de autor astfel cum acesta există pentru ....ul *Consolidare, restaurare și amenajare ....*

"...." - ...., ... "...." și anexa (Legea nr. 8/1996, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016).

Afirmă că societatea sa (fosta denumire ....) a întocmit în asociere cu .... SRL (fosta denumire SC .... SA) ....ul de consolidare și restaurare a Palatului Cantacuzino ....., ... ce a fost avizat și autorizat de societatea sa, obținând dreptul de autor nr. 1871.

Precizează că, ulterior, Unitatea de Management a ....ului ..... a propus suplimentarea sumei de finanțare și completarea cu lucrări de intervenții referitor la încă două clădiri existente în incinta Palatului Cantacuzino (.... ...., fosta casă de oaspeți a familiei și Anexa), cu promisiunea că se va găsi posibilitatea de achitare a costurilor de ....are, sau acestea se vor recupera pe perioada execuției lucrărilor de asistență tehnică, societatea sa întocmind această ....., fără ca .... să-și respecte cuvântul referitor la achitarea costurilor.

Redă răspunsul oferit de către autoritatea contractantă la solicitarea sa din plângerea prealabilă, răspuns pe care îl consideră incorect din considerentele prezentate în continuare.

Astfel, arată că, având în vedere denumirea ....ului în discuție, în afara lucrărilor de arhitectură, care sunt purtătoare de drept de autor, conform Legii nr. 8/1996 sunt cuprinse și lucrările de amenajare muzeală, ce reprezintă un concept nou realizat prin acest .... aparținând colectivului de ....are care a participat la realizarea soluției.

Dreptul de autor înregistrat a fost transmis la ...., la momentul în care acesta a fost obținut, existând multe adrese de corespondență pe această temă, ...ul întocmit de societatea sa pentru .... și Anexa fiind proprietatea societății, ... neachitând pentru acestea niciodată nicio sumă, neintrând în niciun contract încheiat cu .....

În același timp, având în vedere situația existentă, atașează corespondența importantă pe această temă referitoare la dreptul de autor al societății.

Arată că în Legea nr. 98/2016 se specifică cu claritatea că lucrările de ....are și asistență tehnică sunt prestații intelectuale, deci purtătoare de drepturi de proprietate intelectuală și la art. 36 alin. (7) din HG nr. 395/2016 se specifică că „prin Ordin al președintelui ANAP se stabilesc categoriile de servicii intelectuale", și care sunt acestea în sensul alin. (6).

Consideră eronat răspunsul .... deoarece opere de artă sunt și lucrările de arhitectură, conform art. 7 lit. h) din Legea nr. 8/1996, iar ....ul întocmit de societatea sa intervine în opera de artă cu lucrări noi, un nou concept, obligație prin tema de ....are fiind această activitate de amenajare, se refac trasee de circulație, accesuri, se refac compartimentări, se introduc noi soluții, eronat în răspunsul .... specificându-se „imobilul care face obiectul investițiilor".

Linia de finanțare nu este de investiții, programul cu finanțare rambursabilă acordată de Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei

(BDCB) - FP 1562 Reabilitarea monumentelor istorice din România alocând finanțare pentru restaurare, amenajare, punere în valoare pentru un număr de monumente în programul BDCE, la acel moment când s-a contractat lucrarea singurele ....e de investiție fiind .... și ....

Afirmația „este monument istoric, clasat în lista monumentelor istorice, astfel că orice activitate de restaurare/intervenție se subordonează principiilor care guvernează activitățile încadrate în categoria protejare a monumentelor istorice" este, în opinia sa, eronată deoarece toate lucrările de restaurare și nu de intervenție se subordonează unor categorii de lucrări de artă, din acest motiv pentru toate aceste „intervenții", personalul care poate realiza lucrările de ....are trebuie să fie atestat de ....., deci sunt lucrări de artă.

Dacă aceste lucrări s-ar considera lucrări de intervenție, reparații și altele, nu ar exista condiția atestatelor pentru specialități și experții care întocmesc documentele de ....are, cât și pentru cei care realizează execuția, sens în care atașează atestatele echipei de ....are pentru acest .... realizat.

De altfel, apreciază că autoritatea contractantă încalcă Legea nr. 10/1995, care specifică în clar că asistența tehnică se efectuează de către ....antul lucrării astfel cum se prevede în Secțiunea a 2-a, Obligații și răspunderi ale ....anților, art. 23 lit. h) și lit. i). În aceeași manieră în caietul de sarcini se menționează la cap III. Obiectivul investiției: „Actualizare .... «Consolidare, restaurare și amenajare .... – „Palatal Cantacuziuo"» .....".

Evidențiază faptul că, în caietul de sarcini, chiar autoritatea contractantă face precizări considerate relevante, pe care le redă.

Referitor la una din activitățile pe care le solicită a fi realizate prin caietul de sarcini, respectiv „Exercitarea controlului în calitate de autor asupra lucrărilor de ....are predate în baza cărora se execută lucrările, astfel încât execuția acestora să respecte documentația și condițiile de avizare aferente", autor al soluțiilor realizate este doar ....antul, dar prin organizarea procedurii de licitație deschisă și nu procedură de negociere conform Legii nr. 98/2016, art. 104, se dovedește cu claritate neconformitatea documentației de achiziție, cu încălcarea legilor în vigoare.

Pe de altă parte, având în vedere art. 30 din Legea nr. 10/1995 *(r) referitor la răspunderea ....antului și a experților, specialiștilor beneficiarului și/sau finanțatorului referitor la soluțiile date prin ....*, din documentația de atribuire postată pe SEAP nu rezultă decât faptul că autoritatea contractantă încalcă cu bună știință legea și exclude ....antul lucrărilor.

Evidențiază faptul că titlul ....ului realizat de ....ant, astfel cum acesta a fost autorizat prin grija ....antului, cum de altfel se specifică pe întreaga ....., nu a fost ulilizat în titulatura procedurii de achiziție lucrări, anunțul de participare nr. ...../....., tocmai pentru a se eschiva și a nu se respecta legea dreptului de autor.

Astfel, în referire la titlul utilizat, susține că, chiar dacă prin răspunsul la plângerea prealabilă constată nelegalitatea situației, motivarea nu este corectă, deoarece ....ul are cu totul alt titlu și acest titlu a fost înregistrat la ORDA, la OAR când s-a plătit taxă arhitect, la PMB la plata timbrului de arhitectură, la ISC ș.a.m.d.

De altfel, având în vedere precizările de la pct. 3 din răspunsul ...., menționează că, deși la punctul 1-2 pledează prin faptul că aceste ....e nu sunt prestații intelectuale, deci generatoare de drepturi de autor și nu consideră necesară vreo remediere a situației, la acest punct, citând din lege, constată că această activitate de ....are și asistență tehnică este legiferată ca prestație intelectuală, art. 32 din HG nr. 395/2016, astfel că, fiind o prestație intelectuală, avea obligația să respecte art. 104 din Legea nr. 98/2016, astfel cum se prevede în Legea nr. 8/1996.

Chiar dacă .... nu recunoaște nerespectarea Legii nr. 8/1996, una din activitățile impuse prin caietul de sarcini este „Exercitarea controlului în calitate de autor asupra lucrărilor de ....are predate și în baza cărora se execută lucrările, astfel încât execuția acestora să respecte documentația și condițiile de avizare aferente" recunoscând de fapt că toate acestea sunt activități ale ....antului lucrărilor, care generează drepturi de autor, fiind protejate de Legea nr. 8/1996.

Astfel, invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiilor Legii nr. 184/2001 și cu cele ale Legii nr. 8/1996, unde este detaliată noțiunea de operă de arhitectură din perspectiva Legii nr. 8/1996 (art. 7 lit. h coroborat cu art. 84 din lege) considerând evident că activitatea trebuia tratată ca prestație intelectuală (art. 104 din Legea nr. 98/2016).

În conformitate cu aceste prevederi se subliniază că arhitectul/ ....antul are dreptul patrimonial exclusiv de a decide dacă, în ce mod și când va fi utilizată opera de arhitectură, inclusiv de a consimți utilizarea operei de către alții, în situația de față acest drept este al său fiind înregistrat la ORDA - înregistrare adusă la cunoștința autorității contractante, mai ales că ....ul pentru .... și Anexa nu a fost niciodată plătit, costurile de ....are fiind suportate de societatea sa și .... nu îl poate folosi fără acceptul societății sale.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă încalcă Legea nr. 10/1995, care specifică în clar că asistența tehnică se efectuează de către ....antul lucrării astfel cum se prevede în Secțiunea a 2-a, Obligații și răspunderi ale ....anților, art. 23 lit. h) și lit. i).

De altfel, chiar procedura de achiziție este denumită asistență tehnică din partea ....antului și autoritatea contractantă nu justifică de ce încalcă Legea nr. 10/1995 și respectiv Legea nr. 98/2016 referitor la această activitate.

Având în vedere termenul din Legea nr. 10/1995, art. 23 lit. h) și lit. i), referitor la asistența tehnică din partea ....antului, în directă corelație cu procedura de achiziție nr. ..... și faptul că prin această

procedură autoritatea contractantă își declară disponibilitatea de a angaja și o altă societate, alta decât ....antul general, apreciază că se încalcă Legea nr. 10/1995 și metodologia de prestare a serviciilor de ....are și asistență tehnică, normele de aplicare ale legilor în vigoare.

Reține că prin Legea nr. 10/1995 actualizată și republicată se specifică cu claritate că doar ....antul lucrărilor trebuie să fie prezent în șantier pe perioada execuției. Doar ....antul soluțiilor trebuie să fie prezent la fazele determinante și doar ....antul general este cel care urmărește lucrările în șantier astfel cum acestea sunt detaliate la art. 2.

Pe de altă parte, având în vedere art. 24 din Legea nr. 10/1995 referitor la răspunderea ....antului și a experților, specialiștilor beneficiarului și/sau finanțatorului referitor la soluțiile date prin ...., din documentația de atribuire postate pe SEAP nu rezultă decât faptul că autoritatea contractantă încalcă cu bună știință legea și exclude ....antul lucrărilor de execuție din asistența tehnică și induce posibilitatea încheierii unui contract cu o altă societate chiar în afara legii, documentația neputând dovedi că se respectă art. 24 din Legea nr. 10/1995 și valabilitatea acestui articol de lege nu există pentru autoritatea contractantă, în situația în care este dispusă să atribuie contractul de asistență tehnică oricărui operator economic și nu ....antului general al lucrărilor, astfel cum prevede legea, asumându-și întreaga responsabilitate pentru aceasta și consecințele care rezultă.

Pe de altă parte, consideră că niciun alt operator unic, în afara ....antului, nu poate îndeplini condițiile impuse prin caietul de sarcini, pe care le redă în cuprinsul contestației.

În același timp, susține că nu este posibilă respectarea art. 23, art. 26 și art. 30 din Legea nr. 10/1995, precum și HG nr. ”343/2016” referitor la implicarea obligatorie a ....atului în șantier pe perioada de execuție, dacă contractul de asistență tehnică se încheie cu o altă societate decât ....antul.

În plus, redă din prevederile avizului C.T.E. nr. 1/2017, precizând că acest aviz, cu respectarea Legii nr. 10/1995, a Legii nr. 8/1996 și a legilor de achiziție specifică faptul că asistența tehnică se execută de către ....antul general și ....anții de specialitate, astfel cum se specifică în preambul - situație ignorată prin încălcarea legii de .... prin reprezentant legal. Se atașează avizul C.T.E. și se atașează și caietul de sarcini în care autoritatea contractantă a modificat textul avizului C.T.E. și din acesta scoate titulatura de "....ant general".

Redă răspunsul ...., apreciind că achizitoarea nu a răspuns la această solicitare de remediere și nu a clarificat de ce încalcă legislația în vigoare organizând o procedură, astfel cum aceasta a fost detaliată încălcând nu numai Legea nr. 10/1995 și Legea nr. 8/1996, dar și prin acest răspuns încalcă art. 104 din Legea nr. 98/2016 și art. 36 din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, nu este de acord cu afirmația că „Autoritatea Contractantă consideră că dreptul de a utiliza o procedură concurențială a fost legal utilizat, nefiind relevat niciun temei juridic din care să rezulte nelegalitatea tipului procedurii de atribuire alese” dacă prin această decizie încalcă o lege sau mai multe, pe care trebuie să o/să le respecte.

În continuare redă prevederile art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și art. 10 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 1/2017, precum și răspunsul achizitoarei la notificarea prealabilă, apreciind ca fiind incorect acest răspuns și precizând că eronat se face referire la Legea nr. 98/2016 - art. 32, acest articol referindu-se la inaplicabilitatea acestei legi la actele juridice și nu are alin. (6) ci doar 2 aliniate, art. 32 alin. (6) fiind în HG nr. 395/2016, fără legătură cu aspectele invocate.

Pe de altă parte, redă prevederile art. 10 alin. (1) lit. (a) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, la care face referire autoritatea contractantă, precizând că acestea nu cuantifică ponderea, astfel cum insinuează răspunsul.

Instrucțiunea nr. 1/2017 reprezintă clarificarea Legii nr. 98/2016, se explică art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și în anexe se prezintă exemple de cuantificare, factorii de evaluare pentru asistență tehnică/ consultanță/....are fiind prezentați în Instrucțiune și exemplificate modurile de întocmire a anexelor și formularelor.

La art. 1 din instrucțiune se specifică că acest raport preț/calitate și respectiv cost/calitate se aplică atât pentru activitățile de ....are și asistență tehnică, dar pentru lucrările de execuție referitor la cost/calitate, astfel că, în mod eronat .... prin reprezentant specifică faptul că nu se aplică art. 32 alin. (6) pe care l-a specificat în plângerea prealabilă, sens în care redă conținutul acestuia și justificarea autorității contractante de respingere.

Răspunsul autorității contractante încalcă flagrant Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Instrucțiunea nr. 1/2017, ANAP reinterpretând articolele și încercând să susțină procedura astfel cum aceasta a fost întocmită.

Prin răspunsul la plângerea prealabilă .... nu a justificat cum va reuși să respecte Legea nr. 10/1995 actualizată, art. 23 referitor la prezența ....antului în șantier la fazele determinante, la momentul inspecțiilor I.S.C., la faptul că singurul care are dreptul să supervizeze dispozițiile de șantier pentru lucrările de consolidare este doar expertul care a semnat expertiza tehnică pe baza căreia se fac lucrările de intervenții și cum respectă art. 30 privind responsabilitățile ....anților, dacă pe perioada de execuție, fără a fi legal, autoritatea contractantă dă dreptul unei societăți oarecare să modifice soluțiile ....antului autorizate, avizate și verificate.

Art. 30 și modul cum va recepționa lucrările executate dacă dispozițiile de șantier nu sunt semnate de experții care au întocmit expertizele, cum prevede legea și ....ul pentru .... are întocmite 8 expertize tehnice cu 11 experți implicați.

Referitor la solicitările privind experții cheie precizează că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să solicite experții necesari pentru realizarea serviciilor de asistență tehnică și nu pentru ....are.

Enumeră experții solicitați prin caietul de sarcini, evidențiind însă că nu se precizează pentru ce este necesar expert atestat M.C.I.N. în specializarea A - elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice, având în vedere lucrările pentru care se organizează procedura, precizând că ....antul nu realizează lucrări de ....are decât în limita legii, astfel cum se precizează în notificările și instrucțiunile ANAP, nu se emit soluții noi, în consecință, ...antul nu trebuie să explice modul de execuție a unor categorii de lucrări, nu trebuie să traducă caietele de sarcini, pe care acestea le-a atașat documentației de .... tehnic/detalii de execuție nu trebuie să efectueze activitățile decât conform legii și metodologiei pe categorii etape, astfel cum prevede legea - în cazul ....ului pentru Ansamblul .... - HG nr. 28/2008, Ordinul nr. 863/2008 și Legea 10/1995 (art. 23).

Redă ceea ce presupune ....ul "as build" (partea scrisă și partea desenată) subliniind că nu se precizează pentru ce este necesar expert atestat M.C.I.N. în specializarea A - elaborare de studii, cercetări inventariere monumente istorice având în vedere lucrările pentru care se organizează procedura, precizând că ....antul nu realizează lucrări de ....are, studii și cercetări, nu se refac soluțiile, nu se emit soluții noi, în consecință ....antul nu trebuie să explice modul de execuție a unor categorii de lucrări, nu trebuie să traducă caietele de sarcini, pe care acestea le-a atașat documentației de .... tehnic/detalii de execuție nu trebuie să efectueze activitățile decât conform legii și metodologiei pe categorii etape. Având în vedere că orice modificare a ....ului conduce la suspendarea lucrărilor de execuție, deoarece se încalcă autorizația de construire trebuie obținută reautorizarea și în același timp, orice lucrare suplimentară cu caracter substanțial implică organizarea unei noi proceduri de achiziție lucrări. Nu se precizează de ce se solicită un specialist atestat în vitralii, chiar dacă nu există .... de vitralii, și nu se realizează intervenții la vitralii ș.a.m.d.

De asemenea, susține că nu se justifică de ce se solicită 16 experți, dar se punctează doar 5, condiție ce încalcă Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 referitor la modul de punctare a activităților intelectuale - art. 10 alin. (3).

Redă răspunsul autorității la această solicitare, apreciind că acesta nu clarifică solicitarea, de fapt specialistul atestat MCIN pentru structuri istorice nefiind arhitect atestat pentru componente artistice, ci inginer, pentru vitralii nu justifică de ce solicită specialist dacă nu se realizează intervenții și explicația că scrie în memoriul general că sunt vitralii în palat nu justifică impunerea specialistului, nu clarifică de ce solicită specialist în restaurare vitralii, fără a se realiza lucrări de

intervenții vitralii, în acest răspuns făcându-se referire tot la asistența tehnică din partea ....antului.

Astfel, ...ul a fost realizat, s-au efectuat studiile și cercetările necesare, ...ul are autorizație de construire la momentul asistenței nu se mai realizează studii și cercetări, solicitarea unui expert atestat M.C.I.N, în specializarea A - elaborate de studii, cercetări și inventariere monumente istorice fiind inutilă, deoarece acesta nu are nici unde nici ce cerceta. Mai ales că avizul nr. 239/M/2016 MC-DPC, obținut la ....ul tehnic nu prevede nicio recomandare referitoare la studii și cercetări, iar avizul CTR solicită refacerea releveului deteriorărilor componente artistice - dar nu structuri, deoarece ....ele se aplică foarte târziu datorită întârzierilor sunt multe deteriorări și pericole de prăbușire ale acestora.

Tot astfel nu justifică de ce solicită specialist în vitralii dacă nu se fac intervenții la vitralii și nici nu acceptă remedierea situației.

Nu justifică de ce solicită 16 specialiști și punctează doar 5, încălcând legea achizițiilor publice, normele de aplicare și instrucțiunile ANAP, iar răspunsul autorității contractante formulat în acest sens nu reprezintă o justificare, deoarece factorii de evaluare impuși referitor la „gradul de adecvare a planului de lucru propus - durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (jaloanelor) și a drumului critic - pentru realizarea obiectului contractului” și „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea rezultatelor din caietul de sarcini” sunt pur subiectivi și nerelevanți, având în vedere că gradul de adecvare a planului de lucru propus - durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper și a drumului critic nu sunt activități ale ....antului ci a echipei de execuție la care se adaptează ....antul pe perioada asistenței tehnice.

Astfel, precizează că gradul de lucru propus - durata sunt dictate de executant, acesta fiind cel care are un grafic de execuție și nu ....antul care face asistența tehnică și ....antul în șantier se pliază pe programul de execuție a lucrărilor de către constructor. Intervenția ....antului în această situație se face doar la cererea executantului dacă acesta nu solicită detalii de execuții, nu reclamă inadvertențe în ....are sau nu apar imprevizibilități, ...antul urmărește doar modul de execuție a soluțiilor pe care acesta (și nu alt prestator) le-a decis prin ..... Deci ofertantul la momentul întocmirii ofertei nu poate estima ce activitate va desfășura referitor la emiterea de dispoziții de șantier, durata acestora, complexitatea lor, imprevizibilitățile ce pot apărea în șantier ș.a.m.d. atâta timp cât acestea apar după momentul începerii lucrărilor, cum este specificat în toate memoriile ....ului.

Totodată, menționează că succesiunea logică a lucrărilor există detaliată prin ....e și există soluții coordonate și planuri de coordonate, dar acestea se aplică astfel cum sunt propuse, dar și cum există posibilitatea de execuție în șantier, cum sunt imprevizibilitățile definite de intervențiile la monumentele istorice. De altfel succesiunea logică și

cronologică a activităților este parte a ....ării și acestea sunt date prin ....e, caiete de sarcini și studii.

Referitor la identificarea punctelor de reper și a drumului critic menționează că această formulare nu a fost definită de autoritatea contractantă, aceasta nu a explicat ce înțelege prin punctele de reper, atâta timp cât aceste puncte sunt definite inițial prin tema de ....are și doar astfel se întocmește ....ul în vederea lucrărilor de consolidate și restaurare. În ceea ce privește drumul critic în .... trebuia definit de autoritatea contractantă deoarece restaurarea la un monument istoric clasificat UNESCO este în totalitatea ei critică și de mare complexitate.

Astfel punctele acordate pentru acestea sunt pur subiective și susceptibile de posibilă favorizare a unuia sau altuia dintre ofertanți.

Referitor la modul de prezentare a ofertei tehnice, redă solicitările din tabelul prezentat ca exemplu în formularul 6, susținând că acesta necesită justificări detaliate, având în vedere că în conformitate cu legislația în vigoare și metodologia de asistență tehnică, această activitate nu cuprinde lucrări de execuție, nu cuprinde urmărirea și măsurarea cantităților de lucrări ale executantului, activitățile nu sunt normate de ....ant la ore, minute și secunde conform operațiunilor și solicitarea este neconformă și în afara legii, având în vedere că activitatea ....antului atât la întocmirea ....ului cât și la asistența tehnică este considerată conform legii o activitate intelectuală – științifică - purtatoare de drepturi intelectuale.

În ceea ce privește prima coloană, menționează că, având în vedere că de fapt ....antul are altă activitate în șantier, astfel cum aceasta este definită de Legea nr. 10/1995 actualizată și republicată autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze cu claritate ce activități se dorește a se exemplifica, având în vedere că Legea nr. 10/1995 prevede cu claritate obligațiile ....antului pe perioada asistenței tehnice.

Față de a doua coloană, afirmă că ....antul are o singură metodă de realizare a serviciilor și aceasta este definită de Legea nr. 10/1995, art. 23 și Metodologiile OAR, precum și conform Legii nr. 185/2001 actualizată de realizare a activității ....antului pe perioada execuției lucrărilor de intervenție. Nu există tehnici speciale de execuție, asistență și ....are, nu se folosesc echipamente sofisticate, nu există proceduri - altele decât cele care au fost utilizate la realizarea ....ului și de fapt pe perioada execuției lucrărilor, ...antul face asistență tehnică asigurându-se că ....ul elaborat se respectă, acesta având obligația de a completa, detalia etc. soluțiile pentru ca acestea să fie executabile și lucrările să fie de calitate.

În referire la a treia coloană menționează că resursele ....antului sunt intelectuale, expertiza sa profesională nu utilizează echipamente, altele decât cele utilizate pe perioada realizării ....ului (calculatoare, imprimante profesionale, soft-uri speciale, plotter, la etapa de ....are s-a realizat scanarea 3D ș.a.m.d), iar pe perioada execuției se

urmărește executarea soluțiilor ....ate, completarea acestora cu detalii - dacă este necesar, corectarea soluțiilor, completarea și suplimentarea sau diminuarea acestora etc.

Față de coloana a patra precizează că nu este posibil a se previziona pentru asistență aceste date și rezultate având în vedere că rezultatul asistenței este cel definit de lege, pentru care ....antul răspunde pentru o perioadă de 10 ani, astfel cum prevede Legea nr. 10/1995, art. 30, iar lucrările se execută conform unui grafic de eșalonare al executantului, despre care ....antul nu are nicio cunoștință la acest moment când nu sunt finalizate procedurile de achiziție lucrări de execuție. Termenele practic sunt dictate de executant și de metodologia proprie pe care acesta o oferteză și ulterior o aplică în execuție; metodologie conformă caietelor de sarcini - parte integrantă a ....elor tehnice.

Referitor la coloana a cincea susține că este imposibil a fi evaluată, în condițiile în care asistența tehnică nu reprezintă o activitate de execuție și nu este posibilă normarea la ofertare deoarece nu se poate previziona despre ce activitate este în discuție, având în vedere faptul că lucrările se execută după graficul de execuție al constructorului; ....antul după emiterea ordinului de începere de către investitor trebuie să corecteze graficul întocmit la .... și pentru procedura de achiziție asistență pentru a fi în concordanță cu graficul executantului.

Cu privire la coloana a șasea afirmă că această coloană nu reprezintă o activitate specifică ....ării/asistenței tehnice, nu există avantaje competitive între participanți la activități, deoarece în discuție este o activitate complexă intelectuală și pentru fiecare dintre activități este nominalizat un anume specialist, nu se poate discuta de competiție între arhitectul șef de .... și colectivul de lucru al acestuia sau între arhitectul șef de .... și inginerul șef de .... structură s.a.m.d. sau de competiție între ....anți specialiști și experții și experții propuși, în conformitate cu art. 23 din Legea nr. 10/1995 metodologiile definite de Institutul Național al Patrimoniului, astfel cum se prezintă în adresa transmisă Ministerului Culturii - Direcția Patrimoniu Cultural nr. 4334/2016, activitatea de ....are desfășurată de un ....ant după avizarea ....ului este unică și activitatea de asistență păstrează acest caracter. Activitatea de execuție lucrări se definește prin multe legi și normative, activitatea de ....are este însă o activitate specială fiind definită doar de Legea nr. 10/1995, Legea nr. 184/2001 și Legea nr. 422/2001, actualizate, revizuite și republicate.

Răspunsul la plângerea prealabilă este considerat superficial și în afara legislației metodologiilor, având în vedere că asistența tehnică este o activitate definită prin lege și prin normele de ....are nu reprezintă o activitate de execuție, era importantă detalierea activităților astfel cum acestea sunt necesare.

În continuare, arată că în fișa de date, la cap. II.3). *Durata contractului* se precizează că aceasta este de 24 luni începând cu data atribuirii contractului, iar în caietul de sarcini, la cap. VII.1, la pag. 5, se face precizarea „(…) Contractul de servicii va produce efecte inclusiv pe perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor aferente contractului de execuție lucrări, perioadă de 60 luni care decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală (…)” și la pag. 6 se specifică că în obligațiile ....ului intră și „punerea la dispoziția autorității contractante și/sau a organelor de control a tuturor documentelor și informațiilor solicitate pe perioada de derulare a ....ului, în perioada de garanție, cât și 3 ani după finalizarea acestuia”.

Menționează că această condiție este valabilă pentru lucrările de execuție și autoritatea contractantă este într-o gravă eroare - Lucrările de asistență tehnică producând efecte doar pe perioada execuției acestora și se încheie la momentul recepției la terminarea lucrărilor, moment la care se eliberează garanția de bună execuție, deci contractul, se finalizează la momentul în care se organizează recepția la terminarea lucrărilor.

Având în vedere prevederile art. 42 alin. (3) din HG nr. 395/2016 consideră abuzivă și în afara legii condiția acestei impuneri.

Răspunsul .... menține condițiile nelegale cu toate că legea prevede că activitatea ....antului se finalizează la momentul recepției la terminarea lucrărilor documentația de atribuire a .... menține condiții restrictive și nelegale.

Referitor la respectarea condițiilor impuse de avizul CTE nr. 1/2017 ....antului, redă precizările cap. VII.1. Asistență tehnică din partea ....antului din caietul de sarcini, pag. 6 lit. e), evidențiind că această obligație este impusă prin avizul nr. 1 din 10.11.2017, faza .... Tehnic și Detalii de Execuție, emis de către Consiliul Tehnico - Economic de avizare al Ministerului Culturii și Identității Naționale și este opozabilă doar ....antului și nu unui prestator de servicii, astfel cum de altfel se specifică detaliat.

Face precizarea că în avizul nr. 1/10.11.2017 emis de Consiliul Tehnico - Economic de avizare al Ministerului Culturii și Identității Naționale formularea acestor cerințe este alta decât cea prezentată de autoritatea contractantă.

Se face încă o dată dovada că autoritatea contractantă a publicat o ..... de atribuire eronat întocmită, modificând prevederile unor înscrisuri oficiale emise chiar de ....., încălcând cu bună știință legea. Răspunsul este în același context, se evită răspunsurile și prevederile legale și activitățile de fapt, ca de altfel cum în realitate s-au desfășurat și s-au realizat, cum este redat în caietul de sarcini, cap. VII.1., completarea „participarea prestatorului serviciilor de asistență tehnică la demararea lucrărilor de execuție, la realizarea releveelor actualizate ale tuturor tipurilor de degradări pentru fiecare componentă artistică interioară și exterioară” este abuzivă și încalcă

Legea nr. 10/1995 actualizată, art. 23 astfel cum aceasta s-a detaliat anterior, având în vedere precizările din cadrul avizului CTE.

Astfel, susține că autoritatea contractantă a încălcat toate legile în materie, publicând o ..... de atribuire neconformă, încadrându-se în art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 341/26.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 7765/26.02....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SA considerând că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, susținerile contestatoarei fiind nefondate și nelegale, motiv pentru care a solicitat respingerea contestației.

Astfel cum a precizat și în răspunsul nr. 329/16.02..... la notificarea prealabilă, susținerile contestatoarei referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și alte drepturi conexe sunt total nefondate din următoarele considerente:

- Legislația privind dreptul de autor se aplică numai acelor creații intelectuale din domeniul literar, artistic sau științific (nu și tehnic), descrise de legiuitor drept "opere" care îndeplinesc cumulativ două condiții esențiale: sunt materializate într-o formă de exprimare și sunt originale;
- Imobilul care face obiectul investițiilor este monument istoric, clasat ca atare în lista monumentelor istorice, astfel încât orice activitate de restaurare/intervenție se subordonează principiilor care guvernează activitățile încadrate în categoria "protejare a monumentelor istorice", în conformitate cu toate convențiile internaționale la care România este parte, unul dintre principiile esențiale în materie de conservare-restaurare este cel de respect al creației originale. Prin urmare, activitatea de ....are privind restaurarea, consolidarea, conservarea, reamenajarea unui monument istoric este *ab initio* lipsită de originalitatea creatoare cerută ca o condiție *sine qua non* de Legea nr. 8/1996 pentru a extinde asupra acestora protecția sa. Din perspectiva conținutului efectiv al documentațiilor elaborate de către SC Impex Romcatel Cercetare-Proietare SA, interzicerea de utilizare a acestora în executarea contractului de servicii ce face obiectul prezentei proceduri este netemeinică.
- Serviciul care face obiectul contractului din prezenta procedură nu prezintă o specificitate care să justifice dreptul de exclusivitate al unui operator economic, pe piață existând un număr mare de operatori care au capacitatea de a presta servicii de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor. Autoritatea Contractantă apreciază că nu se justifică recurgerea la o altă procedură față de cea aleasă deja. Trimiterea, în acest context, la prevederile art. 104 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevederi referitoare la aplicarea procedurii de negociere fără publicare

prealabilă, nu este relevantă, cu atât mai mult cu cât însuși textul invocat prevede că „autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura ....”, și nu obligația de a apela la o astfel de procedură.

Contestatoarea nu face dovada îndeplinirii condițiilor înscrise în art. 104 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Nu rezultă din niciun act sau fapt juridic că serviciile de asistență tehnică din partea ....antului pot fi asigurate numai de petentă, întrucât dreptul de autor nu îi conferă exclusivitate în prestarea acestor servicii, așa cum greșit a interpretat. Prin asistența tehnică din partea ....antului ce se dorește a fi achiziționată autoritatea contractantă nu încălca în niciun fel drepturile petentei, dat fiind ca asistența tehnică din partea ....antului, așa cum este aceasta detaliată în caietul de sarcini, presupune activități de organizare a aplicării ....ului și remediere a eventualelor neconcordanțe și, prin urmare, ...ul contestatoarei este respectat și nu nesocotit.

Dat fiind că ....ul a fost plătit de achizitoare, apreciază că îl poate folosi și aplica în condițiile prevăzute de lege, pentru atribuirea serviciilor de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor.

Mai mult decât atât, tot Legea nr. 98/2016 consideră procedura de negociere fără publicarea prealabilă drept excepție, acest aspect rezultând din textul art. 69 alin. (4).

Chiar dacă asistența tehnică din partea ....antului este adiacentă activității propriu-zise de ....are, orice prestator care îndeplinește cerințele formulate de către autoritatea contractantă și care își asumă responsabilitatea de ....ant pentru activitățile prestate (de exemplu: eventuale modificări ale documentației, adoptarea de soluții noi care schimbă condițiile inițiale, elaborarea de soluții tehnice prin dispoziții de șantier, elaborarea de detalii tehnice de execuție) poate îndeplini această activitate.

Cele două activități nu sunt într-o legătură indisolubilă care să determine atribuirea contractului de achiziție publică referitor la activitatea de asistență tehnică societății care a întocmit ....ul. Există, în acest sens, numeroase decizii ale CNSC. Faptul asigurării asistenței tehnice de către un alt operator economic decât contestatoarea nu este de natură să aducă vreo atingere drepturilor ....antului, așa cum greșit susține autoarea contestației. De altfel, aceasta nici nu face dovada vătămării drepturilor sale.

Simpla trimitere după ce a semnalat la înregistrarea dreptului de autor asupra unui .... de arhitectură nu are semnificația pe care o pretinde contestatoarea și anume dreptul acesteia exclusiv de asigurare a unor servicii de asistență tehnică ce nu fac obiectul dreptului de autor.

Invocă prevederile art. 10 din Legea nr. 8/1996 referitor la dreptul de autor, subliniind faptul că prin procedura aleasă nu i s-a încălcat niciunul dintre aceste drepturi, de unde rezultă fără putință de

tăgadă lipsa legitimării procesuale active a contestatoarei și inadmisibilitatea contestației.

În concluzie, consideră că dreptul de a utiliza o procedură concurențială a fost legal exercitat, nefiind relevat niciun temei juridic din care să rezulte nelegalitatea tipului procedurii de atribuire alese, din acest punct de vedere contestația fiind vădit inadmisibilă în raport cu art. 2 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Revenind la titulatura obiectivului de investitie, în contradictoriu cu contestatoarea, precizează că HG nr. 137/2017 prin care au fost aprobați indicatorii tehnico-economici ai ....ului se referă la „Consolidare, restaurare și amenajare .... «....», ...”. Așa cum rezultă din însuși textul menționat, sunt avute în vedere toate cele 3 obiective - ...., ... și Anexa. De aceea, și în denumirea procedurii de atribuire trebuie să se regăsească același titlu. Chiar și Avizul CTE nr. 1/2017, act invocat chiar de contestatoare, menționează aceeași titulatură a ....ului.

Apreciază, în egală măsură, că afirmația privind încălcarea prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții republicată, este neîntemeiată, întrucât chiar textele menționate de către contestatoare referitoare la obligațiile și răspunderile ....anților, respectiv art. 23 lit. h) și lit. i) din actul normativ menționat, stabilesc faptul că aceștia au ca atribuții profesionale, printre altele, asigurarea de asistenta tehnică „potrivit clauzelor contractuale, pentru ....ele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente”, or, contractele de prestări servicii încheiate în speță între autoritatea contractantă și contestatoare (contracte nr. 6/2009 și 30/2015) nu cuprind asemenea clauze referitoare la asigurarea de către ....ant și a activității de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor, contractele având ca obiect doar elaborarea, respectiv actualizarea documentației tehnico-economice „consolidare, restaurare și amenajare .... - ....”.

Reiterează, de asemenea, ideea care decurge din textul invocat, respectiv aceea că activitatea de asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor poate fi prestată de către orice operator economic ce îndeplinește cumulativ cerințele acestui tip de activitate, și nu doar de către elaboratorul inițial al ....ului.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia a încălcat legislația în domeniul achizițiilor publice, evidențiază faptul că serviciile care fac obiectul contractului, respectiv asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și întocmirea documentației de tip "as built" aferente construcției au fost încadrate în categoria prevăzută la art. 10 alin. (1) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, și nu lit. b), cum a precizat contestatoarea. De altfel, chiar Instrucțiunea nr. 1/2017 prezintă câteva exemple de asemenea contracte: „contractele de

servicii ce au ca obiect consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, ...are, supervizare sau altele asemenea”.

Această încadrare a fost justificată de autoritatea contractantă la nivelul Strategiei de Contractare, document care a făcut obiectul verificării de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, la momentul transmiterii documentației de atribuire în vederea validării.

În cazul prevăzut la art. 10 alin. (1) litera a), Instrucțiunea nu impune un prag maxim pentru factorul financiar, respectiv prețul ofertei, ci doar impune obligativitatea aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost". Alineatul 2 al aceluiași articol din Instrucțiune, referitor la limitarea la 40% a factorului preț este aplicabil doar în cazul prevăzut la litera b), în acest context, prevederea art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu are incidență, iar dintr-o eroare materială, pe care înțelege să o îndrepte, în răspunsul său la notificarea prealabilă a făcut referire la art. 32 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Chiar Anexa la Instrucțiunea nr. 1/2017, la care contestatoarea face referire, menționează "exemple" de factori de evaluare, punctajul alocat acestora fiind "orientativ", lăsând la latitudinea autorității contractante stabilirea ponderilor acestora în cadrul procedurilor de atribuire pe care le derulează. Astfel, autoritatea contractantă a considerat oportună alocarea unei ponderi de 55% factorului preț, restul (45%) revenind aspectelor calitative de ordin tehnic.

În ceea ce privește solicitarea, conform caietului de sarcini, a unei echipe complete de personal atestat în domeniul ....ării tehnice, precum și punctarea, în cadrul factorilor de evaluare, a experienței suplimentare doar a anumitor experți, acestea au fost deja justificate în răspunsul la notificarea prealabilă, prin raportare la obligațiile pe care prestatorul serviciilor de asistență tehnică le va avea pe parcursul derulării contractului, subliniindu-se faptul că documentația complex emisă în cadrul contractului trebuie elaborată de către personal atestat în domeniul ....ării tehnice.

De asemenea, în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă a fost justificată și prezența expertului tehnic de structură, atestat M.L.P.A.T., pentru activitate în construcții în domeniul A.1 - rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice pentru construcții civile, industriale și agrozootehnice, cu structură de rezistență din beton, beton armat și zidarie și expert atestat M.C.I.N, în specializarea A - elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice sau D - structuri istorice și domeniul 4 - consolidare/restaurare, structuri istorice (se va prezenta copia certificatului de atestare), detaliind modalitatea de înțelegere a acestei cerințe.

Mai mult decât atât, aceasta a publicat în SEAP Clarificarea nr. 332/....., preluată automat sub forma anunțului de tip erată nr. 121860/20.02.....

Menționează că a răspuns contestatoarei în ceea ce privește specialistul atestat M.C.I.N, în domeniul 13 - conservare/restaurare vitralii și sticlă, prin raportare chiar la obligațiile impuse de însăși contestatoare prin documentația tehnico-economică elaborată.

Astfel, în memoriul general și în memoriul de arhitectură, ambele pentru faza .... tehnic și detalii tehnice, apar obligații distincte referitoare la componenta artistică vitralii, în memoriul general, la paginile 6 și 48, respectiv în memoriul de arhitectură la pagina 43, fiind prezentate vitraliile realizate în interiorul construcțiilor, ...antul stabilind în concluzii obligativitatea oricărui tip de intervenție doar cu specialiști atestați, în concluzie, neclaritățile contestatoarei sub acest aspect nefiind fondate.

Punctarea suplimentară a doar 5 experți dintre cei 16 solicitați a fost, de asemenea, argumentată atât în răspunsul la notificarea prealabilă, cât și în Strategia de Contractare pentru procedura în cauză. Alegerea celor 5 membri ai echipei pentru punctare suplimentară a fost impusă de complexitatea tipologiei serviciilor aferente obiectivului de investiție - ansamblu înscris în lista monumentelor istorice.

Mențiunea contestatoarei confom căreia punctarea celorlalți doi factori de evaluare tehnici stabiliți ("gradul de adecvare a planului de lucru propus - durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (jaloanelor) și a drumului critic - pentru realizarea obiectului contractului" și "Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea rezultatelor din caietul de sarcini") este "pur subiectivă și susceptibilă de o posibila favorizare a unuia sau altuia dintre ofertanți" este nefondată, publicând, de altfel, în cadrul documentației de atribuire, documentul intitulat "Modul de acordare a punctajului" în care a detaliat fiecare factor de evaluare și modalitatea de acordare a punctajelor și fiecare nivel de punctare.

Referitor la formularul - cadru Propunere Tehnică - Formular 6, în opinia contestatoarei, un asemenea formular ar trebui completat numai în cazul unui contract de lucrări, aceasta considerând că structura formularului este specifică acestui tip de contract.

Mentionează că acest formular a fost adaptat procedurii în cauză, în plus, așa cum a subliniat în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, formularul reprezintă un posibil model de structură, ofertanții având libertatea de a-i particulariza structura și prezenta după propriile criterii și considerente.

În ceea ce privește durata contractului, mențiunea din caietul de sarcini potrivit căreia "contractul de servicii va produce efecte inclusiv pe perioada de garanție acordată lucrarilor aferente contractului de executie lucrari (a se vedea Clarificarea nr. 332/....., deja publicată în SEAP), perioada de 60 luni care curge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală" are în vedere situații excepționale în care, pe parcursul perioadei de garanție a lucrărilor, ar putea fi necesară intervenția prestatorului de servicii de asistență

tehnică sub forma unor clarificări/furnizări de informații/documente suplimentare, după caz.

Afirmatia contestatoarei privind denaturarea condițiilor impuse prin Avizul nr. 1 din 10.11.2017, faza .... Tehnic și Detalii de Execuție, emis de către Consiliul Tehnico - Economic al Ministerului Culturii și Identității Naționale este nefondată.

Astfel, așa cum rezultă din formularea din caietul de sarcini (Capitolul VII.1), a solicitat ca obligație, printre altele, „participarea prestatorului serviciilor de asistență tehnică la demararea lucrărilor de execuție, la realizarea releveelor actualizate ale tuturor tipurilor de degradări pentru fiecare componentă artistică interioară și exterioară”, or, această mențiune nu distorsionează în niciun fel sensul obligațiilor stabilite prin avizul mai sus menționat, după cum rezultă din însuși textul acestuia. Redă textul din avizul original.

Prin adresa nr. AT 201/28.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 8245/28.02....., SC ..... SA a transmis Concluzii, reiterând solicitarea de anulare a procedurii și argumentele din cuprinsul contestației, aducând totodată argumente suplimentare în susținerea cererii formulate.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise ulterior punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 7765/26.02.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de asistență tehnică din partea ....antului pe parcursul execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție „Consolidare, restaurare și amenajare ...., ... și Anexa” și de elaborare a documentației de tip „as built”, cod-uri CPV 71356200-0 Servicii de asistență tehnică și 71322000-1 Servicii de ....are tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informațiile acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 1.222.326 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial pentru 20.03....., ora 16:00, ulterior, prin anunț de tip erată fiind decalată pentru data de 02.04....., ora 16:00.

Nemulţumită de organizarea procedurii de licitație deschisă, precum și de cerințe din cadrul documentației de atribuire, SC ..... SA a depus contestaţia în analiză, solicitând anularea procedurii.

În ceea ce privește critica societății contestatoare legată de organizarea pretins nelegală a procedurii de licitație deschisă și nu negociere fără publicarea prealabilă a anunțului de participare, este de

reținut că, prin caietul de sarcini, au fost cuprinse următoarele precizări:

- **….ant general Asocierea S.C. …… S.A. - S.C. …. …… S.R.L. S.C. …… S.A. - cu sediul în ……, …., telefon/fax …, cod unic de înregistrare …, …… și S.C. …. …… S.R.L., cu sediul în ……, …, cod unic de înregistrare … (pag. 1);**
- pct. V. Obiectul procedurii de achiziție publică ”V.1. Procedura de achizitie publica prin licitatie deschisa este organizata în vederea atribuirii contractului având ca obiect asistenta tehnica din partea ....antului pe parcursul executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitii: Consolidare, restaurare si amenajare Muzeul National .... "...." - ..... si elaborarea ....ului post-executie, respectiv a ....ului "as-built" (pag. 3);
- pct. VII.1. Asistență tehnică din partea ....antului pe parcursul execuției lucrărilor ”... în conformitate cu structura și metodologia de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de investiții, Anexa nr. 6, Secţiunea 3: Cheltuieli pentru ....are şi asistenţă tehnică - subcap. 3.8 - asistență tehnică, este necesară asigurarea serviciilor de asistență tehnică din partea ....antului, pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor. Pe parcursul desfășurării lucrărilor de execuție vor fi prestate servicii de asistență tehnică din partea ....antului ... exercitarea controlului în calitate de autor asupra lucrarilor de ....are predate si în baza carora se executa lucrarile, astfel încât executia acestora sa respecte documentatia si conditiile de avizare aferente ... ” (pag. 5).

Totodată, sunt considerate incidente următoarele prevederi legale:

- art. 23 lit. h) și i) din Legea nr. 10/1995, potrivit cărora *....anţii de construcţii răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor: ... h) asigurarea asistenţei tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru ....ele elaborate, pe perioada execuţiei construcţiilor sau a lucrărilor de intervenţie la construcţiile existente; i) asigurarea participării obligatorii a ....antului coordonator de .... şi, după caz, a ....anţilor pe specialităţi la toate fazele de execuţie stabilite prin .... şi la recepţia la terminarea lucrărilor.*
- art. 24 din Legea nr. 10/1995, potrivit cărora *Cheltuielile generate de efectuarea unor lucrări suplimentare faţă de documentaţia tehnico-economică aprobată, ca urmare a unor erori de ....are, sunt suportate de ....ant/....antul coordonator de .... şi ....anţii pe specialităţi, persoane fizice sau juridice, în solidar cu verificatorii ....ului, la sesizarea justificată a investitorului şi/sau a beneficiarului în baza unui raport de expertiză tehnică elaborat de un expert tehnic atestat.*
- art. 26 din Legea nr. 10/1995, potrivit cărora *(1) Specialiştii verificatori de ....e atestaţi răspund în mod solidar cu ....antul în ceea ce priveşte asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor ....ului. (2) Responsabilii tehnici cu execuţia autorizaţi răspund, conform atribuţiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale la lucrările de construcţii pentru care sunt angajaţi. (3) Experţii tehnici atestaţi, angajaţi pentru expertizarea unor ....e, lucrări de construcţii sau construcţii aflate în exploatare, răspund pentru soluţiile date. (4) Obligaţiile specialiştilor atestaţi se stabilesc prin regulamente de aplicare a legii. (5) În cazul producerii unor evenimente deosebite din cauza unor factori naturali sau antropici, la solicitarea Inspectoratului de Stat în Construcţii - I.S.C., experţii tehnici atestaţi participă la evaluarea stării tehnice a construcţiilor avariate în vederea stabilirii condiţiilor de utilizare în continuare ori de dezafectare a acestora.*

- art. 30 din Legea nr. 10/1995, potrivit cărora *....antul, specialistul verificator de ....e atestat, fabricanţii şi furnizorii de materiale şi produse pentru construcţii, executantul, responsabilul tehnic cu execuţia autorizat, dirigintele de şantier autorizat, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligaţiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcţiei, ivite într-un interval de 10 ani de la recepţia lucrării, precum şi după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existenţă a construcţiei, pentru viciile structurii de rezistenţă rezultate din nerespectarea normelor de ....are şi de execuţie în vigoare la data realizării ei.*
- art. 7 lit. h) din Legea nr. 8/1996, potrivit cărora *Constituie obiect al dreptului de autor operele originale de creaţie intelectuală în domeniul literar, artistic sau ştiinţific, oricare ar fi modalitatea de creaţie, modul sau forma de exprimare şi independent de valoarea şi destinaţia lor, cum sunt: ... h) operele de arhitectură, inclusiv planşele, machetele şi lucrările grafice ce formează ....ele de arhitectură;*
- art. 10 din Legea nr. 8/1996, potrivit cărora *Autorul unei opere are următoarele drepturi morale: a) dreptul de a decide dacă, în ce mod şi când va fi adusă opera la cunoştinţă publică; b) dreptul de a pretinde recunoaşterea calităţii de autor al operei; c) dreptul de a decide sub ce nume va fi adusă opera la cunoştinţă publică; d) dreptul de a pretinde respectarea integrităţii operei şi de a se opune oricărei modificări, precum şi oricărei atingeri aduse operei, dacă prejudiciază onoarea sau reputaţia sa; e) dreptul de a retracta opera, despăgubind, dacă este cazul, pe titularii drepturilor de utilizare, prejudiciaţi prin exercitarea retractării.*
- art. 84 din Legea nr. 8/1996, potrivit cărora *(1) Studiile şi ....ele de arhitectură şi urbanism expuse în apropierea şantierului operei de arhitectură, precum şi construcţia realizată după acestea trebuie să poarte scris numele autorului, la loc vizibil, dacă prin contract nu s-a convenit altfel. (2) Construirea unei opere de arhitectură, realizată total sau parţial după un alt ...., nu poate fi făcută decât cu acordul titularului dreptului de autor asupra acelui .....*
- art. 104 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare pentru atribuirea contractelor de achiziţii publice/acordurilor-cadru de lucrări, de produse sau de servicii într-unul din următoarele cazuri: a) dacă în cadrul unei proceduri de licitaţie deschisă, licitaţie restrânsă ori procedură simplificată organizate pentru achiziţia produselor, serviciilor sau lucrărilor respective nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau au fost depuse numai oferte/solicitări de participare neadecvate, cu condiţia să nu se modifice în mod substanţial condiţiile iniţiale ale achiziţiei şi, la solicitarea Comisiei Europene, să fie transmis acesteia un raport; b) dacă lucrările, produsele sau serviciile pot fi furnizate numai de către un anumit operator economic pentru unul dintre motivele prevăzute la alin. (2); c) ca o măsură strict necesară, atunci când perioadele de aplicare a procedurilor de licitaţie deschisă, licitaţie restrânsă, negociere competitivă sau procedura simplificată nu pot fi respectate din motive de extremă urgenţă, determinate de evenimente imprevizibile şi care nu se datorează sub nicio formă unei acţiuni sau inacţiuni a autorităţii contractante.*

(2) Motivele prevăzute la alin. (1) lit. b) sunt următoarele: a) scopul achiziţiei este crearea sau achiziţionarea unei opere de artă sau unei reprezentaţii artistice unice; b) concurenţa lipseşte din motive tehnice; c) protecţia unor drepturi exclusive, inclusiv drepturi de proprietate intelectuală.

(3) Autoritatea contractantă poate aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare în cazul prevăzut la alin. (1) lit. b) numai dacă, în legătură cu motivele prevăzute la alin. (2) lit. b) şi c), nu există o

soluţie alternativă sau înlocuitoare rezonabilă, cum ar fi utilizarea unor canale de distribuţie alternative pe teritoriul României ori în afara acestuia sau achiziţia unor lucrări, produse sau servicii comparabile din punct de vedere funcţional, iar absenţa concurenţei sau protecţia drepturilor exclusive nu sunt rezultatul unei restrângeri artificiale de către autoritatea contractantă a parametrilor achiziţiei în vederea viitoarei proceduri de atribuire. Motivele tehnice pot fi generate, de asemenea, de cerinţe specifice privind interoperabilitatea care trebuie îndeplinite pentru a asigura funcţionarea lucrărilor, produselor sau serviciilor care urmează a fi achiziţionate.

Totodată, trebuie avut în vedere și faptul că .... din Calea Victoriei nr. 141, sector 1, ..., care face obiectul contractului care se va atribui, figurează în lista monumentelor istorice, la nr. crt. 2215 (cod LMI b-II-m-A 19869).

Mai mult, prin HG nr. 137/16.03.2017 s-au aprobat indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții Consolidare, restaurare și amenajare ...., ..., aceasta cuprinzând atât ...., cât și .... și Anexa C, iar prin Avizul MCIN-CTE nr. 1/10.11.2017, a avizat favorabil obiectivul Actualizare .... consolidare, restaurare și amenajare .... - .....

Față de cele reținute, se constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru organizarea unei negocieri fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, raportat la prevederile art. 104 din Legea nr. 98/201, potrivit celor susținute de societatea contestatoare.

Doar pentru că autoarea contestației a participat împreună cu SC .... SRL la actualizarea ....ului de consolidare, restaurare și amenajare .... – ....., cod LMI/2015: B-II-m-A-19869, faza de ....are PT+DE, astfel cum rezultă din Avizul CTE nr. 1/10.11.2017, eliberat de ..... și Identității Naționale, Consiliul Tehnico-Economic, nu înseamnă că autoritatea contractantă are obligația de a realiza serviciile de asistență tehnică în cauză cu SC ..... SA.

Aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare este posibilă doar în condițiile art. 104 din Legea nr. 98/2016, însă în cazul de față, condițiile impuse de acest articol nu sunt îndeplinite.

Nu se poate considera că procedura organizată, de licitație deschisă este nelegală, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să organizeze o negociere fără publicarea unui anunț de participare cu autoarea contestației, câtă vreme condițiile pentru organizarea acestei din urmă proceduri nu sunt îndeplinite.

Este de reținut și faptul că, potrivit prevederilor art. 23 lit. h) și i), 24 și 26 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, invocate de contestatoare, **....anții asigură** serviciile de asistenţă tehnică, **conform clauzelor contractuale**, pentru ....ele elaborate, **pe perioada execuţiei lucrărilor de intervenţie la construcţiile existente, asigură participarea obligatorie a ....antului** coordonator de .... şi, după caz, a ....anţilor pe specialităţi **la toate fazele de execuţie stabilite prin .... şi la recepţia la terminarea lucrărilor** și **răspund în solidar cu ceilalți factori implicați** de

cheltuieli efectuate cu lucrări suplimentare, de nivelul de calitate și de viciile ascunse pe o perioadă de 10 ani de la recepția lucrării.

Potrivit prevederilor amintite, ...anții trebuie să asigure servicii de asistență tehnică, **conform clauzelor contractuale**, însă în cazul de față, autoritatea contractantă a achiziționat doar servicii de ....are, fără asistență tehnică, iar serviciile de ....are anterior contractate prin contracte nr. 6/2009 și 30/2015 nu au cuprins aceste servicii, motiv pentru care, la acest moment, nu poate fi obligată să realizeze serviciile de asistență tehnică cu societatea contestatoare, în baza unei negocieri fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, astfel cum urmărește societatea contestatoare.

Contract celor susținute de contestatoare, în Avizul CTE nr. 1/2017, partea de final, *Concluzii, observații, recomandări*, se precizează ”... pentru ca pe perioada execuției să nu apară blocaje sau întârzieri nejustificate și să nu se distrugă componentele artistice interioare și exterioare care dau caracterul unic al acestui imobil odată cu reprezentativitatea memorială ale acestor clădiri, comisia are următoarele condiții:

1. la demararea lucrărilor de execuție beneficiarul va convoca reprezentanții asistenței tehnice (inclusiv specialiștii pe toate tipurile de componente artistice), cei ai ....antului general și cei ai executantului pentru realizarea releveelor actualizate ale tuturor tipurilor de degradări pentru fiecare componentă artistică interioară și exterioară ...;
2. la începutul lucrărilor de execuție beneficiarul va convoca reprezentanții asistenței tehnice (inclusiv specialiștii pe toate tipurile de componente artistice), cei ai ....antului general și cei ai executantului pentru a se stabili modul de demarare a lucrărilor de decopertare pentru stabilirea cât mai exactă a nivelului de degradare ...; […]
4. în anumite situații rezultate din situ, întreaga echipă de ....are și asistență tehnică va asuma demontarea și/sau înlocuirea unor componente artistice local, care vor putea fi recuperate, dar doar după exploatarea tuturor posibilităților de protejare și ocolire a acestora ...”.

După cum se poate cu ușurință constata, Avizul CTE nr. 1/2017 nu specifică faptul că asistența tehnică se va executa de către ....antul general și ....anții de specialitate, ci vorbește despre reprezentanții asistenței tehnice, ai ....antului general și ai executantului, dovadă a faptului că, pentru asistența tehnică, au fost avute în vedere alte persoane și nu ale ....antului.

Sunt de reținut și precizările din caietul de sarcini, pct. VII.1 ”Asistență tehnică din partea ....antului pe parcursul execuției lucrărilor”, lit. e) ”participarea prestatorului serviciilor de asistență tehnică la demararea lucrărilor de execuție la realizarea releveelor actualizate ale tuturor tipurilor de degradări pentru fiecare componentă artistică interioară și exterioară în scopul coordonării între specialitățile arhitectură, inginerie de rezistență și instalații a măsurilor și soluțiilor tehnice propuse, și la elaborarea unor planșe de coordonare cu indicarea măsurilor de protejare și conservare a elementelor de componentă artistică în situ, programe de etapizare a tipurilor de lucrări și a modului de protejare a anumitor elemente pe parcursul execuției. Această etapă trebuie să conțină un raport din partea specialiștilor și experților care să arate modul coordonat și etapizat de intervenție pe componentele artistice ale clădirilor, care va sta la baza graficului lucrărilor de intervenție, precum și liste exhaustive ale

obiectelor cu valoare de componentă artistică. Această obligație este impusă prin avizul nr. 1 din 10.11.2017, faza P roiect Tehnic și Detalii de Execuție, emis de către Consiliul Tehnică – Economic de avizare al Ministerului Culturii și Identității Naționale".

Față de cele constatate, se consideră că alegerea procedurii, de licitație deschisă este corectă, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind nefondată.

În sensul celor constatate sunt și deciziile instanțelor:

– Curtea de Apel Constanța în Sentința civilă nr. 384/CA din 11 decembrie 2013 "În mod corect Consiliul a apreciat că petenta-contestatoare nu se încadrează în dispozițiile de excepție care permit autorității contractante aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Astfel, în ceea ce privește motivele tehnice și artistice invocate de petentă, respectiv posibilele intervenții asupra ....ului ca urmare a apariției unor situații neprevăzute, nu se poate susține că, față de obiectul ....ului (Reabilitare și modernizare imobil: conservare monument paleocreștin Niculițel, județul Tulcea), asistența tehnică din partea ....antului nu poate fi realizată decât printr-un anumit operator economic, respectiv cel care a realizat ....ul.

Curtea reține că activitatea de asistență din partea ....antului presupune, în esență, urmărirea aplicării soluțiilor adoptate prin ...., fără posibilitatea schimbării acestora și, doar în cazuri excepționale, atunci când realitatea din teren o impune, este permisă efectuarea unor lucrări neprevăzute, dar necesare. Or, nu s-a făcut dovada în niciun fel că astfel de lucrări nu ar putea fi stabilite de un alt operator economic decât cel care a realizat ....ul, în condițiile în care acordarea asistenței tehnice din partea ....antului presupune nu numai o cunoaștere amănunțită a documentației ce se execută, dar și o specializare în domeniul respectiv, precum și îndeplinirea tuturor condițiilor ce au fost impuse și ....antului.

În ceea ce privește motivele legate de protecția dreptului de autor, astfel cum a reținut și Consiliu în soluționarea contestației, se constată că petenta a cesionat autorității contractante drepturile patrimoniale și dreptul de utilizare a ....ului tehnic realizat în baza contractului de servicii nr. 1/04.01.2013.

Referitor la drepturile morale rezultate din același drept de autor, se reține că, în temeiul art. 10 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, autorul unei opere are, printre alte drepturi morale, și dreptul de a pretinde respectarea integrității operei și de a se opune oricărei modificări, precum și oricărei atingeri aduse operei, dacă prejudiciază onoarea sau reputația sa. Deși petenta invocă faptul că prin acordarea asistenței tehnice din partea contractantului unui alt operator economic i se încalcă drepturile de autor, nu a făcut în niciun fel dovada că eventualele soluții de adaptare a ....ului la realitatea din teren, în situațiile excepționale menționate, ar fi de natură să-i prejudicieze onoarea sau reputația.

În egală măsură, responsabilitatea instituită de Legea nr. 10/1995 este limitată la activitatea fiecăruia dintre participanții la realizarea unei construcții, astfel că petenta ar putea fi trasă la răspundere doar pentru modul în care a realizat ....ul tehnic, iar nu și pentru o punere în execuție defectuoasă a acestuia".

– Curtea de Apel ..... în Decizia civilă nr. 3532 din 9 octombrie 2012 "Consiliul a respins, ca nefondată, contestația petentei, dispunând continuarea procedurii de atribuire a contractului de servicii de asistență tehnică pentru ....ul de consolidare, restaurare și conservare la Observatorul astronomic Vasile Urseanu. A reținut că, în cauză, nu sunt incidente dispozițiile art. 122 lit. b) din ordonanță, care

ar fi impus urmarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în considerarea contractului nr. 5899/27.05.2009 încheiat anterior între părți și care a avut ca obiect servicii de consultanță pentru consolidare, restaurare și conservare la Observatorul astronomic Vasile Urseanu – studiu de fezabilitate sau ..... tehnico-economică (expertiza tehnică și documentația de avizare a lucrărilor de intervenții), ... tehnic, inclusiv detalii de execuție. Consiliul a înlăturat susținerea contestatoarei-....antă potrivit căreia asistența tehnică a ....antului ar fi o activitate care se subrogă dreptului de autor, întrucât, pe de o parte, în contractul anterior nu există nicio clauză care să prevadă obligativitatea prestatorului de a executa, într-o altă etapă, și serviciile de asistență tehnică, iar, pe de altă parte, potrivit aceluiași contract, documentația întocmită de contestatoarea-....antă a devenit proprietatea achizitorului.

În concluzie, s-a reținut că petenta nu dovedește existența unor *motive tehnice, artistice sau legate de protecția unor drepturi de exclusivitate,* conform art. 122 lit. b) din ordonanță, care să demonstreze că achiziția publică trebuie să-i fie atribuită prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Analizând argumentele din plângerea contestatoarei, Curtea le constată nefondate. Astfel, petenta continuă să susțină incidența art. 122 lit. b) din ordonanță, dar și a art. 122 lit. i) din același act normativ, conform cărora autoritatea are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare atunci când, din motive tehnice, artistice sau pentru motive legate de protecția unor drepturi de exclusivitate, contractul de achiziție publică poate fi atribuit numai unui anumit operator economic, respectiv atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:

- atribuirea să fie făcută contractantului inițial;
- lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale să nu poată fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniente majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, să fie stict necesare în vederea îndeplinirii acestuia;
- valoarea cumulată a contractelor care vor fi atribuite și a actelor adiționale care vor fi încheiate pentru lucrări și/sau servicii suplimentare ori adiționale să nu depășească 20% din valoarea contractului inițial.

Rezultă, din enumerarea acestor dispoziții, că ele nu sunt incidente în speță, întrucât lucrările pentru care a fost declanșată noua procedură de achiziție publică nu sunt lucrări sau servicii suplimentare/adiționale care să fi devenit necesare pentru îndeplinirea unui contract aflat în derulare, din pricina unor circumstanțe neprevăzute, ci reprezintă un contract nou, vizând asistența tehnică a ....antului pentru ....ul de *consolidare, restaurare și conservare la Observatorul astronomic Vasile Urseanu.*

Cât privește art. 122 litb. b), petenta nu indică motivele tehnice, artistice sau legate de protecția unor drepturi de exclusivitate care să impună atrbuirea noului contract de achiziție publică în favoarea sa, pe calea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Invocarea generică a dreptului de autor asupra ....ului realizat în baza contractului nr. 5899/27.05.2009 încheiat cu intimata și a dispozițiilor Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și

drepturile conexe nu este de natură a susține poziția petentei, care a fost deja contrazisă de Consiliu prin trimiteri concrete la conținutul clauzelor contractului anterior menționat și la prevederile art. 39 alin. (4) din Legea nr. 8/1996.

De asemenea, petenta afirmă că activitatea de asistență tehnică a ....antului este o activitate adiacentă activității propriu-zise de ....are, venind în completarea acesteia, și că ....ul de restaurare a unui monument este un concept unitar constructiv și artistic, în privința alegerii soluțiilor ce țin de consolidare, restaurare și conservare putând decide numai ....antul. Chiar dacă activitatea de asistență tehnică din partea ....antului este adiacentă activității propriu-zise de ....are, aceasta nu constituie motive tehnice, în sensul art. 122 lit. b), care să justifice atribuirea contractului de achiziție publică ....antului, întrucât activitatea de asistență tehnică din partea ....antului, în pofida denumirii ei, poate fi îndeplinită de orice prestator care îndeplinește condițiile din caietul de sarcini și care își asumă responsabilitatea de ....ant pentru activitățile prestate (de exemplu: eventuale modificări ale documentației, adoptarea de soluții noi care schimbă condițiile inițiale, elaborarea de soluții tehnice prin dispoziții de șantier, elaborarea de detalii tehnice de execuție). Cele două activități nu sunt într-o legătră indisolubilă care să determine atribuirea contractului de achiziție publică referitor la activitatea de asistență tehnică societății care a întocmit ....ul de consolidare și restaurare, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Pentru toate aceste motive, Curtea va respinge plângerea ca nefondată".

– Curtea de Apel ..... în Decizia civilă nr. 3682 din 18 octombrie 2012 "Astfel cum rezultă din citatul din Ghidul de ....are privind exercitarea profesiei de arhitect, asistență tehnică pe șantier este o misiune suplimentară arhitectului (....antului), stablită contractual între beneficiar și arhitect și/sau alți ....anți de specialitate. Altfel spus, această activitate poate fi îndeplinită atât de arhitectul (....antul) inițial, cât și de alți ....anți de specialitate.

Consiliul a reținut că nu rezultă din textele de lege evocate de contestatoare faptul că numai ....antul lucrării poate presta serviciul de asistență tehnică. Întreaga motivare a contestației are în vedere apărarea dreptului de autor al ....antului asupra ....ului realizat, aspect care, însă, nu face imposibilă prestarea serviciului de asistență tehnică de către alt ....ant, cu asigurarea respectării tuturor drepturilor deținute de ....antul lucrării.

Cât privește necesitatea apreciată de contestatoare privind aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 122 lit. b) din ordonanță, Consiliul a stabilit că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de legiuitor pentru organizarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Astfel, nu sunt demonstrate care sunt acele motive tehnice, artistice sau alte motive legate de protecția unor drepturi de exclusivitate pentru care serviciu de asistență tehnică nu poate fi prestat decât de către un anumit operator economic, în speță ....antul lucrărilor de *consolidare, restaurare și conservare a Arcului de Triumf*.

Văzând situația de fapt ivită în cadrul autorității contractante, precum și prevederile art. 122 lit. b) din ordonanță și cele ale art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2016, Consiliul a stabilit că derularea procedurii de cerere de oferte, care a avut ca urmare publicarea invitației de participare contestate, nu s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legislației aplicabile domeniului achizițiilor publice, astfel încât cele susținute de contestatoare apar ca neîntemeiate.

Plângerea este nefondată, pentru motivele ce vor fi arătate în continuare.

Astfel, Curtea apreciază că decizia Consiliului este legală și temeinică și își însușește considerentele acesteia.

Contrar susținerilor petentei, argumentul pe baza căruia Consiliul a respins contestația nu este acela conform căruia dispozițiile art. 122 lit. b) din ordonanță

nu ar stabili în sarcina autorității contractante obligația de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, ci numai dreptul de a apela la o asemenea procedură. După cum rezultă din analiza considerentelor deciziei atacate, motivul esențial al respingerii contestației formulate de petentă l-a constituit faptul că din textele de lege evocate de aceasta nu reiese că serviciul de asistență tehnică trebuie prestat exclusiv de ....ant, în condițiile în care pct. 4.2 din Ghidul de ....are privind exercitarea profesiei de arhitect prevede că asistența tehnică pe șantier poate fi stabilită contractual și între beneficiar și alți ....anți de specialitate. Curtea constată, însă, că acest argument, ce stă la baza soluției Consiliului de respingere a contestației, nu a fost combătut de către petentă prin prezenta plângere.

Nu pot fi primite susținerile generice ale petentei privind încălcarea drepturilor sale de autor prin atribuirea serviciilor de asistență tehnică unui alt operator, față de aceleași dispoziții ale pct. 4.2 din Ghidul de ....are privind exercitarea profesiei de arhitect, care detaliază aspectele principale ale asistenței tehnice pe șantier, respectiv verificarea curentă a calității execuției lucrărilor de construire și a modului de respectare a ....ului, precum și consultanța de specialitate acordată beneficiarului. Or, nu există probe că realizarea acestor activități ar aduce atingere dreptului de autor al petentei.

În opinia Curții, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 122 lit. i) din ordonanță, întrucât asistența tehnică pe șantier este un serviciu a cărui necesitate putea fi prevăzută la data încheierii contractului dintre beneficiar și petentă, deci, ca urmare, nu se poate susține existența unor circumstanțe neprevăzute.

Față de considerentele mai sus expuse, Curtea va respinge plângerea ca nefondată".

În cazul analizat, societatea contestatoare nu a făcut dovada existenței în vreun contract a unei clauze contractuale care să oblige autoritatea contractantă la încheierea cu societatea sa, în calitate de ....ant, a serviciilor de asistență tehnică, cum nu a fost prezentată nicio dovadă a existenței unui litigiu în privința modalității de plată a ....ului pentru .... și Anexă.

Se constată astfel că nu a fost făcută dovada că suntem în prezența cazului prevăzut la art. 104 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, se reține că, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, ...ul realizat de contestatoare nu intră în categoria operelor de arhitectură, ...ul vizând consolidarea și restaurarea unui monument istoric.

Astfel fiind, se constată a fi nefondată critica petentei vizavi de procedura de atribuire aleasă de autoritatea contractantă

Referitor la critica contestatoarei formulată în contextul în care, pentru procedura contestată, pentru factorul de evaluare *Prețul ofertei* s-au prevăzut 55 pct., sunt considerate incidente următoarele prevederi:

– art. 187 alin. (8) și (9) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *(8)* ***Autoritatea contractantă nu va utiliza*** *costul cel mai scăzut/****prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul****: a) anumitor categorii de contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru de lucrări sau de* ***servicii care au ca obiect servicii intelectuale şi care presupun activităţi cu nivel de complexitate ridicat****; b) contractelor de achiziţie publică/acorduri-cadru de ....are şi execuţie*

sau de servicii care sunt aferente ....elor de infrastructură de transport transeuropene, aşa cum sunt definite în prezenta lege, şi drumuri judeţene. (9) Categoriile de contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru prevăzute la alin. (8), precum şi ponderea maximă pe care elementul preţ sau cost o poate avea în cadrul criteriului de atribuire a acestor contracte se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

- art. 32 alin. (1), (2), (6) - (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora *(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preţ" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) şi d) din Lege, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.*

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum şi algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire şi vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi.

……

*(6) În aplicarea art. 187 alin. (8) şi (9) din Lege, **în cazul contractelor de servicii având ca obiect prestaţii intelectuale**, cum ar fi cele de consultanţă/**asistenţă tehnică**, elaborare studii, ...are sau supervizare, **aferente unor ....e de complexitate ridicată**, criteriul de atribuire prevăzut la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu, iar **ponderea alocată factorului preţ nu poate fi mai mare de 40%**.*

(7) Prin ordin al preşedintelui ANAP se stabilesc categoriile de servicii intelectuale, în sensul alin. (6).

(8) Atunci când stabileşte factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura şi obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obţine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

*(9) **Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică**. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) importanţa caracteristicii tehnice/funcţionale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu şi/sau social ce poate fi punctat; sau b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanţii le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.*

- Art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, potrivit cărora *(1) În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (6) se identifică două situații în care calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a/ale personalului cheie, după caz, vor fi utilizate ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate: a) **în cazul contractelor ce au ca obiect realizarea unor prestații intelectuale care presupun o complexitate ridicată, respectiv care includ activități cu caracter intelectual ce au ca rezultat identificarea, elaborarea și dezvoltarea soluției tehnice ce stă la baza implementării respectivelor contracte**.*

Exemple în acest sens sunt: contractele de servicii ce au ca obiect consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, ...e, supervizare sau altele asemenea; contractele de lucrări ce includ, deopotrivă, ...area soluției tehnice și executarea lucrărlor aferente implementării acesteia; contractele de servicii ce au ca obiect dezvoltarea unor sisteme informatice etc.

b) Situația contractelor prevăzute de art. 32 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 ... respectiv contractele de servicii de natura/tipul celor de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, ...are, supervizare și altele asemenea aferente unor ....e/obiective de investiții de complexitate ridicată.

Exemple în acest sens: realizarea ....ului tehnic aferent execuției lucrărilor de construcție a unei autostrăzi; consultanță în vederea remodelării proceselor interne și elaborarea unei noi arhitecturi organizaționale în scopul eficientizării activității unei entități cu activitate complexă (cum ar fi, de exemplu, reglementare și monitorizare de piață într-un domeniu strategic; buget mare de investiții etc.)

(2) ***în sensul prezentului ordin, prin activități de complexitate ridicată se înțeleg servicii intelectuale care presupun****:* ***un grad ridicat de particularizare și adaptare a activităților la specificul obiectului contractului, respectiv la necesitățile autorității****/entității contractante și/sau combinarea cunoștințelor și expertizei aferente mai multor domenii de activitate și/sau soluționarea unei/unor probleme dificile aferente procesului de planificare/implementare a ....ului/contractului.*

(3) în aplicarea alin. (1) lit. b), autoritatea/entitatea contractantă va utiliza, în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate, factori de evaluare care se referă la experiența profesională a experților-cheie și la modul de organizare a activităților de care sunt răspunzători aceștia în procesul de implementare a contractului ce urmează a fi atribuit, ponderea alocată factorului preț fiind de cel mult 40%.

Este de reținut că în Strategia de contractare, raportat la ponderea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a consemnat următoarele ”Având în vedere importanța caracteristicilor tehnice, pentru evaluarea ofertelor se va aplica un algoritm de calcul în care ponderea alocată factorilor tehnici este de 45%, iar ponderea alocată factorului financiar este de 55%. Autoritatea contractantă a considerat că ponderea de 45% pentru componenta tehnică (experiența similară a experților-cheie, elaborare și metodologie) este necesară și suficientă pentru a obține un rezultat concludent în clasamentul ofertanților”.

Raportat la prevederile evocate, fiind vorba despre un serviciu de asistență tehnică aferent unui .... de complexitate ridicată, se constată că s-a cuprins pentru factorul de evaluare *Prețul ofertei* un punctaj mai mare decât cel maxim legal prevăzut (55 pct. > 40 pct.).

Autoritatea contractantă nu a adus niciun argument prin care să combată încadrarea contractului la art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 nu poate fi interpretată în contra dispozițiilor normelor metodologice.

Față de acest aspect, critica contestatoarei se consideră întemeiată, autoritatea contractantă urmând a modifica ponderea factorului de evaluare *Prețul ofertei* astfel încât factorii de evaluare să respecte dispozițiile legale invocate.

Cât privește critica contestatoarei în privința faptului că, prin documentația de atribuire, s-ar fi solicitat experți cheie pentru ....are (expert atestat M.C.I.N. în specializarea A - elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice și specialist atestat în vitralii) și nu pentru asistență tehnică, este de reținut că prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a adus următoarele explicații: ”Conform caietului de sarcini, referitor la activitatea de

asistență tehnică din partea ....antului pe parcursul execuției lucrărilor, acesta are ca obligații inclusiv următoarele:

- Elaborare dispoziții de șantier, toate planșele modificatoare sau detaliile de execuție generate de dispozițiile emise;
- Întocmirea de ..... tehnică, piese scrise și piese desenate, referitoare la detalii de execuție sau altele asemenea, necesare pentru derularea în bune condiții a lucrărilor de construcții.

Dispozițiile de șantier reprezintă documente scrise și desenate, în baza cărora se pot admite și realiza modificări locale ale soluțiilor tehnice din documentația tehnico-economică autorizată, fără emiterea unei noi autorizații de construire, dacă nu se modifică funcțiunea consemnată în autorizația inițială, se asigură respectarea prevederilor avizelor/acordurilor/punctului de vedere al autorității competente pentru protecția mediului, precum și ale actului administrativ al acesteia după caz, anexe la autorizația inițială, se asigură respectarea prevederilor Codului civil, nu se modifică condițiile de amplasament (regim de înălțime, POT, CUT, aliniament, distanțele minime față de limitele proprietății, ori aspectul construcției), nu sunt periclitate rezistența și stabilitatea clădirilor învecinate, se asigură respectarea prevederilor reglementărilor tehnice în domeniul securității la incendiu, se asigură economia de energie. Dispozițiile de șantier sunt elaborate și întocmite de către ....ant și verificate de către verificatori de ....e atestați în condițiile legii.

Pe cale de consecință, dispozițiile de șantier constituie documentații tehnico-economice aferente activității de ....are, care trebuie elaborată de către o echipă completă de personal atestat în domeniul ....ării tehnice.

Referitor la solicitarea, în cadrul echipei prestatorului, a unui *expert tehnic de structură, atestat MLPAT, pentru activitate în construcții în domeniul A1 – rezistență și stabilitate la solicitări statice, dinamice, inclusiv la cele seismice pentru construcții civile, industriale și agrozootehnice, cu structura de rezistență din beton, beton armat și zidărie și expert atestat MCIN în specializarea A – elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice sau D – structuri istorice și domeniul 4 – consolidare/restaurare, structuri istorice (se va prezenta copia certificatului de atestare)*, pentru o înțelegere cât mai adecvată a cerinței sus menționate, aceasta trebuie interpretată în sensul în care prestatorul de servicii poate avea în echipa sa:

- fie expert tehnic de structură, atestat MLPAT, pentru activitate în construcții în domeniul A1 și atestat MCIN în specializarea A – elaborare de sudii, cercetări și inventariere monumente istorice;
- fie expert tehnic de structură, atestat MLPAT, pentru activitate în construcții în domeniul A1 și atestat MBIN în specializarea D – structuri istorice;
- fie expert tehnic de structură atestat MCIN domeniul 4 – consolidare structuri istorice.

Deoarece obiectivul de investiție supus prezentei proceduri reprezintă monument istoric de categoria A, este necesară prezența unui expert tehnic atestat MLPAT și MCIN, în domeniile/specializările sus descrise, conform legislației incidente.

Această clarificare va fi publicată în secțiunea corespunzătoare în SEAP.

Documentația tehnico-economică ce stă la baza intervențiilor pentru care se vor realiza servicii de asistență tehnică din partea ....antului a fost întocmită și elaborată de către asocierea SC ..... SA – SC .... SRL. Aceasta conține un memoriu general și un memoriu de arhitectură, ambele pentru faza .... tehnic și detalii tehnice, în care apar obligații distincte referitoare la componenta artistică vitralii. În memoriul general, la paginile 6 și 48, respectiv în memoriul de arhitectură la pagina 43, sunt prezentate vitralii realizate în interiorul construcțiilor, ...antul stabilind în concluzii obligativitatea oricărui tip de intervenție doar cu

specialiști atestați. Astfel, în colectivul de lucru trebuie să existe cel puțin un arhitect atestat pentru componente artistice ... mai mulți specialiști/experți în piatră și în ipsos pentru asigurarea execuției lucrărilor de restaurare, specialiști în restaurarea componentelor realizate din lemn având în vedere necesitatea restaurării tâmplăriei și a lambriurilor existente în cele două case, specialiști/experți în restaurarea metalului, specialiști/experți în pictură și specialiști/experți în restaurarea vitraliilor și a ornamentelor din metal.

Întrucât asistența tehnică reprezintă o activitate care trebuie să vizeze toate tipurile de intervenție care se vor realiza asupra prezentului imobil, a fost considerată necesară completarea echipei de specialiști cu un specialist atestat MCIN în domeniul 13 – conservare/restaurare vitralii și sticlă.

....ul post-execuție – *as built* trebuie întocmit astfel încât acesta să poată fi examinat de către comisia de recepție la terminarea lucrărilor, conform obligațiilor stabilite prin prevederile art. 15 alin. 3 lit. d) din Hotărârea nr. 343/2017 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 2736/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora.

Formularea utilizată în caietul de sarcini cu privire la data de începere a serviciilor de întocmire a ....ului post-execuție *as-built* nu interzice prestatorului de servicii demararea și desfășurarea acestora pe parcursul execuției lucrărilor**”.**

În aceste condiții, având în vedere complexitatea contractului care se intenționează a se atribui, precum și conținutul memoriului general și al memoriului de arhitectură puse la dispoziția operatorilor economici, se consideră că cele criticate în referire la personalul minim solicitat sunt nefondate.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că experiența doar a 5 din cei 16 experți a fost punctată, este de reținut că, prin răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă a contestatoarei a adus următoarele precizări ”Autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare ***experiența similară a experților cheie – arhitect șef …. complex, expert tehnic structură și specialiști în lucrări de conservare/restaurare piatră, metal, tapiserie****,* dată fiind valoarea excepțională a imobilului și complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate. Astfel, personalul constituie un factor esențial în derularea contractului, iar experiența tuturor specialiștilor și experților implicați în toate fazele procesului de intervenție devine un element de importanță bajoră, dar și de departajare. Prin aplicarea acestui factor de evaluare se obține un avantaj pentru autoritatea contractantă, în sensul în care echipa implicată în derularea contractului demonstrază că este familiarizată cu tipul de servicii solicitate prin caietul de sarcini. Alegerea celor 5 membri ai echipei pentru punctare suplimentară este justificată de complexitatea tipologiei serviciilor aferente obiectivului de investiție – ansamblu înscris în lista monumentelor istorice. În acest fel, în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, riscul de neîndeplinire/îndeplinire necorespunzătoare este diminuat.

Menționăm că ponderea de doar 25% alocată experienței similare a celor 5 experți se completează cu cu ceilalți doi factori de evaluare tehnici stabiliți de către autoritatea contractantă, respectiv ***gradul de adecvare a planului de lucru propus – durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (jaloanelor) și a drumului critic – pentru realizarea obiectivului contractului*** și ***demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea rezultatelor din caietul de sarcini***. Valoarea adăugată în urma finalizării contractului depinde într-o mare măsură și de modul de interacțiune între resursele umane propuse pentru îndeplinirea

contractului, precum și de o planificare adecvată a activităților din punct de vedere cronologic, cât și din punctul de vedere al repartizării responsabilităților experților. Acești din urmă factori reflectă nivelul de înțelegere de către ofertant a contextului serviciillor și a specificului activităților solicitate prin caietul de sarcini".

Informații în același sens au fost cuprinse de autoritatea contractantă în strategia de contractare.

Sunt considerate incidente următoarele prevederi:

- art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *(4) **În sensul alin. (3) lit. c) şi d), cel mai bun raport calitate- preţ**/calitate-cost **se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative**, de mediu şi/sau sociale, **în legătură cu obiectul contractului de achiziţie** publică/acordului- cadru. (5) Factorii de evaluare prevăzuţi la alin. (4) pot viza, printre altele: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice şi funcţionale, accesibilitatea, conceptul de ....are pentru toţi utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu şi inovatoare şi comercializarea şi condiţiile acesteia; b) organizarea, calificarea şi **experienţa personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului**; c) serviciile postvânzare, asistenţa tehnică şi condiţiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare şi termenul de livrare sau de finalizare.*
- art. 32 alin. (2), (3) și (4) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora *(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum şi algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire şi vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi. (3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) şi d) din Lege, **în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activităţile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare şi a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi şi la** organizarea, calificarea şi **experienţa respectivului personal**. (4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea, calificarea şi experienţa personalului desemnat pentru a efectua activităţile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare şi selecţie în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.*

Raportat la prevederile mai sus evocate, precum și la complexitatea contractului care se va realiza, se consideră corectă alegerea experienței celor 5 experți, respectiv <u>*experiența similară a experților cheie – arhitect șef .... complex, expert tehnic structură și specialiști în lucrări de conservare/restaurare piatră, metal, tapiserie*</u>, acestea fiind personal de specialitate cu impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezulatului acestuia.

Prin urmare, critica contestatoarei, și din acest punct de vedere, se consideră nefondată.

Vizavi de susținerea contestatoarei cu privire la faptul că factorii de evaluare impuși referitor la „gradul de adecvare a planului de lucru propus - durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (jaloanelor) și a drumului critic - pentru realizarea obiectului contractului" și „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea rezultatelor din caietul de sarcini" sunt pur subiectivi și nerelevanți, sunt de interes cele

precizate de autoritatea contractantă în privința primului factor de evaluare, prin răspunsul la notificarea prealabilă.

Prin răspunsul amintit s-a indicat "... autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de evaluare cel mai bun raport calitate-preț, unul din factorii de evaluare stabiliți fiind factorul tehnic *Grad de adecvare a planului de lucru propus – durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (jaloanelor) și a drumului critic – pentru realizarea obectului contractului.*

Astfel, s-a solicitat ofertanților prezentarea propunerii tehnice care să cuprindă atât descrierea tuturor activităților de asistență tehnică ce vor fi realizate pe parcursul execuției lucrărilor, însoțită inclusiv de un plan de clucru în formă grafică, cât vși modul de realizare a ....ului post-execuție – *as-built* – piese scrise și piese desenate, însoțit inclusiv de un plan de lucru în formă grafică".

Este adevărat că activitatea de asistență tehnică este în mare parte condiționată de execuția contractului de lucrări dar acesta nu poate conduce la concluzia că ofertanta nu poate explica modalitatea de înțelegere a obiectivelor contractului de asistență tehnică.

Mai mult, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut un algoritm de calcul explicit și realist pentru acordarea punctajelor.

Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva Formularului 6 Cadru propunere tehnică, sunt considerate de interes cele precizate de achizitoare prin punctul de vedere față de notificarea prealabilă "La elaborarea propunerii tehnice ofertanții trebuie să aibă în vedere formularul – cadru propunere tehnică Formular 6, în care se specifică în clar că este un document ce va fi utilizat ca punct de plecare în elaborarea propunerii tehnice pentru serviciile solicitate. La punctul 2 din cadrul acestui formular trebuie structurată propunerea tehnică privitoare la abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitatea/etapele din cadrul contractului, sub formă tabelară, propunându-se o formă cu caracter general. Autoritatea contractantă a stabilit acest tabel doar ca punct de plecare, statuând în mod clar că acesta reprezintă **un posibil model de structură**, pe care ofertantul îl poate adapta, structura și prezenta după propriile criterii și considerente".

Față de cele reținute, având în vedere și conținutul Formularului 6 se consideră că informațiile solicitate de autoritatea contractantă sunt corecte.

Prin formularul în discuție, s-a urmărit prezentarea structurată a tuturor acțiunilor întreprinse și a documentelor întocmite, modalitatea de realizare, resursele utilizate, rezultate obținute și durata de realizare, pentru a convinge achizitoarea de înțelegerea cerințelor documentației de atribuire – caietului de sarcini.

Nu se poate considera că, prin modalitatea de impunere a Formularului 6, autoritatea contractantă a adus atingere legislației aplicabile, cu atât mai mult cu cât, în repetate rânduri, s-a indicat despre acest formular că reprezintă un posibil model de structură.

Din aceste motive critica contestatoarei și sub acest aspect este nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva unor precizări din documentația de atribuire, se reține că acestea privesc faptul că în fișa de date, la cap. II.3). *Durata contractului* s-a precizat că aceasta este de 24 luni începând cu data atribuirii contractului, iar în caietul de sarcini, la cap. VII.1, la pag. 5, se face precizarea „(…) Contractul de servicii va produce efecte inclusiv pe perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor aferente contractului de execuție lucrări, perioadă de 60 luni care decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală (…)” și la pag. 6 se specifică că în obligațiile ....ului intră și „punerea la dispoziția autorității contractante și/sau a organelor de control a tuturor documentelor și informațiilor solicitate pe perioada de derulare a ....ului, în perioada de garanție, cât și 3 ani după finalizarea acestuia”.

Totodată, se reține faptul că, prin adresa nr. 332/....., publicată în SEAP, s-au adus următoarele precizări ”1. Capitolul VII.1 -Asistență tehnică din partea ....antului pe parcursul execuției lucrărilor, pag. 5:

Sintagma ”garanția de bună execuție a lucrărilor” (”Contractul de servicii va produce efecte inclusiv pe perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor aferente contractului de execuție lucrări”) va fi înțeleasă drept ”garanție acordată lucrării”, în sensul prevăzut de legislația incidentă (Legea nr. 10/1995). **Reamintim că garanția de bună execuție, respectiv suma de bani constituită de către contractant în scopul asigurării Autorității Contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului, solicitată conform art. 39 din HG nr. 395/2016, se va restitui potrivit art. 42 alin. (3) din același act normativ și nu trebuie confundată cu garanția acordată lucrărilor, respectiv cu perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale**”.

Mai mult, se reține că au fost aduse clarificări în privința acestor aspecte și prin adresa nr. 390/23.02....., publicată în SEAP.

Cu incidența în cauză a prevederilor art. 42 alin. (3) lit. c) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora *(3) În cazul contractelor de servicii de ....are, autoritatea contractantă are obligaţia de a elibera/restitui garanţia de bună execuţie după cum urmează: ... c) valoarea garanţiei de bună execuţie aferentă serviciilor de supervizare a lucrărilor/dirigenţie de şantier, în termen de 14 zile de la data emiterii raportului final de supervizare/expirarea duratei de garanţie acordată lucrării în cauză,* se consideră corect impusă doar cerința criticată de la pag. 5 nu și cea de la pag. 6.

Considerând că este posibilă remedierea procedurii, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii și va dispune remedierea acesteia (în privința punctajului pentru *Prețul ofertei* și a precizărilor de la pag. 6 din caietul de sarcini privind „punerea la dispoziția autorității contractante și/sau a organelor de control a tuturor documentelor și informațiilor solicitate pe perioada de derulare a ....ului, în perioada de garanție, cât și 3 ani după finalizarea acestuia”).

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SC ..... SA, în contradictoriu cu ....., și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, potrivit celor reținute, în termen de 15 zile de la data prezentei. Modificările vor fi publicate în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 33 (treizeci și trei) pagini.