CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat ..... și reluarea acesteia cu o altă valoare estimată ținându-se seama de toate cheltuielile legale privind salarizarea din legislația muncii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 8195/24.10....., considerând din analiza raportului valoare/ore că nu a fost luată în calcul valoarea sporului aplicat zilelor de sărbători legale.

Prin adresa nr. 8290/26.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 45582/27.10....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestație, precizând că notificarea prealabilă nr. 431/23.10..... i-a fost înaintată în data de 23.10....., în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP

la data de ....., contestatoarea nerespectând prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, expune modul de calcul al valorii estimate a contractului, considerată corectă, precizând că ofertele primite nu au fost evaluate întrucât data limită de depunere a ofertelor este 26.10....., ora 15:00.

Prin adresa nr. 45577/...../...../27.10....., Consiliul a solicitat SC ..... SRL, în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punct de vedere asupra excepţiei inadmisibilității contestaţiei depuse, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ţinând seama de faptul că a luat cunoştinţă de prevederile documentației de atribuire la data de ..... (astfel cum reiese din conţinutul anunțului de participare nr. ..... publicat în SEAP în data de .....), valoarea estimată a contractului este de 471.630,44 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar notificarea prealabilă nr. 431 a fost depusă la data de 23.10.....

SC ..... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 441/30.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 45919/30.10....., precizând că la data luării la cunoștință efectiv asupra valorii, aceasta nu a părut să aibe o valoare care nu acoperă toate cheltuielile privind salarizarea muncii.

La momentul la care s-a constatat acest fapt, că valoarea estimată de către autoritatea contractantă nu acoperă nici măcar cheltuielile cu salarizarea muncii, s-a întocmit și înaintat notificarea atașată contestației formulate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de ....., ... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../ .....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este 471.630,44 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost 26.10....., ora 15:00.

Nemulţumită de modul cum a fost determinată valoarea estimată a contractului de servicii, SC ..... SRL a depus contestaţia în analiză, solicitând ..... și reluarea acesteia cu o altă valoare estimată ținându-se seama de toate cheltuielile legale privind salarizarea din legislația muncii.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei învocată de autoritatea contractantă, în condiţiile în care contestatoarea nu a transmis notificarea prealabilă cu privire la pretinsa încălcare a legislației privind achizițiile publice la

determinarea valorii estimate a contractului, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz documentația de atribuire publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat nr. ...../....., trebuia să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în termenul prevăzut.

Consiliul a solicitat expres contestatoarei punct de vedere față de excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea

nr. 101/2016, ţinând seama de faptul că a luat cunoştinţă de prevederile documentației de atribuire la data de ..... (astfel cum reiese din conţinutul anunțului de participare nr. ..... publicat în SEAP în data de .....), valoarea estimată a contractului este de 471.630,44 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar notificarea prealabilă nr. 431 a fost depusă la data de 23.10.....

La această solicitare, SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 441/30.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 45919/30.10....., precizând că la data luării la cunoștință efectiv asupra valorii, aceasta nu a părut să aibe o valoare care nu acoperă toate cheltuielile privind salarizarea muncii, doar după identificarea tuturor costurilor, pe parcursul elaborării ofertei a constatat că valoarea estimată de către autoritatea contractantă nu acoperă nici măcar cheltuielile cu salarizarea muncii, astfel că întocmit și înaintat notificarea prealabilă.

Potrivit legislației actuale, contestația poate fi depusă la Consiliu doar după ce contestatoarea îndeplinește procedura de notificare prealabilă a achizitoarei în termenul impus, pentru speța analizată 5 zile.

Or, societatea contestatoare a depus notificarea prealabilă la autoritatea contractantă în data de 23.10....., cu toate că ultima zi de depunere a notificării era 16.10....., raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire ....., la data de 23.10..... când a fost înaintată termenul de depunere era cu mult depășit.

Față de explicația adusă de societatea contestatoare că a depus notificarea prealabilă când a constatat că valoarea estimată nu este corectă, trebuie reținut că depunerea acestei notificări se realizează doar cu respectarea termenului legal prevăzut, în speța de față 5 zile, putând fi acceptată doar până la data de 16.10.....

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită de către contestatoare procedura de notificare prealabilă cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de

Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
……. **……** **……**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 5 (cinci) pagini