



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 913/C10/3384**

**Data: 25.03.2025**

Prin contestația nr. 322/29.08.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60296/29.08.2025, depusă de ....., având ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ..... reprezentată de ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 5355L/19.08.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asistență tehnică - dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții: Construire Stadion, localitatea Unirea, Str. Aerodromului nr. 33....., organizată de ..... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-admiterea contestației și anularea Raportului Procedurii nr. 5355L/19.08.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a actelor întocmite de Autoritatea Contractantă (precese verbale de evaluare, grile de evaluare etc) care au stat la baza deciziei de a declara oferta contestatorului ca inacceptabilă și neconformă;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin ....., reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal.

Contestatorul susține că în etapa de verificare a declarațiilor din formularul DUAЕ, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor justificative privind îndeplinirea cerințelor de calificare si selecție.

Autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului inacceptabilă raportat la cerința privind experiența similară.

În justificarea experienței similare, contestatorul a prezentat următoarele contracte:

*Contractul subsecvent nr. 22/657/06.07.2022 - denumit în continuare contractul nr. 1;*

*Contractul subsecvent de prestări servicii nr. 134/583/27.09.2024 - denumit în continuare contractul nr. 2.*

*În cadrul răspunsului la clarificări, transmis Autorității Contractante, contestatorul a prezentat:*

*-Contractul nr. 1 - Copia contractului, Procese verbale de recepția a lucrărilor precum și facturile aferente prestării serviciilor de supervizare, din care rezultă valoarea serviciilor*

*-Contractul nr. 2 - copia contractului subsecvent, Raportele lunare privind serviciile prestate și facturile aferente valorii serviciilor prestate.*

Autoritatea Contractantă, în urma analizării acestor documente a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, la care petentul a transmis:

*Contractul 1 - Recomandarea emisă de Beneficiar privind prestarea și finalizarea serviciilor,*

*Contractul 2 - Rapoarte lunare și Rapoarte de progres, facturile aferente prestării serviciilor aferente Contractului nr. 2 (Contract Subsecvent nr. 134/583/27.09.2024) semnate și asumate de către Beneficiar.*

Raportat la aceste informații Autoritatea Contractantă a considerat că răspunsul contestatorului este neconcludent arătând următoarele:

*„Documentele prezentate de dumneavoastra nu confirma si realizarea efectiva a contractului nr. 134/583/27.09.2024, in condițiile in care autoritatea contractanta a solicitat acest lucru in cadrul documentației de atribuire.*

*De asemenea, din documentele transmise de dumneavoastra nu rezulta faptul ca serviciile prestate au fost duse la bun sfarsit si recepționate parțial, cu respectarea condiției ca specificul contractului/activitatilor ce reprezintă experiența similara sa permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent, asa cum s-a solicitat si prin fisa de date a achiziției - experiența similara in servicii.*

*Raportat la prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 anterior mentionate si respectiv documentele prezentate de dumneavoastra in cadrul răspunsului, comisia de evaluare a considerat ca serviciile nu sunt recepționate si nu permit elaborarea unui livrabil care sa poata fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.*

*Coroborând informațiile de mai sus, comisia de evaluare a constatat ca nu îndepliniți cerința fisei de date, intrucat nu ati făcut dovada ca serviciile aferente contractului nr. 134/583/27.09.2024 - Prestarea serviciilor de supervizare pentru lucrările aferente obiectivului de investiții: „Centru de Diagnostic, Tratament si Cercetare a Tuberculozei din Sediul Zerlendi, pentru Institutul de Pneumoftiziologie „Marius Nasta ” - fundații si suprastructura ”, au fost recepționate la sfârșitul prestării, sau sunt recepționate parțial si pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent”.*

Contestatorul arată că prin documentația de atribuire s-a permis ofertanților să justifice experiența similară atât prin contracte de servicii finalizate cât și prin contracte în derulare, respectiv prin recepții parțiale a serviciilor care să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

Analizând comunicarea transmisă de autoritatea contractantă se poate constata că motivul de neconcludență a răspunsului, și implicit inacceptabilitatea ofertei este circumstanțiată faptului că *Rapoartele lunare și Rapoartele de progres, care sunt recepții parțiale conform contractului*, nu permit elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

Răspunsul neconcludent reținut de Autoritatea Contractantă în sarcina ofertei petentului vizează contractul nr. 2, deoarece serviciile prestate în cadrul contractului nr. 1 sunt finalizate.

O primă critică față de Decizia Autorității Contractante este faptul că stabilirea acestei finalități este determinată de lipsa, din cadrul documentelor emise de autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei contestatoarei, a motivelor pentru care a apreciat că procesele-verbale de livrare parțială prezentate de contestator nu îndeplinesc cerința documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost stabilită și clarificată,

respectiv nu reprezintă un livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent, conform art. 9 alin. (3) și art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Se menționează că nici specificul contractului și nici alte informații din cadrul documentelor întocmite de autoritatea contractantă nu sunt de natură a susține aprecierea comisiei de evaluare, respectiv irelevanța Rapoartelor lunare și Rapoartelor de progres, care sunt recepții parțiale conform contractului, respectiv în dovedirea experienței similare deținute de contestator în prestarea de servicii de consultanță, dirigenție de șantier și supraveghere lucrări.

A doua critică vizează netemenicia soluției adoptate de Autoritatea Contractantă raportat la faptul că, analizând solicitarea de clarificări, se poate constata că aceasta este generală și nu specifică în sensul justificării modalității prin care Rapoartele lunare și Rapoartele de progres, care sunt recepții parțiale conform contractului, permit elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

În ceea ce privește aspectul reținut de Autoritatea Contractantă potrivit căruia, că recepția rapoartelor lunare de consultanță nu reprezintă un livrabil independent și beneficiarul nu poate utiliza livrabilul (respectiv, serviciile de consultanță lunare) ca rezultat independent, acestea sunt lipsite de temei.

O astfel de interpretare reprezintă în esență că, de fapt, în cadrul unor contracte având ca obiect prestare de servicii de consultanță, dirigenție de șantier și supraveghere lucrări, nu ar putea exista recepții parțiale, ci doar recepții la terminarea contractului.

Raportat la faptul că prin răspunsul la clarificări, contestatorul a făcut dovada și a justificat faptul că serviciile sunt recepționate, iar acestea conform mențiunilor inserate de Beneficiar au fost utilizate ca

rezultat independent, se preciază că răspunsul la clarificări este concludent, sens în care se solicită infirmarea deciziei Autorității contractante de a declara oferta inacceptabilă.

Prin adresa nr. 43285/03.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61562/09.09.2025, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....., învederând următoarele:

Referitor la susținerile asocierii contestatoare, Autoritatea subliniază faptul că, prin fișa de date publicată în SEAP s-au solicitat următoarele:

A. „III. 1.3) Capacitatea tehnica si profesionala:

*Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 (trei) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 3 (trei) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 1.053.000 lei.*

*Prin „servicii similare” se înțelege servicii de supraveghere (dirigenție de șantier) pentru lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare /extindere aferente clădirilor civile și/sau industriale, cu respectarea mențiunilor prezentate în continuare, la paragrafele următoare.*

*Dintre cele maximum 3 (trei) contracte care pot fi prezentate ca experiență similară, cel puțin 1 (un) contract să fi avut ca obiect servicii de tipul celor menționate la paragraful anterior aferente lucrărilor de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă și cel puțin 1 (un) contract să fi avut ca obiect servicii de tipul celor menționate la paragraful anterior aferente lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere /consolidare/reparații capitale pentru o clădire de categorie de importanță de categorie de importanță B sau superioară. Referitor la cerința privind prezentarea a cel puțin 1 (unui) contract care să fi avut ca obiect servicii de tipul celor menționate anterior aferente lucrărilor de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere /consolidare/ reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă și a cel puțin 1 (unui) contract care să fi avut ca obiect astfel de servicii aferente lucrărilor pentru o clădire de categorie de importanță minimum B, facem precizarea că operatorii economici pot prezenta 1 (un) singur contract având ca obiect servicii aferente unor lucrări cu obiect complex, și anume 1 (un) contract care să fi avut ca obiect servicii aferente lucrărilor de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă de categorie de importanță B sau superioară.*

*La solicitarea Autorității Contractante, ofertantul va prezenta, exclusiv pentru serviciile pe care acesta dorește să le utilizeze ca experiență similară, documentele justificative împreună cu un centralizator cuprinzând lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 (trei) ani (din care să rezulte, cel puțin, numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului/ documentelor prin care beneficiarul confirmă prestarea serviciilor, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA).*

*Documentele justificative prin care operatorul economic demonstrează experiența similară sunt documentele prin care beneficiarul confirmă prestarea serviciilor, care să ateste că acestea au fost duse la bun sfârșit, însoțite de contractele invocate ca experiență similară sau de extrasele relevante din contractele invocate ca experiență similară.*

*Documentele justificative trebuie să confirme prestarea de servicii duse la bun sfârșit, prin „servicii duse la bun sfârșit” înțelegându-se oricare din următoarele variante:*

*-servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent sau*

*-servicii recepționate la sfârșitul prestării", sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC/HG 1/2018. "*

În urma finalizării evaluării financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ....., clasat pe primul loc, prin adresa nr. 4700L/18.06.2025, să prezinte documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 24.06.2025. Ofertantul a transmis documentele-suport în data de 24.06.2025, prin adresa nr. 215, înregistrată la .....cu nr. 4777L/25.06.2025.

Analizând documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, comisia de evaluare, prin adresa nr. 4961 L/09.07.2025, întocmită în baza procesului-verbal nr. 4960L/09.07.2025, a solicitat clarificări/completări suplimentare, cu termen de răspuns 11.07.2025, după cum urmează:

*„1. Având în vedere documentele justificative DUAЕ, transmise prin adresa nr. 215/24.06.2025, înregistrată la CNI SA cu nr. 4777L/ 25.06.2025, mai precis înscrisurile prezentate în vederea îndeplinirii cerinței ce privește experiența similară în servicii (Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date), Comisia de evaluare a identificat și analizat următoarele contracte:*

*I. Contract subsecvent de servicii nr. 22, înregistrat sub nr. 657/06.07.2022, încheiat în baza Acordului cadru de Servicii de dirigenție de șantier, SSM și supervizare pentru investițiile derulate la nivelul Sectorului 4 al Municipiului București nr. 376/21.04.2022, pentru care a fost prezentat Proces Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 6609 din 30.07.2024, din care rezultă că serviciile în cauză au fost duse la bun sfârșit.*

*II. Contract subsecvent de servicii nr. 134 înregistrat sub nr. 583/27.09.2024, încheiat în baza Acordului cadru de Servicii de dirigenție de șantier, SSM și supervizare pentru investițiile derulate la nivelul Sectorului 4 al Municipiului București nr. 376/21.04.2022, pentru care nu au fost prezentate documente din care să rezulte că serviciile în cauză au fost duse la bun sfârșit.*

*Luând în considerare modalitatea de îndeplinire a cerinței menționate mai sus, respectiv:*

*"prin „servicii duse la bun sfârșit" înțelegându-se oricare din următoarele variante:*

*-servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent*

*sau*

*-servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC/HG 1/2018."*

*Vă solicităm să clarificați și să transmiteți documente justificative relevante, aferente contractului nr. 134/583/27.09.2024, din care să rezulte că serviciile în cauză au fost duse la bun sfârșit/beneficiarul confirmă prestarea serviciilor.*

*2. Cu referire la contractul invocat mai sus - nr. 134/583/27.09.2024, conform celor declarate în DUAЕ, vă solicităm să prezentați documente din care să rezulte categoria de importanță B (sau superioară) a clădirii."*

Prin adresa nr. 240/11.07.2025, înregistrată în cadrul ..... cu nr. 5007L/14.07.2025, ofertantul a transmis răspuns în termenul precizat de comisia de evaluare, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat și a prezentat următoarele clarificări:

1. Ofertantul a precizat că transmite „documente semnate de către Beneficiar care certifică recepția serviciilor prestate în cadrul contractului nr. 134/583/27.09.2024”.

Analizând răspunsul transmis, Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat următoarele documente:

-Raport lunar 1 - 10.09.24 - 31.10.2024, SERVICII DE SUPERVIZARE, DIRIGENȚIE DE ȘANTIER SI SSM PENTRU OBIECTIVUL "CONSTRUIRE CENTRU DE DIAGNOSTIC, TRATAMENT SI DIAGNOSTICARE A TUBERCULOZEI DIN SEDIUL ZERLENDI, PENTRU INSITUTUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE MARIUS NASTA", raport întocmit în baza notei de comandă P.10.3/2685/18.10.2024, aferentă contractului subsecvent de servicii nr. 134/583/27.09.2024;

-Raport de progres 01.06.2024 - 03.07.2024, anterior contractului invocat ca și experiență similară, având nr. de contract CS 107-185/21.03.2024, denumire "Demolarea clădirilor Insi tutu lui de Pneumoftiziologie "Marius Nasta", aflate în sediul Zerlendi din Calea Șerban Vodă nr. 189", raport emis în baza Contractului nr. 107/185/21.03.2024 , Data de începere a lucrărilor: 03.04.2024, Data de finalizare a lucrărilor: 03.07.2024, Prețul contractului: 11.853.127,77 lei;

-ANEXA A - DOCUMENTAR FOTOGRAFIC cu planșe foto din 09.07.2024;

-Factura din 06.11.2024 în valoare de 387.828,63 lei fără tva pentru contract 134/583;

-Factura din 06.11.2024 în valoare de 125.976,96 lei fără tva pentru contract 134/583;

-Raport lunar NOIEMBRIE-DECEMBRIE 2024, SERVICII DE SUPERVIZARE PE PERIOADA DE PROIECTARE PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTITII "CONSTRUIRE CENTRU DE DIAGNOSTIC, TRATAMENT SI DIAGNOSTICARE A TUBERCULOZEI DIN SEDIUL ZERLENDI, PENTRU INSITUTUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE MARIUS NASTA", CU REGIM DE ÎNĂLȚIME S+P+4E+E tehnic" fundații și suprastructură, raport emis în baza contract nr. 134/583/27.09.2024;

-Raport lunar OCTOMBRIE-DECEMBRIE 2024, SERVICII DE SUPERVIZARE PE PERIOADA DE PROIECTARE PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTITII "CONSTRUIRE CENTRU DE DIAGNOSTIC, TRATAMENT SI DIAGNOSTICARE A TUBERCULOZEI DIN SEDIUL ZERLENDI, PENTRU INSITUTUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE MARIUS NASTA", CU REGIM DE ÎNĂLȚIME S+P+4E+E tehnic" fundații și suprastructură, raport emis în baza contract nr. 134/583/27.09.2024;

-Factura din 13.02.2025 în valoare de 96.622,28 lei fără tva pt contract 134/583;

-Factura din 13.02.2025 în valoare de 29.169,90 lei fără tva pt contract 134/583;

-Factura din 13.02.2025 în valoare de 72.900,34 lei fără tva pt contract 134/583;

-Factura din 13.02.2025 în valoare de 29.169,90 lei fără tva pt contract 134/583;

-Raport lunar IANUARIE-FEBRUARIE 2025, SERVICII DE SUPERVIZARE PE PERIOADA DE PROIECTARE PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTITII "CONSTRUIRE CENTRU DE DIAGNOSTIC, TRATAMENT SI DIAGNOSTICARE A TUBERCULOZEI DIN SEDIUL ZERLENDI, PENTRU INSITUTUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE MARIUS NASTA", CU REGIM DE ÎNĂLȚIME S+P+4E+E tehnic" fundații și suprastructură, raport emis în baza contract nr. 134/583/27.09.2024;

-Raport lunar (de progres) IANUARIE-FEBRUARIE 2025, SERVICII DE SUPERVIZARE PE PERIOADA DE PROIECTARE PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTITII "CONSTRUIRE CENTRU DE DIAGNOSTIC, TRATAMENT SI DIAGNOSTICARE A TUBERCULOZEI DIN SEDIUL ZERLENDI, PENTRU INSITUTUL DE PNEUMOFTIZIOLOGIE MARIUS NASTA", CU REGIM DE ÎNĂLȚIME S+P+4E+E tehnic" fundații și suprastructură, raport emis în baza contract nr. 134/583/27.09.2024;

-Factura din 30.04.2025 în valoare de 127.009,17 lei fără tva pt contract 134/583

-Factura din 30.04.2025 în valoare de 44.104,80 lei fără tva pt contract 134/583

-Factura din 30.04.2025 în valoare de 4.904,37 lei fără tva pt contract 134/583

*-Factura din 30.04.2025 în valoare 135.127,64 lei fără tva pt contract 134/583*

*-Factura din 30.04.2025 în valoare 45.905,83 lei fără tva pt contract 134/583*

*-Recomandare nr. P.10/1341/11.03.2025 emisa de Sectorul 4 al Municipiului București pentru operatorul economic/subcontractant DAIO TOTAL CONSTRUCT SRL, subcontractant al SECUNET PROJECT SRL pentru presarea serviciilor care fac obiectul contractului de servicii nr. 538/20.10.2020 - Contract subsecvent de servicii nr. 22, înregistrat sub nr. 657/06.07.2022, încheiat în baza Acordului cadru nr. 376 din data de 21.04.2022 - Servicii de dirigenție de șantier, SSAi și supervizare la obiectivul: Reconversie corp C2 în Clubul Sportiv Școlar - Patinoar.*

Având în vedere documentele prezentate, Comisia de evaluare a considerat că înscrisurile, deși sunt semnate de către beneficiar, nu atestă că serviciile în cauză au fost și duse la bun sfârșit, motiv pentru care a considerat răspunsul neconcludent.

Se arată că Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP, stabilește că serviciile duse la bun sfârșit reprezintă „servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.”

Din documentele transmise de către ofertant nu reiese faptul că serviciile prestate au fost duse la bun sfârșit și recepționate parțial, cu respectarea condiției ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent, astfel cum s-a solicitat și prin fișa de date a achiziției - experiența similară în servicii.

Raportat la prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 anterior menționate și respectiv documentele prezentate de către ofertant în cadrul răspunsului, comisia de evaluare a constatat că serviciile nu sunt recepționate și nu permit elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

Coroborând informațiile de mai sus, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a îndeplinit cerința fișei de date, întrucât nu a dovedit că serviciile livrabile aferente contractului nr. 134/583/27.09.2024 - Prestarea serviciilor de supervizare pentru lucrările aferente obiectivului de investiții: „Centru de Diagnostic, Tratament și Cercetare a Tuberculozei din Sediul Zerlendi, pentru Institutul de Pneumoftiziologie „Marius Nasta” - fundații și suprastructura”, pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent. Pe cale de consecință, având în vedere clarificările transmise în urma solicitării nr. 1, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei Asocierii BASELI ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece „clarificările/completările transmise nu sunt concludente”, iar oferta „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.”

Astfel cum reiese în mod expres din cerințele fișei de date, documentele suport DUAЕ prezentate de către ofertant trebuie să confirme prestarea de servicii duse la bun sfârșit, prin „servicii duse la bun sfârșit” înțelegându-se oricare din următoarele variante:

*-servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent*

sau

*-servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC/HG 1/2018.*

În cazul în care specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară permit/necesită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent (de ex.: contracte de proiectare sau contracte de proiectare și execuție), ultimii 3 (trei) ani vor fi calculați prin raportare la momentul recepționării livrabilului reprezentat de documentația tehnico-economică aferentă oricăreia dintre etapele de proiectare reglementate de prevederile H.G. nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare, și anume: studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor/proiectul tehnic de execuție.

Orice actualizare/modificare ulterioară a documentelor menționate anterior poate fi luată în considerare de sine stătător, separat de aceste documente pentru valoarea și perioada aferentă actualizării/modificării (de ex: actualizările/modificările efectuate pe parcursul prestării serviciilor de asistență tehnică).

De asemenea, Autoritatea subliniază faptul că, la stabilirea cerinței privind experiența similară, voința legiuitorului, materializată prin prevederile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, a fost ca ofertanții să facă dovada că au prestat servicii similare al căror obiect să poată fi utilizat de către beneficiar în mod independent și care a fost efectuat în cursul unei perioade care acoperă ultimii trei ani. Astfel, regula instituită este de a se prezenta servicii livrate și utilizate separat în cadrul contractului de achiziție publică și care au fost prestate în ultimii trei ani, autoritatea contractantă având dreptul, prin excepție să accepte prezentarea unor servicii prestate cu mai mult de trei ani în urmă.

Acceptarea unor servicii al căror obiect nu a fost livrat și utilizat de către beneficiar în mod independent, ar contraveni atât documentației de atribuire, care, prin necontestare și-a dobândit forța obligatorie, cât și prevederilor legale în vigoare (art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017), fiind de natură a înlătura raționamentul fiecărei autorități contractante, care urmărește ca fiecare contract să fie realizat la parametrii calitativi solicitați de către un operator economic care a prestat recent servicii similare.

A accepta documentele prezentate de către ofertantul contestator pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii, ar lipsi de sens prevederile legale menționate anterior, transformându-le în formă fără fond, aspect care contravine interesului public, respectiv atât cel al autorităților contractante, cât și cel al operatorilor economici participanți la procedurile de atribuire. Astfel, ....., în calitate de autoritate contractantă a fost înființată tocmai pentru a derula Programul Național de Construcții de Interes Public și Social, prin prestarea unui serviciu public, respectiv derularea procedurilor de atribuire în baza legislației în domeniul achizițiilor publice

și încheierea contractelor de achiziție publică, principiul libertății contractuale fiind, de asemenea, subordonat principiului priorității interesului public.

Având în vedere aspectele de mai sus, precum și legislația în vigoare menționată în prezentul punct de vedere, rezultă fără îndoială caracterul nefondat al contestației, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61388/03.09.2025, ..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211630745/1 din 02.09.2025, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Cluj, în valoare de 21.067,14 RON, potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

### **Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de asistență tehnică - dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții: Construire Stadion, localitatea Unirea, Str. Aerodromului nr. 33, .....*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1078497/04.03.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În Raportul procedurii nr. 5355L/19.08.2025, s-a consemnat depunerea a 8 oferte, respingerea a 4 oferte, admisibilitatea celorlalte 4 oferte, printre care și a contestatorului, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 516.117,00 lei fără TVA; în urma analizării documentelor justificative DUAE și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind desemnată câștigătoarea procedurii oferta depusă de ....., cu un punctaj total de 93,63 puncte și o propunere financiară de 534.456,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, .....a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr. 3384/2025.

Analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că aceasta conține pe larg motivele pentru care oferta contestatorului ....., a fost respinsă, aspectele respective constituind obiectul prezentei cauze.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, se constată că în etapa de verificare a documentelor de calificare depuse de contestatorul ..... în asociere, în speță a celor prin care se proba *experiența similară*, i-au fost transmise asocierii mai multe solicitări de clarificări, aspecte analizate și verificare ulterior de către comisia de evaluare.

Raportat la motivul de respingere a ofertei contestatorului, care se referă la neîndeplinirea cerinței privind *experiența similară*, analizând decizia autorității contractante, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Conform cerinței din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul „III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională”-„Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 (trei) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 3 (trei) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 1.053.000 lei.

Prin „servicii similare” se înțelege servicii de supraveghere (dirigenție de șantier) pentru lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente clădirilor civile și/sau industriale, cu respectarea mențiunilor prezentate în continuare, la paragrafele următoare.

Dintre cele maximum 3 (trei) contracte care pot fi prezentate ca experiență similară, cel puțin 1 (un) contract să fi avut ca obiect servicii de tipul celor menționate la paragraful anterior aferente lucrărilor de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă și cel puțin 1 (un) contract să fi avut ca obiect servicii de tipul celor menționate la paragraful anterior aferente lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere /consolidare/reparații capitale pentru o clădire de categorie de importanță de categorie de importanță B sau superioară. Referitor la cerința privind prezentarea a cel puțin 1 (unui) contract care să fi avut ca obiect servicii de tipul celor menționate anterior aferente lucrărilor de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere /consolidare/reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă și a cel puțin 1 (unui) contract care să fi avut ca obiect astfel de servicii aferente lucrărilor pentru o clădire de categorie de importanță minimum B, facem precizarea că operatorii economici pot prezenta 1 (un) singur contract având ca obiect servicii aferente unor lucrări cu obiect complex, și anume 1 (un) contract care să fi avut ca obiect servicii aferente lucrărilor de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă de categorie de importanță B sau superioară.

La solicitarea Autorității Contractante, ofertantul va prezenta, exclusiv pentru serviciile pe care acesta dorește să le utilizeze ca experiență similară, documentele justificative împreună cu un centralizator cuprinzând lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 (trei) ani (din care să rezulte, cel puțin, numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului/ documentelor prin care beneficiarul confirmă prestarea serviciilor, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA).

Documentele justificative prin care operatorul economic demonstrează experiența similară sunt documentele prin care beneficiarul confirmă prestarea serviciilor, care să ateste că acestea au fost duse la bun sfârșit, însoțite de contractele invocate ca experiență similară sau de extrasele relevante din contractele invocate ca experiență similară.

**Documentele justificative trebuie să confirme** prestarea de servicii duse la bun sfârșit, prin „servicii duse la bun sfârșit” înțelegându-se oricare din următoarele variante:

-servicii **recepționate parțial**, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară **să permită elaborarea unui livrabil** care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent sau

-servicii recepționate la sfârșitul prestării', sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC/HG 1/2018."

Așadar, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a permis ofertanților să justifice *experiența similară* prin contracte de servicii finalizate sau prin contracte în derulare (*servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită **elaborarea unui livrabil** care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent*), asocierea contestatoare optând pentru această ultimă variantă.

Subliniind caracterul definitiv și obligatoriu al documentației de atribuire - conținut fiind asumat de contestatorul în cauză prin depunerea ofertei în procedură - Consiliul constată că, prin contractele depuse, contestatorul nu a probat experiența similară sub aspectul precizat de achizitoare în mod expres în documentație, și anume „*servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită **elaborarea unui livrabil** care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent*” (variantă aleasă de asocierea în discuție, din cele menționate de autoritatea contractantă, redate anterior)

Succint, fără reluarea corespondenței dintre părți, Consiliul va puncta aspectul legat de documentele depuse de ....., în asociere, pentru probarea - la nivelul contractelor depuse - a serviciilor duse la bun sfârșit (contract subsecvent de servicii nr. 22, înregistrat sub nr. 657/06.07.2022, încheiat în baza Acordului cadru de Servicii de dirigenție de șantier, SSM și supervizare pentru investițiile derulate la nivelul Sectorului 4 al Municipiului București nr. 376/21.04.2022, pentru care a fost prezentat Proces Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 6609 din 30.07.2024, din care rezultă că serviciile în cauză au fost duse la bun sfârșit și contract subsecvent de servicii nr. 134 înregistrat sub nr. 583/27.09.2024, încheiat în baza Acordului cadru de Servicii de dirigenție de șantier, SSM și supervizare pentru investițiile derulate la nivelul Sectorului 4 al Municipiului București nr. 376/21.04.2022, pentru care nu au fost prezentate documente din care să rezulte că serviciile în cauză au fost duse la bun sfârșit).

Verificând activitatea comisiei de evaluare și documentele depuse de ofertantul contestator în urma solicitărilor succesive de clarificări, Consiliul constată caracterul justificat al deciziei de respingere a ofertei în cauză în condițiile în care ..... în asociere, nu a probat îndeplinirea cerinței de calificare în ceea ce privește *prestarea de servicii duse la bun sfârșit*.

Astfel, cu toate că a depus documente aferente contractului nr. 134/583/27.09.2024 (ex: raport lunar 1 - 10.09.24 - 31.10.2024, întocmit în baza notei de comandă P.10.3/2685/18.10.2024, aferentă contractului subsecvent de servicii nr. 134/583/27.09.2024; factura din 06.11.2024, factura din 06.11.2024 în valoare de 125.976,96 lei fără tva pentru contract 134/583; raport lunar NOIEMBRIE-DECEMBRIE 2024, emis în baza contract nr. 134/583/27.09.2024;s.a), în mod corect a apreciat achizitoare că, deși sunt semnate de către beneficiar, acestea nu atestă că serviciile în cauză au fost și duse la bun sfârșit/beneficiarul confirmă prestarea serviciilor., cum s-a solicitat prin cerința de calificare, motiv pentru care, în mod justificat, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

Se constată că, prin documentele depuse, ..... nu a probat că serviciile prestate au fost duse la bun sfârșit atât sub aspectul

demonstrării că serviciile aferente contractului au fost *recepționate parțial*, cât și sub aspectul specificului contractului/activităților, respectiv să permită *elaborarea unui livrabil* care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

Or, în condițiile în care contestatorul nu a dovedit că serviciile ce au constituit „obiectul” contractului nr. 134/583/27.09.2024 (*Prestarea serviciilor de supervizare pentru lucrările aferente obiectivului de investiții: „Centru de Diagnostic, Tratament și Cercetare a Tuberculozei din Sediul Zerlendi, pentru Institutul de Pneumoftiziologie „.....” - fundații și suprastructura*”) pot fi pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent, Consiliul constată, pe de-o parte, nerespectarea de către asocierea ofertantă în cauză a cerinței de calificare impusă de autortatea contractantă prin documentația de atribuire, cât și incidența în cauză a prevederilor Instrucțiunii nr. 2/2017, emisă de ANAP, care stabilește că serviciile duse la bun sfârșit reprezintă „servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită *elaborarea unui livrabil* care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.”

Pertinente în acest sens sunt și susținerile achizitoarei exprimate în cadrul punctului de vedere aferent contestației conform cărora „regula instituită este de a se prezenta servicii livrate și utilizate separat în cadrul contractului de achiziție publică și care au fost prestate în ultimii trei ani, autoritatea contractantă având dreptul, prin excepție să accepte prezentarea unor servicii prestate cu mai mult de trei ani în urmă. Acceptarea unor servicii al căror obiect nu a fost livrat și utilizat de către beneficiar în mod independent, ar contraveni atât documentației de atribuire, care, prin necontestare și-a dobândit forța obligatorie, cât și prevederilor legale în vigoare (art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017), fiind de natură a înlătura raționamentul fiecărei autorități contractante, care urmărește ca fiecare contract să fie realizat la parametri calitativi solicitați de către un operator economic care a prestat recent servicii similare. A accepta documentele prezentate de către ofertantul contestator pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii, ar lipsi de sens prevederile legale menționate anterior, transformându-le în formă fără fond, aspect care contravine interesului public, respectiv atât cel al autorităților contractante, cât și cel al operatorilor economici participanți la procedurile de atribuire”.

Constatându-se caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei în discuție, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă de către ..... în asociere, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către .....fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..... , în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... ca nefondată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini