



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de administrator-Adrian, împotriva rezultatului procedurii consemnat în Comunicarea nr. 842/29.01.2025 și Raportul procedurii nr. 839/29.01.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering pentru acordarea suportului alimentar constând în „pachet alimentar” pentru elevii unităților de învățământ din, județul, prin Programul național „Masă sănătoasă”, cod CPV 55524000-9, de către, cu sediul în localitatea, Str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 842/29.01.2025.
2. Anularea Raportului procedurii nr. 839/29.01.2025
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria S.R.L. și declararea acesteia ca neconformă.
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.R.L. și declararea acesteia ca neconformă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, lider al asocierii S.R.L., cu sediul social în județul, reprezentată legal de administrator, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită:

I. admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție accesorie, formulată în sprijinul autorității contractante;

II. respingerea contestației, ca inadmisibilă, ca urmare a neconstituirii în termenul legal a cauțiunii;

III. admiterea excepției inadmisibilității parțiale a petitului 1 privind „anularea ... precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora...”, a petitului 2 privind „anularea ... precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora..”, precum și a petitului 3 sub aspectul „...cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertelor depuse de către Asocieria S.R.L., precum și cea depusă de ofertantul: SRL ...”;

IV. pe fond, respingerea contestației, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii;

V. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... depune punct de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, lider al asocierii S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție accesorie*, solicitând printre altele, respingerea contestației ca inadmisibilă, ca urmare a neconstituirii în termenul legal a cauțiunii.

Intervenientul susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016, contestatoare avea obligația de a consemna cauțiunea aferentă procedurii, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, mai exact, până în data de 11.02.2025 (prin raportare la interpretarea minutei întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înalte Curții de Casație și Justiție și curților de apel dedicate practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal din 25 - 26.11.2021).

Cu toate acestea, conform informațiilor preluate de pe platforma electronică portal.cnsr.ro, până la acest moment (17.02.2025) dovada consemnării cauțiunii nu a fost depusă la dosarul cauzei, fiind astfel depășit termenul legal imperativ stabilit de legiuitorul român în acest sens.

Chiar și în ipoteza în care, contestatoarea va înțelege să consemneze cauțiunea la acest moment/la o dată ulterioară, tardivitatea îndeplinirii acestei obligații este vădită (fapt ce echivalează, de fapt, cu nerespectarea acestei obligații, devenind incidentă sancțiunea decăderii din dreptul de a remedia această neregularitate), sens în care, aceasta nu va putea fi luată în considerare (relevante în acest sens este și jurisprudența constantă a Consiliului).

Ca atare, intervenientul solicită CNSC să dispună respingerea contestației, ca inadmisibilă, ca urmare a constatării neconstituirii cauțiunii în termenul legal.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare să comunice, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul anexează dovada constituirii cauțiunii, respectiv, copie după recipisa de consemnare nr. 211038595/1, emisă de ... Bank SA – Sucursala ... la data de 12.02.2025, în sumă de 12.306,94 lei, precizând totodată că originalul recipisei a fost comunicat prin serviciul Poștei Române în data de 12.02.2025.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune originalul recipisei de consemnare a cauțiunii, documentul fiind înregistrat în Registrul Consiliului sub nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune cerere privind accesul la dosarul cauzei.

Totodată, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune dovadă cheltuieli, factura nr. GOT1822 din 10.02.2025, în sumă de 12.201,55 lei, reprezentând onorariu avocat asistență juridică.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering pentru acordarea suportului alimentar constând în „pachet alimentar” pentru elevii unităților de învățământ din, județul, prin Programul național Masă sănătoasă”, cod CPV 55524000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 839/29.01.2025, autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL câștigătoarea procedurii cu un punctaj total de 82,87 puncte; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj total de 72,09 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Comunicarea nr. 842/29.01.2025 și Raportul procedurii nr. 839/29.01.2025, ... SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. nr. 839/29.01.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției inadmisibilității contestației depusă de SRL, ca urmare a neconstituirii cauțiunii în termenul legal, invocată de intervenientul ... SRL.

În soluționare se reține că potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. ..., prin care i-a fost solicitată contestatorului depunerea dovezii constituirii cauțiunii, a fost comunicată acestuia la data de 14.02.2025, prin e-mail, la adresa (adresa de pe care a fost transmisă contestația la CNSC) și prin poștă.

De asemenea, Consiliul constată că SRL a depus, prin adresa înregistrată la sediul instituției cu nr. ..., originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 211038595/1, emisă de ... Bank SA – Sucursala ... la data de 12.02.2025, în sumă de 12.306,94 lei.

Totodată, Consiliul arată că adresa nr. ... reprezintă o solicitare a CNSC prin care contestatorul trebuia să facă dovada constituirii cauțiunii în termenul și cuantumul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, și nu o situație de repunere în termenul prevăzut de lege pentru îndeplinirea procedurii obligatorii depunerii cauțiunii în vederea soluționării contestației.

Consiliul apreciază că informațiile referitoare la modalitatea, cuantumul și termenul în care trebuie constituită cauțiunea, nu intră în atribuțiile sale, operatorul economic interesat să depună o contestație la CNSC având obligația să manifeste interes în vederea îndeplinirii proceduri prevăzute de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SRL a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantumul prevăzut de lege însă, în afara termenului legal, respectiv, contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de 06.02.2025, sub nr.

7332, iar contestatorul a depus recipisa de consemnare a cauțiuni emisă de unitatea bancară la data de 12.02.2025, în afara termenului de 5 zile prevăzut de lege pentru îndeplinirea acestei proceduri prealabile.

Întrucât SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția invocată de intervenientul SRL și va respinge contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția invocată de intervenientul SRL și respinge contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de lege.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.