



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../..., ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 281/01.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19895/02.04.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin domnul ... - administrator, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1863/25.03.2024 și a raportului procedurii nr. 18618/25.03.2024, documente emise de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., str. Principală nr. 455, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Modernizare și extindere rețea canalizare, comuna ..., județul ...”, cod CPV 45231300-8, s-a solicitat:

- *anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1863/25.03.2024, a raportului procedurii nr. 1861/25.03.2024, a tuturor proceselor verbale și a actelor emise de autoritatea contractantă, care au stat la baza emiterii raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea competiției de la etapa analizării propunerilor tehnice, continuarea procedurii cu corecta reevaluare a ofertei sale și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 1038/12.02.2024, în concordanță cu criteriile stabilite în documentația de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice;*

- *obligarea autorității contractante la corecta reevaluare a ofertei asocierii ... SRL - ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL, în concordanță cu criteriile stabilite în documentația de atribuire și a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și al nediscriminării, iar în urma reevaluării ofertelor,*

obligarea autorității contractante la respingerea ofertei, ca neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, potrivit art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

- acordarea unui termen rezonabil, de minim 3 zile, pentru completarea contestației prin detalierea motivelor de fapt și de drept și prezentarea mijloacelor de probă rezultate în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, termen care ar trebui să curgă de la momentul studierii dosarului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23476/16.04.2024, formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul social în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... - administrator, în temeiul art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19906/02.04.2024, formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1862/25.03.2024 și a raportului procedurii nr. 1861/25.03.2024, documente emise de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri de licitație deschisă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1862 din 25.03.2024, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1861 din 25.03.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria ... a fost respinsă ca inacceptabilă;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de Asocieria ..., respectiv de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererile de intervenție înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23476/16.04.2024 și nr. 23056/15.04.2024, formulate de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... - ...

SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul social în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... - administrator, în temeiul art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016, s-a solicitat admiterea în principiu a cererilor de intervenție și respingerea contestațiilor formulate de ... SRL și ... SRL ca neîntemeiate.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL prin care critică activitatea autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect *„Modernizare și extindere rețea canalizare, comuna ..., județul ...”*, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

A. Prin contestația nr. 281/01.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19895/02.04.2024, ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, respectiv câștigătoare oferta Asocierii ... SRL - ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

În fapt, prin raportul procedurii nr. 1861/25.03.2024, autoritatea contractantă a stabilit că ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL sunt inacceptabile și a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... SRL - ...-... SRL - ... S.R.L. - ... SRL.

Urmare solicitării la studiere a dosarului achiziției, petenta arată că accesul la informațiile solicitate conform termenelor legale a fost limitat doar la o parte a acestora, justificat de autoritatea contractantă prin necesitatea protejării confidențialității datelor personale, deși în raportul procedurii nr. 1861/25.03.2024, comisia de evaluare a stipulat în mod clar la secțiunea 2.4.8 că *„oferantul (fără a specifica un anumit ofertant) a depus declarația privind partea/părțile din contract ca fiind confidențiale și declară că întreaga ofertă tehnică și financiară are caracter confidențial, dar nu a justificat în mod concludent acest lucru”*.

În opinia contestatoarei, decizia adoptată de comisia de evaluare în ceea ce privește selecția ofertei câștigătoare este una abuzivă și nelegală, fiind bazată pe o analiză superficială a acesteia, iar respingerea ofertei sale este neîntemeiată și discriminatorie.

1. Nerespectarea dreptului la contestație:

În primul rând, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a adoptat o conduită nepotrivită prin comunicarea unui termen de contestare de 10 zile de la comunicarea rezultatului

procedurii, în defavoarea celor 7 zile stipulate expres conform prevederilor art. 8 alin. (1), raportat la valoarea estimată a procedurii.

2. Încălcarea caracterului confidențial al ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL.

În raportului procedurii nr. 1861, publicat în SEAP la data de 25.03.2024, autoritatea contractantă a menționat că „*ofertantul*” (fără a specifica un anumit ofertant) a declarat ca fiind confidențiale partea/părțile din contract și întreaga ofertă tehnică și financiară, fără a justifica în mod concludent această afirmație.

Astfel, prin intermediul unei adrese transmise autorității contractante sub nr. 270/26.03.2024, a reiterat explicit caracterul confidențial al ofertei sale, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, Comuna ... a permis, în mod abuziv și nelegal, Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL accesul la oferta sa tehnică. În opinia sa, acțiunile autorității contractante, care au dus la încălcarea caracterului confidențial al ofertei, reprezintă un abuz.

3. Respingerea abuzivă, nelegală și discriminatorie a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL

Contestatoarea subliniază că solicitarea de clarificări nr. 1038, trimisă la data de 12.02.2024, în special întrebările nr. 2, 3 și 4, împreună cu răspunsurile corespunzătoare, evidențiază faptul că autoritatea contractantă nu numai că nu a examinat propunerea tehnică, dar nu este familiarizată cu prevederile propriei documentații de atribuire.

a) Programul de execuție (DIAGRAMA GANTT)

În legătură cu primul motiv al respingerii, respectiv presupusa neconformitate a graficului prezentat cu standardele unei Diagrame Gantt, subliniază că această constatare este nefondată și lipsită de claritate în ceea ce privește discrepanțele față de cerințele din caietul de sarcini. Era esențial ca autoritatea contractantă să identifice în mod explicit și detaliat punctele de neconformitate în ceea ce privește graficul prezentat în raport cu cerințele și specificațiile tehnice stabilite în documentația de atribuire, dar și cu prevederile notificării emise de ANAP.

Arată că forma graficului pe care l-a prezentat este o replică fidelă a aceluși grafic elaborat de proiectant, ambele variante având la bază Diagrama Gantt. Este esențial să se înțeleagă că această abordare asigură coerența și coeziunea în cadrul procedurii de atribuire, reflectând în mod fidel intențiile și cerințele inițiale ale proiectului.

Apreciază că graficul inclus în propunerea tehnică corespunde tuturor caracteristicilor definitorii ale unei Diagrame Gantt, așa cum au fost definite:

- Reprezentare grafică a unui program de activități: Conform definiției, o diagramă Gantt oferă o reprezentare vizuală a unui program de activități. Graficul prezentat în propunerea tehnică îndeplinește această caracteristică prin ilustrarea etapelor și a secvențelor de activități necesare pentru realizarea proiectului propus.

- Planificare, coordonare și monitorizare a activităților: Diagrama Gantt este folosită pentru planificarea, coordonarea și monitorizarea activităților specifice unui proiect. Graficul prezentat în propunerea sa reflectă aceste aspecte prin evidențierea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților, oferind astfel o modalitate eficientă de urmărire a progresului proiectului.

- Utilizarea în managementul de proiect: Diagrama Gantt este frecvent utilizată în managementul de proiect pentru a planifica și a gestiona eficient resursele și timpul. În propunerea tehnică, graficul este prezentat ca un instrument esențial pentru gestionarea și monitorizarea proiectului propus, subliniind importanța sa în procesul de implementare.

Mai mult, graficul prezentat îndeplinește cu strictețe toate cerințele de conformitate stabilite în Notificarea cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări elaborată de ANAP.

b) Organigrama incompletă:

O analiză a secțiunii *factori de evaluare* din platforma SEAP dezvăluie că persoana nominalizată pentru poziția de *Specialist specialitate instalații sanitare pentru executare de lucrări în domeniul hidroedilitare/(canalizare menajeră)* este domnul Ing. ..., existând și declarația acestuia referitoare la disponibilitatea sa pentru această poziție.

De asemenea, tabelul prezentat la pagina 53 în cadrul propunerii tehnice relevă faptul că acesta îndeplinește și rolul de manager de proiect. Niciunde în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește o precizare care să interzică unui expert să ocupe simultan mai multe poziții distincte. Mai mult, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că „*managerul de proiect ar fi putut deține și funcția de inginer de instalații*”.

În organigrama proiectului, prezentată în detaliu la pagina 326 din oferta tehnică, rolul de Manager de Proiect este evidențiat în mod categoric ca fiind una dintre cele mai importante poziții, subliniind astfel importanța și responsabilitatea acestuia în cadrul echipei.

c) Inginerul de instalații:

Obiectul contractului este execuția lucrărilor, iar responsabilul tehnic cu execuția, cerut în cadrul factorului de evaluare în discuție, se încadrează în categoria experților-cheie menționați la art. 3 din Instrucțiune.

În fișa de date, la Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit explicit cerința: „*Un specialist specialitate instalații sanitare pentru executare de lucrări în domeniul HIDROEDILITARE / (canalizare menajera) - Punctaj maxim factor: 10*”, iar în caietul de sarcini este solicitat: „*Un specialist (inginer) specialitate instalații sanitare pentru executare de lucrări în domeniul HIDROEDILITARE canalizare menajeră*”.

Termenul dintre paranteze are doar rolul de a preciza că specialistul trebuie să aibă studii superioare finalizate cu diplomă de

inginer. Aceasta manipulare a terminologiei reflectă o abordare neconformă și inadmisibilă din partea autorității contractante, subminând integritatea și claritatea procedurii de achiziție publică.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii, această precizare din răspunsul la clarificări nu reprezintă o nouă nominalizare, deoarece domnul Ing. ... a fost nominalizat în această poziție încă de la data depunerii ofertelor.

În concluzie, în conformitate cu criteriile sumare stabilite în fișa de date, care solicită un specialist specialitate instalații sanitare pentru lucrările de HIDROEDILITARE/canalizare menajeră, este evident că domnul Ing. ... se potrivește perfect pentru poziția respectivă.

Contestatoarea consideră ca autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice, în mod concret, aspectele din ofertă care au ridicat semne de întrebare privind îndeplinirea parametrilor calitativi și/sau cantitativi prevăzuți în documentația de atribuire, precum și motivele precise care au determinat-o să considere că asocierea ... SRL - ... SRL nu deține capacitatea tehnică pentru a îndeplini obiectul contractului, opinie care trebuia formată în urma unor verificări bazate pe documente.

4. Neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare:

a) Experiența similară:

În ceea ce privește contractul nr. 41 din data de 21.08.2018, încheiat între Comuna ... și Asociera ...-... SRL - ... SRL - PRO- ... SRL, având ca obiect *„Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții: Sistem integrat de alimentare cu apă în comuna ..., Județul ...”*, autoritatea contractantă a reținut că valoarea lucrărilor similare executate ce trebuie luată în calcul este de 10.203.763,52 lei, fără TVA.

În realitate, valoarea finală a lucrărilor executate în cadrul contractului, așa cum este consemnată în Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2708/24.06.2020, a fost de 10.213.977,50 lei fără TVA, sau 9.938.200,10 lei conform ponderii de 97,3% executate de ...-... SRL rezultată din Actul adițional nr. 1/31.10.2019 la Acordul de Asociere încheiat între societățile ...-... SRL - ... SRL - PRO-... SRL.

Cu toate acestea, o analiză aprofundată arată că procentul ce trebuia luat în considerare de autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie de 49,20%, conform dispozițiilor acordului de asociere inițial. Ponderea de 97,3% ar fi trebuit să fie stabilită într-un act adițional separat la contractul nr. 41 din data de 21.08.2018, care să reglementeze înlocuirea contractantului ... SRL cu ...-... SRL sau, în lipsa acestei posibilități, rezilierea contractului și organizarea unei noi proceduri de achiziție publică.

În anul 2018, cu fonduri prin Programul Național de Dezvoltare Locală, Primăria ... a demarat procedura de achiziție publică care prevedea Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție: *„Sistem integrat de alimentare cu apă în comuna ..., județul ...”*.

Valoarea estimată a contractului era de 10.563.039 lei, fără TVA, defalcată, astfel:

Proiectare: 275.906 lei, fără TVA:

Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor: 200.400 lei;

Asistență tehnică din partea proiectantului: 75.506 lei. Execuție: 10.287.133 lei fără TVA:

- cap. 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții: 45.000 lei; - cap. 4.1. Construcții și instalații: 9.197.540 lei;

- cap. 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj: 878.900 lei

- cap. 4.4. Dotari: 4.400 lei - cap. 5.1.

- Organizare de șantier: 161.293 lei;

- Dotările la care se face referire la cap. 4.5 se pun în operă și sunt aferente: Ob. 4 - Rezervor de înmagazinare și stație de clorinare loc. ..., Ob. 6 - Gospodărie de apă localitatea

Așadar, în vederea îndeplinirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție: „Sistem integrat de alimentare cu apă în comuna ..., județul ...”*, ofertantul declarat câștigător trebuia să pună în operă o stație de clorinare care implică executarea unor instalații electrice. Or, consultarea site-ului ANRE, în secțiunea *Atestate Agenți* relevă faptul că Liderul ...-... SRL, responsabil pentru executarea unei cote de 97,3% din contract, conform Actului adițional nr. 1/31.10.2019, nu deține atestat pentru a efectua lucrări de instalații electrice.

În aceeași situație se regăsește și contractul nr. 12330/25.10.2018, încheiat între comuna ... și Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, având ca obiect *„Realizare sistem de alimentare și distribuție apă potabilă în Comuna ..., jud. ...”*. Rețeaua de alimentare este echipată cu vane pentru hidranți în caz de incendiu, conține 5 gospodării de apă, cu stații de pompare și de clorinare a apei înainte de a fi distribuită populației.

Astfel, și în cazul contractului precedent ofertantul declarat câștigător trebuia să pună în operă stații de pompare și clorinare care implică executarea unor instalații electrice. Or, conform site-ului ANRE, ... SRL, responsabil pentru executarea unei cote de 97,23% din contract conform Acordului de asociere nu deține atestat pentru a efectua lucrări de instalații electrice.

Din documentele întocmite de comisia de evaluare în etapa de evaluare a documentelor suport, rezultă că autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare a acestor aspecte esențiale, mai precis nu a verificat tocmai totalul valorii care conține exclusiv lucrări de construire/reabilitare/modernizare construcții rețele hidroedilitare. Nu s-au depus diligențele necesare pentru confirmarea procentelor de 97,3%, respectiv 97,23% fapt ce pune sub semnul întrebării corectitudinea întregului proces de evaluare.

Consideră că era necesar și obligatoriu a se solicita lămuriri suplimentare de către comisia de evaluare cu privire la obiectul contractelor nr. 41/21.082018 și 12330/25.10.2018, pentru a se stabili, fără echivoc valoarea la care se poate raporta experiența similară.

b) Completarea nepermisă a ofertei tehnice:

În conformitate cu prevederile fișei de date secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 7) *„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va preciza și depune următoarele documente:*

Materialele folosite vor fi noi, de calitate superioară, atestate de normativele instituțiilor specializate și vor fi însoțite de fișe tehnice; Certificate de calitate și Declarație de conformitate a producătorului”.

Neprezentarea acestor fișe tehnice conduce la incapacitatea autorității contractante de a garanta că echipamentele vor funcționa în conformitate cu standardele tehnice prescrise de producător și la imposibilitatea de a verifica corespondența detaliilor tehnice cu cerințele precise ale caietului de sarcini. Prin urmare, absența acestor documente reprezintă un risc semnificativ pentru autoritatea contractantă, deoarece nu poate evalua în mod adecvat calitatea și funcționalitatea echipamentelor propuse. Mai mult, consideră că neprezentarea fișelor tehnice emise de producători constituie o încălcare gravă a cerințelor stabilite în documentația de atribuire, care poate avea chiar consecințe negative asupra realizării proiectului în sine.

Potrivit procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1036/12.02.2024, asocierea desemnată câștigătoare a procedurii nu a furnizat fișele tehnice emise de producătorii echipamentelor menționate în documentul F5, încălcând astfel cerințele privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, asumându-și astfel riscul respingerii ofertei. Ulterior, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător a depus aceste fișe tehnice, invocând articolul 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și susținând că această completare are rol de confirmare, fără a specifica exact ce anume a confirmat prin această completare.

c) Organigrama incompletă:

1. Specialiștii din partea proiectantului

Un proiect presupune furnizarea soluțiilor tehnice și economice în conformitate cu tema de proiectare prezentată de beneficiar prin implicarea mai multor specialiști. Atribuțiile proiectanților și verificatorilor se extind și în perioada execuției lucrărilor sub forma serviciilor de asistență tehnică.

2. Specialiștii din partea executantului

Șef de șantier - este angajatul executantului care se ocupă în mod direct de șantier, de echipele care lucrează efectiv, urmărește proiectul tehnic și prevederile acestuia, informează RTE și diriginții de șantier privind stadiul fizic al lucrărilor și situațiile cu care se confruntă;

Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) - este absolvent al unei facultăți de profil tehnic, construcții civile și industriale, instalații sau arhitectură, atestat pentru profesia de RTE de către Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC) pentru diverse tipuri de lucrări. Fiind reprezentantul executantului este responsabil cu execuția tuturor lucrărilor, calitatea acestora, calitatea materialelor utilizate, a tehnologiilor utilizate și răspunde de modul de implementare a proiectului de către personalul lucrativ și răspunde direct în fața inspectorilor ISC. Atribuțiile RTE se regăsesc în Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

3. Specialiștii din partea beneficiarului

Diriginte de șantier - este absolvent al unei facultăți de construcții civile și industriale, instalații sau arhitectură, fiind atestat de către ISC pentru diverse tipuri de lucrări în conformitate cu licența deținută. Dirigintele de șantier este reprezentantul beneficiarului pe perioada execuției lucrărilor și răspunde în fața inspectorilor ISC. Atribuțiile sale se regăsesc în Legea nr. 10/1995 și prevăd în general obligativitatea de a păstra constant legătura cu proiectanții, verficatorii de proiect și RTE-ul, convocându-i împreună cu reprezentantul ISC, după caz, la fazele determinante stabilite de către proiectanți prin programul de control al calității și la recepția lucrărilor de construcție.

În temeiul principiului egalității de tratament, ținând cont că oferta sa a fost respinsă pentru un motiv similar, consideră că oferta asocierii ... SRL - ...-... SRL - ... SRL - ... SRL ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

d) Utilaje insuficiente:

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, la pagina 41, secțiunea 17. 2 Propunerea tehnică va cuprinde următoarele informații și documente:

6) *Echipamente: se va atașa o listă cu echipamentele/utilajele eficiente și suficiente astfel încât să asigure execuția lucrărilor într-un ritm care să asigure finalizarea lucrărilor. Dirigintele de șantier se asigură pe tot parcursul execuției lucrării cum că ofertantul folosește echipamentele declarate în propunerea tehnică.*

Analiza atentă a ofertei tehnice declarate câștigătoare relevă o deficiență semnificativă: absența unei prezentări organizate și clare a echipamentelor și utilajelor destinate utilizării în executarea lucrărilor, care să fie corelată cu graficul de execuție. Deși oferta menționează o serie de utilaje, propunerea tehnică conține doar o listă limitată de utilaje planificate pentru utilizare în activitatea de transport, constând în doar 3 autocamioane. Or, în planul de lucru prezentat de ofertant, se constată că necesarul de autocamioane pentru diverse activități este mult mai mare decât cel menționat în propunerea tehnică, și anume:

- 6 autocamioane pentru activitatea 22.1.1. Conduce și terasamente
- 4 autocamioane pentru activitatea 22.1.5. Racorduri
- 6 autocamioane pentru activitatea 22.2.1. Amenajări
- 5 autocamioane pentru activitatea 22.1.2. Branșamente
- 6 autocamioane pentru activitatea 22.2. 1.1. Conduce și terasamente

Mai mult decât atât, tot în Planul de lucru se constată suprapuneri între diverse activități, cum ar fi activitățile 22.2.2 și 22.2.1, pentru care necesarul de autocamioane nu a fost corect estimat. Astfel, activitatea 22.2.2 se suprapune cu activitatea 22.2.1. pentru o perioadă de nu mai puțin 300 de zile, de unde rezultă că necesarul de autocamioane ar fi de $6+5=11$. Suprapuneri apar și în cazul altor activități, indicând o neglijență evidentă din partea autorității contractante în evaluarea detaliată a acestei oferte.

Având în vedere aceste constatări, petenta solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea în mod corespunzător a ofertei desemnată câștigătoare.

5) Nerespectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării:

Prin solicitarea de clarificări nr. 1038/12.02.2024, asocierea contestatoare a fost ținută să clarifice nu mai puțin de 15 aspecte cu privire la oferta sa tehnică, asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL fiind nevoită să clarifice un număr similar de aspecte cu privire la oferta sa tehnică, în timp ce pentru oferta tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător au fost constatate doar 2 abateri.

În condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut, și fără calificarea unor oferte care nu răspund exigențelor cunoscute ale procedurii.

În temeiul art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în litigiu, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată, prezentând în acest sens argumente în susținerea conformității ofertei asocierii ... SRL - ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL, învederând că argumentele contestatoarei nu au fost probate.

Urmare studierii dosarului achiziției, ... SRL a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 26457/26.04.2024, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, reiterând criticile din contestație.

Cu adresa înregistrată sub nr. 28616/10.05.2024 intervenienta a transmis la dosarul cauzei concluzii scrise prin care aduce argumente în apărare față de criticile aduse ofertei sale de contestatoare.

B. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19906/02.04.2024, ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, respectiv câștigătoare oferta asocierii ... SRL - ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv și pe baza unei evaluări superficiale a ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL în acord cu cerințele documentației de atribuire și a răspunsului la solicitarea de clarificare, cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice, dar și a celei referitoare la recepția lucrărilor, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016, apreciind răspunsul la clarificările solicitate ca fiind neconcludent. În cuprinsul adresei comunicate de comisia de evaluare, aceasta a reținut că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, invocând o serie de argumente care fac pe deplin dovada unei evaluări nelegale,

realizată cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice și a celei referitoare la recepția lucrărilor.

I. Motivele de fapt și de drept pentru care contestatoarea solicită admiterea contestației sunt următoarele:

a. Oferta depusă de Asociera ... este admisibilă

Oferta depusă de asocierea contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, în cuprinsul adresei contestate comisia de evaluare reținând că nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară în conformitate cu care:

„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 23.796.553,3 lei, fără TVA.

Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a 2 (DOUĂ) contract.

Lucrări similare: lucrări de construire/reabilitare/modernizare construcții.”

Tot astfel, conform cerințelor de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, cerința experienței similare putea fi demonstrată, astfel:

„Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”.

În considerarea prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, Asociera ... s-a prevalat de următoarele contracte:

- Contractul de lucrări nr. 2029/29.08.2014, având ca obiect execuția lucrărilor de *„Canalizare ape uzuale menajere și stații de epurare comuna ... și ..., Jud. ...”,* pentru care, la solicitarea comisiei de evaluare a prezentat Procesul-verbal de recepție parțială nr. 4007/12.12.2022, Recomandare nr. 4/03.01.2023 din partea beneficiarului, lucrări executate 100% de către ... SRL, precum și înscrisuri referitoare la valoarea acestuia, respectiv partea de lucrări executate de ... SRL;

- Contractul de proiectare și execuție nr. 2782/08.05.2020, având ca obiect realizarea investiției *„Înființare sisteme de apă și canal în satele ..., ... și ..., comuna ..., Județul ...”,* pentru care, la solicitarea comisiei de evaluare a prezentat Procesul-verbal de recepție parțială nr. 5321/28.06.2023 și recomandare din partea beneficiarului.

Cu toate că, prin documentele prezentate comisiei de evaluare, a făcut dovada deplină a îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, prin comunicare a fost informată că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă apreciind că nu deține experiența solicitată prin documentația de atribuire.

Tot astfel, pentru a proceda la respingerea ofertei, comisia de evaluare a mai reținut că nu a avut în vedere cele două procese-verbale de recepție parțială *„întrucât prin recepțiile parțiale prezentate nu au fost recepționate: obiecte, sectoare independente din punct de vedere fizic și funcțional”*, precum și că în acestea *„nu sunt identificate obiectele pentru care s-a făcut recepția și nu sunt întocmite în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru recepția lucrărilor, respectiv nu este respectată componența obligatorie a comisiei de recepție (art. 11 alin. 1)”*.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, luată în primul rând cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, potrivit cu care dovada experienței similare se putea face cu orice alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor, în procedură Asocierea ... depunând, suplimentar proceselor verbale, inclusiv recomandări din partea beneficiarilor lucrărilor executate.

În acest context, consideră că decizia de a respinge oferta s-a realizat și cu încălcarea prevederilor art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Așadar, în condițiile prezentării recomandărilor din partea beneficiarilor lucrărilor recepționate parțial, analiza exclusiv a celor două procese-verbale, respectiv doar a prevederilor art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, fără a se avea în vedere inclusiv art. 12 alin. (4) din același act normativ, cu toate că cele două texte de lege se completează reciproc, dar și recomandările puse la dispoziția comisiei de evaluare, face ca evaluarea ofertei să fie una formală, nelegală, iar nu ca un tot unitar, cu încălcarea dispozițiilor legale.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din cuprinsul proceselor-verbale transmise la solicitarea comisiei de evaluare, dar și a adreselor din partea beneficiarilor finali, lucrările executate și recepționate parțial au funcționalitate independentă, aspect pentru care în mod eronat comisia de evaluare nu a luat în considerare aceste contracte pentru a reține îndeplinită cerința experienței similare.

În susținerea argumentelor invocă prevederile art. 11 alin. (2) și (3) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, precum și dispozițiile art. 37 alin. (2³) din Legea nr. 50/1991.

Drept urmare, pentru a se putea lua în considerare recepția parțială a lucrărilor, este necesar ca acestea să poată fi utilizate separat, conform destinației lor. Aceasta deoarece, la art. 4 din Regulamentul privind recepția construcțiilor aprobat prin HG nr. 273/1994 sunt prevăzute următoarele:

„Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional”.

Contrar argumentelor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, lucrările recepționate prin cele două procese-verbale puse la dispoziția comisiei de evaluare fac parte dintr-un obiect cu funcționalitate independentă, iar această situație de fapt putea fi cu ușurință lămurită în măsura în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit obligația legală de la art. 134 alin. (1) și (4) din anexa la HG nr. 395/2016 și ar fi solicitat în mod clar documente prin care să facă dovada că lucrările recepționate parțial sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Cu toate acestea, prin adresa de respingere a ofertei depuse de Asocierea ..., autoritatea contractantă a informat că, prin oferta depusă, nu a făcut dovada că lucrările recepționate parțial au o funcționalitate independentă, însă aceste aspecte nu au făcut obiectul solicitării concrete de clarificare.

Or, lipsa unei solicitări de clarificări formulate în conformitate cu dispozițiile legale a pus-o în imposibilitatea transmiterii unui răspuns care să fie apreciat ca fiind concludent de către autoritate, existând riscul respingerii ofertei bazate pe subiectivism generat de conținutul răspunsului societății.

În concluzie, petenta solicită Consiliului admiterea contestației, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

b. Contestatoarea apreciază că oferta depusă de Asocierea ... este inacceptabilă și neconformă, având în vedere următoarele argumente:

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații concrete obținute de la ofertanți, sens în care autoritatea contractantă deține toate pârghiile necesare (prin reglementarea instituției clarificării și/sau completării ofertei) pentru a se edifica pe deplin, cu bună-credință, asupra elementelor unei oferte, astfel încât atribuirea contractului de achiziție publică să se realizeze în cunoașterea deplină a ofertei câștigătoare și a convingerii că aceasta acoperă integral nevoile autorității contractante care au determinat procesul de achiziție.

Toate aceste aspecte nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, iar admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice.

- Asocierea ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară:

Pentru a face dovada experienței similare, Asocierea ... s-a prevalat de următoarele contracte:

- un prim contract derulat de Asocierea ... (49,2%) - ... (48,2%)
- PRO ... (2,6%).

Pentru acest contract ofertantul desemnat câștigător a prezenta proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, încheiat fără participarea vreunui membru din partea operatorului companiei de apă; or, deși prezența unui astfel de reprezentant nu este necesară, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal atunci când oferta Asocierii ... a fost respinsă, iar cea a ofertantului desemnat câștigător, care se află în aceeași situație, a fost declarată admisibilă.

Mai mult, deși ofertantul desemnat câștigător a depus o recomandare din care reiese că ... a executat lucrările aferente contractului, precum și Actul adițional nr. 1 la Acordul de asociere cu modificarea procentelor: 97,3% ..., 0,1% ..., 2,6% ..., nicăieri la dosarul achiziției nu există documente din care să reiasă că beneficiarul a fost înștiințat și a acceptat aceasta modificare.

- un al doilea contract derulat de Asocierea ... (97,23%) - ... (0,37%) - ... (2,4%)

Și pentru acest contract, ofertantul desemnat câștigător a prezentat proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, încheiat fără participare vreunui membru din partea operatorului companiei de apă; comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal atunci când oferta Asocierii ... a fost respinsă, iar cea a ofertantului desemnat câștigător, care se află în aceeași situație, a fost declarată admisibilă.

În concluzie, deși în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare se constată existența unor neconformități în cadrul documentelor prezentate, cu nerespectarea documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal, eronat comisia de evaluare a decis că aceasta este admisibilă.

- Oferta desemnată câștigătoare este neconformă:

La pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziție, s-a stabilit:

„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va preciza și depune următoarele documente: Materialele folosite vor fi noi, de calitate superioară, atestate de normativele instituțiilor specializate și vor fi însoțite de Fișe Tehnice; Certificate de calitate și Declarație de conformitate a producătorului.

(...)

NU SE ACCEPTA completări la oferta tehnică - în acest caz oferta va fi declarată inacceptabilă și va fi respinsă."

Deși ofertantul desemnat câștigător a prezentat Formularele F5, acesta nu a prezenta și fișele tehnice pentru principalele materiale, situație în care oferta acestuia trebuia respinsă.

Cu toate acestea, potrivit celor din cuprinsul Procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 1036 din 12.02.2024, văzând aceasta

neconformitate a ofertantului desemnat câștigător, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) și a cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, comisia de evaluare a transmis Asocierii ... următoarea solicitare:

„Se solicită ofertantului depunerea fișelor tehnice emise de producător în care să se regăsească denumirea produsului, de producător și a modului ce se va pune în operă”.

Suplimentar faptului că autoritatea contractantă a creat un avantaj evident ofertantului desemnat câștigător prin solicitarea de documente a căror nedepunere ar fi trebuit sancționată, conform documentației cu respingerea ofertei, evaluarea acestora a fost făcută superficial de către comisia de evaluare, dat fiind că:

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, pentru susținerea calității echipamentelor oferite a fost depus Acordul tehnic nr. 017-05/3411-2021 *„Stație compactă automată de tratare a apei prin procese de oxidare și absorbție”*, valabil până la data de 25.02.2024, însoțit de Aviz tehnic expirat la 25.02.2023. Acest acord nu mai face parte din lista de acorduri de pe site-ul MDLPA, iar, mai mult, nu este valabil dacă avizul tehnic este expirat.

De asemenea, tehnologia stației de tratare din acord nu corespunde cu tehnologia proiectată din proiect. Astfel, din Fișa tehnică nr. 1 Grup de pompare 2, rezultă ofertarea unui Grup de pompare cu două pompe verticale model 46sv2g075T (nu tip e-motion 2xxv-f45-2/asp), Automatizare cu 2 convertizoare de frecvență Speedbox (nu tip e-motion)

- din documentele tehnice de la producător depuse pentru stația de tratare, nu s-au regăsit următoarele caracteristici tehnice principale: filtre automate să fie de tip greensand sistem triplex paralel, așa cum este în fișa tehnică; filtre automate cu cărbune activat sistem triplex paralel, așa cum este în fișa tehnică; grupul de pompare pentru spălare nu este de tip [e]motion, așa cum este în fișa tehnică; sterilizator cu UV tip BetaLine BME, așa cum este în fișa tehnică.

În același sens, petenta învederează că Asocieria ... nu a inclus în cadrul propunerii financiare toate cheltuielile legate de transportul materialelor, în condițiile în care, deși transportul se realizează de la distanțe mai mari decât cele avute în vedere de ofertant în listele de cantități, acesta a cotat distanțele de transport prevăzute în documentație, fără a le adapta la distanțele de transport reale de la furnizori până la locul de punere în operă. În susținere, arată că Asocieria ... a ofertant transportul betonului de la 15 km, iar cea mai apropiată stație de betoane se află la minim 25 km.

Într-o astfel de situație, de vreme ce în propunerea financiară depusă de Asocieria ... distanțele reale de transport de la depozitele furnizorilor de materiale la șantier nu au fost indicate conform realității, în mod eronat comisia de evaluare a ofertelor nu a avut în vedere această necorelare ce ar fi putut conduce la executarea defectuoasă a contractului și a apreciat oferta ca fiind admisibilă.

Toate aceste aspecte relevă evaluarea superficială în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător, situație în care apreciază că se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ..., prin respingerea acesteia ca neconformă.

Modul superficial în care a fost evaluată oferta depusă de Asocierea ..., cu încălcarea principiului tratamentului egal, reiese inclusiv din faptul că, așa cum rezultă din modelul de formular de ofertă, fiecare dintre participanții la procedură avea obligația de a respecta următoarea cerință:

„1. Acceptăm prevederile Documentației de Atribuire, ale Documentației tehnice și ale Documentelor informative, în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții, așa cum aceasta a fost publicată în SICAP, inclusiv cu clarificările/modificările/completările ulterioare (inclusiv anexele acestora) pe care le prezentăm atașate la prezentul formular, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

2. Acceptăm clauzele contractuale așa cum au fost acestea prevăzute în documentația de atribuire, pe care le prezentăm atașat la prezentul formular, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.”

În concluzie, contestatoarea arată că, în cadrul procedurii de atribuire, Asocierea ... nu a înțeles să respecte cerința imperativă din documentația de atribuire și să anexeze formularului de ofertă documentele solicitate, iar comisia de evaluare nu a clarificat această neconformitate a ofertei, fiind evidentă intenția clară a autorității de a îi respinge oferta și de a desemna câștigătoare oferta care prezintă o serie de neconformități neclarificate.

În temeiul art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în litigiu, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23056/15.04.2024, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată, a prezentat în acest sens argumente în susținerea conformității ofertei asocierii ... SRL - ... - ... SRL - ... SRL - ... SRL, și a învederat că argumentele contestatoarei nu sunt fundamentate.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestațiilor, atașate punctului de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 21845/09.04.2024, prin care solicită respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele motive:

I. Contestația depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL:

1. Referitor la nerespectarea dreptului la contestație:

Autoritatea contractantă apreciază că nu s-a încălcat dreptul fundamental la contestație și nici nu a fost subminată integritatea întregului proces de achiziție, așa cum susține petenta, ci a fost o simplă eroare de redactare, care nu a produs efecte.

2. Încălcarea caracterului confidențial al ofertei depuse de contestatoare:

Petenta consideră că autoritatea contractantă nu a respectat declarația sa privind confidențialitatea ofertei depuse. Astfel, conform acestei declarații, întreaga ofertă a fost declarată confidențială, propunerea tehnică, financiară, solicitarea de clarificări și răspunsurile aferente, fără a ține cont de prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare în care se menționează care sunt informațiile cu caracter confidențial: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale, informații protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Cei trei ofertanți participanți la procedură au depus declarații conform cărora oferta depusă este confidențială în integralitatea ei, fără a preciza, așa cum solicită legea, elementele care constituie secrete comerciale, tehnice sau informații protejate de un drept de proprietate intelectuală.

3. În ceea ce privește respingerea abuzivă, nelegală și discriminatorie a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă învederează următoarele:

a) Programul de execuție (diagrama Gantt)

Contestatoarea menționează în contestație că diagrama Gantt pe care a prezentat-o este o „*replică fidelă a graficului elaborat de proiectant*”, ceea ce demonstrează că ce a prezentat era un grafic general de execuție (pentru că asta a inclus proiectantul în documentația de atribuire) și nu o diagramă Gantt întocmită la nivel de deviz, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Atunci când comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la programul de execuție prezentat drept Diagrama Gantt, aceasta a răspuns prin comunicarea unui link unde se găsește definiția diagramei Gantt, un răspuns evident neconcludent.

b) Organigrama incompletă

Atâta timp cât documentele prezentate nu îl califica pe managerul de proiect ca fiind și inginer instalații, poziția de inginer instalații nu apare pe organigrama prezentată.

c) Inginerul de instalații

La momentul depunerii ofertei sale, petenta și-a asumat toate cerințele din documentația de atribuire. Avea posibilitatea de a contesta acest factor de evaluare înainte de deschidere, respectând termenele stabilite de legislația în vigoare.

Pentru această procedură a fost nominalizat ca inginer instalații domnul ..., la pagina 54 poziția 22 din propunerea tehnică, deși contestatoarea neagă cu vehemență că ar fi nominalizat acest specialist. Pentru domnul ... nu a fost prezentat niciun document care să demonstreze participarea lui ca inginer instalații într-un contract similar celui ce face obiectul acestei proceduri.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta a declarat că s-a înțeles greșit de către comisia de evaluare că dl ... este nominalizat ca inginer instalații și că rezultă din propunerea tehnică faptul că ... este

inginerul de instalații. Domnul ... este nominalizat doar ca manager de proiect și nu și inginer instalații. Mai mult decât atât, pentru dl ... nu au fost depuse documente care să ateste îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: participarea lui ca inginer instalații într-un contract similar celui ce face obiectul acestei proceduri.

Au fost prezentate mai multe recomandări emise de beneficiarii lucrărilor în care acesta a îndeplinit funcția de șef șantier.

4. Neconformități și inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare

a) Experiența similară

Autoritatea contractantă susține că Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL a depus toate documentele necesare pentru a-și demonstra experiența similară și corespund cu cerințele din fișa de date. Nu a solicitat informații suplimentare deoarece documentele prezentate nu au generat suspiciuni.

b) Completarea nepermisă a ofertei tehnice

Solicitarea fișelor tehnice de la producător nu constituie completare de ofertă, ci au rolul de confirmare a informațiilor asumate de ofertant prin completarea fișelor F5.

c) Organigrama incompletă

În propunerea tehnică a Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, la pag 626-628, este prezentat șeful de șantier cu obligații, responsabilități, atribuții.

d) Utilaje insuficiente

În opinia autorității contractante, calculul prezentat de contestatoare nu este fundamentat pe realitatea de zi cu zi din șantierul de lucru și este unul neelocvent pentru obiectul acestei investiții.

5. Nerespectarea principiului tratamentului egal, principiu de bază în evaluarea corectă și obiectivă a ofertelor

Se solicită clarificări în funcție de neconformitățile și neconcordanțele constatate și în funcție de aspectele neclare ce pot fi clarificate fără a modifica conținutul inițial al ofertelor.

În cazul PVRTL-urilor prezentate de ofertantul declarat câștigător, nu a fost solicitată semnătura operatorului de apă, întrucât aceasta nu este obligatorie și nu existau suspiciuni că lucrarea nu a fost dusă la bun sfârșit.

II. În ceea ce privește contestația depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă învedrează următoarele:

Referitor la experiența similară prezentată de contestatoare, precizează:

1. În formularul DUAЕ încărcat în SEAP sunt declarate două contracte cu documentele aferente:

- contractul nr. 12029/29.08.2014, canalizare ape uzate menajere și stații de epurare ... și ... - PVRTL nr. 4007/12.12.2022 -valoare executată: 11.992.971 lei, fără TVA

- data început 29.08.2014 - dată sfârșit: 12.12.2022

- contractul nr. 2782/08.05.2020, înființare sisteme de apă și canal în satele ..., ... și ..., Comuna ..., jud. ... - PV recepție parțială nr.

5321/28.06.2023 - valoare executată 14.730.627,55 lei, fără TVA - dată început: 08.05.2020 - dată sfârșit 28.06.2023

Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prezentarea documentelor suport care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din fișa de date, așa cum au fost acestea asumate prin DUAЕ, întrucât aceasta s-a situat pe primul loc în clasament.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul stabilit de comisia de evaluare și a prezentat documente suport pentru experiența similară.

Prima observație a comisiei de evaluare a fost că Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4007/20.12.2022 era de fapt un document denumit „*Proces verbal de recepție*”, care nu respectă forma și conținutul unui proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, așa cum prevăd reglementările Hotărârii 343/2017 ce aprobă Regulamentul de recepție a lucrărilor. Este un document întocmit sub sigla „SC ... SRL”, fără constituirea unei comisii de recepție, semnat de beneficiarul lucrării și executant.

Procesul verbal de recepție parțială nr. 5221/28.06.2023 are aceleași probleme, în sensul că nu sunt respectate prevederile Hotărârii 343/2017. De asemenea, conform acestei hotărâri, denumirea documentului „*Proces verbal de recepție parțială*” se mai folosește într-o singură situație, fiind definit astfel „*act prin care se atestă stadiul fizic de execuție a construcției, în scopul înscrierii dreptului de proprietate asupra acestuia în cartea funciară, identificându-se cu procesul verbal de constatare privind stadiul realizării construcției în sensul Legii cadastrului și publicității*”.

Pentru demonstrarea experienței similare, prin fișa de date s-au cerut ca și documente suport: PV de recepție la terminarea lucrărilor, PV de recepție finală și/sau PV de recepție pe obiect, ceea ce corespunde cu cerințele din legislația în vigoare.

Lucrările prezentate de ofertant ca fiind executate în cadrul celor două contracte nu se încadrează în tipul de lucrări menționate în instrucțiunea ANAP, nefiind lucrări finalizate, însoțite de documentele corespunzătoare.

Din analiza celor două procese verbale, de recepție și de recepție parțială, se poate observa că nu au fost recepționate obiecte, părți independente din punct de vedere funcțional. Astfel, în procesul verbal de recepție parțială nr. 5221/28.06.2023, s-au recepționat rețele de alimentare cu apă satele ... și ..., dar din enumerarea lucrărilor recepționate lipsește stația de tratare sau clorinare a apei și căminele aferente rețelei, astfel încât ansamblul recepționat nu este funcțional.

Situația este aceeași și la rețelele de canalizare recepționate, tot în acest proces verbal, unde nu apare stația de epurare care demonstrează că rețeaua nu este funcțională.

Referitor la observațiile contestatoarei cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, și anume că:

- Asocierea nu a făcut dovada experienței similare

Afirmația contestatoarei este nefondată și se bazează pe actul adițional la acordul de asociere prezentat inițial la contractul de lucrări încheiat cu Comuna ..., respectiv nu există în ofertă informații conform cărora modificarea ponderii la realizarea contractului a fost aprobată de Comuna Întrucât nu au fost modificări în ceea ce privește membrii asocierii, Comuna ... nu trebuia să-și dea acordul.

- Oferta declarată câștigătoare este neconformă:

Autoritatea contractantă arată că fișele tehnice de la producător nu reprezintă modificări ale ofertei, ele au rol de confirmare a caracteristicilor tehnice asumate de ofertant prin completarea formularelor F5.

- Analizarea superficială a ofertei tehnice depuse de către ofertantul declarat câștigător:

La momentul depunerii ofertelor, 20.12.2023, agrementul și avizul tehnic erau în vigoare. Până la realizarea efectivă a lucrărilor există posibilitatea ca și alte agremente și avize tehnice să expire și să nu poată fi reînnoite. Dat fiind faptul că la stabilirea caracteristicilor tehnice autoritatea contractantă nu are voie să solicite caracteristicile tehnice ale unui echipament produs de un anumit producător, vor exista mereu mici neconcordanțe între ceea ce s-a solicitat și ceea ce oferă piața la un moment dat. Micile abateri sunt inevitabile și acceptate de comisia de evaluare.

- Transportul materialelor

Listele de cantități, parte integrantă a documentației de atribuire, prevăd anumite distanțe care trebuie oferite. Este o practică uzuală și are rolul de a permite o evaluare unitară a ofertelor, astfel încât să nu mai fie discuții referitoare la aprecierea fiecărui ofertant despre care distanță este corectă și care nu.

e) Autoritatea contractantă mai precizează că nerespectarea formularului de ofertă exact, așa cum a fost acesta prezentat în secțiunea Formulare din documentația de atribuire, nu este un motiv de a solicita clarificări.

Urmare studierii dosarului achiziției, ... SRL a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 26630/29.04.2024, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, reiterând criticile din contestație.

Cu adresa înregistrată sub nr. 28637/10.05.2024, intervenienta a depus concluzii prin care prezintă apărări cu privire la criticile contestatoarei.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., la data de 02.04.2024, iar contestatoarea ... SRL a înaintat recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 03.04.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... data de 21.08.2023, privind procedura licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare și extindere rețea canalizare, comuna ..., județul ...”.

Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 23.796.553,30 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 22.12.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1861/25.03.2024 au fost depuse 3 oferte, respectiv Asocierea ... SRL – ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL și Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, au formulat contestație Asocierea ... SRL – ... SRL (denumită în continuare Asocierea ...) și Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL (denumită în continuare Asocierea ...) prin care se solicită obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor Asocierii ... și a ofertei câștigătoare depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL (denumită în continuare Asocierea ...).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, a fost contestată de un operator economic ocazie cu care acestea au fost menținute în forma publicată în SEAP, atât de CNSC cât și de Curtea de Apel Alba Iulia, context în care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cele două contestatoare (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „*Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate*

în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele

participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de

altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a

definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este

necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de cele două contestatoare, Consiliul reține în soluționare că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii de atribuire nr. 1861/25.03.2024.

Consiliul constată că potrivit raportului procedurii nr. 1861/15.03.2024, autoritatea contractantă a luat decizia de a declara inacceptabile ofertele depuse de Asocierea ... și Asocierea ... și de a declara câștigătoare oferta Asocierii

Împotriva acestui rezultat cele două Asocieri a căror oferte au fost declarate inacceptabile au formulat contestații atât cu privire la decizia autorității contractante de a elimina din competiție ofertele dar și cu privire la decizia de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea

La dosarul cauzei au fost depuse cereri de intervenție de către Asocierea ... prin care solicită încuviințarea de principiu a acestora iar în subsidiar respingerea contestațiilor formulate de Asocierea ... și Asocierea ... ca neîntemeiate și menținerea ca temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP cele două contestații în data de 02.04.2024 iar cererile de intervenție au fost formulate și transmise în data de 12.04.2024, în termenul de 10 zile stabilit de legiuitor.

În ceea ce privește admisibilitatea de principiu a celor două cereri de intervenție, Consiliul reține în soluționare că Asocierea ... a fost declarată câștigătoare, prin urmare, interesul acestui ofertant de a interveni în cauză este justificat de conservarea dreptului câștigat și anume de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

În speță, se poate observa că motivarea intervenientei se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a obține respingerea celor două contestații și confirmarea legalității actului

autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererilor de intervenție în litigiul, respectiv solicitarea de respingere ca netemeinice a celor două contestații, este identic cu obiectul exprimat de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererilor de intervenție formulate, Consiliul, văzând că Asocierea intervenientă are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererilor, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ..., contestație ce face obiectul **dosarului nr. .../2024**, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat cu adresa nr. 1863/25.03.2024 care sunt motivele concrete pentru care aceasta a fost respinsă, respectiv:

„În urma analizării ofertei depuse de dvs, aceasta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

1.Dvs. ați răspuns în mod neconcludent la solicitarea de clarificări privind neconformitățile constatate la graficul Gantt. În fapt ați prezentat un link la care se poate vizualiza definiția diagramei Gantt, ați prezentat de asemenea extrase dintr-o notificare ANAP căreia nu i-ați dat numărul, ce face referire la graficul Gantt: scopul acestuia, cerințele de conformitate, etc, în încercarea de a demonstra că «graficul general de execuția» pe care l-ați prezentat ca și Grafic îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nu clarifică neconformitatea documentului prezentat și cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

2.Dvs. ați răspuns la solicitarea de clarificări privind neconformitățile organigramei prezentate în raport cu cerințele caietului de sarcini fără a reuși să clarificați în totalitate neconformitățile constatate de comisia de evaluare. Astfel, inginerul de instalații, factor important în realizarea lucrării și factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire nu apare în organigrama prezentată și nici nu s-au oferit explicații privind lipsa acestuia. Organigrama rămâne în continuare incompletă.

3.La solicitarea de clarificări privind neconformitățile constatate la experții propuși pentru realizarea contractului ați transmis documente care să ateste accesul la specialiștii nominalizați:

Extrasul revisal pentru dl. ..., ...

În ceea ce privește inginerul de instalații ați făcut următoarele precizări:

-inginerul de instalații nu este domnul ... așa cum reiese din propunerea tehnică depusă inițial, ci dl

Autoritatea contractantă nu poate lua în considerare această nouă nominalizare din următoarele considerente. Dl. ... este nominalizat ca manager de proiect, în lista depusă de ofertant la pag. 53-55 din oferta tehnică depusă inițial. Dar nu acesta este motivul pentru care cerința nu este îndeplinită, pentru ca managerul de proiect ar fi putut deține și funcția de inginer de instalații.

Pentru dl ... au fost depuse documente care atestă doar implicarea acestuia în mai multe contracte în calitate de șef de șantier. Astfel nu se poate lua în considerare această nouă nominalizare nefiind îndeplinită condiția minimală pentru fiecare specialist nominalizat, de a fi fost implicat în cel puțin un contract în care să fi deținut funcția pentru care a fost nominalizat în această procedură.

Termen de contestare: 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii în temeiul art. 8 alin. (1) lit a) din Legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare”.

Un prim aspect contestat privește termenul de contestare de 10 zile indicat de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea apreciind că prin aceasta i-a fost încălcat dreptul de a contesta.

Analizând documentul, Consiliul constată că într-adevăr a fost menționat în mod greșit ca termen de contestare 10 zile în loc de 7 zile, în conformitate cu 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere obiectul și valoarea totală estimată a contractului.

Însă, Consiliul reține că eroarea de redactare strecurată în document nu a produs efecte juridice, așa cum susține și autoritatea contractantă, pe de o parte, iar pe de altă parte, ofertanții sunt profesioniști și sunt obligați să cunoască prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor.

Mai mult decât atât, Consiliul va reține în acest sens principiul de drept potrivit căruia „*nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii*” („*nemo censetur ignorare legem*”), participarea la procedura de achiziție obligă participanții la aceasta la cunoașterea dispozițiilor legale care reglementează domeniul sub toate aspectele, inclusiv cu privire la termenul de contestare al actelor autorității contractante considerate vătămătoare.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

Un alt aspect procedural criticat de către contestatoare vizează documentele declarate confidențiale despre care susține că, în mod abuziv, autoritatea contractantă a permis accesul ofertantului Asocieria ... la propunerea sa tehnică.

Din verificarea declarațiilor de confidențialitate depuse de cei trei ofertanți rezultă că niciunul dintre aceștia nu au dovedit caracterul confidențial al propunerilor tehnice așa cum, în mod imperativ, stabilesc dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 „(1) *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea*

contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. (...)

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile *alin. (1)*”.

Astfel, după analiza ofertelor, atât Consiliul cât și autoritatea contractantă au stabilit că singurele informații care ar trebui protejate sunt cele cu caracter personal, documente care nu au fost puse la dispoziție niciunui ofertant.

Consiliul are în vedere în soluționarea criticii că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare.

E

S

t

în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C-450/06 Varec împotriva État belge).

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C-927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice,

principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații

cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei cu privire la datele cu caracter personal, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

La propunerea tehnică a contestatoarei, cum de altfel și în cazul celorlalte două propuneri tehnice, nu au fost depuse dovezi în susținerea caracterului confidențial al acestora, ci doar simple afirmații subiective. Un principiu esențial în derularea procedurilor de achiziție publică este cel al transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, principiu care împiedică părțile participante în procedura de achiziție publică la secretizarea nejustificată și nedovedită a unor informații care sunt necesare unui proces transparent de cheltuire a banului public.

Pentru toate aceste motive cererea contestatoarei va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei ca inacceptabilă, contestatoarea susține că primul motiv de respingere referitor la Programul de execuție (Diagrama Gantt), reprezintă o constatare nefondată și lipsită de claritate în ceea ce privește discrepanțele față de cerințele din caietul de sarcini, simpla afirmație a autorității contractante că răspunsul nu clarifică neconformitatea documentului nu poate fi acceptat.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să identifice, în mod explicit și detaliat, punctele de neconformitate în ceea ce privește graficul prezentat în raport cu cerințele și specificațiile tehnice stabilite în documentația de atribuire dar și prevederile Notificării ANAP.

Consiliul constată prin contestație se afirmă că *„forma graficului pe care l-am prezentat este o replică fidelă a celui grafic elaborat de Proiectant”*, respectiv *„cu modelul prezentat de Proiectant în cadrul Proiectului Tehnic – Partea Scrisă, așa cum a fost detaliat pe pagina 68 a acestuia”*.

În apărare, contestatoarea mai arată că din examinarea graficului inclus în oferta sa se observă că acesta corespunde tuturor caracteristicilor definitorii ale unei Diagrame Gantt, definiții și explicitări pe care le prezintă atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări cât și în contestație.

Pentru a stabili dacă motivul de respingere a ofertei este întemeiat sau nu, Consiliul reține în soluționare că potrivit Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Propunerea tehnică va cuprinde următoarele: (...)

3) Graficul de realizare a investiției”.

În caietul de sarcini, la pct 17.2 *„Propunerea tehnică va cuprinde următoarele informații și documente:*

1) Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;”.

Consiliul constată că în propunerea tehnică a Asocierii ... a fost prezentat, la pagina 382, un tabel denumit Grafic general de execuție care cuprinde principalele lucrări aferente, respectiv „extindere rețea canalizare”, „distribuție apă” și „organizare de șantier”, cu indicarea realizării acestora pe o perioadă de 18 luni, fără nicio altă informație referitoare la succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului Asocierea ..., cu adresa nr. 1038/12.02.2024, în speță următoarele informații:

„1.Dvs nu ați prezentat graficul Gantt așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. În fapt a fost prezentat un «grafic general de execuție» care nu respectă forma și conținutul unui grafic Gantt.

Vă solicităm să clarificați această neconformitate”.

Cu adresa nr. 152/15.02.2024 Asocierea ... a formulat un răspuns prin care a prezentat, pe larg, informații referitoare la definițiile date graficului Gantt și aspecte teoretice cu privire la acesta, fără a clarifica care este motivul pentru care nu a prezentat un grafic Gantt așa cum s-a solicitat, un grafic care să cuprindă toate informațiile necesare ofertei prin raportare la activitățile și succesiunea acestora în timp.

Consiliul reține din conținutul răspunsului că ofertantul contestator face afirmații care nu sunt susținute de documentul depus în propunerea tehnică la pagina 382.

În acest sens, reține că prin răspuns se afirmă că:

„Pentru a realiza acest grafic, s-a efectuat o analiză exhaustivă a procesului de implementare a proiectului de către Asocierea noastră. Această analiză a inclus evaluarea detaliată a resurselor, estimarea timpului necesar pentru fiecare etapă și identificarea eventualelor riscuri sau probleme care ar putea apărea în timpul desfășurării lucrărilor.

Mai mult decât atât,

g
r
a
i
c

Acest aspect este esențial pentru a asigura o coordonare eficientă a eforturilor și pentru a evita întârzierile sau suprapunerile inutile în timpul implementării proiectului”.

Informațiile despre care face vorbire contestatoarea prin răspunsul la clarificări nu se regăsesc în conținutul Graficului Gantt.

Ca relevant în acest sens este reținut de către Consiliul, cu titlu de exemplu, că numai cu privire la poziția 3, 3.1 Organizare de șantier din

graficul prezentat în ofertă, autoritatea contractantă a precizat prin documentul denumit *Răspuns înainte de deschiderea ofertelor* cu nr. 7950/15.09.2023, publicat în SEAP, un tabel cu activități necesare acesteia, numărând 22 poziții, activități care nu se regăsesc în Graficul Gantt.

Consiliul constată că răspunsul transmis de Asocieria ... a fost analizat de către comisia de evaluare în data de 26.02.2024, conform procesului – verbal nr. 1314, potrivit căruia, în mod corect, s-a reținut că:

„Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în mod neconcludent. În fapt a prezentat un link la care se poate vizualiza definiția diagramei Gantt, a prezentat de asemenea extrase dintr-o notificare ANAP căreia nu –a dat numărul, ce face referire la graficul Gantt: scopul acestuia, cerințele de conformitate etc, în încercarea de a demonstra că «graficul general de execuție» pe care l-au prezentat ca și grafic Gantt îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. Informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nu clarifică neconformitatea documentului prezentat și cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită”.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere depus la dosarul cauzei, o eventuală completare a graficului prezentat la pagina 382 din propunerea tehnică nu reprezenta o completare formală sau de confirmare, așa cum reglementează art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ci ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice, situație în care devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din același act normativ, potrivit căroră *„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Prin urmare, Consiliul constată că primul motiv de respingere a ofertei Asocierii ... este întemeiat, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate, întrucât prezentarea și acceptarea unui nou grafic în forma și cu conținutul solicitat prin documentația de atribuire ar fi reprezentat, în fapt, un avantaj creat ofertantului contestator care a cunoscut toate cerințe procedurii încă de la publicarea ei în SEAP la fel cum și ceilalți ofertanți.

Analizând cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată, de asemenea, caracterul întemeiat al acestuia pentru considerentele ce urmează a fi prezentate mai jos.

Consiliul reține că la punctul 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a arătat ca motiv de respingere a ofertei, faptul că:

„2.Dvs. ați răspuns la solicitarea de clarificări privind neconformitățile organigramei prezentate în raport cu cerințele caietului de sarcini fără a reuși să clarificați în totalitate neconformitățile constatate de comisia de evaluare. Astfel, inginerul de instalații, factor important în realizarea lucrării și factor de evaluare în cadrul criteriului

de atribuire nu apare în organigrama prezentată și nici nu s-au oferit explicații privind lipsa acestuia. Organigrama rămâne în continuare incompletă”.

Cu privire la criteriul de atribuire, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, la Cap. II.2.5, autoritatea contractantă a stabilit ca factori de evaluare prețul cu o pondere de 30% și factor tehnic cu o pondere de 70%, iar pentru acesta din urmă a prevăzut astfel:

„-Responsabil tehnic cu execuția autorizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții în domeniul edilitare – 10%. Punctaj maxim factor: 10;

-Un specialist specialitate instalații sanitare pentru executare de lucrări în domeniul HIDROEDILITARE/(canalizare menajeră) – Punctaj maxim factor: 10;

-Responsabil cu Calitatea – 10%. Punctaj maxim factor: 10

RTE, Un specialist specialitate instalații sanitare pentru executare de lucrări în domeniul HIDROEDILITARE, RESPONSABIL CU CALITATEA

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

- implicarea în minim 1 contracte similare – 0 pct
- implicarea în minim 3 contracte similare – 4 pct
- implicarea în minim 5 contracte similare – 7 pct
- implicarea în minim 7 contracte similare – 10 pct

Cerința de mai sus descrisă trebuie îndeplinită pentru fiecare personal mai sus descris.

Firma de execuție trebuie să dețină Autorizație IGSU pentru lucrări de rețele de stingere cu hidranți exteriori

Nivel minimal: Pentru fiecare personal cheie se consideră implicarea în minim 1 contract ca fiind cerință minimală impus prin Caietul de sarcini.

Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă”.

Potrivit caietului de sarcini, pct. 13 Necesar minim de personal specializat, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Executantul va trebui să aibă minim următorul personal:

- RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA, atestat de ISC în domeniul edilitare;

- **Un s
menaj**

- RESPONSABIL CU CALITATEA”.

Tot în caietul de sarcini, pct. 17.2 Propunerea tehnică va cuprinde următoarele informații și documente, autoritatea contractantă a prevăzut la punctul 5) că „Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și

echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

În conținutul propunerii tehnice, Consiliul a identificat la pagina 326 documentul *Organigrama Proiect* în conținutul căruia nu se regăsește inginerul de instalații, care, așa cum s-a reținut anterior, reprezintă și factor de evaluare. Prin urmare, includerea inginerului de instalații în organigramă era obligatorie cu atât mai mult cu cât pentru experiența profesională a acestuia urma a se acorda punctaj.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat ofertantul Asocieria ..., cu adresa nr. 1038/12.02.2024, clarificarea lipsei inginerului de instalații din organigramă, respectiv:

„5. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ofertanților prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Ofertantul a prezentat o organigramă incompletă cu subordonări inadecvate (a se vedea subordonarea RTE) care nu corespunde cerinței din caietul de sarcini. Vă solicităm să clarificați aceste neconformități”.

Consiliul constată că prin adresa nr. 152/15.02.2024 prezintă un răspuns autorității contractante, însă un răspuns neconcludent în raport cu solicitarea formulată, respectiv motivul pentru care organigrama este incompletă, în sensul că lipsește inginerul de instalații.

Prin răspunsul transmis contestatoarea nu lămurește lipsa inginerului de instalații din organigramă, ci face trimitere la cu totul alte informații, nerelevante în raport cu solicitarea adresată, după cum rezultă din textul acesteia:

„5.a) Organigrama schematică prezentată în cadrul propunerii tehnice la pagina 326 oferă o prezentare clară și comprehensivă a structurii echipei, evidențiind în detaliu toți membrii acesteia și relațiile de subordonare și comunicare între aceștia. Aceasta este conformă cu definiția precisă oferită de Dicționarul Explicativ al Limbii Române, care o descrie ca fiind o «Redare schematică (grafică) în toate detaliile a organizării, a subordonării și a legăturii dintre compartimente din cadrul unei întreprinderi sau al unei instituții».

În cadrul propunerii noastre tehnice, organigrama antemenționată este completată de o descriere detaliată a responsabilităților fiecărui membru al echipei, prezentată la paginile 315-325. Acesta explică în mod detaliat rolurile și atribuțiile fiecărui membru, contribuind la înțelegerea lărgă a modului în care fiecare persoană din echipă își aduce aportul la proiect.

De asemenea, la paginile 310-315, am inclus o

**p
r
n
t**

are detaliată a echipamentelor utilizate în proiect și a modului în care acestea sunt integrate în activitățile și fluxurile de lucru ale echipei. Acest aspect este esențial pentru a evidenția modul în care infrastructura tehnică susține implementarea proiectului”(…)”.

Consiliul constată că nici măcar la paginile indicate prin răspuns, respectiv 315-325, nu se regăsesc informații cu privire la inginerul de instalații, contrar susținerilor contestatoarei, ci sunt enumerate atribuțiile următoarelor posturi: Director, general, Manager de proiect, Șef de șantier, RTE, Tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor, Topograf, Manager utilaje, C.Q, Responsabil SSm, Departament financiar, contabil, resurse umane, Ofertare/decontare, Șef echipă, Deservent utilaje, Muncitor, Departament Administrativ/Aprovizionare, Transport.

Având în vedere cele constatate, Consiliul respinge ca nefondate criticile contestatoarei având în vedere că răspunsul transmis autorității contractante este neconcludent atât față de prevederile documentației de atribuire cât și față de solicitatea expresă și clară a autorității contractante cu privire la lipsa inginerului de instalații din organigramă, aceasta rămânând și după solicitarea de clarificări incompletă, așa cu cum a reținut autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei. Oferta a fost încadrată în mod corect în situația reglementată de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru răspuns neconcludent și în cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Analizând și cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei Asocierii ..., Consiliul constată că, în mod corect, și cu privire la acesta autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Pentru a stabili astfel, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări nr. 1038/12.02.2024, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei să clarifice următoarele aspecte:

„7. În ceea ce privește experții propuși pentru executarea lucrărilor și a căror experiență specifică este factor de evaluare am constatat că pentru funcția de inginer instalații a fost nominalizat dl. Pentru acest expert nu au fost depuse documente din care să rezulte experiența specifică. Dat fiind faptul că nu este depus nici un document din care să rezulte implicarea în cel puțin un contract în care a deținut funcția de inginer instalații nu este îndeplinită cerința din caietul de sarcini conform căreia oferta este declarată neconformă în această situație. Vă solicităm clarificarea acestei neconformități”.

Cu adresa nr. 152/15.02.2024 contestatoarea a răspuns solicitării prin care arată că:

„7. În fișa de date la Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire autoritatea contractantă a stabilit explicit cerința: «un specialit specialitate instalații sanitare pentru executarea de lucrări în domeniul HIDROEDILITARE/(canalizare menajeră) – Punctaj maxim factor: 10». Dorim să atragem din nou atenția asupra prevederilor clare ale articolului 30, aliniatul (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora «Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în

anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise».

Vă punem în vedere că persoana nominalizată pentru această poziție nu este, în niciun caz, domnul ing. O analiză atentă a secțiunii «Factori de Evaluare» din platforma SEAP dezvăluie că persoana nominalizată pentru această poziție este domnul Ing. Această concluzie este întărită de declarația explicită a domnului ... referitoare la disponibilitatea sa pentru această poziție. (...)

De asemenea, recomandările depuse confirmă implicarea sa directă în coordonarea a cel puțin 8 contracte similare, în poziția de Șef de Șantier. Mai mult, din detaliile furnizate în CV-ul său, putem observa disciplinele studiate și experiența impresionantă acumulată în acest domeniu.

Așadar, având în vedere că un Șef de Șantier cu o diplomă, cunoștințe teoretice solide și experiență relevantă în domeniul construcțiilor hidroedilitare este, prin definiție, considerat un specialist specialitate instalații sanitare pentru executare de lucrări în domeniul HIDROEDILITARE /(canalizare menajeră), domnul ... se potrivește perfect pentru poziția solicitată. (...)"

Consiliul constată caracterul neconcludent al răspunsului, având în vedere că în documentul „Declarație privind persoanele direct implicate în îndeplinirea contractului”, primele 3 poziții sunt ocupate de ... Mananer proiect – implicare în minim 7 contracte similare, ... RTE – implicare în minim 7 contracte similare și ... Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții – implicat în minim 7 contracte similare, restul pozițiilor este ocupat de specialiști fără mențiunea legată de numărul de contracte în care au fost implicați, fapt ce conduce la concluzia că aceștia din urmă nu sunt specialiștii care se încadrează în cei stabiliți ca factori de evaluare.

Solicitarea autorității contractante a fost pertinentă având în vedere că precizarea din respectiva declarație indică ca persoane nominalizate pentru acordarea punctajului cele trei persoane menționate anterior, fără a se regăsi printre acestea inginer de instalații, specialist a cărui experiență constituie factor de evaluare.

Persoana indicată la prima poziție, respectiv ... este nominalizat ca Manager proiect și nu ca inginer de instalații, cum sunștine contestatoarea prin răspunsul transmis, iar documentele prezentate în dovedirea experienței similare confirmă experiența acestuia în „poziția de șef șantier”, așa cum rezultă din recomandarea nr. 2297/21.10.2022 emisă de Comuna Remetea, luată cu titlu de exemplu în soluționare.

Prin urmare, răspunsul contestoarei nu clarifică în nicio manieră existența unui specialist inginer de instalații, de vreme ce ... a fost nominalizat pentru o altă poziție iar documentele depuse pentru acesta nu confirmă experiența acestuia ca inginer de instalații, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, Declarația de disponibilitate, datată 11.09.2023, depusă de acesta nu poate constitui, singură, o dovadă a îndeplinirii cerinței.

În documentul „*Declarație privind persoanele direct implicate în îndeplinirea contractului*” este nominalizat un inginer de instalații, la poziția 22, respectiv ..., despre care contestatoarea susține că nu este persoana nominalizată pentru această poziție, contrar informațiilor din document.

Consiliul constată că ofertantul contestator pare că nu a înțeles prevederile documentației de atribuire de vreme ce atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări cât și prin contestație reiterează opinia sa că *„termenul «Inginer Instalații» nu este definit sau menționat în documentația de atribuire, fiind o invenție a autorității contractante și reprezintă o încercare arbitrară și inacceptabilă a autorității contractante de a modifica condițiile procedurii”*.

De asemenea, Consiliul constată contradicția dintre susținerile contestatoarei, care, pe de o parte susține că a indicat ca specialist inginer de instalații pe dl ..., iar pe de altă parte afirmă că cerința privind inginerul de instalații este *„o invenție”* a autorității contractante.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate anterior, se desprinde concluzia că ofertantul contestator nu a răspuns concludent solicitării de clarificări a autorității contractante iar oferta depusă de acesta nu îndeplinește cerința privind nominalizarea unui specialist inginer de instalații, specialist a cărui experiență urma să fie punctată ca factor de evaluare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei Asocierii ... ca inacceptabilă și neconformă se dovedește întemeiată pentru toate motivele detaliate în aceasta.

Consiliul constată că prin contestația formulată au fost aduse critici și ofertei declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de Asocierea

Un prim aspect criticat este acela că oferta câștigătoare nu ar îndeplini cerința privind experiența similară, așa cum a fost completată și modificată de autoritatea contractantă.

Contestatoarea critică faptul că Formularul DUAЕ depus de ofertantul declarat câștigător nu a detaliat obiectul contractelor indicate ca experiență similară, demers necesar, în opinia sa, având în vedere că că acestea cuprind mai multe obiecte de activitate.

Este criticat de asemenea faptul că atât în cazul contractului nr. 41/21.08.2018 încheiat cu Comuna ... cât și în cazul contractului nr. 12330/25.10.2018 încheiat cu Comuna ..., autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la cotele de 97,3%, respectiv 97,23%, realizată de asociați, din valoarea contractelor prezentate ca experiență similară, pentru a stabili în mod concret valoarea lucrărilor executate în mod real.

Este criticat și faptul că nu au fost efectuate verificări, prin solicitarea de clarificări, prin care să se dovedească împlinirea că au fost executate lucrări de instalații electrice fără autorizație, această din urmă situație constituie, în opinia sa, fals în declarații și conduce la excluderea ofertantului din cadrul procedurii de atribuire în temeiul art. 167, alin. (1) lit.h) din Legea nr. 98/2016.

În analiza criticilor, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților ca:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat.

1. Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 23.796.553,3 lei, fără TVA.

Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a 2 (DOUĂ) contracte.

Lucrări similare: lucrări de construire/reabilitare/modernizare construcții”.

Cerința citată a fost modificată prin adresa nr. 7950/15.09.2023, publicată în SEAP, prin care autoritatea contractantă a răspuns că *„Dintr-o eroare de redactare nu s-a menționat la experiența similară, că se solicită «Lucrări similare: lucrări de construire/reabilitare/modernizare construcții REȚELE HIDROTEHNICE»”.*

Analizând Formularul DUAЕ prezentat de către membrii Asocierii ..., Consiliul constată că asociatul ...-... SRL a indicat contractul nr. 41/21.08.2018, având ca obiect *„Sistem integrat de alimentare cu apă în comuna ..., județul ...”* cu o valoare de 10.203.763,52 lei, în care societatea a avut un procentul de execuție a lucrărilor din contract de 99,90%, iar asociatul ... SRL a indicat contractul nr. 12330/25.10.2018 *„Realizare sistem de alimentare și distribuire apă potabilă în comuna ..., județul ...”* cu un procent de 97,23% din valoarea totală a lucrărilor.

Consiliul constată că urmare a solicitării autorității contractante prin adresa nr. 1672/14.03.2024, Asocieria ... a depus documente suport în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, inclusiv a cerinței privind experiența similară.

Din calculul simplu al valorilor celor două contracte, chiar și în procente de 99,09% (sau 99,03%) și 97,23% suma acestora depășește 25.000.000 lei, în condițiile în care valoarea cumulată a celor 2 contracte solicitată conform cerinței este de *„cel puțin 23.796.553,3 lei”*, critica cu privire la acest aspect dovedindu-se nefondată.

Faptul că în procesele-verbale de evaluare nu apare calculul aritmetic nu conduce la concluzia că membrii comisiei de evaluare nu l-au efectuat, nefiind relevantă prezentarea acestui calcul sub formă scrisă, cu atât mai mult cu cât rezultă cu evidență că valoarea cumulată a celor două contracte, inclusiv prin aplicarea procentelor indicate de contestatoarea, depășește cu mult valoarea solicitată prin cerința de calificare.

Contrar susținerilor contestatoarei, față de cele reținute anterior, nu mai erau necesare *„lămuriri suplimentare”* cu privire la valoarea celor două contracte, iar în ceea ce privește lipsa detalierii obiectului celor două contracte, Consiliul constată de asemenea că în Formularele DUAЕ, ambii asociați, au prezentat detaliat toate lucrările ce au făcut obiectul celor două contracte.

Consiliul va respinge ca nefondată și critica potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări cu privire la totalul valorii care conține exclusiv „lucrări de construire/reabilitare/modernizare construcții REȚELE EDILITARE” de vreme ce prin contestație nu a fost în măsură să dovedească că cele două contracte care au ca obiect

Realiz

a

r

s

i

s

t

em de alimentare și distribuire apă potabilă și Realizare

s

i

s

t

em i de alimentare cu apă nu fac parte din domeniul construcții REȚELE EDILITARE.

Potrivit definiției termenului *Rețele edilitare* – sunt acele lucrări speciale din cadrul sistemelor de alimentare cu apă.

În ceea ce privește critica potrivit căreia asociatul ...-... SRL nu a încheiat cu comuna ... un act adițional la contractul nr. 41/21.08.2018 cât și faptul că ...-... SRL și ... SRL au deținut sau nu autorizație pentru execuția unor contracte derulat deja sunt aspecte care nu intră în atribuțiile membrilor comisiei de evaluare și nici a CNSC, singurele informații relevante în evaluare sunt obiectul și valoarea contractelor prezentate în dovedirea îndeplinirii cerinței, contestatoarea având posibilitatea, așa cum susține, să se adreseze autorităților abilitate. Prin urmare, nici criticile legate de un fals în declarații, nu vor fi primite, oferta Asocierii ... neaflându-se, în etapa de evaluare a ofertei, în situația de excludere reglementată de art. 167, alin. (1), lit.h) din Legea nr. 98/2016.

Un alt aspect criticat este acela al completării nepermise a ofertei de către Asocierea ..., declarată câștigătoare, raportat la prevederile Cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct 7, autoritatea contractantă favorizând astfel ofertantul declarat câștigător prin formularea unor solicitări de clarificări.

Consiliul constată caracterul fondat al criticilor având în vedere că potrivit fișei de date a achiziției, Cap. IV.4.1, cât și caietului de sarcini, pct 17.2 (pag.35) era intersiză completarea propunerii tehnice, prevederea stabilită de autoritatea contractantă fiind formulată astfel:

„7) În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va preciza și depune următoarele documente:

Materialele folosite vor fi noi, de calitate superioară, atestate de normativele instituțiilor specializate și **v** **f**
însoți

te de Fișe Tehnice; Certificate de calitate și Declarație de conformitate a producătorului. Orice înlocuire a materialelor specificate în ofertă se va face numai cu aprobarea beneficiarului printr-o notă întocmită, transmisă și acceptată de către Dirigințele de șantier și a Proiectantului – anterior aprobării de către beneficiar.

Propunerea tehnică trebuie să fie descrisă în detaliu, fără a se specifica faptul că SE RESPECTĂ CONDIȚIILE DIN CAIETUL DE SARCINI – în acest caz oferta v-a fi respinsă.

NU SE ACCEPTĂ completări la oferta tehnică – în acest caz oferta va fi declarată inacceptabilă și va fi respinsă”.

Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat cu adresa nr. .../12.02.2024, printre altele, și următoarele documente:

„(...), vă solicităm următoarele: (...)

3. Au fost prezentate formularele F5 pt echipamentele tehnologice care se vor pune în operă în acest contract dar nu au fost prezentate, fișele tehnice ale echipamentelor tehnologice emise de către producători.

Vă solicităm depunerea fișelor tehnice emise de producător în care să se regăsească: denumire produs, denumirea producătorului și a modelului ce se va pune în operă, caracteristicile tehnice asumate de ofertant în formularele F5”.

Cu adresa nr. 83/15.02.2024, ofertantul Asocieria ... a răspuns solicitării arătând că:

„Răspuns:

- facem respectuos mențiunea că fișele tehnice emise de producători solicitate prin adresa de solicitare de clarificări menționată supra nu se regăsește printre documentele solicitate expres de FDA sau anunțul de participare, fiind astfel aplicabile prevederile art. 30 alin. (6) al HG 395/2016.

La solicitarea autorității contractante transmitem anexat fișele tehnice emise de producător în cadrul cărora sunt prezentate informațiile solicitate conform celor asumate în formularele F5 prezentate”.

De altfel, Consiliul constată că prin cererea de intervenție Asocieria ... nu prezintă niciun fel de apărări cu privire la această critică, situație care poate să conducă la concluzia că susținerile contestatoarei sunt întemeiate. Susținerile prezentate prin concluziile scrise ale intervenientei din data de 10.05.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. 28616, nu fac altceva decât să facă vorbire despre faptul că propunerea tehnică conține informații cu privire la procedurile tehnice, clauze contractuale și specificațiile tehnice al echipamentelor, aspecte care nu fac obiectul criticii, prin care, în mod, clar se invocă interdicția din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini de a se completa oferta tehnică, aspect pe care atât intervenienta cât și autoritatea contractantă evită a-l justifica.

În acest sens, Consiliul reține că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă se rezumă doar la a afirma că „Solicitarea fișelor tehnice de la producător nu constituie completare de ofertă ci au rolul de confirmare a informațiilor asumate de ofertant prin

completarea fișelor F5”, făcând abstracție de propria prevedere din documentația de atribuire care interzice completarea propunerii tehnice.

Astfel, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice a Asocierii ... comisia de evaluare a încălcat atât prevederile propriei documentații de atribuire, atribuțiile ce-i revin conform art. 127 din HG nr. 395/2016, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, dar și principiile care guvernează procedurile de achiziție publică.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus Consiliul va admite criticile, urmând a se aplica ofertei sancțiunea stabilită prin fișa documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat o organigramă incompletă, raportat la prevederile caietului de sarcini, pagina 41, punctul 17.2, în sensul că aceasta nu cuprinde poziția Șef de șantier, factor decisiv în realizarea lucrării, și ținând cont că oferta sa a fost respinsă pentru un motiv similar, cu respectarea principiului tratamentului egal, oferta Asocierii ... trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini, pct. 17.2, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice și o organigramă, prevedere potrivit căreia:

„5) Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin
p
r

care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

Așa cum confirmă și autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, în organigrama prezentată de Asocieria ... nu se regăsește poziția Șef de șantier.

Consiliul constată că Șeful de șantier nu se regăsește nici în tabelele prezentate în propunerea tehnică la paginile 630-636, care conțin informații privind *„Structura echipei propuse pentru managementul contractului”* și *„Liniile de comunicare dintre membrii echipei de execuție”*.

Într-adevăr la paginile 624-626 (nu paginile 626-628 indicate de autoritatea contractantă) se regăsesc atribuțiile și responsabilitățile *„Șefului de șantier (șef de punct de lucru)”*, neconcordanțe care însă, cu ignorarea prevederilor legale, nu a fost clarificată de către comisia de evaluare, avantajând astfel ofertantul declarat câștigător.

Cu privire la aceste critici autoritatea contractantă, și de această dată s-a limitat la a afirma că *„În propunerea tehnică a ofertantului Asocieria SC ... (...), la pagina 626-628 este prezentat șeful de șantier*

cu obligații, responsabilități, atribuții”, șef de șantier care nu se regăsește în organigrama solicitată prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că nenominalizarea unei persoane care să ocupe funcția de Șef de șantier și eventuale solicitări de clarificări prin a căror răspuns ar fi fost indicat un nume, așa cum este indicat, spre exemplu, în cazul Managerului de proiect – ing. ... – ..., ar fi condus la încadrarea ofertei în situația reglementată de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor **alin. (1)** conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Situația constatată confirmă faptul că evaluarea ofertei declarată câștigătoare a fost efectuată superficial, fiind încălcate prevederile documentației de atribuire, atribuțiile membrilor comisiei de evaluare așa cum sunt stabilite de art. 127 din HG nr. 395/2016, cât și principiul tratamentului egal prin modul de evaluare a ofertei Asocierii ... în raport cu ceilalți ofertanți în cazul căreia au fost aplicate întocmai prevederile și restricțiile prevederilor documentației de atribuire, cum s-a reținut în cazul ofertei Asocierii ..., contestatoare în prezenta cauză.

Consiliul constată că Asocierea ... critică faptul că oferta declarată câștigătoare nu prezintă în mod organizat și clar echipamentele și utilajele destinate utilizării în executarea lucrărilor, care să fie corelată cu graficul de execuție.

În acest sens, arată că deși în ofertă se menționează o serie de utilaje, propunerea tehnică conține doar o listă limitată de utilaje planificate pentru utilizare în activitatea de transport, constând în 3 camioane, or, în planul de lucru prezentat de ofertant, se constată că necesarul de autocamioane pentru diverse activități este mult mai mare decât cel menționat în propunerea tehnică, și anume:

- 6 autocamioane pentru activitatea 22.1.1 Conduce și terasamente
- 4 autocamioane pentru activitatea 22.1.5 Racorduri
- 6 autocamioane pentru activitatea 22.2.1 Amenajări
- 5 autocamioane pentru activitatea 22.1.2 Branșamente
- 6 autocamioane pentru activitatea 22.2.1.1 Conduce și terasamente.

Este criticat și faptul că în Planul de lucru se constată suprapuneri între diverse activități, cum ar fi activitățile 22.2.2 și 22.2.1, pentru care necesarul de autocamioane nu a fost corect estimat, discrepanțe care conduc la concluzia că oferta nu se conformează integral cerințelor documentației de atribuire, situație care se încadrează în dispozițiile art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca neconformă.

Consiliul constată că în ceea ce privește utilajele, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini, la punctul 17.2, că propunerea tehnică va cuprinde și echipamente, respectiv:

„6) Echipamente: se **v-a**

S

iciente astfel încât să asigure execuția lucrărilor într-un ritm care să asigure finalizarea lucrărilor. Dirigintele de șantier se asigură pe tot parcursul execuției lucrării cum că, ofertantul folosește echipamentele declarate în propunerea tehnică”.

Verificând conținutul propunerii tehnice al Asocierii ..., Consiliul constată că la paginile 736-742 au fost prezentate sub formă de tabel informații cu privire la utilajele și echipamentele de care dispune ofertantul declarat câștigător în execuția lucrărilor.

De asemenea, la pagina 743, ofertantul a depus o Declarație privind asigurarea continuității lucrărilor, în conținutul căreia își arată disponibilitatea de a prezenta detaliat autorității contractante, la cerere, orice informație necesară evaluării ofertei sale, declarând că:

„La solicitarea autorității contractante se poate prezenta detaliat:

- lista cu echipamentele/utilajele de mică și mare mecanizare conform extras de resurse (jurnal imobilizări/contracte pentru laboratoare) al asocierii, eficiente și suficiente pentru finalizarea lucrărilor în termenul asumat”.

Consiliul constată, de asemenea, că utilajele și echipamentele prezentate de ofertantul câștigător sunt suficiente pentru execuția lucrărilor cu atât mai mult cu cât în oferta depusă de contestatoare se regăsesc informații similare cu privire la numărul și tipul utilajelor pe care aceasta urmează să le utilizeze în execuția lucrărilor, situația fiind comparabilă. Ofertanții au fost liberi să stabilească tipul și numărul utilajelor și echipamentelor de care au nevoie pentru prezentul contract cu condiția ca acestea să fie „suficiente”, conform cerinței.

Este reținut în soluționare și faptul că deși prin contestație se susține că propunerea tehnică nu „se conformează integral cu cerințele stabilite în documentația de atribuire”, contestatoarea nu a fost în măsură să indice în mod concret care este cerința minimă nerespectată de ofertantul declarat câștigător astfel încât să fie aplicată sancțiunea prevăzută de art. 137, alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”.

Consiliul va respinge criticile cu privire la utilaje și echipamente având în vedere că Asocierea ... nu a făcut dovada caracterului neconform al ofertei declarată câștigătoare legat de acest aspect, ci doar s-a limitat la a face susțineri și calcule potrivit cărora apreciază că utilajele prezentate de Asocierea ... ar fi insuficiente.

În ceea ce privește nerespectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării invocată prin contestație, Consiliul reține caracterul fondat al acestora față de situațiile analizate anterior, când s-a constatat că în procesul de evaluare al ofertelor comisia de evaluare nu a analizat cu rigurozitate oferta declarată câștigătoare așa cum a procedat în cazul celorlalte două oferte pe care le-a eliminat din cadrul procedurii de atribuire, chiar dacă în mod corect, așa cum a procedat în cazul Asocierii

Consiliul va reține în soluționare și argumentul potrivit căruia asocierii din care face parte contestatoarea i-au fost adresate un număr mai mare de solicitări de clarificări, similar și în cazul ofertei Asocierii ... în timp ce ofertei câștigătoare i-au fost constatate doar două abateri de vreme ce în analiza criticilor din prezenta contestație s-a desprins concluzia că erau necesare și alte clarificări.

Modul de evaluare al ofertelor trebuie să fie făcut astfel încât niciunul dintre ofertanți să nu beneficieze de un tratament preferențial din partea comisiei de evaluare, chiar dacă aceștia își sprijină demersurile pe baza raportului expertului cooptat, conform art. 128 din HG nr. 395/2016, răspunderea pentru modul de evaluare al ofertelor este a membrilor comisiei de evaluare.

Concluzionând, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse motivelor de respingere a ofertei Asocierii ..., contestatoarea din prezenta cauză, însă cu privire la oferta Asocierii ... declarată câștigătoare unele din critici s-au dovedit fondate, situație în care se impune reevaluarea ofertei câștigătoare, împrejurarea față de care contestația va fi admisă în parte, respectiv referitor la capătul de cerere prin care se solicită continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei câștigătoare, cererea de intervenție formulată de Asocierea ... urmând a fi respinsă.

Analizând contestația formulată de Asocierea ..., ce face obiectul **dosarului nr. .../2024**, Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, invocând caracterul netemeinic și nelegal al deciziei autorității contractante.

Consiliul constată că prin adresa nr. 1862/25.03.2024, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele motive de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale:

„În urma analizei ofertei depuse de dvs, aceasta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (răspuns neconcludent) și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (nu a fost îndeplinită cerința din fișa de date referitoare la experiența similară).

În fapt, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date la experiența similară, ofertantul trebuia să demonstreze că a dus la bun sfârșit, lucrări similare celor ce fac obiectul contractului, în valoare de cel puțin 23.796.553,30 prin însumarea a maxim 2 contracte.

Cele două procese verbale de recepție parțială, nr. 5321/28.06.2023 ptr contractul 2782/08.05.2020 încheiat cu Comuna ... și 4007/12.12.2022 pentru contractul 2029/29.08.2014 încheiat cu Comuna ..., depuse de către ofertant în oferta inițială cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări nu demonstrează că lucrurile au fost duse la bun sfârșit. Astfel conform art. 11 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 ce explicitează modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, vor fi luate în considerare următoarele lucrări:

«- lucrări recepționate pe obiecte care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului;

- lucrări recepționate cu proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate cu proces verbal de recepție finală»

Pentru demonstrarea experienței similare, prin Fișa de date, s-au cerut ca și documente suport: PV de recepție la terminarea lucrărilor, PV de recepție finală și/sau PV de recepție pe obiect, ceea ce corespunde cu cerințele din legislația în vigoare.

Lucrările prezentate de către ofertant ca fiind executate în cadrul celor două contracte nu se încadrează în tipul de lucrări menționate în instrucțiunea ANAP, nefiind Lucrări Finalizate, însoțite de documentele corespunzătoare.

Conform Hotărârii 343/2017, ce aprobă Regulamentul pentru recepția lucrărilor, art. 4: «Recepția la terminarea lucrărilor și respectiv recepția finală pot fi realizate și pentru: părți, obiecte, sectoare de/din construcție în condițiile legii și a prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/indpendente din punct de vedere fizic și funcțional».

Văzând cele de mai sus comisia de evaluare a constatat că cele două procese verbale de recepție parțială, prezentate de către ofertant, nu pot fi luate în considerare ca documente ce probează ducerea la bun sfârșit a lucrărilor ce constituie experiență similară întrucât prin recepțiile parțiale prezentate nu au fost recepționate: obiecte, sectoare independente din punct de vedere fizic și funcțional.

În cele două procese verbale de recepție parțială nu sunt identificate obiecte pentru care s-a făcut recepția și nu sunt întocmite în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru recepția lucrărilor, respectiv nu este respectată componenta obligatorie a comisiei de recepție (art. 11, alin.1).

Conform acestui regulament alături de comisia de recepție va fi prezent și un reprezentant desemnat de Inspectoratul de Stat în Construcții – ISC, (art. 11 alin. 2), iar în cazul realizării unei rețele de apă și canalizare este necesară și prezența operatorului local/regional de apă-canal. În conformitate cu art. 12 din Hotărârea nr. 343/2017, conținutul cadru al unui PVRTL se regăsește în Anexa 2 la această hotărâre și trebuie respectat întocmai.

Ca și concluzie: În Hotărârea nr. 343/2017 ce aprobă Regulamentul privind recepția lucrărilor, sintagma «proces verbal de recepție parțială» mai poate exista doar pentru o singură situație: recepția parțială a unei clădiri în vederea intabulării. Pentru toate celelalte lucrări de construcții se acceptă doar «PV de recepție finală», «proces verbal la terminarea lucrărilor» și «proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor pe obiectul ...» și trebuie întocmite în conformitatea cu prevederile regulamentului mai sus menționat”.

În soluționarea criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei, Consiliul va reține că potrivit fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit cerința referitoare la experiența similară citată în

soluționarea contestației anterioare, așa cum a fost completată și modificată prin clarificările publicate în SEAP, pentru dovedirea căreia a stabilit astfel:

„Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

- Procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces-verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”.

Având în vedere că ofertantul Asocierea ... s-a clasat pe locul I, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, cu adresa nr. 1362/27.02.2024, prezentarea documentelor indicate în Formularul DUAE în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare.

Cu adresa nr. 991/05.03.2024 contestatoarea a răspuns solicitării și a prezentat documentele cerute.

Răspunsul contestatoarei a fost analizat de comisia de evaluare, așa cum s-a consemnat în procesul – verbal nr. 1588/11.03.2024, care a stabilit că sunt necesare o serie de clarificări, decizie materializată în adresa nr. 1589/11.03.2024.

Consiliul constată că răspunsul comunicat de contestatoarea cu adresa nr. 1086/13.03.2024, în mod greșit, nu a fost considerat concludent deși în cuprinsul acestuia se regăseau toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, și mai mult decât atât, Asocierea ... și-a arătat disponibilitatea de a răspunde oricăror neclarități sau informații suplimentare necesare evaluării cu privire la cerința referitoare la experiența similară.

Cu toate acestea, în mod excesiv, comisia de evaluare a luat decizia de a respinge oferta contestatoarei înainte de a clarifica toate aspectele referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, situație în care se impune ca autoritatea contractantă, înainte de a lua orice decizie, să lămurească toate aspectele legate de îndeplinirea sau nu a cerințelor de calificare, demersuri pe care nu le-a făcut.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare, fără a mai solicita lămuriri suplimentare, punctuale și transparente, a luat decizia respingerii ofertei și solicitarea documentelor de calificare ofertantului Asocierea ..., așa cum a recomandat, nelegal, expertul cooptat prin Raportul de specialitate înregistrat sub nr. 1859/25.03.2024, respectiv că *„Lucrările prezentate de către ofertant ca fiind executate în cadrul celor două contracte nu se încadrează în tipul de lucrări menționate în instrucțiunea ANAP, nefiind Lucrări Finalizate, însoțite de documentele corespunzătoare”.*

Consiliul constată, de asemenea, că printre motivele de respingere a ofertei a fost invocat, în mod abuziv, faptul că cele două procese – verbale de recepție nu sunt semnate de reprezentantul Inspectoratului de Stat în Construcții, respectiv a operatorului local/regional de apă-canal, conform Regulamentului pentru recepția lucrărilor cu privire la componența obligatorie a comisiei de recepție, în fapt că nu respectă forma și conținutul stabilit prin HG nr. 343/2017 de aprobare a Regulamentului privind recepția lucrărilor.

Faptul că modul de întocmire a proceselor verbal procesele – verbale de recepție prezentate nu respectă Regulamentul nu poate constitui un motiv de respingere a ofertelor, ci putea face eventual obiectul unui litigiu între părțile semnatare dacă acestea și-ar fi dorit sau s-ar fi considerat vătămate, o astfel de atribuție nu intră în competența membrilor comisiei de evaluare, respectiv caracterul nul sau nu al unui act emis de un terț. Comisiei de evaluare îi revine obligația de a lămuri dacă lucrările au fost executate, în valoarea și având obiectul similar solicitat prin cerința din documentația de atribuire, prin solicitarea de clarificări concrete.

Față de cele constatate, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au evaluat superficial oferta depusă de Asocieria ..., nu a revenit cu o solicitare de clarificări, cu precizarea clară și explicită a aspectelor care conduc la concluzia neîndeplinirii cerinței privind experiența similară astfel încât să dea posibilitatea ofertantului să demonstreze îndeplinirea cerinței, motiv pentru care va admite criticile și va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește oferta Asocierii ... declarată câștigătoare, contestatoarea susține că nici aceasta nu îndeplinește cerința privind experiența similară, având în vedere că nici acest ofertant nu are în conținutul proceselor – verbale prezentate ca membru al comisiei de recepție un reprezentant al operatorului companiei de apă, așa cum în cazul proceselor – verbale prezentate de asocieria sa a fost invocat ca motiv de respingere a ofertei, fiind încălcat principiul tratamentului egal.

Consiliul constată critica întemeiată prin raportare la considerentele avute în vedere de Consiliul când a analizat decizia nelegală de respingere a ofertei contestatoarei, inclusiv sub aspectul invocării de către autoritatea contractantă a lipsei unui reprezentant al ISC și al operatorului de apă, aspecte care nu pot constitui motive de respingere a oferte pentru niciun ofertant.

Însă, Consiliul va reține încălcarea principiului tratamentului egal al modului în care comisia de evaluare a procedat în evaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei declarată câștigătoare pentru aspecte identice, acordând, în mod evident, tratament preferențial ofertei câștigătoare, prin ignorarea faptului că și în oferta Asocierii ... situația era aceeași.

Cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare prin solicitarea și acceptarea completării ofertei cu fișele tehnice de la producător, Consiliul s-a pronunțat cu ocazia soluționării contestației formulată de Asocieria ..., cât a stabilit că în mod, nelegal, cu

nerespectarea prevederilor proprii documentații de atribuire, atribuțiilor ce revin membrilor comisiei de evaluare și a principiilor a fost luată decizia declarării admisibile și câștigătoare a ofertei Asocierii

Tot în sensul avantajării ofertantului declarat câștigător de către membrii comisiei de evaluare, este contestat faptul că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, pentru susținerea calității echipamentelor oferite a fost depus Acordul tehnic nr.017-05/3411-2021 *„Stație compactă automată de tratare a apei prin procese de oxidare și absorbție”* valabil până la data de 25.02.2024, însoțit de Aviz tehnic expirat la 25.02.2023, acord care nu mai face parte din lista de acorduri de pe site-ul MDLPA.

Consiliul constată că este criticat faptul că tehnologia stației de tratare din acord nu corespunde cu tehnologia proiectată în proiect iar din Fișa tehnică nr. 1, Grup de pompare 2, rezultă oferirea unui Grup de pompare cu două pompe verticale model 46sv2g075T (nu tip e-motion 2xxxv-f45), Automatizare cu 2 convertizoare de frecvență Speedbox (nu tip e-motion).

Cu privire la modul superficial și al avantajării ofertantului declarat câștigător contestatoarea mai arată că din documentele tehnice de la producător depuse pentru stația de tratare, nu s-au regăsit următoarele caracteristici tehnice principale:

- filtre automate să fie de tip greensand sistem triplex paralele, așa cum este în fișa tehnică;
- filtre automate cu cărbune activat sistem paralele, așa cum este în fișa tehnică;
- grupul de pompare pentru spălare nu este de tip (e)motion, așa cum este în fișa tehnică;
- sterilizator cu UV tip BetaLine BME, așa cum este în fișa tehnică.

Consiliul constată că autoritatea contractantă afirmă, cu încălcarea prevederilor proprii documentații de atribuire, a atribuțiilor ce îi revin și a încălcării principiului transparenței cât și al tratamentului egal între ofertanți, prin punctul de vedere că:

„La momentul depunerii ofertelor, 20.12.2023, acordul și avizul tehnic menționate de contestatar erau în vigoare. Până la realizarea efectivă a lucrărilor din cadrul contractului, există posibilitatea ca și alte acorduri și avize tehnice să expire și să nu poată fi reînnoite. Dat fiind faptul că, la stabilirea caracteristicilor tehnice autoritatea contractantă nu are voie să solicite caracteristicile tehnice ale unui echipament produs de un anumit producător, vor exista mereu mici neconcordanțe între ceea ce s-a solicitat și ceea ce ofera piața la un moment dat. Micile abateri sunt inevitabile și acceptate de comisia de evaluare”.

Consiliul constată că toate aceste neconcordanțe trebuiau să facă obiectul unor solicitări de clarificări în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, demersuri pe care autoritatea contractantă nu le-a făcut, deși confirmă faptul că în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător ar exista aspecte pe care ar fi fost necesar să le clarifice, *„neconcordanțele”, „micile abateri”* perioada de valabilitate a documentelor depuse și nu, cum în mod greșit a procedat, prin

acceptarea *sine die* a informațiilor și documentelor așa cum au fost depuse.

Deși prin cererea de intervenție nu a formulat apărări Asocierea ..., după depunerea la dosarul cauze a documentelor *Note de răspuns* și *Concluzii scrise* de către contestatoare, în lipsa unor solicitări de clarificări în etapa de evaluare a propunerii tehnice referitoare la aspectele criticate, intervenienta invocă faptul că nu ar exista o omisiune în caracteristicile tehnice, ci soluția ofertată reprezintă o soluție echivalentă a produsului e-Motion al firmei SACI Bombas, respectiv o soluție avizată sanitar, confirmând astfel că produsul ofertat nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Pentru motivele de mai sus, Consiliul constată că oferta declarată câștigătoare a fost evaluată superficial din acest punct de vedere fiind astfel avantajată în raport cu ceilalți ofertanți, motiv pentru care va admite criticile și dispune reevaluarea ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a atribuțiilor ce revin membrilor comisiei de evaluare și a principiilor ce guvernează achizițiile publice.

Un ultim aspect criticat este acela că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în propunerea financiară cheltuieli legate de transportul materialelor, în condițiile în care, deși transportul se realizează de la distanțe mai mari decât cele avute în vedere de ofertant în listele de cantități, acesta a cotate distanțele de transport prevăzute în documentația de atribuire, fără a le adapta la distanțele de transport reale de la furnizori până la locul de punere în operă, dând cu titlu de exemplu, faptul că a ofertant transportul betonului de la 15 km, iar cea mai apropiată stație de betoane se află la minim 25 km.

Consiliul va respinge ca nefondată critica având în vedere că, așa cum afirmă și contestatoarea, au fost respectate prin ofertă distanțele de transport prevăzute de documentația de atribuire.

Având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de Asocierea ..., motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1861/25.03.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei declarată câștigătoare, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere decizia luată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul

directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de cele două contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL și admite, în tot, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1861/25.03.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL și a ofertei declarată câștigătoare, depusă de Asocierii ... SRL – ...-... SRL – ... SRL – ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge cererile de intervenție formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ...-... SRL – ... SRL – ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 6 exemplare, conține 50 (cincizeci) pagini.