



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2373/C11/2493

Data: 22.08.2024

Prin contestația nr. 183/18.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45886/19.07.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ..., cu punctul de lucru situat în ..., sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în prezenta cauză, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16369/ 11.07.2024 și a raportului procedurii nr. 16354/11.07.2024, respectiv a tuturor actelor ce au stat la baza acestora, emise de ORAȘUL, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Execuția lucrărilor de construcții, instalații și echipamente tehnologice și funcționale pentru obiectivul de investiții „Renovare energetică a blocurilor de locuințe din orașul - LOT 4, s-a solicitat admiterea contestației și

- anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16369/11.07.2024, precum și anularea în parte a raportului procedurii nr. 16354/11.07.2024, în partea ce vizează evaluarea ofertei SRL, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în reevaluarea ofertei SRL, de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile și de prevederile documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte, în interiorul termenului limită de depunere, doi ofertanți:

1. SRL, ofertant unic;
2. asocierea

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 16354/11.07.2024, din care rezultă, pe de o parte, că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, că oferta asocierii SRL (lider) - SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare obținând 100 puncte.

De asemenea, comisia de evaluare a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16369/11.07.2024.

Motivele prezentate în comunicarea rezultatului procedurii au fost reluate succint în raportul procedurii nr. 16354/11.07.2024.

I. Dezvoltarea motivelor pe care se întemeiază contestația:

Aparent, din lecturarea adresei de comunicare a rezultatului, rezultă că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând că a răspuns neconcludent prin adresa nr. 391/09.05.2024, la solicitarea de clarificări nr. 11234/08.05.2024, și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, apreciind că oferta sa nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Totuși, din raportul procedurii, ar rezulta că atât caracterul inacceptabil, cât și neconformitatea ar fi fost constatate strict pe baza nedepunerii unor declarații de conformitate și/sau a unor agremente tehnice.

Contradicția autorității contractante este importantă pentru că reprezintă premisa analizei modului în care oferta sa a fost nelegal evaluată și respinsă.

I.1. Ambiguitatea solicitării de clarificări și interpretările posibile acoperite prin răspunsul la clarificări:

Prin pct. 6 din solicitarea de clarificări nr. 11234/08.05.2024, cererea a fost ambiguă, pentru că a permis interpretarea fie ca o cerință de a indica unde anume sunt prevăzute specificațiile tehnice ale materialelor ce vor fi utilizate în lucrări, fie de a indica unde s-ar afla Anexa 1 completată de ofertant.

În nici un caz, din solicitarea de clarificări nu rezultă că se solicită dovedirea depunerii unor declarații de conformitate și/sau a unor agremente tehnice.

Este de asemenea important de precizat că niciunde în documentația de atribuire nu s-a prevăzut obligația de a depune Anexa la caietul de sarcini completată cu materialele concrete care vor fi utilizate în lucrări.

Dimpotrivă, în cap. IV.4.1. din fișa de date, referitor la conținutul concret al propunerii tehnice, se indică anumite cerințe care se regăsesc și în caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă nu a impus cerința prezentării Anexei la caietul de sarcini completate, nefiind obligatorie tratarea acestui înscris ca un formular imperativ.

Totuși, având în vedere ambiguitatea solicitării de clarificări și prevederile documentației de atribuire, prin răspunsul la clarificări, a încercat să acopere toate variantele de interpretare, pe de-o parte, arătând că propunerea tehnică respectă toate cerințele de calitate și performanță pentru materiale/sisteme, iar pe de altă parte, depunând anexa completată cu materialele/sistemele efective ce vor fi utilizate în lucrări și care sunt corelate cu mențiunile din propunerea tehnică.

Astfel, a centralizat informațiile care atestau îndeplinirea tuturor cerințelor de calitate și performanță, prin completarea anexei pe care ulterior a și depus-o atașat răspunsului la clarificări nr. 391/09.05.2024, specificațiile transmise fiind pe larg detaliate în descrierea lucrărilor pe obiective și etape în propunerea tehnică.

Mai precizează că autoritatea contractantă nu a limitat modul în care ofertanții puteau dovedi îndeplinirea cerințelor tehnice a materialelor și sistemelor, esențial fiind ca propunerile tehnice să corespundă specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

I.2. A oferat lucrări care includ numai materiale și sisteme care respectă cerințele minime de calitate și performanță impuse prin anexa la caietul de sarcini:

Arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 11234/08.05.2024, autoritatea contractantă i-a cerut să indice unde se regăsesc:

"specificațiile tehnice minime privind cerințele de calitative și performanță a materialelor și sistemelor propuse, conform anexei la caietul de sarcini".

A răspuns concludent la această solicitare, indicând că cerințele minime de calitate și performanță au fost respectate la întocmirea ofertei, iar această afirmație putea fi verificată ușor de autoritatea contractantă, dacă ar fi cercetat efectiv conținutul propunerii tehnice.

În propunerea sa tehnică, sunt descrise lucrările concrete care vor fi realizate, respectiv materialele/produsele care vor fi utilizate, pentru fiecare dintre cele 10 blocuri ce urmează a fi reabilite. Aceste detalii fac parte din Metodologia de execuție cuprinsă în propunerea tehnică.

Astfel, în Metodologia de execuție, la fiecare dintre cele 10 obiective, la subcapitolul LUCRĂRI PROPUSE, au fost menționate explicit toate materialele și sistemele, precum și caracteristicile tehnice ale acestora din analiza cărora rezultă respectarea loială a cerințelor tehnice din Anexa la caietul de sarcini.

Comisia de evaluarea, în loc să verifice corespondența specificațiilor tehnice ale materialelor și sistemelor propuse efectiv (cu respectarea sarcinilor impuse prin art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016), a ales să comunice o solicitare de clarificări ambiguă și lipsită de sens.

Cu titlu de exemplu, precizează că, pentru tâmplăria exterioară, prin pct. 1 din Anexa la caietul de sarcini, s-au impus anumite specificații tehnice, la care, la fiecare bloc, în parte, a indicat lucrările și materialele pentru înlocuirea tâmplăriei exterioare.

De asemenea, în propunerea sa tehnică, a reluat lucrările ce vor fi realizate, precum și materialele/sistemele ce vor fi utilizate, în privința tâmplăriei exterioare fiind menționate explicit că:

"Vor fi îndeplinite cerințele de performanță și calitate pentru tâmplăria exterioară, specificate în caietul de sarcini. Se vor folosi numai produse cu declarație de conformitate CE și cu marcaj CE, înscrise în registrul Unic al CTPC. (...)"

Similar celor indicate pentru tâmplăria exterioară, a menționat fiecare material utilizat în lucrările descrise pentru:

"izolarea termică a fațadelor; termo-hidroizolarea acoperișului tip terasă; închiderea balcoanelor și/sau a logiilor cu tâmplărie termoizolantă, inclusiv izolarea termică a parapetilor; izolarea termică a planșeului peste subsol; izolarea termică a zonei de acces în casa scării; alte tipuri de lucrări: Repararea trotuarelor de protecție; Repararea acoperișului tip terasă; Demontarea instalațiilor și a echipamentelor montate aparent pe fațadele/terasă; Repararea elementelor de construcție ale fațadei care prezintă potențial pericol; Refacerea finisajelor interioare în zonele de intervenție; Refacerea finisajelor interioare aferente spațiilor comune din bloc (casa scării)."

Aceeași manieră conformă de ofertare a fost utilizată și pentru INSTALAȚIILE aferente celor 10 obiective, indicând în metodologia de execuție detaliile lucrărilor și materialelor utilizate, precum corpurile de iluminat LED, panourile solare pentru fiecare scară.

Mai arată că, în repetate rânduri, a oferat materiale/echipamente de un standard mai înalt decât cerințele minime cuprinse în Anexa la caietul de sarcini.

Cu toate acestea, așa cum rezultă și din propunerea tehnică, a oferat:
"Vor fi îndeplinite cerințele de performanță și calitate pentru panourile fotovoltaice, specificate în caietul de sarcini.

Sistemul fotovoltaic va cuprinde, în principal materialele și echipamente, cu specificațiile următoare:

Sistemul fotovoltaic:

o puterea min. P= 500 W Invertor:

o Invertor off grid;

o Tensiunea de curent alternativ/frecvența nominală: 400V AC/50Hz;

o Eficienta: >94%.

Acumulator:

o Capacitate: min. 200 Ah;

o Interval temperatură de încărcare: 0 °C la 40 °C;

o Capacitate la temperatură de depozitare T= 0°C: 86%."

Din cele menționate, rezultă că autoritatea contractantă, dacă și-ar fi îndeplinit corespunzător obligația de a verifica toate înscrisurile și datele ofertei sale ar fi putut să constate îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice din Anexa la caietul de sarcini - Specificații tehnice minimale privind Cerințele de calitative și performanță a materialelor și sistemelor propuse, făcând astfel inutilă a solicitare de clarificări precum cea transmisă.

II.3. A răspuns concludent la solicitarea de clarificări, nefiind incident art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

Reiterează că, prin solicitarea de clarificări nr. 11234/08.05.2024, autoritatea contractantă a cerut lămurirea mai multor aspecte, printre care și următoarea chestiune:

"În urma finalizării evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare consideră că se impune formularea unor solicitări de clarificări privind următoarele aspecte: (...)

- Solicităm indicarea unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc specificațiile tehnice minimale privind cerințele de calitative și performanță a materialelor și sistemelor propuse, conform anexei la caietul de sarcini prezentată în cadrul documentației de atribuire;"

Față de această solicitare, susține că a transmis răspunsul la clarificări nr. 391/09.05.2024.

Prin adresa de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă a indicat că acest răspuns a fost neconcludent pentru că, deși s-ar fi prezentat specificațiile tehnice minimale, nu s-au transmis și declarațiile de conformitate sau acordurile tehnice.

Dar, în mod evident, prin solicitarea de clarificări, nu i s-a cerut prezentarea unor asemenea înscrisuri, ci doar a cerut să se indice unde anume se regăsesc specificațiile tehnice minimale.

Astfel, răspunsul său a fost unul concludent raportat la conținutul concret al solicitării de clarificări. A indicat, mai întâi, că respectarea specificațiilor rezultă din ofertă și, totodată, că nu s-a impus prin documentație depunerea anexei la caietul de sarcini completat.

În acest context, nu a existat nici un motiv pentru respingerea ofertei ca, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului fiind anulabile.

I.4. A răspuns obiectiv la întrebarea din solicitarea de clarificări, dar motivele de respingere a ofertei evocă alte chestiuni legate de propunerea tehnică, respectiv lipsa declarațiilor de conformitate/acordurilor tehnice:

Din raportul procedurii se deduce că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, mizând pe aceeași chestiune, respectiv nedepunerea declarațiilor de conformitate/acordurile tehnice.

Așa cum a arătat, a răspuns concludent la ceea ce autoritatea contractantă a menționat în solicitarea de clarificări, fiind în imposibilitate să ofere alte lămuriri.

Cu toate acestea, în raportul procedurii s-a reținut generic și succint că oferta sa este inacceptabilă și neconformă pentru că nu s-ar fi depus declarațiile de conformitate/acordurile tehnice.

Dacă autoritatea contractantă ar fi avut în vedere documentele lipsă pe care aprecia că le-a impus prin documentația de atribuire, aceasta trebuia să procedeze conform art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv să solicite clarificări.

Mai arată că, în propunerea tehnică, a indicat că în lucrările de renovare energetică se vor utiliza numai produse cu declarație de conformitate CE, cu marcaj CE, înscrise în Registrul Unic al CTPC, respectiv numai materiale acordate tehnic.

Aceste aspecte au fost confirmate și prin anexa completată atașată răspunsului la clarificări.

Relevant este și faptul că, în propunerea tehnică, a indicat expres că: "Din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor, firma SRL își asumă termenul de garanție. Pe perioada acestei garanții se va interveni cu

toate resursele și cu toată logistica care a fost pusă în aplicare în cadrul proiectului.

Garanția acordată pentru materiale este susținută și de către furnizorul principalelor materiale deoarece se folosesc materiale certificate sau pentru care există acorduri tehnice."

Totodată, mai poate fi menționat, că nici legislația și nici documentația de atribuire nu au impus ca ofertanții să dețină acordurile tehnice/ declarațiile de conformitate, ci doar ca materialele/sistemele care vor fi utilizate să fie acordate tehnic și să fie conforme standardelor impuse.

Ca o ultimă precizare, menționează că punerea în operă a materialelor este o operațiune care ține de executarea contractului, deci orice obligații de a prezenta documente justificative privind conformitatea materialelor/ sistemelor se poate îndeplini la momentul utilizării efective în lucrări a respectivelor produse. Consideră că nu s-ar putea acorda certificări și/sau acorduri indubitabile, pentru produse pentru care nu se cunoaște termenul când vor fi puse în execuție și dacă mai sunt disponibile la momentul achiziției.

În sensul acestui ultim argument, redă din considerentele CJUE din Hotărârea din 26.01.2023, pronunțată în cauza C401/21.

Față de toate aceste considerente, decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă este nelegală, CNSC fiind legitim investită în vederea anulării actelor contestate și obligării autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei sale, în raport cu legislația aplicabilă și prevederile explicite ale documentației de atribuire.

I.5. Și-a asumat depunerea unei oferte conforme și respectarea pe deplin a documentației de atribuire, precum și executarea integrală a contractului de lucrări.

Așa cum rezultă din Declarația privind respectarea tuturor cerințelor tehnice, și-a asumat integral prevederile documentației de atribuire și îndeplinirea contractului, deci, inclusiv obligația de a include numai materiale și echipamente conforme cu specificațiile din Anexa la caietul de sarcini.

Angajamentul ferm rezultă explicit și din modul în care au fost descrise toate lucrările în metodologia de execuție, în care au fost evidențiate și materialele ce vor fi puse în operă, respectiv caracteristicile tehnice ale acestora care respectă cele prevăzute în Anexa la caietul de sarcini.

Din cele de mai sus, rezultă indubitabil că a înțeles să respecte cele impuse prin proiectul tehnic pentru execuția lucrării.

Ca urmare a celor ante menționate, solicită Consiliului să constate că achizițarea, în mod nelegal, a respins oferta sa, în realitate aceasta fiind conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care solicită admiterea contestației, precum și accesul la dosarul cauzei.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

ORAȘUL, prin adresa nr. 17321/23.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 46756/23.07.2024, a transmis punctul de vedere, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 50610/08.08.2024.

Prin acest punct de vedere se solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

Referitor la susținerea privind ambiguitatea deciziei comisiei de evaluare, arată că nu este singurul caz în care o ofertă este respinsă ca fiind inacceptabilă, cât și pe considerentul că este neconformă, practica în acest sens a completelor de judecată din cadrul CNSC fiind relevantă, în sensul acceptării ambelor variante de respingere.

Un alt motiv de ambiguitate invocat de contestatoare privește modalitate de formulare a solicitării de clarificare, în urma evaluării propunerii tehnice.

Această interpretare este una pur speculativă, neavând nici o susținere nici logică și nici lingvistică/gramaticală, având în vedere că în solicitarea de clarificare se face vorbire în mod expres de anexa la caietul de sarcini, din cadrul documentației de atribuire, ceea ce nu se poate confunda cu o eventuală anexă la propunerea tehnică, din cadrul ofertei, prezentate de ofertant. Având în vedere experiența vastă în domeniul achizițiilor publice a contestatoarei, consideră că o astfel de confuzie nu se poate face, decât cu scopul de a induce în eroare completul de judecată, sau de a fabrica câteva motive de contestație.

Cu privire la al doilea argument și acesta este unul lipsit de temei, având în vedere modalitate de formulare a solicitării de clarificări, partea introductivă potrivit căreia se arăta *„Solicităm indicarea unde în cadrul propunerii tehnice.....”*.

Consideră că se află în prezența unei formulări exprese, clare și precise prin care comisia de evaluare întreabă contestatoarea, *„unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc specificațiile tehnice minimale...”*

Referitor la faptul că se contestă cum că în documentația de atribuire nu a fost formulată o solicitare, sens în care este invocat cap IV.4.1 din fișa de date a achiziției și prevederile din cuprinsul caietului de sarcini, precizează că, în SEAP, la secțiunea Lista de fișiere care compune documentația de atribuire se regăsește Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, document la care se face trimitere în cuprinsul solicitării de clarificare.

De altfel, în cuprinsul contestației nici nu se contestă inexistența acestei anexe, ci doar cerințele din cuprinsul ei, fapt ce reprezintă o contradicție majoră în motivare și susținerea contestației.

După cum rezultă din cerințele expres stipulate în caietul de sarcini, în cazul în care ofertantul nu se conformează solicitării privind prezentarea documentelor privind calitatea materialelor, oferta acestuia urmează a fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

Cu toate acestea comisia de evaluare a dat dovadă de înțelegere și a depus toate diligențele pentru a da posibilitate ofertantului de a demonstra că a respectat cerința din caietul de sarcini. Pornind de la această cerință expres prevăzută în caietul de sarcini, comisia de evaluare a formulat

solicitarea de clarificare, pe care contestatoarea o consideră ambiguă și nefondată.

Revenind la prevederile fișei de date a achiziției, de la cap IV.4.1 din Modul de prezentare a propunerii tehnice, observă că la această secțiune există două prevederi exprese și anume

"Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante."

respectiv

"propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține:...."

Așa cum a arătat și în partea introductivă, menționează că în perioada cuprinsă între data publicării anunțului simplificat și data limită de depunere a ofertelor, nu au fost formulate solicitări de clarificări, deci operatorii economici au înțeles și acceptat toate cerințele din cuprinsul documentației de atribuire, inclusiv din fișa de date și caietul de sarcini.

Astfel, toate cerințele prevăzute de caietul de sarcini, anexa la caietul de sarcini, fișa de date, draftul de contract, proiectul tehnic, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris Legii nr 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată de toți participanții la procedură, îi obligă pe ofertanții să îi urmeze cu strictețe prescripțiile sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Cât privește răspunsul formulat, contestatoarea prezintă lucrurile tot în același context confuz, ca și în cazul interpretării solicitării de clarificări.

Din răspunsul contestatoarei la adresa nr. 391/09.05.2024 pct. 6, rezultă indubitabil că aceasta nu a identificat cerința din caietul de sarcini, și unde se arată în mod expres faptul că

"În cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să pună la dispoziția Autorității Contractante documente..."

Apoi, simpla preluare a informațiilor, din Anexa la caietul de sarcini, în cadrul propunerii tehnice nu are nici o relevanță și nu oferă autorității contractante nici o siguranță a respectării calității materialelor, în lipsa unor documente doveditoare. Deci susținerea, din cuprinsul contestației, potrivit căreia în cadrul propunerii tehnice au fost preluate pentru unele materiale, (în mod expres pentru geamurile termopan,) caracteristicile tehnice, nu are nici o relevanță în lipsa unor documente justificative care să confirme cele arătate în cadrul propunerii tehnice.

Propunerea tehnică nu este un document formal, în care ofertanții copiază/preiau cerințele din Proiectul tehnic și acest fapt duce implicit de îndeplinirea conformității propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire, ci au obligația de a furniza suficiente informații, documente

suport, care să dovedească faptul că propunerea tehnică este una concretă adaptată lucrării și cerințelor din documentația de atribuire.

Atașat răspunsului la solicitarea de clarificare, contestatoarea a prezentat Anexa nr. 1 la caietul de sarcini în care a inserat o coloană nouă, denumită corespondența propunerii tehnice, cerințele minime de performanță și calitate, coloană în care a copiat în mare parte informațiile din prima coloană, cerințele impuse de proiectant, dar fără a furniza documente relevante așa cum era solicitat în mod expres în cadrul caietului de sarcini.

Sușinerile din cuprinsul contestației, referitoare la ofertarea tuturor categoriilor de lucrări, privind modalitatea de descriere a execuției lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că nu au relevanță, acestea neconstituind motivul respingerii ofertei prezentate de contestatoare.

Având în vedere cele mai sus arătate, solicită respingea contestației ca fiind nefondată, menținerea soluției adoptate de către comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală, cu menținerea raportului procedurii nr. 16354/11.07.2024.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare din data de 23.07.2024, eliberată de BCR SA, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 47310/25.07.204.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

ORAȘUL a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Execuția lucrărilor de construcții, instalații și echipamente tehnologice și funcționale pentru obiectivul de investiții „Renovare energetică a blocurilor de locuințe din orașul - LOT 4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1144085/04.04.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 14.901.765,90 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16369/11.07.2024, precum și a raportului procedurii nr. 16354/ 11.07.2024 respectiv a tuturor actelor ce au stat la baza acestora, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea contestației și:

- anularea în tot a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16369/11.07.2024, precum și anularea în parte a raportului procedurii nr. 16354/11.07.2024, în partea ce vizează evaluarea ofertei SRL, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în reevaluarea ofertei SRL, de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile și de prevederile documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea cauzei.

Analizând contestația Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea

contractantă în privința ofertei sale, considerând nelegală decizia achizitoare de a-i respinge oferta depusă ca inacceptabilă și neconformă.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16369/11.07.2024, autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației următoarele:

"Soluția adoptată de comisia de evaluare: oferta inacceptabilă potrivit art. 134 alin (5) din HG 395/2016 coroborat cu art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016

Cu ocazia evaluării propunerii tehnice au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 11234 din data de 08.05.2024. Comisia de evaluare a considerat răspunsul formulat ca fiind neconcludent pentru următoarele considerente:

Întrebare: Solicităm indicarea unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc specificațiile tehnice minimale privind cerințele de calitate și performanță a materialelor și sistemelor propuse, conform anexei la caietul de sarcini prezentată în cadrul documentației de atribuire.

Răspuns: La întocmirea ofertei am ținut cont de caracteristicile minime privind Cerințele de calitate și performanța a materialelor și sistemelor propuse, conform Anexa la caietul de sarcini dar în caietul de sarcini cât și în fișa de date la modul de prezentare a propunerii tehnice nu se cere atașarea „*Specificațiile tehnice minimale privind cerințele de calitate și performanța a materialelor și sistemelor propuse*”, Atașat prezentei regăsiți „*Specificațiile tehnice minimale privind cerințele de calitate și performanța a materialelor și sistemelor propuse*”.

Prin completarea informațiilor cuprinse în oferta tehnică și prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări considerăm ca este o abatere tehnică minoră și sunt întrunite condițiile pentru acceptarea clarificărilor aduse propunerii tehnice.

Concluzie: În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, ofertantul a prezentat „*Specificațiile tehnice minimale privind cerințele de calitate și performanța a materialelor și sistemelor propuse*”, fără a transmite și Declarațiile de conformitate sau acorduri tehnice, conform reglementărilor în vigoare.

În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului formulat la solicitarea de clarificare, se constată că răspunsul formulat nu este relevant, nefiind furnizate informațiile suplimentare solicitate. În cadrul caietului de sarcini la secțiunea „*Responsabilități privind cerințele de calitate și performanță a materialelor și sistemelor propuse în execuție*” este menționat că „În cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să pună la dispoziția Autorității Contractante documente din care să rezulte respectarea cerințelor minime de performanță și calitate”.

Având în vedere neprezentarea declarațiilor de conformitate solicitate prin documentația de atribuire, oferta este declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin (5) din HG nr.395/2016 (...) și, totodată, propunerea tehnică nu răspunde în totalitate la cerințele din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta este declarată neconformă potrivit art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Referitor la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, petenta invocă ambiguitatea solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă, din conținutul acesteia nerezultând că avea obligația de a transmite declarații de conformitate și/sau acorduri tehnice. De asemenea, susține că niciunde în documentația de atribuire nu s-a prevăzut obligația de a depune anexa la caietul de sarcini completată cu materialele concrete care vor fi utilizate în lucrări.

Mai arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a încercat să acopere toate variantele de interpretare arătând că propunerea tehnică respectă toate cerințele de calitate și performanță pentru materiale/sisteme, depunând anexa completată cu materialele/sistemele efective ce vor fi utilizate în lucrări, corelate cu mențiunile din pag. 1-231 din propunerea tehnică, având în vedere că autoritatea contractantă nu a limitat

modul în care putea fi dovedită îndeplinirea cerințelor tehnice privind materialele și sistemele utilizate.

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul consideră relevante în soluționarea cauzei următoarele prevederi ale acesteia:

- fișa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice:*

"Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. Propunerea tehnică va fi însoțită de un opis și va fi numerotată pagină cu pagină, pentru a facilita o cat mai bună identificare a informațiilor din cuprinsul acesteia.

Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține:

1. Metodologia de execuție a lucrărilor; va fi prezentată modalitatea de execuție a tuturor categoriilor de lucrări.

6. În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor indica resursele utilizate pentru execuția lucrărilor și pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 în funcție de soluția tehnică și tehnologia de execuție propuse și în corelare cu graficul de execuție a lucrărilor (...)."

- caietul de sarcini:

- *Responsabilitățile executantului:*

- *Responsabilități privind cerințele de calitate și performanță a materialelor și sistemelor propuse în execuție:*

"(...) În cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să pună la dispoziția Autorității Contractante documente din care să rezulte respectarea cerințelor minime de performanță și calitate, după cum urmează:

- Pentru tâmplăria propusă se vor prezenta declarație de conformitate cu SR EN 14351, marcaj CE și înscrierea în Registrul Unic al CTPC, conform reglementărilor în vigoare;

- Pentru sistemul compozit propus pentru izolarea termică a fațadelor se va prezenta declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 și SR EN 13500:2004 sau acord tehnic, conform reglementărilor în vigoare;

- Pentru sistemul compozit propus pentru termoizolare soclu se va prezenta declarație de conformitate cu SR EN 13499:2004 sau acord tehnic, conform reglementărilor în vigoare;

- Pentru materialele propuse pentru termoizolarea planșeului peste ultimul nivel - acoperiș tip șarpantă, se va prezenta declarație de conformitate CE sau acord tehnic, conform reglementărilor în vigoare;

- Pentru materialele propuse pentru termo-hidroizolarea acoperișului tip terasă se va prezenta declarație de conformitate CE sau acord tehnic, conform reglementărilor în vigoare;

- Pentru materialele sistemului compozit propuse pentru izolarea termică a planșeului peste subsol se va prezenta declarație de conformitate CE sau acord tehnic, conform reglementărilor în vigoare;

- Pentru sistemul compozit propus pentru izolarea termică a pereților către spații comune neîncălzite se va prezenta declarație de conformitate cu SR EN 13500:2004 sau acord tehnic, conform reglementărilor în vigoare;

- Pentru materialele propuse pentru înlocuirea corpurilor de iluminat fluorescent și incandescent din spațiile comune cu corpuri de iluminat cu eficiență energetică ridicată și durată mare de viață se va prezenta declarație de conformitate CE sau acord tehnic, conform reglementărilor în vigoare;

- Pentru materialele propuse pentru instalarea unor sisteme alternative de producere a energiei din surse regenerabile, Panouri Solare Electrice, se va prezenta declarație de conformitate CE sau acord tehnic, conform reglementărilor în vigoare;

- Pentru materialele propuse pentru instalarea unor sisteme alternative de producere a energiei din surse regenerabile, Panouri Solare Termice, se va prezenta declarație de conformitate CE sau agrement tehnic, conform reglementărilor în vigoare.

În cazul în care un Ofertant nu se conformează acestei solicitări, Oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă."

- Prezentarea propunerii tehnice:

"Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire."

- Atribuții la finalul lucrărilor:

"Neprezentarea personalului atestat și cheie, sau prezentarea doar parțială prin nenominalizarea unor persoane pentru toate funcțiile solicitate, va duce la declararea ofertei ca fiind neconforma, potrivit dispozițiilor art 137 alin 3 lit a din HG 395/2016.

.....
Ofertanții au obligația respectării specificațiilor tehnice minimale prevăzute în anexa la prezentul caiet de sarcini. Nerespectarea acestora va atrage după sine declararea ofertei ca fiind neconforma potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016."

- Anexa la caietul de sarcini:

"Prezentul document face parte integrantă din documentația tehnică faza Proiectul Tehnic pentru obiectivele de investiții aferente îmbunătățirii eficienței energetice a blocurilor de locuințe.

În acest document sunt centralizate, pentru principalele lucrări propuse, cerințele minime de calitate și performanță ale materialelor și sistemelor propuse în Proiectul Tehnic, necesare îndeplinirii indicatorilor proiectelor.

Descrierea detaliată a lucrărilor este prezentată în Proiectul Tehnic.

În situația în care, dintr-o eroare materială, caracteristicile de performanță din prezentul document sunt diferite față de cele din Proiectul Tehnic, se vor oferta/monta materiale sau sisteme cu cea mai ridicată performanță specificată.",

sub formă tabelară fiind stabilite lucrările propuse (înlocuirea tâmplăriei exterioare clasice, cu tâmplărie termoizolantă cu performanță ridicată, Izolarea termică a fațadelor - parte opacă, Termoizolare soclu, etc) și cerințele minime de performanță și calitate.

În evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a reținut, în cadrul procesului-verbal nr. 3/30.04.2024, că ofertantul nu a prezentat specificațiile tehnice minimale privind cerințele calitative și performanță a materialelor și sistemelor propuse, motiv pentru care se impune solicitarea de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 11234/08.05.2024, printre alte solicitări, autoritatea contractantă solicitat contestatoarei să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc specificațiile tehnice minimale privind cerințele calitative și performanță a materialelor și sistemelor propuse, conform anexei la caietul de sarcini prezentată în cadrul documentației de atribuire.

La această solicitare autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. 391/09.05.2024, după cum urmează:

" 6. La întocmirea ofertei am ținut cont de caracteristicile minime privind Cerințele de calitate și performanța a materialelor și sistemelor propuse, conform Anexa la caietul de sarcini dar în caietul de sarcini cât și în fișa de date la modul de prezentare a propunerii tehnice nu se cere atașarea „Specificațiile tehnice minimale privind cerințele de calitate și performanța a materialelor și sistemelor propuse".

Atașat prezentei regăsiți „Specificațiile tehnice minimale privind cerințele de calitate și performanța a materialelor și sistemelor propuse”.

Potrivit HG nr. 395/2016 art. 134 aliniatele :

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Prin completarea informațiilor cuprinse în oferta tehnică și prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări considerăm ca este o abatere tehnică minoră și sunt întrunite condițiile pentru acceptarea clarificărilor aduse propunerii tehnice.”

Atașat acestui răspuns a fost depusă Anexa caietului de sarcini, în care este indicată corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime de performanță și calitate și producătorul materialelor/sistemelor utilizate.

Primind acest răspuns, în procesul-verbal nr. 12321/21.05.2024, autoritatea contractantă a stabilit că oferta SRL este inacceptabilă și neconformă, fiind reținute în justificarea acestei decizii motivele comunicate și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii anterior citate.

Analizând toate aceste informații, ca prim aspect, Consiliul reține că, raportat la prevederile documentației de atribuire, solicitarea autorității contractante nu poate fi considerată ambiguă contrar susținerilor contestatoarei.

Conform cerințelor caietului de sarcini anterior citate, autoritatea contractantă a prevăzut expres faptul că ofertanții, în cadrul propunerii tehnice, trebuie să pună la dispoziția achizitoarei documente din care să rezulte respectarea cerințelor minime de performanță și calitate, precizând inclusiv tipul de documente necesar a fi prezentate (declarație de conformitate, marcaj CE, acorduri tehnice, etc).

Or, în urma analizei propunerii tehnice a contestatoarei nu au putut fi identificate astfel de documente, contrar prevederilor caietului de sarcini privind responsabilitățile ofertanților referitoare la cerințele de calitate și performanță a materialelor și sistemelor propuse în execuție și nici modul de îndeplinire a cerințelor existente în cadrul Anexei la caietul de sarcini.

Cât privește faptul că ofertanții nu aveau obligația de a depune un document separat propunerii tehnice conform anexei la caietul de sarcini, Consiliul apreciază că dacă informațiile aferente respectivei anexe se regăsesc în propunerea tehnică acestea trebuiau acceptate de autoritatea contractantă în vederea stabilirii îndeplinirii/neîndeplinirii respectivelor cerințe. Nu existența unui document cu o anumită titulatură este de natură a demonstra îndeplinirea cerinței/cerințelor, ci conținutul propunerii tehnice prezintă relevanță.

Însă, în situația de față, verificând propunerea tehnică a contestatoarei, pag. 1-233, Consiliul observă că, cel puțin aparent, evaluarea ofertelor fiind atributul autorității contractante și nu a Consiliului, se regăsesc preluate informațiile stabilite întocmai de autoritatea contractantă în cadrul anexei la caietul de sarcini, și nu prezentarea concretă a materialelor/sistemelor dorit a fi utilizate de petentă în cadrul contractului aferent prezentei proceduri.

Această apreciere a Consiliul se bazează pe faptul că în propunerea tehnică depusă de petentă se regăsesc preluate caracteristicile din Anexa la caietul de sarcini, iar prin Anexa prezentată atașat răspunsului la solicitarea de clarificări a achizitoarei se regăsesc informații diferite cu privire la caracteristicile produselor/sistemelor oferite.

Cu titlu de exemplu, în susținerea celor reținute de anterior, Consiliul observă următoarele:

- rezistența la deschidere/închidere repetată pentru uși conform SR EN 12400:
 - în Anexa la caietul de sarcini: minim 50.000 cicluri;
 - în propunerea tehnică: minim 50.000 cicluri;
 - în Anexa caietului de sarcini prezentată prin clarificări: 100.000 cicluri;
- rezistența la deschidere/închidere repetată pentru ferestre conform SR EN 12400:
 - în Anexa la caietul de sarcini: minim 10.000 cicluri;
 - în propunerea tehnică: minim 10.000 cicluri;
 - în Anexa caietului de sarcini prezentată prin clarificări: 20.000 cicluri;
- coeficient de izolare fonică (R_w):
 - în Anexa la caietul de sarcini: minim 32 dB;
 - în propunerea tehnică: minim 32 dB;
 - în Anexa caietului de sarcini prezentată prin clarificări: 35 dB;
- etanșeitatea la apă conform SR EN 14351-3:
 - în Anexa la caietul de sarcini: E900;
 - în propunerea tehnică: E900;
 - în Anexa caietului de sarcini prezentată prin clarificări: E1500.

Or, doar analizând aceste aspecte este evident faptul că informațiile din propunerea tehnică diferă de cele din clarificările aduse acesteia, în propunerea tehnică neputând fi identificate astfel de informații precum cele prezentate cu titlu de exemplu.

Astfel, în lipsa existenței în cadrul propunerii tehnice de informații/documente care să susțină informațiile prezentate prin clarificările aduse ofertei, concluzia autorității contractante privind lipsa de concludență a răspunsului este considerată de Consiliul îndreptățită.

Modul de întocmire a propunerii tehnice, respectiv a răspunsului și a anexei prezentată prin clarificări, nu sunt de natură a susține afirmațiile contestatoarei din demersul său în fața Consiliului că a oferit lucrări care includ numai materiale și sisteme care respectă cerințele minime de calitate și performanță impuse prin anexa la caietul de sarcini, nefiind depus în cadrul nici în cadrul ofertei și nici măcar prin clarificările la aceasta vreun document dintre cele indicate expres în caietul de sarcini ca necesar a fi depuse de ofertanți pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

De altfel, inclusiv prin contestație, petenta prezintă informații din propunerea tehnică, care potrivit exemplelor anterioare, sunt prezentate diferit în clarificările aduse, fapt care, în final, pune la îndoială chiar caracterul ferm al ofertei.

Contrar susținerilor contestatoarei, era de datoria sa să prezinte materialele concrete care vor fi utilizate în scopul realizării contractului, și nu o prezentare generică a acestora, cerințele caietului de sarcini făcând trimitere la prezentarea de documente în cadrul propunerii tehnice (certificate, agremente, etc) pentru materialele și sistemele propuse pentru realizarea contractului. În fapt, cerința amintită a caietului de sarcini conține și scopul formulării ei, respectiv necesitatea de a depune astfel de documente din care să rezulte modul de respectare a cerințelor minime de performanță și calitate solicitate.

Prezentarea generică a materialelor și a cerințelor de performanță ale acestora, fără alte informații și, mai ales, fără a fi depuse documente în susținere care să le ateste, precum cele solicitate expres de achizitoare prin caietul de sarcini, nu poate fi de natură a invalida aprecierea achizitoarei legată de inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de autoarea contestației în prezenta procedură. Existența unor declarații generale că la realizarea lucrărilor vor fi utilizate doar produse cu declarație de conformitate CE, cu marcaj CE, înscrise în Registrul Unic al CTPC, respectiv numai materiale agreate tehnic, ori a oricărei declarații legată de respectarea/asumarea prevederilor documentației de atribuire nu sunt de natură a dovedi că propunerea tehnică conține informațiile și documentele solicitate.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat transmiterea unor înscrisuri precum declarațiile de conformitate ori agremente tehnice, Consiliul apreciază că nici nu putea fi făcută o solicitare expresă în acest sens, dat fiind rolul acestor informații și documente, în condițiile în care astfel de informații/documente lipseau cu desăvârșire din ofertă, fără ca o astfel de solicitare să se transforme într-o avantajare nepermisă a petentei, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din acest motiv, nicio eventuală nouă solicitare de clarificări nu ar mai putea fi posibilă, raportat la modul în care contestatoarea a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări și a indicat, doar la acel moment, valori concrete ale anumitor caracteristici ale materialelor utilizate precum cele existente în exemplificarea anterioară a Consiliului.

Lipsa de diligență cu care autoarea contestației a înțeles să-și întocmească oferta nu este culpa autorității contractante, petenta fiind singura responsabilă de conținutul propunerii tehnice depuse și a clarificărilor aduse acesteia.

Suplinirea lipsurilor ofertei sale nu reprezintă o obligație a autorității contractante. Autoritatea contractantă poate acționa în evaluarea ofertelor doar în limitele cadrului stabilit de legiuitor, iar lipsurile regăsite în propunerea tehnică a ofertei sale nu se regăsesc printre cele a căror completare este permisă de legiuitor, în discuție nefiind nici existența unui viciu de formă și nici a unor abateri tehnice minore conform dispozițiilor invocate chiar de petentă ale art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

În discuție nu este realizarea unor completări/corectări a unor omisiuni/abateri din propunerea tehnică permise de legiuitor, ci este chiar dovedirea conformării la cerințele caietului de sarcini, situație care nu poate fi îndepărtată pe calea solicitărilor de clarificări prin completarea propunerii tehnice.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră neîntemeiate criticile contestatoarei cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...