



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1779/26.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38282 din data de 27.09.2019, ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de dna ... – administrator, critică modalitatea de evaluare a comisiei de evaluare și rezultatul procedurii de licitație deschisă, inițiată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „MATERIALE DE CURĂȚENIE. Număr de referință:189” – Lotul nr. 1 „Mănuși bumbac, Mănuși menaj, Șervetele 30x30 alb 1 str. 100 buc/pach., Prosop hârtie rolă mică, Șervetele albe pliate, Mătura pvc fără coadă, Mătură nuiele, Perie pentru frecat, Perii pentru unghii, Perii wc cu suport, Burete vase canelat profesional, Burete vase inox, Găleată cu capac, Găleată cu storcător, Coș gunoi cu pedală, Făraș ergonomic cu coadă, Coadă din lemn cu filet, Rezervă mop, Rolă lavete universale, Lavete pentru geamuri, Lavete micro fibră, Lavete umede, Racletă curățare geam”, cod CPV: 39831240-0 „Produse de curățenie” (Rev.2), solicitând Consiliului următoarele:

în principal,

- anularea raportului procedurii publicat în SICAP la data de 23.09.2019, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente ce fac referire la Lot-ul 1 al procedurii;
- reevaluarea ofertei ... cu consecința declarării ca fiind admisibilă și pe cale de consecință,
- continuarea procedurii prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordului cadru precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii

și, în subsidiar,
- anularea procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante nr. 193/04.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39562/04.10.2019, privind contestația formulată de ..., formulată de „...” cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., atribut fiscal RO, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea „cererii de suspendare”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris..

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1779/26.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38282 din data de 27.09.2019, formulată de ..., împotriva rezultatul procedurii de licitație deschisă, inițiată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „MATERIALE DE CURĂȚENIE. Număr de referință:189”, cod CPV 39831240-0 „Produse de curățenie” (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea formulează critici cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare și consideră că decizia privind rezultatul procedurii pentru Lotul nr. 1 a generat afectarea gravă a competiției, fiind încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației susține că, în mod eronat, de trei ori consecutiv, autoritatea contractantă a considerat oferta neconformă, considerând că mostrele prezentate nu satisfac cerințele caietului de sarcini.

Autoarea contestației formulează critici referitoare la faptul că, în ultimul proces verbal de evaluare, au apărut produse care în primele 3 evaluări erau conforme.

În continuare, sunt prezentate produsele considerate de autoritatea contractantă neconforme, autoarea contestației susținând contrariul.

Astfel, referitor la produsul „Perie WC” - acesta este produs în Grecia, având un conținut de PP, cu elemente de elasticitate în compoziția materialului, lucru ce îi conferă plasticului elasticitate, făcându-l mai puțin rigid, ceea ce nu poate fi înțeles că *plasticul nu este*

rezistent. Referitor la dimensiunea periei, contestatoarea susține că, în caietul de sarcini, nu s-au solicitat dimensiuni ale acesteia.

Referitor la produsul „Săpun lichid” invocat, acesta nu poate fi analizat, întrucât nu face parte din acest lot.

Referitor la produsul „Rezervă mop” pentru care autoritatea contractantă invocă lipsa microfibrei în compoziție, contestatoarea susține că produsul are compoziția solicitată de autoritatea contractantă, lucru demonstrat de fișa tehnică a produsului și consideră că o persoană nu poate evalua vizual compoziția unei fibre (țesături), acest lucru poate fi însă atestat de către producător prin documente.

Referitor la produsul „Perie pentru frecat” - produsul pus la dispoziția autorității contractante are dimensiunile 15 cm x 6 cm x 3 cm, astfel cum rezultă din fișa tehnică a produsului. În anterioarele evaluări nu au existat probleme legate de dimensiunile acestui produs.

Referitor la produsul „Coș gunoi” - mostra depusă are 12 litri și este *alb, nu negru*. Este adevărat că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini culorile *crem și maro*, dar s-a pus la dispoziția autorității contractante o *mostră* a produsului. Definiția mostrei fiind: „*exemplar luat dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate mică dintr-o marfă, dintr-un material etc., după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora*”. Autoritatea contractantă putea să evalueze produsul furnizat după caracteristicile acestuia, dar se pare că a creat o confuzie în evaluarea acestora, multe dintre mostrele prezentate de ... fiind altele decât cele puse la dispoziția autorității contractante.

Referitor la produsul „Găleată cu capac” - autoritatea contractantă arată că materialul este casant, neavând un argument palpabil.

Referitor la produsul „Făraș” - autoritatea contractantă susține că materialul acestuia este moale, casant. În opinia contestatoarei, sunt descrieri contradictorii, materialul moale neputând fi casant. Doar materialul tare al acestui produs poate duce la rigiditatea acestuia, adică „casant”, cum descrie autoritatea contractantă.

Referitor la produsul „Racletă geam cauciuc” - ... susține că a prezentat o mostră a produsului, fără consumabilul de microfibră, care este un produs interschimbabil, așa cum se solicită în caietul de sarcini. Microfibra utilizată la spălarea geamurilor este un produs consumabil putând fi schimbată ori de câte ori se uzează, dar produsul se folosește conform solicitării autorității contractante, adică pe o parte se afla racleta de cauciuc și pe cealaltă parte se atașează microfibra, produs detașabil. ... a pus la dispoziția autorității contractante o fotografie din catalogul producătorului pentru a demonstra modul în care se atașează microfibra produsului trimis ca și mostră (neavând la momentul solicitării în stoc consumabilul de microfibră). În acest context, ... consideră că a răspuns perfect solicitării autorității contractante uzând de prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la produsul „Burete vase inox” - ... susține că mostra pe care a prezentat-o este din inox și are forma spiralată, așa cum s-a solicitat și cum rezultă din fișa tehnică oferită de producător. Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă putea uza de dreptul solicitării de clarificări în măsura în care ar fi avut o neclaritate cu privire la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, dar s-a rezumat să aplice o evaluare superficială și subiectivă.

Autoarea contestației susține că oferta ... respectă toate specificațiile tehnice și prezintă un preț cu mult mai avantajos decât cel al ofertei declarate câștigătoare.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant obligația de a analiza în mod corespunzător oferta, prevăzută, inter alia de art.127 alin. (1) lit. f) și art.133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, întrucât propunerea tehnică nu încalcă în niciun caz prevederile Caietului de sarcini, produsele fiind pe deplin conforme solicitărilor autorității contractante, autoarea contestație solicită obligarea autorității contractante la constatarea caracterului admisibil al ofertei.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge, în tot sau în parte, capetele de cerere formulate în principal, ... solicită anularea procedurii de atribuire pentru abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu prevederile art.212 alin. (2) din Legea nr. 98/20016.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 554/2004.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 9794 din data de 02.10.2019 privind contestația depusă de ... și în copie, documentele din dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 39541 din data de 04.10.2019.

Prin punctul de vedere privind contestația depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca netemeinică, pentru următoarele considerente:

..., în calitate de autoritate contractantă arată că, în urma încheierii și publicării în SEAP, la data de 21.08.2019, a rezultatului procedurii, ... a formulat contestație la Consiliu, ce a constituit obiectul dosarului nr. Prin decizia Consiliului nr. ..., s-a luat act de renunțarea ... la contestația depusă, astfel că, procedura a fost reluată, fiind întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 419 din 23.09.2019.

Ca urmare a acestei evaluări, comisia constituită pentru evaluarea acestei proceduri a descalificat ofertele depuse de ... la Loturile 1 și 3, ca fiind neconforme, în temeiul art. 137 lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Oferta ..., a fost considerată, la ambele loturi, neconformă, pe motiv că nu a respectat cerințele prezentate în "documentația de calificare".

Având în vedere cele constatate cu ocazia întocmirii ultimului proces-verbal de evaluare tehnică și raportului procedurii, analizând și contestația formulată, autoritatea contractantă consideră că această contestație este netemeinică și solicită respingerea în totalitate a acesteia, întrucât:

1. oferta depusă pentru Lot I de ... nu îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini, astfel :

- la produsul PERII DE UNGHII, poziția 9 a caietului de sarcini, se solicită caracteristici tehnice: „confeccionată din perii cu filamente din plastic și mâner din plastic cu dimensiunea de lungime 1.5 cm, coadă perie 8.5/2.5 cm”. Mostra prezentată de reclamantă având dimensiunea de 7 cm. Sunt diferențe și cu privire la mânerul acesteia; (poze nr. 1 și 2)
- la produsul MATURĂ PVC FĂRĂ COADĂ, poziția 6 a caietului de sarcini, se solicită, printre alte caracteristici tehnice ale acesteia „lățime perie - 5cm”, iar mostra prezentată are doar 3 cm; (poza 3)
- la produsul PERIE PENTRU FRECAT, poziția 8 a caietului de sarcini, se solicită, la dimensiunea activă, păr minim 2.5 cm, iar mostra deține 2 cm; (poze 4 și 5)
- la produsul BURETE VASE INOX, poziția 12 din caietul de sarcini, s-a cerut spiralat și din inox, mostra fiind nespiralată și din alt material decât inoxul profesional; (poze 5 și 6)
- la produsul RACLETĂ CURĂȚARE GEAM, poziția 23 din caietul de sarcini, se solicită caracteristici tehnice: dispozitiv pentru spălarea geamului în formă de T cu spălător de microfibră și pe cealaltă parte o șină confeccionată din inox cu lavetă de cauciuc moale pentru îndepărtarea lichidelor, mostra neavând astfel de caracteristici; (poza 7)
- la produsul COȘ GUNOI CU PEDALĂ, poziția 15 a caietului de sarcini, capacitatea s-a cerut de 12 L, iar mostra depusă are doar 10 L, referitor la culoare s-a solicitat în caietul de sarcini „crem, maro”, iar mostra depusă fiind pe negru; (poze 8, 9 și 10)

2. Oferta depusă pentru lot III de ... nu îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini, astfel :

- la produsul SOLUȚIE FORTE PENTRU DEGRESAT, poziția 15 lot III în caietul de sarcini, s-a solicitat ca produsul să fie ambalat în recipient plastic 1L prevăzut cu dispozitiv de picurare, însă mostra nu deține acest dispozitiv; (poze 11 și 12)
- la produsul DETERGENT TOALETĂ, poziția 21 lot III, cerințele din caietul de sarcini fiind ca flaconul de 750ml să aibă forma special concepută pentru aplicarea facilă sub buza toaletei cu sistem de

închidere de siguranță, lipsă fiind acest sistem la mostra prezentată; (poze 12 și 13).

Cu ocazia evaluării ofertei ... pentru acest lot, pentru alte produse decât cele menționate, s-au constatat lipsuri sau deficiente cu privire la caracteristicile tehnice și mai ales de calitate la următoarele:

- Odorizant încăperi - nu conține aerosoli;
- Odorizant wc - lipsește spumă activă;
- Spray mobilier - este lac de suprafață, nu are un conținut mai mic de 5% detergent tensioactiv, nu corespunde compoziția chimică cu caietul de sarcini.
- Săpun solid - nu conține 25% cremă hidratantă;
- Praf de curățat - conține mai mult de 5% agenți anionici tensioactivi (trebuia mai puțin de 5%).
- Cremă de curățat - nu prezintă microparticule abrazive pentru murdăria grea, aspectul este lichid, cerința era să fie cremos și compoziția nu îndeplinește cerințele (lipsește BENZISOTHIAZOLNONE, LIANOOL, GERANIOL).
- Detergent vase tip Fary nu deține toate ingredientele cerute.
- Soluție curățat parchet - adică lipsesc ingredientele cerute.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante nr. 193/04.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39562/04.10.2019, privind contestația formulată de ..., formulată de ..., se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea „cererii de suspendare”.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de ..., autoarea cererii de intervenție arată că mostrele depuse sunt neconforme, pentru următoarele produse: perii unghii, perie wc, săpun lichid dozator, perie mătură, mop bumbac, perie frecat, coș gunoi, găleată cu capac, fâraș, racletă geam, burete vase inox.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei și autorității contractante cererea de intervenție formulată de ..., față de conținutul acestui înscris părțile având posibilitatea de a depune eventuale concluzii scrise, privind exclusiv admisibilitatea în principiu a cererii.

Prin adresa nr. 1796/07.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 39939/08.10.2019, contestatoarea ... își prezintă punctul de vedere referitor la cererea de intervenție, susținând că aceasta este subiectivă și fără susținere legală.

Prin adresa nr. 460/08.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 40009/08.10.2019, autoritatea contractantă arată că este de acord cu admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul constată că aceasta își justifică interesul de intervenție în cauză prin

calitatea de operator economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 1. Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, urmează să admită în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „MATERIALE DE CURĂȚENIE. Număr de referință:189”, cod CPV 39831240-0 „Produse de curățenie” (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare având codul de identificare ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 21.06.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.397.060 lei, fără TVA din care, valoarea estimată a Lotului nr. 1 este de 461.949 lei, fără TVA, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru lotul nr. 1 este de 153.983 lei, fără TVA.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația nr. 1376/23.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33017 din data de 26.08.2019, formulată de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii publicat în SICAP la data de 21.08.2019, soluționată prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205767228/1, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în data de 28.08.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 3.079,74 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 611 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că procedura de atribuire a fost divizată pe 3 loturi, ... formulând contestație pentru lotul 1: „Mănuși bumbac, Mănuși menaj, Șervetele 30x30 alb 1 str. 100 buc/pach., Prosop hârtie rolă mică, Șervetele albe pliate, *Mătura pvc fără coadă*, Mătură nuielă, *Perie pentru frecat*, *Perii pentru unghii*, *Perii wc cu suport*, Burete vase canelat profesional, *Burete vase inox*, Găleată cu capac, Găleată cu storcător, *Coș gunoi cu pedală*, Făraș ergonomic cu coadă, Coadă din lemn cu filet, Rezervă mop, Rolă lavete universale, Lavete pentru geamuri, Lavete micro fibră, *Lavete umede*, *Racletă curățare geam*”, cod CPV: 39831240-0 „Produse de curățenie” (Rev.2).

Potrivit Procesului-verbal nr. 419/23.09.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, au fost evaluate propunerile tehnice depuse de 4 operatori economici, pentru lotul 1, inclusiv, cea aparținând În urma evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ..., aceasta fiind declarată neconformă, aspect consemnat în Raportul procedurii, fără număr de înregistrare, datat 23.09.2019, împotriva căruia ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat mostrele depuse de aceasta, pentru produse care sunt în componența lotului 1.

Consiliul se va pronunța strict pe criticile contestatoarei privind modul de evaluarea a propunerii sale tehnice, aferente lotului 1.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat, inițial, la o evaluare a propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, în raportul procedurii fără număr de înregistrare, din data de 08.08.2019, consemnându-se, în partea care privește contestatoarea: "În urma evaluării ofertelor tehnice au reieșit următoarele: ... -descalificat din cauză că nu a depus mostre".

Ulterior, autoritatea contractantă a revocat raportul procedurii fără număr de înregistrare, din data de 08.08.2019, întocmind un alt raport al procedurii de atribuire, fără număr de înregistrare, datat 12.08.2019, în care a consemnat, în partea care privește oferta ...: "În urma evaluării ofertelor tehnice au reieșit următoarele: (...)...(...), îndeplinesc ofertele tehnice. (...)În urma aplicării criteriilor de atribuire au rezultat următoarele: ... - câștigător lot 1(...)".

La data de 20.08.2019, autoritatea contractantă întocmește un nou raport al procedurii, fără număr de înregistrare, în care consemnează, cu privire la oferta ..., pentru lot 1: "(...)În urma evaluării ofertelor tehnice au reieșit următoarele: ... - mostrele sunt neconforme". Împotriva rezultatului procedurii, comunicat ... la data de 21.08.2019 prin SEAP, aceasta a formulat contestație la Consiliu, la care a renunțat ulterior, Consiliul luând act de renunțare prin decizia nr...., aferentă dosarului nr.

În dosarul achiziției aferent dosarului nr. 1687/2019, transmis de către autoritatea contractantă, s-au regăsit documente care aparțin de propunerea tehnică a contestatoarei, ca de ex.: Fișa tehnică + certificat de calitate și conformitate pentru set perie wc cu suport din plastic, specificațiile tehnice cuprinse în aceasta fiind conforme cerințelor caietului de sarcini; specificație tehnică burete de vase inox 20g, spiralat, confecționat din inox – specificații tehnice conforme caietului de sarcini; fotografie racletă spălare geamuri, unde se observă că aceasta are mâner din polipropilenă, cu banda inox, cu dispozitiv pentru spălarea geamurilor în forma de T cu un spălător de microfibră și pe cealaltă parte

o șină confecționată din inox cu lamela de cauciuc moale pentru îndepărtarea lichidelor, cerințe conforme caietului de sarcini.

În punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 33878/30.08.2019, autoritatea contractantă precizează, cu privire la produsele burete inox, racletă curățare geam, că au fost declarate neconforme, ori, așa cum s-a arătat la alineatul precedent, din documentele tehnice depuse rezultă conformitatea acestora cu caietul de sarcini. *"Celelalte produse oferite găleata cu capac, coș gunoi cu pedala, Rola lavete universale, etc, au fost declarate CONFORME, dar având în vedere mențiunea din Caietul de Sarcini ca în situația în care unul din produsele oferite pe Lot sunt NECONFORME, este descalificată oferta întregului Lot, motiv pentru care ofertantul a fost descalificat.*

Ca urmare a depunerii contestației de SC ..., comisia constituită în cadrul procedurii de licitație pentru MATERIALE DE CURĂȚENIE, a constatat ca pe parcursul evaluării tehnice s-au strecurat anumite omisiuni de interpretare a calității mostrelor depuse sau privitoare la modul de predare/primire a acestora pe parcursul desfășurării procedurii. (...). Fata de aceasta situație în principiu suntem de acord cu solicitarea făcută prin plângerea sa, de către SC (...)

Fata de cele expuse mai sus considerăm ca pentru o bună soluționare și clarificare definitivă a procedurii de achiziție publică pentru MATERIALE DE CURĂȚENIE prin licitație deschisă suntem de acord cu solicitarea SC ... privitoare la ANULAREA comunicării privind rezultatul procedurii publicat în SICAP în 21.08.2019 cu reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului de achiziție publică".

Consiliul reține că, urmare celor menționate mai sus, autoritatea contractantă a revocat și raportul procedurii din data de 20.08.2019, elaborând raportul procedurii din data de 23.09.2019, în care a consemnat: "În urma evaluării ofertelor tehnice au reieșit următoarele: ..., mostrele sunt neconforme", motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a propunerii tehnice depuse de către ..., pentru lotul 1 al procedurii, fiind:

„mostrele sunt neconforme: a. Perii unghii-mâner casant; b. - Perie wc-material moale, nu are rezistență, diametrul periei este mic; c. Săpun lichid dozator- nu are aloe vera; d. Perie mătură – nu corespunde lățimea, care este de 2,8 cm, față 5 cm cât are descris în caietul de sarcini; e. mop bumbac-nu conține microfibră; f. Perie frecat – lungimea perilor este de 2 cm și nu de 2,5 cm cum s-a cerut; g. Coș gunoi s-a cerut de 12 l, însă mostra depusă are doar 10 l. S-a cerut pe culoarea crem sau maro, în schimb mostra este pe culoarea neagră; h. Găleata cu capac - este foarte casantă; i. Fărașul este din material moale, casant; j. Racleta geam-cauciuc de-o parte instabil și lipsește microfibră din partea opusă; Burete vase inox nu are forma dorită (spirală) și nu este din inox, așa cum s-a cerut".

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca neconformă, a propunerii tehnice depuse de către contestatoare, pentru lotul 1 al procedurii în analiză, Consiliul constată netemeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„Se va prezenta in mod obligatoriu cate o mostră de produs ca titlu gratuit pentru fiecare produs ofertat in recipientul/ambalajul in care urmează a fi livrat. Mostrele vor fi sigilate marcate cu numărul lotului aferent stampilate și semnate de către ofertant.

Oferta oricărui participant care nu depune mostre pentru fiecare produs ofertat, conform solicitărilor din caietul de sarcini, la sediul autorității contractante până la data limită de încărcare a ofertelor, va fi considerată neconformă si va fi descalificată”.

Referitor la produsele aferente lotului 1, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„ 6. MĂTURĂ PVC FĂRĂ COADĂ

Mătura cu peri moi, foarte durabili, ideală pentru curățarea tuturor tipurilor de suprafețe, in special gresie, marmură, mozaic.

Materialul firului este plastic, rezistent la uzură și intemperii, perii sa fie foarte durabili,

- Mătura se poate folosi cu orice tip de coadă cu filet și mâner (aluminiu, lemn, plastic sau metalic).

o Lungimea firului – 8 cm

o Lățime perie - 5 cm

o Lungime perie - 22 cm

- Culoare: minim 4 culori -verde, roșu, albastru, galben – cu scopul de a putea fi folosit conform codului de culoare in curățenie pentru evitarea contaminării încrucișate.

8. PERIE PENTRU FRECAT

Perie din plastic rezistent prevăzută cu mâner pentru o curățare ușoară a diferitelor suprafețe. Peri semi-duri.

Dimensiunea de : L = min.14cm, l = min.5.5 cm, L parte activa par = min.2.5cm

Material mâner : PVC

9. PERIE PENTRU UNGHII

Perie pentru curățarea unghiilor si mâinilor. Confecționata din peri cu filamente din plastic, moi și mâner din plastic.

Dimensiuni: lungime peri: 1.5 cm, coada perie: L- 8 cm, L- 2.5 cm

10. PERIE WC CU SUPORT

Perie folosita la curățarea toaletei. Componente: coada și suport perie. Să fie confecționate din plastic foarte rezistent, peria să fie prevăzută cu mâner.

Suport perie confecționat din plastic, diverse culori

12. BURETE VASE INOX

Burete spiralat, folosit pentru curățarea ușoară și eficientă a murdăriei persistente (mâncare arsa, grăsimi) depusă pe vasele de bucătărie. Să poată fi folosit și pe vasele confecționate din inox.

Material: inox profesional

Greutate: min. 20g

Ambalare: individual în pungă de polietilenă

13. GĂLEATA PLASTIC CU CAPAC

Găleata confecționată din material plastic, PVC cu rezistența și durabilitate ridicată, să fie prevăzută cu mâner și capac. Mânerul să fie rezistent.

Forma rotundă

Capacitate: 10-12 litri

15. COȘ GUNOI CU PEDALĂ

Coș de gunoi confecționat din polipropilena, utilizat în colectarea deșeurilor menajere, forma rotundă.

Confecționat din material plastic rezistent, lavabil și dezinfectabil. Să prezinte capac cu sistem de deschidere prin pedală rezistent la folosiri multiple. Capacitate: min. 12 l.

Culoare: crem, maro

16. FARAS ERGONOMIC CU COADA

Fărăș din polipropilena cu lamela de cauciuc și mâner înalt. Special creat pentru colectarea tuturor tipurilor de deșeuri, praf, moloz.

Să fie confecționat din plastic dur.

Dimensiuni: L*I*h: 24cm*24cm*9cm

Lamela: cauciuc.

Înălțime mâner: min. 78 cm.

Culoare: minim 4 culori -verde, roșu, albastru, galben – cu scopul de a putea fi folosit conform codului de culoare în curățenie pentru evitarea contaminării încrucișate.

18. REZERVA MOP

Rezerva pentru mop cu o bună capacitate de absorbție a murdăriei și a apei, utilizabil pentru toate tipurile de pardoseli, confecționat din fire/șnururi răsucite bicolore (alb/roșu, alb/galben, alb/albastru, alb/verde). Compoziție: bumbac 35%, microfibră 65%. Curăță cu rezultate bune cu utilizarea substanțelor de spălare și în apă.

- Miopul să fie ambalat individual în material plastic transparent care să permită vizualizarea materialului

- Capul de prindere din plastic al miopului să fie de minim 4.5 cm cu filet universal pentru infiltrarea cozii.

- Capul de prindere al mopului să fie de culoarea firelor colorate pentru a evita contaminarea încrucișată, respectiv roșu, albastru, verde, galben

- Diametru sistem prindere 2.2 cm

- Înălțime sistem de prindere 3,5 cm

- Lungime fir mop începând de la capul de prindere a acestuia sa fie de min. 25 cm

Greutate - 250 gr

23. RACLETA CURATARE GEAM

Racleta geam profesională pentru curățarea geamurilor compusă dintr-un mâner din polipropilenă care sa aibă pe una din părți un dispozitiv pentru spălarea geamurilor in forma de T cu un spălător de microfibră si pe cealaltă parte o șina confecționată din inox cu lamela de cauciuc moale pentru îndepărtarea lichidelor.

- șina, lamela si spălătorul de microfibră să fie interschimbabile

- pentru schimbarea facilă a șinei și lamelei de cauciuc mânerul racletei să fie prevăzut cu o pârghie de inox

- Orificiul interior al mânerului sa fie conic astfel încât să se poată adapta tuturor tipurilor de cozi telescopice pentru curățarea la înălțime.

- lățimea de lucru a lamelei de cauciuc cât și a spălătorului să fie de 35 cm.

- să nu lase dungi sau resturi de apă”.

Poziția "Săpun lichid dozator" se regăsește în caietul de sarcini la poz. 2 a lotului 3, nu este componentă a lotului 1.

Analizând propunerea tehnică depusă de societatea contestatoare, pentru lotul 1 al procedurii, Consiliul reține că aceasta a respectat cerințele din caietul de sarcini, integral. Deci, motivul de respingere se referă doar la mostrele prezentate de contestatoare, pentru lotul 1, așa cum s-a arătat mai sus.

Consiliul reține ca fiind aplicabilă, în speță, Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. ... privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. ..., privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care s-au reținut următoarele: „Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. ..., privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că:

- în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractanta investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".

Astfel, așa cum rezultă din Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, numai dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Consiliul – reținând din mijloacele de probă administrate în cadrul dosarului constituit cu ocazia soluționării dosarului nr. ... - că produsele ofertate de contestatoare (inclusiv mostrele) au fost verificate și declarate conforme cerințelor documentației de atribuire din punct de vedere al elementelor tehnice, așa cum rezultă atât din raportul procedurii de atribuire, fără număr de înregistrare, datat 12.08.2019, cât și din punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 33878/30.08.2019, apreciază că autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea de a verifica propunerea tehnică a contestatoarei, inclusiv mostrele și elementele invocate de autoritatea contractantă, prin raportul procedurii menționat, ca fiind neconforme.

În raport de cele mai sus expuse, Consiliul reține caracterul excesiv al măsurii de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul evocat, mai ales în condițiile în care propunerea tehnică propriu-zisă corespunde cerințelor documentației de atribuire, iar inadvertențele constatate se referă strict la mostrele prezentate și la detalii nesemnificative ale acestora, impunându-se declararea admisibilă a propunerii tehnice depuse de ..., pentru lotul 1, conformitatea produselor ce urmează a fi livrate urmând a fi verificată prin raportare la caietul de sarcini și la propunerea tehnică, nu la mostrele prezentate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii fără număr, din data de 23.09.2019, în partea care privește oferta ..., pentru lotul 1, precum și toate actele subsecvente. Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa declarării propunerii tehnice depuse de ... – pentru lotul 1 al procedurii – ca fiind conformă cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, cu respectarea dispozițiilor legale și considerentelor expuse în prezenta decizie – și emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii fără număr, din data de 23.09.2019, în partea care privește oferta ..., pentru lotul 1, precum și toate actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa declarării propunerii tehnice depuse de ... – pentru lotul 1 al procedurii – ca fiind conformă cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, cu respectarea dispozițiilor legale și considerentelor expuse în prezenta decizie – și emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.