



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 736/23.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 41169/23.09.2020, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC SA, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 222/16.09.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuția lucrărilor pentru proiectul Modernizare rețea distribuție plot din cadrul O.U.A.I.”, cod CPV 45232120-9 – Lucrări de irigație (Rev.2), s-a solicitat constatarea inadmisibilității ofertei depuse de asocieria .., precum și anularea raportului procedurii nr. 220/16.09.2020, a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, cât și a comunicării privind rezultatului procedurii nr. 222/16.09.2020.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC SA, critică adresa nr. 222/16.09.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, ulterior justificării interesului în formularea contestației, contestatorul supune atenției conduita autorității contractante în ceea ce privește lipsa punerii la dispoziție a actelor de evaluare a ofertelor și a ofertei declarate câștigătoare, deși, în opinia sa, nu s-a dovedit confidențialitatea ofertei, cu respectarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, apreciind astfel că autoritatea contractantă este culpabilă de abuz în modul de instrumentare a procedurii de achiziție publică, în lipsa unor justificări întemeiate și legale care îi susțin modul de lucru.

Trecând peste aspectele preliminare, contestatorul arată că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrunind un punctaj mai mic decât cel al ofertei depuse de asocieria .., deși oferta acesteia nu este admisibilă sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare și nu este conformă tehnic și financiar.

Ca prim aspect de neconformitate al ofertei declarate câștigătoare, contestatorul arată că liderul asocierii .. dispune de un singur angajat, care nu poate să-i asigure ofertantului condițiile de legalitate pentru obținerea atestatului profesional emis de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în conformitate cu prevederile actelor normative aplicabile, Legea nr. 138/2004 și Ordinul nr. 182/2009. Astfel, cerința de calificare impusă prin fișa de date a achiziției nu este îndeplinită în mod corespunzător de către ofertant încă de la data prezentării DUAE.

Mai mult, asociatul ... nu dispune de atestatul profesional emis de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale în conformitate cu prevederile actelor normative amintite, astfel că 2 din cei 3 asociați nu au făcut dovada corespunzătoare a atestării impusă cu titlu de cerința de calificare.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare avea obligația ca, încă de la data analizei documentului prezentat de către fiecare membru al asocierii câștigătoare, să verifice, cu rigurozitate, îndeplinirea de către toți asociații, a cerinței de calificare în discuție și, în consecință, să declare oferta inadmisibilă pentru neîndeplinirea corespunzătoare a acesteia.

O altă critică vizează neprezentarea documentelor edificatoare privind îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, de către ofertantul câștigător. Informațiile din DUAE depuse inițial de membrii asocierii nu se susțin prin documentele de calificare transmise la finalul evaluării ofertei și, prin urmare, oferta depusă trebuia declarată inadmisibilă și pentru neîndeplinirea/nedovedirea corespunzătoare a criteriului de calificare în cauză.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat, contestatorul o apreciază ca fiind neconformă, motivat de faptul că nu cuprinde documente care să certifice în mod corespunzător calificarea experților. În concret, dacă la nivelul asocierii, ... este responsabil cu execuția lucrărilor în proporție de 96%, conform acordului de asociere, atunci întregul personal pentru care s-a acordat punctajul ar trebui să fie pus la dispoziție de către lider, care are în prezent 1 singur angajat.

O altă critică adusă propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător, este susținută de faptul că aceasta nu prezintă o viziune proprie a execuției lucrărilor ce fac obiectul contestației ci mare parte a acesteia reprezintă o reiterare și preluare a mențiunilor cuprinse de către autoritatea contractantă în documentația tehnică în SEAP la momentul inițierii procedurii.

Astfel, contestatorul apreciază că propunerea tehnică a acestuia nu respectă indicațiile fișei de date de la pct. IV.4.1. – Modul de prezentare al propunerii tehnice și nu cuprinde toate informațiile și documentele solicitate de autoritatea contractantă, drept care oferta trebuia declarată neconformă.

De asemenea, de remarcat este că nici programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt nu respectă cerințele cuprinse în fișa de date. În concret, din analiza atentă a înscrisurilor depuse, se constată, potrivit contestatorului, în mod cert faptul că nu se regăsesc în acestea indicarea fazelor/etapelor de realizare, în ordinea și succesiune logică a evenimentelor. Planificarea fizică să fie făcută pe săptămâni cu evidențierea activităților principale și secundare, nefiind respectate cerințele formulate de către autoritatea contractantă.

Totodată, se poate constata, din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul criticat, că nu se respectă pct. 3 din fișa de date a achiziției respectiv, ..., liderul cu obligații pentru componenta de execuție, nu a făcut dovada corespunzătoare/nu a menționat existența personalului muncitor, nu au fost prezentate declarații de disponibilitate de la specialist și nici nu este prezentată forma de colaborare cu specialiștii.

În continuare, contestatorul aduce critici propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător, susținând că formula inițială de ofertare propusă de acesta nu se regăsește în propunerea financiară modificată ulterior și acceptată de autoritatea contractantă prin modificarea acordului de asociere. Prin modificarea adusă acordului de asociere depus inițial, se concluzionează că oferta nu respectă cerințele de admisibilitate impuse de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele expuse, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea atentă a ofertei declarată câștigătoare și adoptarea unei decizii în considerarea atentă a condițiilor și cerințelor precizate în documentația de atribuire.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

În punctul de vedere nr. 227/02.10.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 43078/05.10.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC SA, ca nefondată.

Detaliind pe scurt modul de desfășurare a procedurii, autoritatea contractantă arată că modul de evaluare s-a făcut cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prin aplicarea tratamentului egal și nediscriminatoriu, într-o manieră transparentă și proporțională, cu respectarea prevederilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Față de acuzele contestatorului ce vizează conduita adoptată ca urmare a solicitării de studiere a dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că nu a făcut decât să respecte legislația și documentele invocate de către ofertantul câștigător ca fiind confidențiale, cu respectarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la criticile ce vizează documentele DUAЕ depuse de ofertantul câștigător, autoritatea contractantă susține că au fost solicitate clarificări acestuia, în baza prevederilor art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vederea redepunerii DUAЕ-urilor cu corecțiile de rigoare. În urma redepunerii lor de către ofertantul câștigător, a fost din nou făcută o evaluare și întocmit un nou raport al expertului extern cooptat cu atribuții în evaluarea DUAЕ-urilor, concluzia fiind că ofertantul îndeplinește condițiile solicitate prin documentația de atribuire și anume:

- *Nu se află în situații de excludere menționate la art.164, 165 și 167;*
- *Îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 193, alin. (1) din Legea nr.98/2016 cu modificările și completările ulterioare.*

De asemenea, autoritatea contractantă arată că toți membrii asocierii au prezentat certificate de atestare emise de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Față de susținerea contestatorului conform căreia asocieria declarată câștigătoare nu a prezentat dovezi edificatoare privind îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă precizează că ambele oferte au fost verificate cu rigurozitate de către comisia de evaluare, iar modul și procesul de evaluare a fost consemnat în documentele întocmite atât de comisia de evaluare, cât și de experții externi cooptați.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă detaliat documentele depuse de asocieria declarată câștigătoare, apreciind că îndeplinirea cerinței aferentă componentei proiectare, se putea considera realizată și prin prezentarea unuia din cele două contracte fiecare din ele depășind valoarea de 125.000,00 lei necesară pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare. De asemenea, referitor la

îndeplinirea cerinței privind experiența similară, au fost prezentate 3 contracte, a căror valoare depășește 4.181.823,65 lei.

Referitor la criticile ce vizează neconformitatea propunerii tehnice prezentată de ofertantul câștigător, pe motiv că aceasta nu cuprinde documente care să certifice, în mod corespunzător, calificarea experților, iar liderul asocierii, care este responsabil cu execuția lucrării în proporție de 96%, are un singur angajat, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul contestator se află într-o vădită confuzie întrucât confundă asociatul cu terțul.

Astfel, se arată că Ținând cont de prevederile art. 185, alin.(1), din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare *„În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”*, fiind o asocierie de 3 membri, care și-au desemnat ca lider pe ..., personalul nominalizat poate fi pus la dispoziție de oricare dintre membrii asocierii, sau prin simpla nominalizare pe baza unei declarații de disponibilitate din partea persoanei respective (nominalizate).

Totodată, ținând cont de factorul de evaluare - Experiența profesională similară specialiști-experti cheie – cu o pondere de 15% și algoritm de calcul: - *Se punctează cu maxim 5 puncte experiența deținută de fiecare expert-cheie: a) Manager de proiect; b) Șef echipă proiectare; c) Expert/specialist; iar pentru echipa de experți puteau fi avuți în vedere următorii sub- factori: a) pentru experiența constând în implicarea între 2-4 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 4 din punctajul maxim alocat expertului respectiv; b) pentru experiența constând în implicarea între 5-7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă 1A din punctajul maxim alocat expertului respectiv; c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv; Suma punctajelor maxime alocate experților cheie trebuie să se încadreze în punctajul maxim alocat factorului de evaluare „Experiența echipei de experți” (15%), autoritatea contractantă susține că punctarea experților cheie s-a făcut de către membrii comisiei de evaluare întocmind fișe individuale de punctaj, cu aplicarea și alocarea punctelor fiecărui expert conform sub-factorilor amintiți.*

Detaliind în mod succint modul de punctare al fiecărui expert în parte, autoritatea contractantă precizează că asocieria declarată câștigătoare a obținut un punctaj de 15 puncte.

Tot în cadrul propunerii tehnice asocieria în cauză a prezentat registrul salariați la data de 03.08.2020 al ..., pentru număr de 13 persoane și registrul salariați la data de 05.08.2020 al .., pentru număr de 16 persoane.

Pentru cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază criticile contestatorului cu privire la acest aspect, nefondate, false și mincinoase, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la criticile contestatorului ce vizează neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului câștigător pe motiv că acesta nu prezintă o viziune proprie a execuției lucrărilor și nu respectă cerințele documentației de atribuire, făcând trimitere la raportul expertului extern tehnic cooptat, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică prezentată de asocierea declarată câștigătoare este conformă și respectă întocmai cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini.

De asemenea, contrar afirmațiilor contestatorului potrivit cărora propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare nu cuprinde programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt nu respectă cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat programul rezumativ și programul de lucru (Graficul Gantt) cu activitățile principale și secundare de realizare a investiției, precum încadrarea în durata contractului (11 luni). De asemenea, se prezintă planificarea fizică a activităților pe săptămâni și zile, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea logică a lucrărilor, cu indicarea etapelor care dovedesc transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Astfel, din documentele prezentate de acesta se poate constata că sunt respectate cerințele fișei de date, fiind indicate și regăsindu-se etapele de realizare a proiectării și execuției lucrărilor în ordinea și succesiunea logică a acestora. Totodată, se poate constata și observa că planificarea fizică a fost făcută pe luni și săptămâni cu evidențierea activităților principale și secundare.

Autoritatea contractantă mai subliniază că un grafic detaliat al execuției lucrărilor se va putea realiza după realizarea proiectului tehnic, când se vor putea prevedea pe fiecare activitate și subactivitate alocarea resurselor umane și materiale, dar și a echipamentelor și utilajelor.

În referire la criticile contestatorului ce vizează neconformitatea asocierii declarate câștigătoare pe motiv că liderul asocierii nu a făcut dovada corespunzătoare/nu a menționat existența personalului muncitor, autoritatea contractantă arată că s-a depus Lista cu personalul principal disponibil și propus pentru executarea contractului dar și a Registrele salariilor de către membrii asocieri.

Față de ultima critică referitoare la modificarea acordului de asociere, autoritatea contractantă susține că modificarea în discuție a constat în clarificarea cotelor de participare, aspect care nu a dus la modificarea propunerii tehnice sau a propunerii financiare, după cum afirmă contestatoarea.

Totodată, autoritatea contractantă susține că propunerea financiară a asocierii în cauză a fost depusă de întreaga asociere, la comun, nefiind nicăieri specificat, în conținutul sau cuprinsul acesteia, cotele sau procentele de execuție convenite fiecărui membru, sau activitatea pe care o va presta sau executa fiecare membru al asocierii. Astfel, oferta a fost însușită de către toți membrii asocierii, iar cotele de participare menționate în acordul de asociere nr. B112/03.08.2020, pot fi modificate oricând între membrii asocierii.

Așadar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu s-au adus modificări propunerii tehnice sau financiare, ci s-au redepus DUAЕ-urile și acordul de asociere mai sus menționat cu corecțiile necesare, oferta fiind declarată admisibilă.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC SA, ca nefondată, și, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 789/16.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 45197/16.10.2020, contestatorul a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției la CNSC, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată inițial.

Preliminar, contestatorul apreciază că trebuia să i se permită accesul la întreaga ofertă depusă de către ofertantul declarat câștigător, având în vedere motivele nejustificate/nedovedite în mod corespunzător, de confidențialitate a ofertei.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține că în cadrul propunerii tehnice, asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada specializării/calificării corespunzătoare a personalului cheie pentru șef echipă proiectare, .., niciunul dintre aceștia nefiind specializați/calificați corespunzător cerințelor impuse de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Prin urmare, raportat la modul în care a fost formulată cerința, în opinia contestatorului, este evident că, în mod abuziv, nelegal și eronat s-a punctat oferta câștigătoare cu punctaj maxim, din moment ce actele doveditoare nu certifică pregătirea profesională a celor 2 specialiști în domeniul irigații –îmbunătățiri funciare.

De reținut este și faptul că formula inițială de ofertare propusă de asocierea câștigătoare a procedurii în cauză, nu se regăsește în propunerea financiară depusă inițial, autoritatea contractantă permițând în mod ilegal, în urma solicitărilor de clarificări, modificarea acordului de asociere astfel încât să corespundă cu propunerea financiară greșită. Or, în aprecierea contestatorului aceste modificări nu trebuiau permise de către autoritatea contractantă.

Pentru motivele expuse, contestatorul susține că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea atentă a ofertei declarată câștigătoare, cu adoptarea unei decizii în considerarea

condițiilor și cerințelor precizate în mod clar prin documentația de atribuire.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare și execuția lucrărilor pentru proiectul Modernizare rețea distribuție plot din cadrul O.U.A.I.”, cod CPV 45232120-9 – Lucrări de irigație (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1072283/27.07.2020, la care a anexat documentația de atribuire.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 220/16.09.2020, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea asocierii ..., câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie, SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC SA (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor susținerile contestatorului privind conduita autorității contractante cu ocazia solicitării accesului la dosarul achiziției, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) conform cărora „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.” și „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”. De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea

contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și „(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul observă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar, situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, cade sub incidența Legii nr. 544/2001, iar, conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, CNSC nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea dispozițiilor actului normativ indicat.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

Cu privire la cererea de acces la dosarul cauzei, formulată de contestator, aplicabilitate au dispozițiile art.19 alin.1 și alin.2 din Legea nr.101/2016, potrivit căroră „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. **(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.**”, situație în care contestatorului i-au fost puse la dispoziție documentele dosarului cauzei constând în raportul procedurii, clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor, procesele verbale intermediare de analiză, documente de calificare, parte din propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de asocieria

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) ***Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil***”.

Față de împrejurarea că asocierea ... și-a declarat confidențiale propunerea tehnică și cea financiară, coroborat cu faptul că, prin corespondența nr. B121/09.10.2020, acest operator și-a exprimat refuzul de a permite contestatorului să consulte documentele din cadrul ofertei sale declarate confidențiale, Consiliul nu a asigurat accesul contestatorului la informațiile indicate, în justificarea primită, ca fiind confidențiale, urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate de acesta. Se mai reține că, potrivit definiției regăsită în Dicționarul Explicativ al Limbii Române, verbul „a proba” are inclusiv înțelesul de „a arăta cu argumente”, iar, prin adresa nr. B121/09.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 44053/09.10.2020, asocierea a prezentat argumentele sale în susținerea caracterului confidențial al unei părți din oferta depusă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirile contestatorului vizează decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ..., din mai multe motive ce vor fi analizate, punctual, după cum urmează:

Printr-o primă critică, autorul contestației susține că 2 dintre cei 3 membrii ai asocierii desemnată câștigătoare nu dispun de atestatul profesional emis de către MADR, însă, la dosarul cauzei, pag. 423-431, Consiliul constată existența acestor documente, după cum urmează:

- Certificatul de atestare seria Ff nr. 611 din 07 octombrie 2019, eliberat de MADR pentru ...;
- Certificatul de atestare seria Ff nr. 515 din 15 iunie 2017, eliberat de MADR pentru ..., conținând inclusiv viza emitentului pentru prelungirea valabilității acestuia;
- Certificatul de atestare seria Ff nr.15 noiembrie 2015, eliberat de MADR pentru ..., conținând inclusiv viza emitentului pentru prelungirea valabilității acestuia.

În ceea ce privește situația cerinței privind experiența similară, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că, prin DUAЕ, asocierea a declarat următoarele:

• în DUAЕ aparținând asociatului .., au fost enumerate următoarele contracte:

- nr. 19/24.10.2018, cu o valoare declarată de 134.300 lei;

- nr. 54/03.01.2019, cu o valoare declarată de 135.464 lei;

• în DUAЕ aparținând asociatului ..., au fost enumerate următoarele contracte:

- nr. 250/19.10.2017, cu o valoare declarată de 2.798.950,56 lei;

- nr. 18.05.058/14.05.2018, cu o valoare declarată de 1.149.393,39 lei;

- nr. 19.06.146/07.06.2019, cu o valoare declarată de 1.030.683,1 lei.

Aceste contracte, alături de celelalte documente aferente (procese-verbale de recepție finală, recomandări din partea beneficiarilor etc.) au fost înaintate de asocierea în discuție, regăsindu-se la dosarul achiziției, pag. 433-515.

Prin urmare, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al criticilor contestatorului vizând lipsa atestatelor MADR pentru cei trei membrii ai asocierii, precum și pe cele referitoare la faptul că informațiile regăsite inițial în DUAЕ-urile prezentate de asocierea desemnată câștigătoare nu se susțin prin documentele de calificare depuse de aceasta.

Se reține, totodată, că autorul contestației reclamă inadmisibilitatea ofertei asocierii desemnată câștigătoare, doar prin prisma existenței documentelor probante, fără niciun fel de referire la o eventuală neconcordanță a acestora cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă, drept care, cu respectarea principiului disponibilității, în analiza sa, Consiliul a efectuat verificări exclusiv în direcția trasată prin argumentele prezentate de contestator.

Următoarea critică face referire la situația propunerii tehnice depusă de ofertantul desemnat câștigător, contestatorul susținând că oferta indicată nu cuprinde documente care să certifice în mod corespunzător calificarea experților, acte care să certifice în mod corespunzător experiența personalului nominalizat, modul concret de acces la acest personal/raportul juridic existent cu acesta.

În soluționare, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au solicitat, printre altele următoarele: „3) *Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului; (...) La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului*”.

Examinând înscrisurile regăsite în oferta asocierii criticată, raportat la aspectele semnalate de contestator, Consiliul reține că, potrivit Listei cu personalul principal disponibil și propus pentru executarea contractului, asocierea ... a nominalizat pe dna. ... ca manager de proiect, dl. .. ca șef echipă proiectare și pe dl. ... ca expert/specialist. Din același înscris, rezultă că modul de acces la acești

specialiști indicat de ofertant este asigurat în baza unei Declarații de disponibilitate, pentru managerul de proiect, ceilalți doi experți fiind angajați ai asociatului ...

Astfel, raportat la modul în care a fost stabilită cerința în discuție, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a indicat, în mod expres, modalitatea/tipul de document ce va fi acceptat, prin care ofertanții trebuie să probeze asigurarea accesului la specialiștii propuși în propunerea tehnică pentru a presta și executa contractul supus achiziției.

Pe cale de consecință, declarația de disponibilitate (pag. 451 din dosarul achiziției) prin care managerul de proiect, dna. ..., nominalizată în ofertă, a declarat că este „capabilă și disponibilă” să „lucreze pe perioada de implicare în realizarea contractului”, este un document care nu poate fi considerat insuficient pentru probarea îndeplinirii cerinței, așa cum a fost aceasta definită prin documentația de atribuire. De asemenea, persoanele nominalizate ca șef echipă proiectare și ca expert/specialist, așa cum rezultă din Registrul de salariați regăsit la pag. 586 din dosarul achiziției, sunt angajați ai asociatului ..., dovadă suficientă, și în acest caz, pentru demonstrarea accesului ofertantului la acești specialiști.

Cât privește documentele care probează calificarea experților/experiența personalului nominalizat, Consiliul reține că, la dosarul cauzei, pag. 452-588, se regăsește secțiunea propunerii tehnice a ofertei asocierii criticate, aferentă personalului propus în executarea contractului, respectiv declarații de disponibilitate, registre de salariați, CV-uri, diplome, certificate de absolvire, recomandări, decizii de numire, procese-verbale de primire a documentațiilor întocmite, inclusiv foile de capăt a „Documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții” aferente proiectelor elaborate, de unde rezultă că, din echipa de proiectare, au făcut parte, ing. ... - Șef de proiect și ing. ... - proiectant.

Se mai reține, totodată, că obiectul contractelor respective face referire la modernizarea și re tehnologizarea infrastructurii secundare de irigații, prin urmare, lucrări și servicii similare celor supuse achiziției.

De asemenea, se reține că experiența profesională similară a specialiștilor - experți cheie propuși reprezintă factor de evaluare, experiența Managerului de proiect, Șefului echipă proiectare și Expertului/ specialistului fiind punctată, cu o pondere maximă de 15% a factorului, punctajul maxim alocat urmând să fie acordat în condițiile implicării fiecărei persoane propuse în peste 7 contracte, așa cum rezultă din informațiile regăsite la cap. II.2.5) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției.

Astfel, și sub aspectul numărului de contracte, observă Consiliul, că informațiile regăsite în propunerea tehnică a asocierii justifică acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul va reține caracterul neîntemeiat al criticilor contestatorului, dat fiind că, potrivit art. 123

alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar comisia de evaluare are obligația corelativă, potrivit art. 127 alin. (1) din același act normativ, de verificare a conformității ofertelor raportat la aceleași cerințe. Necontestate, cerințele regăsite în documentele achiziției au căpătat forță obligatorie pentru toți participanții la procedura de atribuire.

În soluționare, Consiliul nu poate să nu remarce că, deși SRL nu a avut acces la această secțiune din propunerea tehnică a asocierii criticate, el a avut cunoștință de toate documentele aferente personalului propus de aceasta, autoritatea contractantă enumerându-le, în detaliu, atât în punctul de vedere formulat, cât și în actele întocmite de comisie pe parcursul evaluării ofertelor.

Însă, în susținerile sale, contestatorul s-a rezumat doar la a evoca considerente de ordin general cu privire la acest aspect, care s-au dovedit a fi neîntemeiate, iar, prin concluziile scrise transmise la dosarul cauzei ulterior studierii acestuia, a înțeles să dezvolte doar argumente privind specializarea/calificarea corespunzătoare a personalului cheie propus pentru pozițiile șef echipă proiectare și expert/specialist.

Astfel, în lipsa unor repere concrete care să indice sub ce aspecte Consiliul trebuie să verifice pretinsa nerespectare a cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, simplele susțineri generale ale contestatorului în sensul că asocierea desemnată câștigătoare nu a prezentat documente care să certifice, în mod corespunzător, calificarea experților, în contextul celor relevate anterior, apar neîntemeiate.

De asemenea, Consiliul reține că și în ceea ce privește situația celor doi experți - șef echipă proiectare și expert/specialist, nu se poate reține caracterul fondat al criticilor contestatorului, câtă vreme documentația de atribuire nu a impus ca aceștia să aibă o anumită pregătire profesională (de exemplu în domeniul irigației-îmbunătățiri funciare, după cum se susține de contestator), ci ca experiența profesională a specialiștilor cheie nominalizați să fie similară serviciilor/lucrărilor obiect al procedurii. Documentele probante regăsite în oferta analizată demonstrează implicarea celor doi experți în contracte similare, dacă nu identice, celui supus achiziției.

Dincolo de acest aspect, specializarea acestor experți în domeniul construcțiilor hidrotehnice, contrar alegațiilor contestatorului, este în măsură să certifice pregătirea profesională a lor în domeniul obiectului contractului, care presupune, potrivit cap. II.1.4 din anunțul de participare simplificat, *„lucrări de modernizare a infrastructurii secundare de irigații, a clădirilor aferente stațiilor de pompare și/sau racordare la utilități, inclusiv construcție/modernizare a bazinelor de colectare și stocare a apei de irigat”*. Or, construcțiile hidrotehnice presupun tocmai acele lucrări prin care resursele de apă de pe un anumit teritoriu sunt folosite în interesul omului, reprezentând o ramură a tehnicii care se ocupă cu folosirea apei și cu proiectarea și executarea

lucrărilor de folosire a apei, a energiei hidraulice și a lucrărilor de prevenire a distrugerilor provocate de ape.

O altă critică face referire la personalul muncitor propus pentru executarea contractului, altul decât experții, față de care contestatorul susține că liderul asocierii - ... - cu obligații pentru componenta de execuție, nu a făcut dovada corespunzătoare/nu a menționat existența personalului muncitor.

În soluționare, Consiliul observă că, la pag. 556 din dosarul achiziției, se află *Lista cu personalul principal disponibil și propus pentru executarea contractului*, unde se regăsesc enumerate personale propuse ca șef de șantier, RTE, RCQ – angajați ai ..., ca șef de proiect, ingineri IF, inginer geodez, economist, inginer hidrotehnice și inginer automatist – angajați al ..., și managerul de proiect, precum și registrul salariați al ...

Prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, la punctul 3, s-a solicitat ca propunerea tehnică să includă „*Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului*”, așadar, nu doar personalul principal/responsabilii cu executarea lucrării, ci tot personalul implicat în derularea contractului.

Desigur că fiind în prezența unei oferte depusă în asociere, resursele umane și tehnice necesare în execuție se raportează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, însă, în cazul dedus judecății, asocierea a evidențiat doar personalul principal folosit. Or, cerința fișei de date a achiziției a fost clară și neechivocă, făcând referire la necesitatea includerii în propunerea tehnică a întregului personal disponibil și propus pentru executarea contractului, deci, inclusiv a personalului muncitor, nu doar a celui principal.

În propunerea tehnică, secțiunea „*Personalul implicat în realizarea contractului*”, la pagina 159 din dosarul achiziției, se găsește menționat „*Muncitor calificat și necalificat (betonist, dulgher, fierar betonist, montator conducte, electrician, săpător, zidar, finisor, pietrar, muncitor încărcare-descărcare material, pavator etc)*”, însă, în secțiunea aferentă resurselor umane utilizate, nu au fost expuse informații cu privire la această categorie de personal, respectiv care este personalul calificat și necalificat disponibil și propus în execuție.

Chiar dacă autoritatea contractantă face trimitere, în punctul său de vedere, la cele două extrase din Registrul salariați al asociatului ..., Consiliul observă, din înscrisurile respective, că persoanele angajate ale .. sunt încadrate în COR aferent inginerului mecanic, contabil șef, electrician de întreținere și reparații, responsabil de mediu și inginer sisteme electroenergetice, iar, în cazul celui alt asociat, apar activi doar persoanele propuse ca șef de șantier, RTE, RCQ în *Lista cu personalul principal disponibil și propus pentru executarea contractului*. Prin urmare, aceste documente nu sunt suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind prezentarea și a personalului muncitor implicat în executarea contractului.

Nici în documentele întocmite de comisia abilitată pe parcursul evaluării și nici în probatoriul cauzei, nu s-a reușit identificarea informațiilor în discuție, context în care Consiliul apreciază că se impune revenirea în etapa evaluării tehnice a ofertei asocierii și clarificarea situației cu ofertantul, în considerarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (1¹) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

Printr-o altă critică, autorul contestației reclamă caracterul conform al propunerii tehnice pe motiv că aceasta nu reprezintă o viziune proprie a execuției lucrărilor, reprezentând, în mare parte, o reiterare și o preluare a mențiunilor cuprinse de către autoritatea contractantă în documentația tehnică, invocând, în susținere, mențiunile regăsite la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției. În același sens, contestatorul susține că propunerea tehnică a asocierii este incompletă, dat fiind că programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, nu respectă cerințele fișei de date, respectiv nu cuprind indicarea fazelor/etapelor de realizare, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor.

Verificând informațiile regăsite în propunerea tehnică a asocierii SC ..., Consiliul nu poate reține temeinicia criticilor contestatorului, sens în care constată că asocierea a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, Memoriul tehnic aferent părții de proiectare și pe cel de execuție – Program rezumativ și program de lucru, inclusiv graficul Gantt, planul calității, procedurile tehnice de execuție, programul de control al calității, planul propriu de control al calității, verificări și încercări, planul de mediu, planul SSM, informațiile privind personalul, declarația privind termenul de prestare a serviciilor și de execuție a lucrărilor, privind termenul de garanție, precum și declarația de acceptare a clauzelor contractuale. Informațiile regăsite în graficul Gantt relevă durata proiectului, descrierea activităților, durata în zile a fiecărei activități, cu menționarea datei de început și a datei de sfârșit, precum și planificarea pe zile, săptămâni și luni a activităților.

Și în acest caz, chiar dacă nu a avut acces la întreg conținutul propunerii tehnice a asocierii contracandidate, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a expus la nivel de detaliu informațiile regăsite în cuprinsul acesteia, însă contestatorul nu a înțeles să dezvolte criticile sale din cuprinsul contestației, vizavi de aspectul dezbătut. Astfel, Consiliul a analizat susținerile contestatorului cu respectarea principiului disponibilității, având în vedere, pe de o parte, caracterul generic al motivelor de fapt prezentate (propunerea tehnică este incompletă), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (propunerea tehnică a asocierii este incompletă, dat fiind că programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, nu respectă cerințele fișei de date, respectiv nu cuprind indicarea fazelor/etapelor de realizare, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor), ajungând la

concluzia că afirmațiile contestatorului nu sunt susținute de informațiile prezentate de asociere.

Ultimul motiv de contestare, invocat de SC SRL, face referire la formula de ofertare propusă de asocierea .., contestatorul susținând că aceasta nu se regăsește în propunerea financiară, „autoritatea contractantă permițând asocierii să-și modifice acordul de asociere astfel încât să corespundă cu propunerea financiară greșită”.

În soluționare, Consiliul reține că potrivit acordului de asociere nr. B112 din 03.08.2020, prezentat de ofertantul câștigător, cotele de participare ale fiecărui asociat au fost redactate astfel: – 1%. În etapa de analiză a informațiilor DUAE, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, prin adresa nr. 208/13.08.2020, *„clarificarea cotelor de participare în cadrul Asocierii și redepunerea Acordului de asociere nr. B112 cu corectarea cotelor de participare între ... (asociatul proiectant – care a fost trecut cu 32%)”*, la care asocierea în discuție a retransmis acordul cu următoarele cote de participare ale asociaților ...

Ca prim aspect, Consiliul observă că demersul de clarificare indicat mai sus, nu a avut niciun fel de consecință asupra conținutului propunerii financiare, care, oricum, în etapa evaluării informațiilor DUAE, nici nu era cunoscut comisiei de evaluare.

De asemenea, constată că propunerea financiară este alcătuită doar din cele două formulare puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv formularul nr. 4 - Formular de ofertă (proiectare + execuție) și Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, cuprinzând graficul de prețuri și graficul de plăți, iar conținutul acesteia nu a fost modificat de ofertant. Mai mult, contestatorul susține faptul că propunerea financiară a asocierii este „greșită” și „nu mai poate fi corectată”, fără să exemplifice care sunt considerentele pentru care apreciază astfel, respectiv care elemente din cuprinsul acesteia nu sunt corecte și nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Situația retransmiterii acordului de asociere, cu refacerea cotelor de participare ale celor trei asociați, nu este, în opinia Consiliului, în măsură să conducă la admisibilitatea propunerii financiare a acesteia, așa cum solicită contestatorul.

În acest sens, Consiliul reține că modul în care asociații, care depun o ofertă comună în cadrul unei proceduri de achiziție publică, își împart cotele de participare nu reprezintă un motiv de neconformitate a ofertei, aceștia fiind liberi să stabilească cum urmează să beneficieze de rezultatele viitorului contract. Nici legislația incidentă, cum, de altfel, nici documentația de atribuire nu prevede sancționarea asocierii ofertante atunci când, în acordul de asociere depus în cadrul ofertei, intervin modificări de genul celor întreprinse de asociere.

Așa cum rezultă din punctul de vedere, clarificarea a avut la bază procentul alocat asociatului care se ocupă de partea de proiectare raportat la procentul pe care proiectarea îl reprezintă în contractul supus achiziției, drept care, Consiliul apreciază că demersul de

clarificare al autorității contractante poate fi încadrat în categoria celor permise de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, conform cu care *„în cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.”*

Astfel, modificarea operată de asocierea ofertantă, cu privire la cotele de participare expuse inițial în acordul de asociere, prin redistribuirea procentelor în asociați, nu atrage inadmisibilitatea ofertei, reprezentând o modificare formală, fără impact asupra conținutului propunerii tehnice și financiare.

Pe de altă parte, se constată că articolul 6.2 din Acordul de asociere, unde sunt menționate cotele de participare, face referire la participarea societăților în cadrul asocierii, iar nu în cadrul contractului ce urmează a fi semnat, drept care, chiar dacă nu ar fi existat solicitarea de clarificare din partea comisiei de evaluare, faptul că asociații au convenit anumite cote de participare în cadrul asocierii care nu ar corespunde, procentual, valorii pe care o reprezintă partea pe care aceștia urmează să o execute în viitorul contract, nu reprezintă un motiv care să atragă neconformitatea ofertei depusă în comun, asociații fiind liberi să stabilească cum anume împart beneficiile rezultate în urma execuției.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC SA, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 220/16.09.2020, în partea care privește admisibilitatea ofertei asocierii ..., precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind *„constatarea inadmisibilității ofertei depusă de asocierea ..”*, având în vedere că stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme este, potrivit art. 127 alin. (1) lit. j din HG nr. 395/2016, atributul comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent doar să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC SA, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 220/16.09.2020, în partea care privește admisibilitatea ofertei asocierii ..., precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „*constatarea inadmisibilității ofertei depusă de asocierea*”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...