



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2285/C9/2561

Data: 18.12.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48959/29.11.2019, depusă de, privind procedura de licitație deschisă, on-line, organizată de, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor Societății Naționale de* CPV 79713000-5 *Servicii de pază (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat reevaluarea ofertei sale; anularea deciziei anutorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, anularea rapoartelor intermediare de evaluare, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei contestatoarei ca neconformă și anularea tuturor actelor subsecvente; reevaluarea documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților asocierea ..., pentru loturile 2, 3 și 4, în conformitate cu prevederile legale; în subsidiar, dacă se va constata că au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, anularea procedurii de achiziție publică.

.....7, a formulat cerere de intervenție în interes propriu nr. 250/09.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 50566/09.12.2019, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului final al procedurii.

....., a formulat cererea de intervenție nr. 1120/12.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 51294/13.12.2019, solicitând anularea procedurii, admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea solicitării de acces la documentele declarate fără motiv ca fiind confidențiale, admiterea contestației formulate de Nei Divizia de

Securitate SRL și respingerea cererii de intervenție formulate de Anubis Security SRL.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru cele patru loturi, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 11510/22.11.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este inacceptabilă, decizie pe care o considerată nelegală, netemeinică și abuzivă, sens în care solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul reevaluării ofertei sale.

Sunt prezentate punctual motivele respingerii ofertei și se susține că oferta depusă respectă toate prevederile documentației de atribuire. Evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare trebuie să se facă în baza prevederilor art. 207 și 210 din Legea nr. 98/2016 și ale prevederilor art. 134-136 din HG nr. 395/2016, nu altele.

Astfel, consideră că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei la multitudinea de date pretinse de aceasta.

Mai mult decât atât, apreciază că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele în mod corect, nediscriminatoriu și unitar, încălcând principiul tratamentului egal, deficiențe multiple regăsindu-se și în ofertele lot 2, 3, 4, pentru care s-a aplicat alt tratament în evaluarea ofertelor.

Ofertele celor doi competitori sunt considerate inacceptabile și neconforme din următoarele motive:

În ceea ce privește reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților asocierea- lot 2, 3, 4, contestatoarea consideră că se impune reevaluarea documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare pentru serviciile de pază, raportat la prevederile legale mai sus menționate, evaluarea ofertelor nu poate fi făcută doar formal și trebuie să respecte toate prevederile documentației de atribuire, astfel:

- nu au prezentat documente și informații pentru îndeplinirea cerinței de calificare la cap. III. 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.
- nu au prezentat documente și informații pentru îndeplinirea cerinței de calificare la III.1.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date,

deținerea unei polițe de asigurare pentru serviciul de pază, încheiată cu o societate de asigurări (care are încheiat contract de reasigurare) (...);

- cei doi ofertanți au înlocuit toate mașinile prezentate de aceștia în ofertele tehnice inițiale;

- nu au prezentat informații și documente pentru îndeplinirea cerinței 2.3.3 din caietul de sarcini;

- nu au prezentat informații și documente pentru îndeplinirea cerinței 4.5 din caietul de sarcini;

- nu au prezentat informații și documente pentru îndeplinirea cerinței 6.4 din caietul de sarcini "acesta va prezenta procedura de intervenție la cele 11 obiective precum și numărul de intervenții pe obiectiv cuprinse în tariful de monitorizare".

Contestatoarea afirmă că, deși acești ofertanți au înlocuit toți subcontractanții declarați cu de la sine putere, nici în acest mod nu au reușit să acopere serviciile de monitorizare și intervenție, subcontractantul nou declarat neacoperind decât 19 județe, din cele 41 existente în caietul de sarcini, respectiv: AB, AG, B, BV, BT, BC, CL, CT, DB, GR, IF, HD, MS, NT, PH, SB, SV, TR, VL, celelalte județe nu au asigurat servicii de monitorizare și intervenție, așa cum reiese de pe site-ul Inspectoratului General al Poliției Române, așadar, nu se respectă prevederile caietului de sarcini.

Deși este evident că ofertanții câștigători au oferte inacceptabile și neconforme din mai multe motive aceștia au fost totuși declarați câștigători cu încălcarea prevederilor legale.

Totodată, contestatoarea consideră că ofertele financiare prezentate de ofertanții declarați câștigători nu respectă prevederile caietului de sarcini și legislația muncii, nu cuprind costurile necesare în ceea ce privește: sporul pentru sărbători legale; fondul de handicap; cheltuielile cu monitorizarea și intervenția; costurile cu autoturismele; costurile cu asigurările solicitate prin documentația de atribuire; costurile cu echipamentul și dotările specifice serviciilor de pază; costurile cu registrele specifice serviciilor de pază.

Contestatoarea invocă aspecte cu privire la contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006 și arată că ofertele declarate câștigătoare cu tarife unitare de: lot 1 - 15,78 lei/ora/post, fără TVA, lot 2 - 15,87 lei/ora/post, fără TVA, lot 3 - 15,86 lei/ora/post, fără TVA, lot 4 - 15,78 lei/ora/post, fără TVA, sunt în mod evident nesustenabile și nelegale.

Mai mult, susține că operatorul economic a luat în calcul subvenții AJOFM, dar nu a transmis documente suport care să ateste că acesta beneficiază în mod real de aceste sume și a atașat la oferta financiară doar o cerere, ce nu demonstrează că acesta beneficiază de subvențiile AJOFM, la care nu a primit răspuns, probabil pentru că nu mai există buget pentru aprobarea ei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră decizia autorității contractante nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele verbale intermediare și toate actele subsecvente. Ofertele financiare ale celor doi ofertanți desemnați câștigători la cele 4 loturi sunt în mod evident nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

Prin urmare, consideră că ofertele clasate pe primul loc trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. 2 lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. c) și d).

În concluzie, contestatoarea consideră că ofertantului declarat câștigător i s-a permis să-și modifice oferta după data limita de depunere a acesteia și i-au fost luate în considerare răspunsuri cu privire la același obiect al clarificării, **deși primele nu au fost considerate concludente, motiv pentru care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere conform celor solicitate.**

Prin adresa nr. 11982/04.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 49766/04.12.2019, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de, considerând afirmațiile contestatoarei fără temei legal.

Autoritatea contractantă face o prezentare a modului de derulare a procedurii în cauză și precizează că, în ceea ce privește contestația formulată de, motivele respingerii ofertei sale sunt legale, temeinice și neabuzive, contestatoarea a respectat prevederile documentației de atribuire doar modificând propunerea tehnică, modificări care nu au putut fi încadrate ca abateri tehnice minore.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia "evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare trebuie să se facă în baza prevederilor art. 207-210 din Legea nr. 28/2016 și ale prevederilor art. 134-136 din HG nr. 395/2016, nu altele", autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai atribuțiile ce îi reveneau conform prevederilor art. 207-210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134-136 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că nu a avut o atitudine total abuzivă, contrar susținerilor contestatoarei, declarând oferta acesteia ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ci, din contră, în prealabil a solicitat clarificări și a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări. Comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări și că propunerea tehnică a contestatoarei a fost modificată prin răspunsurile la clarificări, aceasta nu a depus o ofertă

corespunzătoare și, prin răspunsul său la solicitările de clarificări, după corelarea formularelor, acesta a modificat numărul de mașini prin adăugarea unui număr suplimentar de mașini pe fiecare lot, mașini care nu se regăseau în oferta inițială, modificând totodată și locația de staționare a mașinilor.

Oferta a fost evaluată în funcție de cerințele și specificațiile tehnice cerute și s-a stabilit clar că există suficiente elemente pe care comisia de evaluare le-a avut în vedere atunci când a stabilit că a modificat conținutul propunerii tehnice.

Comisia de evaluare a constatat modalitatea defectuoasă de întocmire a ofertei care a fost exclusiv doar în responsabilitatea ofertantului, suplimentarea cu un număr semnificativ de autoturisme (11 mijloace auto lot 1; 9 mijloace auto lot 2; 6 mijloace auto lot 3; 4 mijloace auto lot 4), precum și modificarea locației de staționare (lot 1- o locație, lot 2 - 18 locații, lot 3 - 7 locații, lot 4 - 7 locații), neputând fi încadrată în abateri tehnice minore, deoarece astfel cum prevede caietul de sarcini, locația de staționare a echipajelor trebuie precizată cu exactitate (localitate/drum, strada, nr./reper), respectând timpii declarați inițial pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica, prin estimare, timpii de intervenție declarați de către ofertant prin propunerea tehnică, având în vedere faptul că timpul mediu de intervenție este parte a factorilor de evaluare.

Comisia de evaluare a apreciat faptul că afirmația prin care modificările nu schimbă clasamentul, este o afirmație fără temei legal, deoarece ofertantul nu avea cunoștință de evaluarea comisiei de evaluare și nici de clasamentul final (conform răspuns la clarificare înregistrat sub nr. 301/10495/25.10.2019)

Totodată, din răspunsurile la solicitările de clarificări, reiese faptul că propunerea tehnică prezentată nu a fost într-o formă finală și nu a avut un caracter ferm.

Mai mult, contestatoarea recunoaște că oferta nu este completă și nu va putea îndeplini cerințele tehnice solicitate și, în vederea îndeplinirii acestor cerințe, a completat propunerea tehnică cu anumite mijloace auto.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia "autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele în mod corect, nediscriminatoriu și unitar, încălcând principiul tratamentului egal, deficiențe multiple și mult mai mari regăsindu-se și în ofertele - lot 2,3,4, dar pentru care autoritatea contractantă a aplicat alt tratament în evaluarea ofertelor", susține că a evaluat în mod corect, nediscriminatoriu și unitar, acest aspect fiind foarte bine evidențiat prin numărul mare de solicitări de clarificări transmise atât contestatoarei, cât și celorlalți participanți în procedură, după caz. Contestatoarei i s-au adresat pentru propunerea tehnică un număr de trei solicitări de clarificare, prin urmare, aceasta consideră că a depus toate diligențele pentru a lămurii situația.

La critica contestatoarei, "ofertele celor doi ofertanți le considerăm inacceptabile și neconforme", autoritatea contractantă subliniază că

toate documentele prezentate de către ofertanți în cadrul procedurii au fost analizate astfel cum sunt prezentate în toate minutele de ședință, iar concluziile fazei respective de evaluare au fost cuprinse și detaliate în cele trei procese verbale de evaluare precum și în raportul procedurii. Comisia de evaluare a hotărât faptul că ofertele prezentate de către asocieria ofertant lot 2,3,4, au fost singurele oferte admisibile.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia se impune reevaluarea documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare pentru serviciile de pază, autoritatea contractantă precizează că ofertanții asocieria au îndeplinit cerințele caietului de sarcini și au depus în cadrul propunerii tehnice următoarele documente: - declarație pe proprie răspundere privind deținerea de autorizații de acces la informații clasificate în cadrul societății ...; decizia nr. 1 din 04.02.2019 privind înființarea Compartimentului Documente Clasificate în cadrul societății pe proprie răspundere privind implementarea în cadrul ...L a legislației cu privire la protecția informațiilor clasificate la nivel "secret de serviciu"; decizia nr. 1 din 18.07.2019 privind înființarea Compartimentului Documente Clasificate în cadrul societății

Cu privire la polițele de asigurare pentru serviciul de pază, autoritatea contractantă enumeră documentele depuse de cei doi ofertanți.

Referitor la mijloacele auto utilizate de societățile declarate câștigătoare, arată că, pe parcursul procedurii aceștia nu au modificat Formularul nr. 2 - Mijloace auto folosite în prestarea serviciilor. La data desemnării ofertelor câștigătoare, mijloacele auto folosite în prestarea serviciilor de către cei doi ofertanți au fost înlocuite doar în strictă legătură cu înlocuirea subcontractanților, fără modificarea locațiilor de staționare, al numărului mașinilor necesar prestării serviciului de pază declarat inițial și a timpilor de intervenție.

În ce privește modul de îndeplinire a cerinței 2.3.3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că ofertanții asocieria au depus în cadrul propunerii tehnice, pentru loturile la care au participat, declarație pe proprie răspundere privind schema de resurse umane.

Referitor la critica vizând faptul că nu au prezentat informații și documente pentru îndeplinirea cerinței 4.5 din caietul de sarcini, arată că cei doi ofertanți au depus, în cadrul propunerii tehnice, pentru loturile la care au participat, toate documentele care susțin prestarea serviciilor de pază, inclusiv Formularul 2 anexa caietului de sarcini.

De asemenea, susține că au depus documente pentru îndeplinirea cerinței 6.4 din caietul de sarcini.

Referitor la înlocuirea subcontractanților, arată că ... participat încă de la început ca și subcontractant în oferta oferind servicii de

monitorizare și intervenție. Subcontractantul dispune de echipaje de intervenție în 40 de județe și municipiul București.

În ce privește criticile aduse propunerii financiare, arată că acestea sunt lipsite de fundament real. prestează la această dată, servicii de pază, pentru un tarif actual de 15,38 lei/oră/post.

Autoritatea contractantă precizează că, la data înscrierii în procedură, doi, din cei doisprezece ofertanți, s-au înscris greșit în procedură deoarece aceștia nu au definit modalitatea de participare distinctă pe loturi, ci au definit o singură structură pentru toate loturile, deși cunoșteau faptul că nu vor participa cu toți subcontractanții la toate loturile. Responsabilitatea înscrierii în procedură a fost exclusiv a ofertantului. Înscrierea incorectă în cadrul procedurii a condus la imposibilitatea autorității contractante de a completa, în mod corect, declarația de participare.

La data desemnării ofertelor câștigătoare, mijloacele auto folosite în prestarea serviciilor de pază de către cei doi ofertanți au fost înlocuite, nu completate cum susține contestatoarea, doar în strictă legătură cu înlocuirea subcontractanților, fără modificarea locațiilor de staționare, al numărului mașinilor necesar prestării serviciului de pază și al timpilor de intervenție; ofertanții declarați câștigători nu au modificat oferta după data limită de depunerea a acesteia.

În concluzie, consideră motivele invocate de contestatoare ca fiind neîntemeiate, nesustenabile, având caracter abuziv.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 49766/04.12.2019.

Prin adresa nr. 1772/06.12.2019, 1772/06.12.2019, ...a depus răspunsul său la cele susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere. Consideră că ofertanților declarați câștigători li s-a permis să-și modifice oferta după data limită de depunere a acesteia și au fost luate în considerare răspunsuri cu privire la același obiect al clarificării, deși primele nu au fost considerate concludente.

Totodată, arată că autoritatea contractantă nu a evaluat ofertele în mod corect, nediscriminatoriu și unitar, încălcând principiul tratamentului egal, deficiențe multiple și mult mai mari regăsindu-se și în ofertele dar pentru care autoritatea contractantă a aplicat alt tratament în evaluarea ofertelor.

... a formulat cerere de intervenție în interes propriu nr. 250/09.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 50566/ 09.12.2019, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului final al procedurii. Consideră motivele invocate în cuprinsul contestației neîntemeiate și nelegale. Intervenienta a răspuns punctual la criticile din contestație.

Prin adresa nr. 12230/10.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 50835/11.12.2019, autoritatea contractantă a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de contestatoare, prin care susține că oferta tehnică a acesteia a fost întocmită în mod defectuos, nefiind aduse

argumente în cele reiterate inițial și solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

.... a depus cererea de intervenție nr. 1120/ 12.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 51294/13.12.2019, în care a solicitat anularea procedurii, admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea solicitării de acces la documentele declarate fără motiv ca fiind confidențiale, admiterea contestației formulate de și respingerea cererii de intervenție formulate de

Prin adresa nr. 51560/2561/C9/16.12.2019, societății RL i s-a făcut cunoscută posibilitatea studierii dosarului cauzei, însă, în termenul acordat, aceasta nu s-a prezentat la sediul Consiliului pentru studierea dosarului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52035/18.12.2019, ... a transmis concluzii scrise, în care a reiterat motivele pentru care oferta câștigătoare trebuia respinsă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... inițiat procedura de licitație deschisă, on-line, în vederea încheierii acordului- cadru având ca obiect *Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor Societății Naționale de*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1012311/22.06.2019. Din informațiile anunțului de participare, se reține că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 24.270.582 lei și 48.541.163 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.07.2019, ora 15⁰⁰.

..... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 220.000 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205936406/1 din 06.12.2019, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Piața Victoriei.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa individuală, pentru loturile 2, 3 și 4, și, respectiv, în asociere cu, pentru lotul 1, fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 11487/22.11.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv

intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezeve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de achizitoare, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția sa este în sprijinul acesteia, și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la cererea de intervenție formulată de SC ...din conținutul acesteia, se poate observa că aceasta nu sprijină apărarea niciuneia din părți, nefiind în interesul autorității contractante, respectiv acela de a fi păstrată decizia de declarare câștigătoare a ofertei pentru lotul 1, și nu poate fi considerată cerere de intervenție accesorie în interesul însă doar parțial, în referire la solicitarea de anulare a procedurii și a anulării rezultatului procedurii față de oferta câștigătoare, însă nu sub aspectul esențial al stabilirii rezultatului procedurii, în privința ofertei nefiind în interesul său declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Oricine **are interes** poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare*, or, în raport de cele de mai sus, nu subzistă un interes al ofertantei pentru a interveni în procedură.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea, aceasta s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nefiind puse la dispoziție documentele declarate confidențiale.

Trecând la soluționarea fondului contestației formulate de .. Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei ..., pentru loturile 2, 3 și 4, și, respectiv, a asocierii

Prin adresa nr. 11510/22.11.2019, achizitoarea a comunicat contestatoarei următoarele:

Raspunsurile ofertantului la solicitarile de clarificari modifica continutul propunerii tehnice, propunerea tehnica fiind considerata inacceptabila, astfel:

Lot 1 :

Pentru a raspunde la solicitarea de clarificare, respectiv corelarea informatiilor prezentate in Formularele 2, 5 si 6, ofertantul a modificat formularele prin adaugarea altor auto care nu se regaseau in oferta tehnica initiala, respectiv 11 mijloace auto: IF87WXX, B100WIC, B93HEF, B44ZKV, PH14DHE, B156SYS, B19VRL, B85JFI, IF80WXX, B38BMI, B03TGM modificand astfel numarul de autoturisme implicat in prestarea serviciilor de paza.

Temeiul legal in baza caruia se face respingerea: art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

Lot 2 :

Pentru a raspunde la solicitarea de clarificare, respectiv corelarea informatiilor prezentate in Formularele 2, 5 si 6, ofertantul a modificat formularele prin adaugarea altor auto care nu se regaseau in oferta tehnica initiala, respectiv 9 mijloace auto: BH92SDM, CJ25VBU, MS40MTZ, MS60PIS, B928MAG, MM59TDA, SB61DIN, MM11JNJ, MM69RSB, modificand astfel numarul de autoturisme implicat in prestarea serviciilor de paza.

Lot 3 :

Pentru a raspunde la solicitarea de clarificare, respectiv corelarea informatiilor prezentate in Formularele 2, 5 si 6, ofertantul a modificat formularele prin adaugarea altor auto care nu se regaseau in oferta tehnica initiala, respectiv 6 mijloace auto: GL19NSE, IS24VIB, B153NEI, B63RJM, B444NEI, IF45MGS, modificand astfel numarul de autoturisme implicat in prestarea serviciilor de paza.

Temeiul legal in baza caruia se face respingerea: art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

Lot 4:

Pentru a raspunde la solicitarea de clarificare, respectiv corelarea informatiilor prezentate in Formularele 2, 5 si 6, ofertantul a modificat formularele prin adaugarea altor auto care nu se regaseau in oferta tehnica initiala, respectiv 4 mijloace auto: B171NEI, TM24CMV, B26VYK, GJ82FVP, modificand astfel numarul de autoturisme implicat in prestarea serviciilor de paza.

Temeiul legal in baza caruia se face respingerea: art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

Prin caietul de sarcini, cerința 4.5, s-a solicitat ofertanților să prezinte în cadrul propunerii tehnice mijloacele auto folosite în prestarea serviciilor (Formular 2 anexat caietului de sarcini). În Formularul 2 rubricile care trebuiau completate de ofertanți se refereau la numărul de înmatriculare al mijloacelor auto și modalitatea de deținere (proprietate/închiriere/comodat...).

La pct. 4.6, s-a cerut ca, în functie de caracteristicile zonale, la solicitarea scrisă a autorității contractante să fie activate echipele de patrulare cu frecvență constantă sau la momente de timp aleatoare, trasee și intervale de patrulare, care se vor stabili de comun acord cu autoritatea contractantă. Se va asigura minim o echipă pe județ. O echipă de patrulare va conține minim 2 agenți de pază (Formular 6 anexat caietului de sarcini).

La pct. 6.7, s-a solicitat ca ofertantul să asigure minim o echipă de intervenție pentru fiecare județ, făcând dovada existenței mijloacelor tehnice și umane, locația de staționare precum și timpii de intervenție la obiectiv, în minute - Formular 5 anexat caietului de sarcini. O echipă de intervenție este compusă din 2 persoane și un autovehicul.

Prin adresa nr. 9541/30.09.2019, în referire la cerințele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei În propunerea tehnică prezentată pentru loturile 1-4 regăsindu-se o serie de neconcordanțe.

În răspunsul său nr. 9662/02.10.2019, operatorul economic a precizat că neconcordanțele existente în ofertă sunt determinate de erori materiale pe care le-a îndreptat și a retransmis formularele 2, 5 și 6.

Analizând comparativ formularele depuse inițial în propunerea tehnică cu cele depuse în urma solicitărilor de clarificări, Consiliul constată că cele reținute de autoritatea contractantă sunt corecte, ofertanta modificându-și propunerea tehnică.

De altfel, contestatoarea recunoaște modificările operate, însă le consideră minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse, considerând că a fost încălcat principiul proporționalității.

Contrar celor susținute de modificarea modului de prestare a serviciilor, în sensul înlocuirii mijloacelor auto declarate inițial în ofertă, nu poate fi apreciată ca o modificare minoră.

Potrivit art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Potrivit art. 135 alin. (3) din același act normativ În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Raportat la dispozițiile legale mai sus citate, modificarea mijloacelor auto cu care vor fi prestate serviciile nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, informațiile nefiind susținute de alte documente depuse inițial, nefiind vorba nici despre o abatere tehnică minoră.

Mai mult decât atât, formularele 2, 5 și 6 erau în strânsă legătură, timpul de intervenție fiind și factor de evaluare. Potrivit descrierii factorului de evaluare, *timpul de intervenție pentru fiecare obiectiv va fi stabilit în corelație directă cu mijloacele tehnice folosite și cu amplasarea obiectivelor și vor fi declarați atât pentru zi și separat pentru noapte în Formular nr. 5 la Caietul de sarcini*. Așadar, modul de calcul al punctajului depindea și de mijloacele auto și amplasarea obiectivelor.

Or, acceptarea modificării mijloacelor auto care trebuiau corelate cu locațiile de staționare și timpul de intervenție, cel din urmă constituind factor de evaluare, nu putea fi permisă, determinând un avantaj evident operatorului economic.

Deși nu s-a menționat în comunicarea privind rezultatul procedurii, în formularele amintite au fost aduse modificări și locațiilor de staționare, cum se arată în punctul de vedere la contestație.

Astfel fiind, se constată că, în mod corect, oferta a fost respinsă.

Trecând la analiza criticilor aduse ofertelor desemnate câștigătoare pentru loturile 1-4, Consiliul constată că o primă critică vizează neîndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat, între altele, ca ofertantul să aibă implementată legislația privind informațiile clasificate secret de serviciu, conform anexei 2 la HG 781/2002. Se va prezenta o declarație pe propria răspundere a ofertantului și în anexa o copie conformă cu originalul a deciziei administratorului societății ofertante din care rezulta modul de organizare internă pe această problemă, conform reglementărilor legale în materie.

Pentru cele 4 loturi au fost depuse de către (lotul 1) declarații pe proprie răspundere privind deținerea de autorizații de acces la informațiile clasificate secret de serviciu și implementarea legislației aferente, precum și decizii privind înființarea Compartimentelor Documente Clasificate.

De asemenea, a fost depusă autorizația de acces la informații secrete de serviciu pentru reprezentanții pentru respectarea cerinței 5.8 din caietul de sarcini.

Se observă că, prin contestație, nu este adus niciun argument concret în susținerea afirmației că cerința mai sus citată nu ar fi îndeplinită de ofertanta câștigătoare.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de la cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară, se reține că, la acest capitol, s-au solicitat următoarele:

Loturile: 1,2,3,4

Asigurarea riscului profesional

Polita de asigurare pentru serviciul de paza

Modalitatea de îndeplinire:

Detinerea unei polite de asigurare pentru serviciul de paza, încheiata cu o societate de asigurari (care are încheiat contract de reasigurare) pentru a evita situația în care sunt distruse/ sustrase/ vandalizate echipamente, ținând cont că echipamentele pentru care se prestează serviciile de paza sunt tehnologie de ultimă oră la prețuri adecvate. Polita generală de asigurare va avea valabilitate pe întreaga perioadă de derulare a contractului și se va constitui ca anexă la contract. Valoarea asigurată/ eveniment este raportată la estimarea valorii contractului și va fi de:

- Lotul 1 100.000 lei/eveniment

- Lotul 2 50.000 lei/ eveniment

- Lotul 3 50.000 lei/eveniment

- Lotul 4 25.000 lei/eveniment

Detinerea unei asigurări de risc profesional per contract se va solicita doar castigatorului, și va avea valoarea egală cu valoarea contractului.

..... limită de răspundere asigurată prin poliță de 1.000.000 lei și pe fiecare eveniment de 200.000 lei. Așadar, valoarea pentru fiecare eveniment este mai mare decât cea de 100.000 lei, cea mai mare valoare solicitată de autoritatea contractantă. Polița seria G nr. 965695, prezentată de asociatul lotul 1) face referire la o valoare asigurată/eveniment de 100.000 lei.

În lipsa unor argumente concrete din partea contestatoarei, criticile se constată a fi lipsite de fundament.

Analizând criticile vizând înlocuirea de către ofertanta câștigătoare a tuturor mașinilor indicate în propunerea tehnică, Consiliul constată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că acestea au fost înlocuite în strictă legătură cu înlocuirea subcontractanților.

Verificând prioritar modul de înlocuire a subcontractanților, se poate observa că, în cadrul documentelor de calificare, anexate DUAЕ, ... a depus, pentru lotul 1, acordurile de subcontractare încheiate cu; pentru lotul 2, acordurile de subcontractare încheiate cu pentru lotul 3, acordurile de subcontractare încheiate cu și ... Pentru lotul 4 nu a fost declarat subcontractant.

Prin răspunsul la clarificări nr. 104/19.08.2019, ... a indicat partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze, procentul de subcontractare și datele de identificare ale subcontractanților. Au fost nominalizați subcontractanții mai sus enumerați. Aceiași subcontractanți se regăsesc menționați și în procesul-verbal nr. 9304/ 23.09.2019, vizând verificarea DUAЕ și a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Prin adresa nr. 11227/15.11.2019, autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor suport DUAЕ.

Urmare acestei solicitări, ofertanta depune în cadrul documentelor suport adresa nr. 198/19.11.2019, în care apar specificații următorii subcontractanți: pentru lotul 1 și 2, SGPI SRL.

În raportul procedurii de atribuire nr. 11487/22.11.2019, se consemnează înlocuirea subcontractanților pentru cele trei loturi.

În cererea de intervenție, ofertanta a explicat că a înlocuit subcontractanții, deoarece nu a primit documentele de la subcontractanți.

Relevanță față de situația ivită, prezintă următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016:

- art. 170 alin. (1) Autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții propuși. (2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație. (3) În scopul verificării prevăzute la alin. (1), subcontractantul completează declarația pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 193-195, precizând că nu se află în niciuna dintre situațiile ce atrag excluderea din procedura de atribuire.

- art. 174 alin. (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/ candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv. (2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Raportat la dispozițiile legale citate, se constată că situațiile care permit înlocuirea subcontractanților, în perioada de evaluare a ofertelor, vizează strict situațiile prevăzute la art. 170 alin. (2) și art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cazul invocat de intervenientă vizând imposibilitatea depunerii documentelor suport DUAЕ pentru subcontractanții nominalizați inițial nefiind acoperit de prevederile amintite. Dispozițiile legale referitoare la înlocuirea subcontractanților în perioada de executare a contractului nu au relevanță la speță.

De asemenea, este lipsit de relevanță aspectul invocat de autoritatea contractantă că a fost indicat ca subcontractant încă de la data limită de depunere a ofertei în cadrul lotului 2, câtă vreme pentru toate cele trei loturi, inițial, au fost declarați anumiți subcontractanți, iar ulterior au fost înlocuiți.

Astfel, achizițtoarea trebuia să constate lipsa documentelor suport pentru subcontractanții nominalizați inițial în ofertă și, implicit, neîndeplinirea criteriilor de calificare și să respingă oferta metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Înlocuirea subcontractanților declarați fiind o excepție stabilită în mod expres de prevederile legale aceasta nu poate fi aplicată, pentru alte situații decât cele mai sus amintite.

În condițiile în care subcontractanții au fost înlocuiți și, implicit, mijloacele auto declarate, cum a arătat autoritatea contractantă, iar oferta, pentru loturile 1, 2 și 3, trebuia respinsă conform celor reținute mai sus, o analiză a criticilor contestatoarei în privința ofertei depuse pentru cele trei loturi nu se mai justifică, neputând fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei.

Referitor la oferta pentru lotul 4, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, au fost depuse, între altele, următoarele documente: Formularul 2 Mijloace auto, declarația privind schema de resurse umane și procedura de intervenție pentru cele 2 obiective. În schema de resurse umane au fost indicați responsabilii de zonă, managerul de contract, numărul de agenți securitate/post, mențiunea că un șef obiectiv va fi desemnat pentru maxim 4 județe.

În lipsa unor critici concrete și a unei motivări corespunzătoare vizând modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini de către oferta, pentru lotul 4, pentru care nu au fost nominalizți subcontractanți, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să verifice întreaga propunere tehnică depusă, astfel că va fi constatat caracterul nefondat al criticilor.

În ce privește propunerea financiară, Consiliul constată că, pentru lotul 4, tariful ofertat este 15,47 lei/oră/agent, pentru serviciile de pază. Ofertanta a depus antecalculația de preț, calcul concediu de odihnă, calcul norma legală 2019, calcul spor sărbători legale, calcul spor de muncă pe timp de noapte, calcul spor repaus săptămânal, calcul număr agenți pe post, declarația pe propria răspundere privind fondul de handicap.

Nu se constată evidențierea diminuării tarifului pe baza unor subvenții obținute în urma încheierii convențiilor cu AJOFM, cum a susținut contestatoarea.

Ca și în cazul criticilor aduse propunerii tehnice, criticile în referire la propunerea financiară au caracter general, fără nicio argumentație concretă în legătură cu oferta ., astfel că se constată caracterul nefondat al acestora.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de necesitatea reevaluării ofertelor, pentru loturile 2 și 3, și asocierii ...pentru lotul 1.

Se constată a fi neîntemeiate criticile vizavi de oferta depusă pentru lotul 4.

Față de măsurile dispuse conform celor de mai sus, va fi respins ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

În referire la criticile aduse eliminării din competiție a altor operatori economici pentru motive ce țin de culpa autorității contractante vizând setarea pe loturi în SICAP a documentației de atribuire, acestea se constată a fi lipsite de interes, raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din

Legea nr. 101/2016, neputându-se considera că societatea contestatoare ar fi suferit vreun prejudiciu urmare deciziei achizitoare de a respinge ofertele altor ofertanți sau că ar avea vreun interes ca acestea să fie considerate admisibile.

Urmare admiterii, în parte, a contestației cererea de intervenție formulată de va fi admisă, în parte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 11487/22.11.2019, în partea ce privește oferta asocierii pentru lotul 1, și, pentru loturile 2 și 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestor ofertanți, pentru loturile amintite. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii, pentru lotul 1, și, pentru loturile 2 și 3, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat celor doi operatori economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate capetele de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei, pentru loturile 1-4, și a ofertei ..., pentru lotul 4, precum și pe cel privind anularea procedurii.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de .. și o admite, în parte.

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 17 pagini