



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de membru al Asocierii ... - ..., cu sediul în satul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată convențional prin Cabinetul Individual de avocat ..., cu sediul în ..., adresă aleasă și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 1043/16.02.2023 în ceea ce privește loturile 3 și 4 și a actelor subsecvente acestuia, precum și împotriva adreselor nr. 1052/C.M./16.02.2023 și nr. 1049/C.M./16.02.2023, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, documente emise de ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Servicii pentru silvicultura HR 2023*”, cod CPV: 77230000-1, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„1. Admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată și în consecință:

2. Anularea Adreselor nr. 1052/C.M./ 16.02.2023 și nr. 1049/C.M./ 16.02.2023 prin care ni s-a comunicat rezultatul procedurii;

3. Anularea Raportului procedurii de atribuire, organizată în vederea atribuirii contractului „ Servicii pentru silvicultură HR 2023” pentru loturile 3 și 4 ca fiind nelegal și netemeinic, și anularea tuturor actelor subsecvente;

4. Obligarea autorității contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere :

- Reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și:

In raport de lotul nr. 3: solicităm anularea rezultatului procedurii pentru oferta clasată pe locul 1, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea

acestei oferte și constatarea neconformității sale, respectiv declararea ca fiind inacceptabilă în accepțiunea art. 140 alin. (4) din HG. nr. 394/2016;

- în raport de lotul nr. 4: solicităm anularea rezultatului procedurii pentru oferta clasată pe locul 1, a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea acestei oferte și constatarea neconformității sale respectiv declararea ca fiind inacceptabilă în accepțiunea art. 140 alin. (4) din HG. nr. 394/2016; Continuarea procedurii de analiză ținând cont de prevederile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire; Continuarea procedurii de atribuire”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de membru al Asocierii ... - ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 1043/16.02.2023 în ceea ce privește loturile 3 și 4 și a actelor subsecvente acestuia, precum și împotriva adreselor nr. 1052/C.M. din 16.02.2023 și nr. 1049/C.M. din 16.02.2023, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, asocieria contestatoare prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică, prilej cu care arată și faptul că, în cadrul acesteia, a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 3, oferta depusă de ..., iar pentru lotul 4 a fost declarată câștigătoare oferta depusă ..., oferta asocierii fiind clasată pe poziția secundă în ambele cazuri.

Asocieria contestatoare invocă și redă prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și, prin raportare la rezultatul ce i-a fost comunicat prin adresele atacate și prin raportul procedurii nr. 1043/16.02.2023, anume acela de a fi clasată pe locul 2, susține că justifică interesul în promovarea prezentei căi de atac. De asemenea, aceasta apreciază că ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 3 și 4 nu sunt conforme, iar în urma răspunsului la clarificări trebuiau să fie respinse ca inacceptabile, conform prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, pe care le redă.

I. Raportându-se la Lotul nr. 3, asocieria câștigătoare afirmă următoarele:

Din raportul procedurii, rezultă că prin adresa nr. 662/01.02.2023 au fost solicitate clarificări ofertantului declarat câștigător, respectiv: „Fundamentați prețul la cheltuielile indirecte 0,0001%, profit 0% la lotul nr. 3 tăieri de îngrijire. Prețul ofertei la tăieri de îngrijire dacă respectă

salariul minim conform specificației din caietul de sarcini. Totodată, fundamentați prețul la materiale: - prețul benzinei, ulei de ungere și ulei de amestec".

Răspunsul la această adresă a fost publicat în SEAP în data de 06.02.2023, ora 20:06, în termen, acesta fiind înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 806/07.02.2023.

Răspunsul a fost acceptat de către autoritatea contractantă, deși, opinează asocierea contestatoare, acesta trebuia considerat neconcludent, întrucât este formulat la modul general și nu

fundamentează în mod obiectiv și concret cele solicitate de către autoritatea contractantă.

Arată că, în ceea ce privește fundamentarea cheltuielilor indirecte și a profitului de 0%, în cadrul răspunsului sunt oferite cu următoarele explicații:

„Nivelul scăzut al cheltuielilor indirecte și valoarea profitului de se datorează faptului că, în calitate de prestator de servicii lucrări de îngrijire, etc. Am inițiat demersuri de contractare și a altor lucrări în zonă cu diverse persoane juridice și fizice. În acest moment, având în vedere lipsa acută a forței de muncă la nivel local și național în strategia societății este foarte important la un moment să putem păstra la un nivel constant al numărului de angajați în condiții profitabile minime pe de o parte iar pe de altă parte să acopăr în condiții de eficiență și la capacitate timpul de lucru.

Așadar, cheltuielile indirecte se repartizează pe un ansamblu de lucrări cu mult mai mare iar partea de profit este asigurată și din faptul că am forța de muncă necesară intervenției oricând și la orice lucrare. Cunoscându-mi oamenii și capacitatea lor de mobilizare și execuție a unor lucrări, putem afirma că nivelul N. T. alocate conform manualului Norme de timp și de producție în silvicultură este la nivel scriptic pentru anumite faze, în realitate conform experienței dobândite putând executa lucrări/faze într-un interval de timp mai scurt și cu evitarea timpilor morți legat de deplasări inutile, etc. și implicit să îmi asigur un profit. (...)

Firma are angajați rude foarte apropiate, fiind constituită cu scopul de a asigura, prin salariile încasate direct, traiul numeroasei familii și nu a fost înființată pentru obținerea de profit. Prin propria noastră organizare în familie, obținem câștiguri salariale permanente, lunar.

Tot din câștigurile noastre lunare, la comun, asigurăm bani de transport, pentru că ne permitem acest lucru, înțelegând că dacă firma merge mai departe nu suntem amenințați de pierderea locului de muncă și de probleme financiare. Cazarea și transportul muncitorilor se face cu utilaje proprii și în spații oferite de autoritatea contractantă contra cost sau folosim rulotele noastre (...)"

I.1. Astfel, referitor la acest răspuns, asocierea contestatoare face următoarele mențiuni:

1. Nu a fost fundamentat în mod corect și clar nivelul cheltuielilor indirecte 0,0001%, profit 0% la Lotul nr. 3 tăieri de îngrijire.

2. Nu s-a răspuns în concret nici la ultima solicitare, respectiv: *„Totodată, fundamentați prețul la materiale: - prețul benzinei, ulei de ungere și ulei de amestec”*. Simpla afirmație a ofertantului declarat câștigător, în ceea ce privește consumul materialelor, anume: *„acestea*

sunt conform normativelor pentru utilajele pe care le avem în dotare (motoferăstraie, motounelte, benzina, ulei amestec, ulei de ungere.)" nu se constituie într-un răspuns concludent, oferta impunându-se a fi declarată inacceptabilă.

În acest sens, asocierea contestatoare evocă semnificația termenului „*a fundamenta*” și susține că argumentele aduse în răspunsul la solicitarea de clarificări sunt simple afirmații cu caracter speculativ, lipsite de susținere, prin acestea invocându-se faptul că muncitorii au experiență și că pot executa lucrări/faze într-un interval de timp mai

scurt și cu evitarea timpilor morți generați de deplasările inutile și, implicit, că pot asigura profit. Totodată, aceasta afirmă că nu poate accepta nici explicația legată de familie și că nu se urmărește asigurarea unui profit prin simplul fapt că societatea este una cu răspundere limitată, nu o întreprindere familială.

Prin urmare, este evidentă lipsa de concludență a răspunsului oferit de ofertantul în cauză pentru justificarea prețului ofertat, conchide asocierea contestatoare.

I.2. Cu privire la cheltuielile indirecte și profitul declarat de către ofertantul câștigător, anume 0,0001%, respectiv 0%, petenta invocă și redă prevederile art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016 - privind definirea contractului de achiziție publică și afirmă următoarele:

Aceste prevederi reglementează contractul cu titlu oneros și stabilesc caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial, cu titlu oneros, respectiv fiecare parte urmărește un folos, o contraprestație.

Astfel, chiar dacă legea nu prevede o anumită cotă a profitului, prin esența contractului de achiziție publică, nu se poate accepta posibilitatea stabilirii unei cote de 0% profit. Nulitatea acestui element pune la îndoială însăși caracterul oneros al contractului în analiză.

Scopul derulării unui contract de achiziție publică, precum cel de față, este acela al asigurării nevoii autorității contractante, pe de o parte, iar, pe de altă parte, este acela al derulării unui contract în urma căruia parte din costurile de funcționare ale operatorului economic să fie acoperite, respectiv să fie asigurată obținerea de profit. Obținerea profitului este scopul derulării contractului pentru prestator, contractul de achiziție publică fiind unul cu caracter oneros. Acesta generează drepturi și obligații reciproce și interdependente între părți. În această ordine de idei, petenta precizează că operatorul economic în cauză este o societate cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit și care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale. Detaliind, aceasta conchide prin a afirma că, în speță, un profit de 0% nu este în concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

Pe cale de consecință, apreciază asocierea contestatoare, în cauză se impunea aplicarea art. 140 alin (4) din HG. nr. 394/2016, al cărei conținut aceasta îl și redă.

Totodată, afirmă că este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate prin simplul fapt că „*societatea nu urmărește profit*”.

În opinia asocierii contestatoare, în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, ofertantul nu poate reduce costurile în mod exagerat și ireal, nu poate să se eschiveze de la „*trecerea*” unui profit minim, în condițiile în care, prin participarea la procedură acesta declară că vor fi respectate toate cerințele caietului de sarcini și fișei de date. Ofertantul nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, apreciază petenta, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea

prețului (inclusiv profit declarat), pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Raportându-se la situația de față, petenta subliniază și faptul că, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la profit, ofertantul declarat câștigător a depus un răspuns neconcludent, astfel că măsura firească și legală ce trebuia să fie adoptată de autoritatea contractantă era cea de a declarării ofertei respective ca inacceptabilă și, în consecință, a atribuirii Lotului 3 următorului ofertant aflat în clasament.

În concluzie, asocierea contestatoare semnalează că organizatoarea procedurii a declarat câștigătoare în mod nelegal oferta depusă de ofertantul ..., oferta acestui operator economic fiind una neconformă, raportat la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

II. Raportându-se la Lotul nr. 4, asocierea câștigătoare afirmă următoarele:

Tot din raportul procedurii, rezultă că prin adresa nr. 666/01.02.2023 au fost solicitate clarificări ofertantului declarat câștigător, respectiv:

„fundamentați prețul la cheltuielile indirecte 0,000025%, profit de 0,0% la lotul nr. 4 lucrări în pepiniere

„fundamentați prețul la cheltuielile indirecte 0,0000025%, profit de 0,0% la lotul nr. 4 lucrări de cultura pădurilor

„fundamentați prețul la cheltuielile indirecte 0,00001%), profit de 0,0% la lotul nr. 4 lucrări de îngrijire a arboretelor

„fundamentați prețul la cheltuielile indirecte 0,0004%, profit de 0,0% la lotul nr. 4 lucrări de protecția pădurilor”.

Răspunsul la această adresă a fost publicat în SEAP în data de 05.02.2023, ora 11:13, în termen, acesta fiind înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 807/07.02.2023.

Răspunsul a fost acceptat de către autoritatea contractantă, deși, opinează asocierea contestatoare, acesta trebuia considerat neconcludent din următoarele considerente:

Acesta este formulat la modul general și nu fundamentează în mod obiectiv și concret cele solicitate de către autoritatea contractantă. Astfel, privitor la fundamentarea cheltuielilor indirecte infime și a profitului de 0%, în cadrul răspunsului sunt oferite cu următoarele explicații: *„cotele indirecte sunt finanțate și din restul activităților societății și nu depind doar de contractul în cauză. De asemenea, referitor la profit, societatea dorește să obțină subvenții pentru angajarea șomerilor și a absolvenților unității de învățământ, așadar este important să asigurăm fondul de lucru angajaților pentru a putea obține aceste facilități și a crește rata de profit a societății. Societatea are și*

alte contracte în derulare care acoperă o parte din cheltuielile indirecte și asigură o parte din profitul societății"

II.1. Astfel, referitor la acest răspuns, asocierea contestatoare face următoarele mențiuni:

1. Nu a fost fundamentat în mod corect și clar nivelul cheltuielile indirecte și a profitului de 0% pentru lotul contestat.

2. Nu s-a răspuns în concret la solicitarea de clarificări, formularea fiind una generală și speculativă. Așadar, petenta apreciază că nici în

cazul acesta nu există un răspuns concludent, oferta operatorului economic în cauză impunându-se a fi declarată inacceptabilă.

În acest sens, asocierea contestatoare evocă semnificația termenului „*a fundamenta*” și susține că argumentele aduse în răspunsul la solicitarea de clarificări sunt simple afirmații cu caracter speculativ, lipsite de susținere, prin acestea invocându-se faptul că se urmărește obținerea unor subvenții („*cândva*”) și că mai sunt și alte contracte care acoperă o parte din cheltuielile indirecte și asigură o parte din profitul societății.

Prin urmare, este evidentă lipsa de concludență a răspunsului oferit de ofertantul în cauză pentru justificarea prețului ofertat, conchide asocierea contestatoare.

II.2. Cu privire la cheltuielile indirecte și profitul declarat de către ofertantul câștigător, asocierea contestatoare declară că-și menține în întregime argumentele aduse la punctul I.2, acestea fiind identice și în situația ofertantului declarat câștigător pentru Lotul 4, drept pentru care nu le mai reiterează.

Suplimentar, aceasta afirmă că autoritatea contractantă nu a ținut cont de toate obligațiile și prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reducerea costurilor și crearea unei oferte neconforme. Astfel, petenta apreciază că inclusiv în etapa de justificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze/clarifice informațiile și documentele furnizate. În concret, subliniază aceasta, față de răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 140 alin. (4) din HG. nr. 394/2016, în baza cărora trebuia să declare cele două oferte inacceptabile și să atribuie contractele ofertantului clasat pe locul 2.

În acest sens, asocierea contestatoare face trimitere la jurisprudența Consiliului și subliniază faptul că organizatoarea procedurii nu a procedat la verificarea temeinică a tuturor elementelor relevante legate de tarifele ofertate de cei doi ofertanți declarați câștigători pentru loturile 3 și 4.

În concluzie, Asocierea ... - ... reiterează argumentul referitor la faptul că prețurile ofertate nu pot asigura garanția executării contractului în condiții de conformitate și legalitate. De asemenea, aceasta semnalează că, prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și a favorizat respectivii doi ofertanți, prin acceptarea unor răspunsuri neconcludente.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și pe ansamblul dispozițiilor legale invocate în script.

În probațiune, sunt atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 1330/C.M./28.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de Asocieria ... - ..., pe care o consideră neîntemeiată, sens în care afirmă argumente regăsite în răspunsul nr. 1316/C.M./27.02.2023, pe care-l anexează, respectiv:

Comisia de evaluare a analizat în mod legal și temeinic toate ofertele depuse pentru loturile nr. 3 și 4 din procedura de achiziție publică în discuție, inclusiv cu privire la justificarea modului de formare a prețului, în sensul fundamentării procentului ofertat pentru cheltuielile indirecte și pentru profitul indicat.

Comisia de evaluare a urmărit respectarea prevederilor legale în materia salarizării personalului ofertanților, respectiv asigurarea de către aceștia a unei salarizări corespunzătoare cel puțin nivelului salariului minim brut pe economie garantat în plată, precum și respectarea condițiilor legale, tehnice și economice subsumate criteriului de atribuire ales de către autoritatea contractantă pentru atribuirea lucrării și anume criteriul prețului cel mai scăzut ofertat, singurul criteriu avut în vedere la declararea ofertei câștigătoare, după analizarea prețului total ofertat în procedură.

Din ofertele financiare depuse pentru loturile contestate, din analiza fundamentării transmise la solicitarea de clarificare și în urma aplicării criteriului de atribuire ales, au fost declarate câștigătoare ofertele SC ... și SC ..., în ambele cazuri, oferta asocierii contestatoare fiind clasată pe locul 2, diferența de preț ofertat fiind foarte mică.

În declararea celor două oferte drept câștigătoare, comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificare transmise, nefiind neglijate nici condițiile tehnice solicitate a fi respectate de către ofertanți prin caietul de sarcini și creionate în oferta tehnică depusă de aceștia, precum și ansamblul ofertelor financiare.

În opinia organizatoarei procedurii, contestația formulată de petentă este neîntemeiată și chiar șicanatoare, fiind avut în vedere faptul că autoritatea contractantă nu are pârghii legale pentru a impune un anumit procent al cheltuielilor indirecte sau a profitului ofertanților în fundamentarea prețului ofertat, aceste elemente fiind lăsate de legiuitor la libera apreciere a fiecărui operator economic. Astfel, aceasta afirmă că, potrivit dispozițiilor art. 154-156 din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 20 din HG nr. 394/2016, instituția este obligată să raporteze valoarea ofertei financiare totale ofertate la valoarea totală de plată estimată, fără TVA, neavând dreptul să declare inacceptabilă o ofertă în cazul în care valorile din propunerea financiară sau componentele acesteia se încadrează în valoarea totală estimată, ci doar

dacă prețul total oferat depășește valoarea estimată a contractului, situație ce nu se regăsește în cazul de față.

Prin urmare, organizatoarea procedurii susține că, în vederea stabilirii ofertantului câștigător pentru loturile nr. 3 și 4, propunerile financiare comparate în prezenta achiziție publică au fost cele aferente întregului obiect al contractului și nu s-a aplicat criteriul de atribuire ales pentru fiecare element ce a compus prețul oferat pentru serviciile ce se doresc a fi achiziționate.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă semnalează că nemulțumirea asocierii contestatoare privește exclusiv faptul că oferta înaintată pentru cele două loturi nu a fost declarată câștigătoare și nu privește ilegalități sau neconformități ale procedurii de atribuire derulate. Astfel, precizează instituția, din întregul dosar al achiziției publice nu rezultă nici o încălcare a prevederilor legale în materie, cele două elemente ale prețului nefiind în măsură să determine reluarea procedurii, avându-se în vedere faptul că inclusiv petenta a înțeles să justifice aceste elemente la modul general, la fel ca ofertanții desemnați câștigători.

În completare, organizatoarea procedurii menționează că a apreciat ca fiind întemeiate răspunsurile primite ca urmare a solicitărilor de clarificare și, pentru finalizarea procedurii, a aplicat criteriul de atribuire stabilit.

În final, organizatoarea procedurii menționează și faptul că, în trecut, asocierea contestatoare a fost declarată câștigătoare pentru aceeași motivare ca cea din prezenta cauză.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. 1330/C.M. din 28.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Asocierea ... - ... a depus, în original, pentru lotul 4, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank Unitatea ..., în cuantum de 15.629,42 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Asocierea ... - ... a depus, în original, pentru lotul 3, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank Unitatea ..., în cuantum de 2.869,44 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Servicii pentru silvicultura HR 2023*”, cod CPV: 77230000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 4.062.775,00 lei. Contestația vizează Lotul nr. 3, denumit „...”, acesta având o valoare estimată de 143.472 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru acest lot contestat, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”. Totodată, contestația vizează și

Lotul nr. 4, denumit „...”, acesta având o valoare estimată de 781.471 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, și pentru acest lot contestat, criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de membru al Asocierii ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire a loturilor 3 – ... și 4 – ..., fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat propunerile financiare prezentate de ofertanții declarați câștigători pentru aceste loturi, respectiv ... pentru lotul 3 și ... pentru lotul 4,

contestatorul apreciind că aceștia nu au justificat unele elemente din cadrul prețurilor ofertate, făcând trimitere la cota pentru cheltuieli indirecte și cota de profit prevăzute de cei doi ofertanți.

În soluționare, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește modul de prezentare a propunerilor financiare, în cuprinsul documentației de atribuire a fost prevăzut că *„Propunerea financiară se va exprima în lei. Prețurile din ofertă vor include – toate și orice costuri necesare pentru ca serviciile să corespundă cerințelor din caietul de sarcini; - toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de prestator în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini. Oferta financiară va cuprinde: Formularul de ofertă și Anexa la formularul de ofertă. Oferta financiară se va cripta obligatoriu în SICAP”*.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cuprinsul secțiunii „Formulare” din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut și formularul pentru „Anexa la formularul de ofertă” în cuprinsul căruia nu a impus o anumită structură a prețului ofertat, ofertanții având obligația de a indica toate cheltuielile angajate în vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, menționând, în cuprinsul caietului de sarcini, că *„Modalitatea de fundamentare a tarifelor unitare pentru fiecare lucrare în parte va avea ca temelie și va respecta salariul minim brut pe țară garantat în plată și valoarea tarifară orară stabilită, valabilă la data depunerii ofertelor, precum și simbolurile prevăzute în Norme de timp și producție unificate pentru lucrări de silvicultură, ediția 1997, cu modificările și completările ulterioare, efectuate prin adresa ... nr. E344/27.03.2001 și completarea la erata cuprinsă în ediția de norme de timp și producție pentru lucrări din silvicultură ediția 1997*.

Totodată, valorile incluse în ofertele de tarife unitare și valori totale oferite pe categorii de lucrări, vor fi calculate la două zecimale”.

Consiliul are în vedere că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări tuturor participanților la procedura de atribuire pentru loturile 3 și 4 cu privire la modul de fundamentare a ofertelor de preț, în special cu privire la cotele de cheltuieli indirecte și de profit prevăzute în anexele la propunerile financiare.

De asemenea, se reține că ofertantului ..., declarat câștigător al procedurii de atribuire a lotului 3, i s-a solicitat să prezinte, în mod concret, modul de respectare a salariului minim, precum și modul de fundamentare a prețului la materiale: prețul benzinei, ulei de ungere și ulei amestec.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 806/07.02.2023, în cuprinsul căreia a precizat că *„Pentru a justifica ”prețul aparent neobișnuit de scăzut” și*

"valoarea cheltuielilor indirecte si profit" adoptată vă facem cunoscute următoarele:

- *Fundamentarea ofertei la rubrica tarif unitar a avut în vedere "Norme de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, ediția 2014" și un tarif unitar orar general de 18.145 lei/oră, adică Prețul unitar: NT x 18,145 lei /oră;*

- *Oferta garantează acordarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată la nivelul a 3000 lei lunar respectiv 18.145 lei/oră pentru fiecare lucrare în parte, condiționat de normele de timp adoptate în baza*

"Norme de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, ediția 2014" aspect evidențiat în anexele la prezenta;

- Putem astfel asigura fiecărui angajat în strategia societății salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată la nivelul a 3000 lei lunar respectiv 18.145 lei/oră rezultatul economic fiind unul general și nu legat strict de prezenta ofertă; practic răspundem de a asigura fiecărui angajat drepturile salariale. aspect pe care îl garantăm și îl asumăm.

Făcând comparație între devizul lucrărilor întocmit de Ocolul Silvic ..., oferta depusă de SC ... este în concordanță cu respectarea salariului minim pe economie, pentru lotul nr. 3 O.S ..., este clar că oferta noastră la capitolul manoperă are un preț obiectiv care asigură realizarea lucrărilor conform normativelor în vigoare dar și respectând caietul de sarcini al licitației și propunerea tehnică înaintată.

Nivelul scăzut al cheltuielilor indirecte și valoarea profitului de se datorează faptului că, în calitate de prestator de servicii lucrări de lucrări de îngrijire, etc. am inițiat demersuri de contractare și a altor lucrări în zonă cu diverse persoane juridice și fizice. În acest moment, având în vedere lipsa acută a forței de muncă la nivel local și național în strategia societății este foarte important la un moment să putem păstra la un nivel constant al numărul de angajați în condiții profitabile minime pe de o parte iar pe de altă parte să acoperim în condiții de eficiență și la capacitate timpul de lucru.

Așadar, cheltuielile indirecte se repartizează pe un ansamblu de lucrări cu mult mai mare iar partea de profit este asigurată și din faptul că am forța de muncă necesară intervenției oricând și la orice lucrare. Cunoscându-mi oamenii și capacitatea lor de mobilizare și execuție a unor lucrări putem afirma că nivelul N.T. alocate conform manualului de "Norme de timp și producție în silvicultură" este la nivel scriptic pentru anumite faze, în realitate conform experienței dobândite putând executa lucrări/faze într-un interval de timp mai scurt și cu evitarea timpilor morți legat de deplasări inutile, etc. și implicit să-mi asigur un profit.

Cheltuielile indirecte aferente lucrărilor specificate în caietele de sarcini sunt minime, astfel: Conducerea și administrarea firmei se face de către ..., persoană care se deplasează în teren împreună cu lucrătorii, organizează activitatea și dirijează lucrările.

Totodată. ... execută în mod direct, alături de echipa de lucru, lucrările silvice programate și este remunerat în funcție de cantitățile executate. Este plătit, deci, în acord direct, împreună cu echipa de lucrători. Acest lucru s-a stabilit astfel pentru o bună coordonare în teren și urmărirea executării lucrărilor în condițiile de calitate specificate în caietele de sarcini și drept urmare, cheltuielile indirecte aferente conducerii și administrării sunt zero.

Lucrările pe care le prestăm se execută manual și sunt necesare unelte ușoare, de dimensiuni reduse, ce sunt stocate la domiciliul administratorului. Acestea sunt sape, sape de munte, plantatoare, scări, hârlețe, coase, cosoare, seceri și topoare, cuțite, foarfeci cu amplificatoare de diferite tipuri, unelte ușor de întreținut de fiecare

lucrător, fără cheltuieli suplimentare. Mai mult decât atât, uneltele sunt pe gestiune din anii anteriori. Societatea având experiență din anul 2003, în tot acest timp ne-am procurat toate uneltele necesare pentru efectuarea acestor tipuri de lucrări din silvicultură.

În orice caz suntem o societate cu experiență vastă, atât la nivel de execuție cât și la nivel valoric, prestăm servicii conforme cu documentațiile tehnico-economice și ne angajăm să executăm lucrările conform dispozițiile primite și în concordanță cu prevederile caietului de sarcini.

Firma are ca angajați rude foarte apropiate, fiind constituită cu scopul de a asigura, prin salariile încasate direct, traiul numeroasei familii și nu a fost înființată pentru obținerea de profit. Prin propria noastră organizare în familie, obținem câștiguri salariale permanente, lunar.

Tot din câștigurile noastre lunare, la comun, asigurăm banii de transport, pentru că ne permitem acest lucru, înțelegând că dacă firma merge mai departe nu suntem amenințați de pierderea locului de muncă și de probleme financiare. Cazarea și transportul muncitorilor se face cu utilaje proprii și în spații oferite de autoritatea contractantă contra cost sau folosim rulotele noastre.

.....a făcut la începutul anului o analiza economică și suntem mulțumiți de veniturile pe care ni le vom asigura pentru angajați, chiar dacă la nivel de firmă nu se obține un profit foarte mare.

Firma noastră execută lucrări silvice pentru ... încă din anul 2003 și întotdeauna ne-am onorat contractele, am efectuat lucrările la timp și de calitate.

... execută lucrări silvice pentru Direcția Silvică ... încă din anul 2011 și întotdeauna ne-am onorat contractele, am efectuat lucrările la timp și de calitate. Mai mult de atât societatea noastră a lucrat la acest ocol silvic și cunoaște foarte bine terenul și amplasamentul lucrărilor.

În cadrul documentației depuse au fost anexate în copii actele Document constatator referitor la îndeplinirea condițiilor contractuale pentru anii anteriori, pentru contractele pe care le-am onorat. ... nu benefică de nici un ajutor de la stat.

In ceea ce privește consumul materialelor pentru lucrările de curățiri acestea sunt conform normativelor pentru utilajele pe care le avem în dotare, (motoferăstraie, motounelte. benzina, ulei amestec, ulei de ungere.

În concluzie: devizul lucrărilor de îngrijiri întocmit de Ocolul Silvic ..., este estimat după utilajele pe care le are în dotare ocolul silvic, utilaje cu capacități și motoare mari care consumă mai mult combustibil dar și materiale consumabile. Oferta depusă de ...referitoare la materiale pentru lotul nr. 3 ... este fundamentată economic, prețurile coincid cu cele aflate pe piață economică dar care asigură și realizarea lucrărilor conform parametrilor stabiliți.

Astfel, având în vedere:

1. Complexitatea lucrărilor pe care le voi executa la nivelul anului 2023 determinat de contractele de lucrări pe care le am încheiate sau în curs de încheiere cu instituția ...;
2. Contractarea unor lucrări la Direcții Silvice vecine DS ...;
3. Necesitatea fluidizării ritmului de lucru prin menținerea forței de muncă ne-a determinat în adoptarea unui nivel al cheltuielilor indirecte și profit de numai 0,0001 %, fiind satisfăcuți la nivelul general al activității societății așa cum am menționat, odată cu contractarea altor lucrări în zonă ce permit evitarea deplasărilor inutile și pe distanțe mari,

asigurarea frontului de lucru permanent și menținerea oamenilor; în strategia societății rezultatul economic fiind unul general și nu legat strict de prezenta ofertă.

Considerăm că avem experiența necesară executării integrale și corespunzătoare normativelor a fiecărei lucrări oferite, având forța de muncă specializată și asigurând salariul brut minim garantat în plată.

Sperăm că ne-am făcut înțeleși la nivelul Comisiei de evaluare iar dacă mai sunt neclarități suntem dechiși pentru lămurirea oricărui aspect care ridică în mod justificat semne de întrebare.

În concluzie valoarea ofertei este rezultatul acțiunii combinate între adoptarea tarifului orar 18,145 x 2,25% rotunjit de 18,56 lei/oră la nivel general, adoptarea unui profit de cca. 0,0001 % și respectiv același quantumul al cheltuielilor indirecte și nu în ultimul rând de reconsiderarea unor lucrări impuse de NT și care analizate din punctul nostru de vedere și al experienței fără să fi făcut excese în analiza executării acestora ne-ar ajuta pe plan economic; quantumul cheltuielilor indirecte + profit nefiind stabilit doar cu scopul de a face o ofertă câștigătoare”.

De asemenea, Consiliul reține că ..., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire pentru lotul 4 – ..., a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 807/07.02.2023, în cuprinsul căreia a menționat că „Referitor la:

-prețul la cheltuieli indirecte 0,000025%, profit 0 %, lucrări în pepiniere;

-prețul la cheltuieli indirecte 0,0000025%, profit 0 %, lucrări de cultura pădurilor;

-prețul la cheltuieli indirecte 0,00001%, profit 0 %, lucrări de îngrijire a arboretelor;

-prețul la cheltuieli indirecte 0,0004%, profit 0 %, lucrări de protecția pădurilor, societatea poate să respecte toate prevederile din caietul de sarcini, cu încadrarea în cotele de cheltuieli indirecte deoarece acestea sunt finanțate și din restul activităților societății și nu depind doar de contractul în cauza. De asemenea, referitor la profit, societatea dorește să obțină subvenții pentru angajarea șomerilor și a absolvenților unităților de învățământ, așadar este important să asigurăm frontul de lucru angajaților pentru a putea obține aceste facilități și a crește rata de profit a societății.

Societatea are și alte contracte în derulare care acoperă o parte din

cheltuielile indirecte și asigură o parte din profitul societății.

Cele prezentate mai sus garantează posibilitatea îndeplinirii de către noi, în calitate de ofertant, a contractului la parametrii calitativi și cantitativi impuși prin documentația de atribuire”.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că răspunsurile formulate de ofertanți au fost analizate de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 09.02.2023, în cuprinsul procesului verbal nr. 876/09.02.2023, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că s-au acceptat răspunsurile furnizate de ... și ... la solicitările de fundamentare a prețurilor oferite și, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ofertele în cauză au fost declarate câștigătoare a procedurii de atribuire a lotului 3, respectiv 4.

Cu privire la invocarea de către contestator a caracterului oneros al contractului de achiziție publică, fapt ce presupune, în opinia acestuia, urmărirea realizării de profit de către operatorii economici prestatori ai

IP?o

serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 1172 alin. (1) și (2) din Codul civil potrivit căroră „(1) Contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate este cu titlu oneros”, respectiv „(2) Contractul prin care una dintre părți urmărește să procure celeilalte părți un beneficiu, fără a obține în schimb vreun avantaj, este cu titlu gratuit”.

Raportat la prevederile legale anterior citate, Consiliul are în vedere că stabilirea caracterului oneros al contractului nu presupune, în mod

obligatoriu, realizarea unui profit pentru prestator sau furnizor, ci doar primirea prețului ofertat, care poate conține, sau nu, o cotă de profit, iar pentru autoritățile contractante profitul echivalează cu satisfacerea interesului public.

În soluționare, Consiliul are în vedere că ofertanții în cauză au motivat valorile prevăzute pentru cheltuielile indirecte și profit pe faptul că cheltuielile indirecte se calculează la nivel de societate, cu luarea în considerare a tuturor contractelor desfășurate în același timp și doar pentru contractul ce urmează a fi încheiat în urma finalizării prezentei proceduri de atribuire, iar nivelul cotei de profit a fost stabilit astfel încât să se asigure o continuitate pentru desfășurarea activității operatorilor economici în cauză, respectiv pentru păstrarea locurilor de muncă.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele prevederi legale, de care se impunea ca membrii comisiei de evaluare să țină seama la evaluarea propunerilor financiare:

a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

„Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

„Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

*(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de***

salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat,

executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

b) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței**".

„Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă **numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).**

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1)".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerile financiare prezentate de ofertanți, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale anterior citate, Consiliul are în vedere că deși propunerile financiare prezentate de ofertanți pentru loturile 3 și 4 reprezentau mai mult decât 80% din valorile estimate pentru loturile respective, membrii comisiei de evaluare au dorit clarificarea modului de fundamentare a prețului ofertat de fiecare ofertant în parte, în special în ceea ce privește respectarea

nivelului salariului minim brut acceptat în plată, cotei de cheltuieli indirecte și de profit luate în considerare, precum și a cheltuielilor cu materialele, prin raportare la complexitatea activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat.

Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsurile furnizate de ofertanți la solicitarea de justificarea prețurilor ofertate prin raportare la prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră poate recurge la respingerea ofertelor numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul

scăzut al prețului propus, ținând seama de elementele menționate la alin. (2) al aceluiași articol.

Astfel, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare s-a raportat la faptul că ofertanții în cauză au justificat nivelul prețului justificat, respectiv a elementelor considerate importante, nivelul de salarizare, cota de cheltuieli indirecte și de profit sau cheltuielile cu materialele, prin raportare la activitățile ce urmează a fi desfășurate, așa cum acestea au fost descrise în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv lucrări în pepiniere (scos puieți din pepiniere și solarii, pregătirea terenului, repicajul puieților, semănături în câmp, culturi în solarii, plivitul și prășitul buruienilor, recoltarea semințelor pentru semănare), lucrări de împăduriri, completări curente și întreținere plantații (curățirea terenului de vegetație ierboasă și lemnoasă, pregătirea solului în vetre, păstrarea puieților în șanțuri, manipularea puieților pe șantier, executarea gropilor de plantat, plantarea, completarea, revizuire, descopleșirea speciilor forestiere), lucrări de îngrijire (degajări, curățiri) lucrări de protecție a pădurilor (lucrări în pepiniere, în plantații și arborete, lucrări de minim sanitar), măsuri de protecție a muncii și prevenire a incendiilor și măsuri privind procesul de certificare a managementului forestier, rezultând că majoritatea operațiunilor urmează a fi executate manual, astfel încât cea mai mare pondere în prețul ofertat o au cheltuielile cu salariile.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prin justificările prezentate, atât ... cât și ... au arătat că asigură cel puțin salariul minim.

Cu privire la cota de cheltuieli indirecte, se constată că ambii ofertanți au arătat că acestea sunt finanțate și totalitatea activităților din cadrul tuturor contractelor aflate în derulare cu mai multe persoane fizice și juridice, iar cota redusă de profit s-a datorat faptului că pentru operatorii economici în cauză a constituit o prioritate asigurarea locurilor de muncă pentru salariați în vederea asigurării unei continuități în prestarea activităților generatoare de venituri și acoperirea cheltuielilor necesare.

În ceea ce privește materialele, Consiliul are în vedere că ... a arătat că acestea (motoferăstraie, motounelte) se află în dotarea sa din anii precedenți (... execută lucrări silvice pentru Direcția Silvică ... încă din anul 2011), iar benzina, ulei amestec, ulei de ungere respectă indicațiile de utilizare pentru echipamentele aflate în dotarea sa.

În ceea ce privește faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ... și ... au fost formulate „la modul general”, Consiliul are în vedere că și asocierea ... - ... a răspuns în același mod precizând că *„1. Având în vedere faptul că în legislația contabilă nu există o dispoziție imperativă care să stabilească un nivel minim sau maxim al*

cheltuielilor indirecte, procentul cheltuielilor indirecte a fost stabilit în funcție de analizele proprii conform anexei alaturate.

Asocierea ... poate sa respecte toate prevederile din caietul de sarcini, cu încadrarea in cota de cheltuieli deoarece aceasta este finantata si din restul activitatilor asocierii si nu depind doar de contractul in cauza.

Pentru realizarea contractului va fi utilizata logistica existenta in cadrul asocierii. Astfel, costurile aferente capitolului cheltuieli indirecte vor fi mult diminuate.

2. *Având în vedere faptul că în legislația contabilă nu există o dispoziție imperativă care să stabilească un nivel minim sau maxim al profitului, procentul pentru capitolul „PROFIT” a fost stabilit la nivelul asocierii pe baza deciziei administratorului societății ... în calitate de lider de asociere, conform anexei alăturate.*

Principalul obiectiv al asocierii nu este obținerea unui nivel maxim de profit din contractul în cauză. Societățile din cadrul asocierii își asigură un nivel foarte ridicat al profitului din activitățile de bază ale acestora.

Principalul scop este diversificarea activității societății în domeniul silvic și valorificarea potențialului ridicat al personalului propriu angajat în domeniul silvic.

La elaborarea ofertelor au fost incluse toate costurile necesare pentru ca serviciile să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini, toate taxele legale, toate cheltuielile care vor fi angajate de prestator în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în Caietul de sarcini”.

Consiliul are în vedere că este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractele supuse prezentei proceduri de atribuire, însă revine autorității contractante obligația de a verifica fiecare ofertă astfel încât să se asigure că prețul ofertat conține toate și orice costuri necesare pentru ca serviciile să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că verificarea propunerilor financiare s-a realizat cu respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, comisia de evaluare exercitându-și rolul activ în verificarea prețurilor oferite deși acestea nu se încadrează în prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, respectiv nu reprezintă mai puțin de 80% din valorile estimate pentru contractele ce urmează a fi încheiate pentru loturile 3 și 4.

Prin urmare, Consiliul ofertanților declarați câștigători pentru loturile 3 și 4 au justificat modul de formare a prețurilor oferite, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a luat în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări, și, pe cale de consecință, nu a făcut aplicarea prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, neprocedând la respingerea respectivelor oferte, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de membru al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ... -

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de membru al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... -

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini