



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 769/C5/638
Data: 14.04.2021

Prin contestația nr. 28/22.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 14282/22.03.2021 și, respectiv, sub nr. 15433/26.03.2021, completată prin adresa nr. 31/25.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 15278/25.03.2021, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., a contestat refuzul autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției publice conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și Raportul procedurii nr. 211/12.03.2021, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare aparatură medicală”, Lotul 19 – „Electrocauter”, cod CPV 33190000-8 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la acordarea dreptului prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, anularea parțială a Raportului procedurii nr. 211/12.03.2021 în ceea ce privește evaluarea tehnică pentru lotul 19, precum și anularea parțială a procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 19.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, solicitând „permiterea accesului la documentele dosarului de achiziție în deplină conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016”, autoarea acesteia aduce la cunoștință că a participat în cadrul procedurii de atribuire la lotul 19, iar în urma finalizării acesteia, autoritatea contractantă a

publicat în SEAP raportul procedurii nr. 211/12.03.2021, din care a rezultat că oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2 în clasament.

În acest sens, contestatoarea arată că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, însă până la data de 22.03.2021, aceasta nu a permis vizualizarea dosarului.

Contestatoarea consideră că propunerea tehnică depusă de ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul final nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, susținând, însă, că nu poate motiva aceste aspecte, întrucât nu a avut acces la oferta acestuia.

În final, contestatoarea solicită dispunerea măsurilor de remediere impuse de legislația în materia achizițiilor publice.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 14633/638/C5/23.03.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare în cuantum de 302,52 lei (lotul 19). Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice contestația în original, iar în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din același act normativ, motivarea în fapt a contestației, cu formularea unor critici concrete bazate pe certitudini și nu pe presupuneri.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul a adus la cunoștința contestatoarei prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, înștiințând-o că ulterior primirii recipisei de consemnare a cauțiunii, în original și a documentelor necesare soluționării contestației, va fi informată asupra datei în care le poate consulta, precum și cu privire la termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

Prin adresa nr. 254/23.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 14967/24.03.2021, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că raportul procedurii nr. 211/12.03.2021 a fost publicat în SEAP la data de 12.03.2021, din conținutul căruia rezultă faptul că ofertele depuse de către ...SRL și ... SRL în cadrul lotului 19 au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic.

Autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației i-a transmis adresa nr. 192/16.03.2021, prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, fără, însă, a solicita acces la propunerile tehnice depuse de alți ofertanți pentru lotul 19, fapt pentru care, prin răspunsul său nr. 246/17.03.2021, a informat-o că raportul procedurii este publicat în SEAP și că acesta poate fi accesat.

Făcând trimitere la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15278/25.03.2021, ...SRL a remis o copie a recipisei de consemnare.

Prin adresa nr. 31/25.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15278/25.03.2021, contestatoarea a răspuns solicitării CNSC nr. 14633/638/C5/23.03.2021, precizând că motivul contestației îl reprezintă, în fapt, refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la dosarul achiziției publice, punând-o în situația de a nu putea formula contestația.

Astfel, contestatoarea arată că din acest motiv a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției publice și acordarea unui termen pentru formularea contestației.

Originalul contestației înregistrat la Consiliu sub nr. 15433/26.03.2021 a fost însoțit de originalul Recipisei de consemnare nr. 207092981/1 din 24.03.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș, în sumă de 302,52 lei.

Prin adresa nr. 15993/638/C5/30.03.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ... SRL pentru lotul 19, însoțită de declarația de confidențialitate a ofertei, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

... a transmis prin adresa nr. 254/23.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 17618/06.04.2021, punctul de vedere în original, însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele depuse în cadrul lotului 19.

Prin adresa nr. 18236/638/C5/08.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să remită dovada transmiterii către autoritatea contractantă și a recepționării de către aceasta a cererii nr. 195/18.03.2021 privind accesul la dosarul achiziției publice.

Totodată, prin adresa nr. 18238/638/C5/08.04.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, să precizeze dacă ofertele depuse în cadrul lotului 19 – Electrocauter, conțin Declarații privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, iar în caz afirmativ, să le remită.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC nr. 18238/638/C5/08.04.2021, prin adresa nr. 279/09.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 18510/09.04.2021, prin care a comunicat extrase din propunerile financiare depuse de ... SRL și de ... SRL din care rezultă că ofertanții nu au declarat confidențiale nicio parte din propunerile tehnice și financiare.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18695/12.04.2021, contestatoarea a răspuns solicitării CNSC nr. 18236/638/C5/08.04.2021, precizând că în data de 16.03.2021 a fost transmisă cererea nr. 192/16.03.2021 privind accesul la dosarul achiziției publice, la care nu a primit niciun răspuns, iar la retransmiterea acesteia în data de 17.03.2021 s-a primit răspunsul nr. 246/17.03.2021 în data de 18.03.2021, prin care i s-a respins cererea. De asemenea, contestatoarea menționează că în data de 18.03.2021, a transmis, ca și răspuns la acest e-mail al autorității contractante, solicitarea nr. 195/18.03.2021, care nu a fost nici confirmată de ... și, la care, nici nu a primit vreun răspuns.

Prin adresa nr. 18900/638/C5/12.04.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante să facă dovada recepționării cererii contestatoarei nr. 195/18.03.2021 privind accesul la dosarul achiziției publice, respectiv, să precizeze dacă a formulat un răspuns la aceasta, iar în caz afirmativ, să îl remită Consiliului.

Prin adresa nr. 285/13.04.2021, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 19140/13.04.2021, autoritatea contractantă a comunicat faptul că adresa nr. 195/18.03.2021 transmisă de contestatoare a fost omisă din eroare, prezența acesteia fiind sesizată la data de 12.04.2021 cu ocazia primirii solicitării CNSC. Astfel, autoritatea contractantă precizează că nu a formulat un răspuns care să vizeze solicitarea contestatoarei nr. 195/18.03.2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare aparatură medicală”, cod CPV 33190000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 03.11.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 811.672,26 RON.

Procedura de atribuire este împărțită în 20 loturi, prezenta contestație vizând Lotul 19 – Electrocauter, a cărei valoare estimată, fără TVA, este de 15.126,05 lei.

În cadrul lotului 19 au depus oferte 2 operatori economici, ...SRL și ... SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 794/05.11.2020.

După evaluarea ofertelor depuse în cadrul acestui lot, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 211/12.03.2021, potrivit căruia oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat contestatoarei prin adresa nr. 216/12.03.2021, aceasta a sesizat Consiliul cu contestația care face obiectul prezentului dosar.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207092981/1 din 24.03.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș, în sumă de 302,52 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prezența contestație, așa cum a fost acesta completată/precizată prin adresa nr. 31/25.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 15278/25.03.2021, este formulată împotriva raportului procedurii nr. 211/12.03.2021 și împotriva refuzului autorității contractante de a-i permite accesul, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, la

documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 211/12.03.2021.

Verificând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. 192/16.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 16.03.2021 ora 11:59 la adresa de e-mail „achiziții@spitalcopiitm.ro” și la data de 17.03.2021 ora 15:20 la adresele de e-mail „cgosa@spitalcopiitm.ro”, „abeliu@spitalcopiitm.ro” „mpopet@spitalcopiitm.ro” contestatoarea a solicitat autorității contractante următoarele:

„(...) în baza Legii 98/2016 art. 217 alin. (6), în vederea exercitării dreptului prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016 accesul neîngrădit la documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire (...) pentru lotul 19.

De asemenea, având în vedere situația globală de pandemie COVID 19, vă rugăm să ne transmiteți la adresa de e-mail achiziții@elmed.ro materialul solicitat în format electronic”.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 246/17.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 18.03.2021 ora 11:18, menționând urătoarele:

„(...) dorim să vă informăm că Raportul procedurii este publicat în SEAP și îl puteți accesa.

art. 6 din Legea 101/2016 este ABROGAT

ART. 217 din HG 395/2016

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Prin adresa nr. 195/18.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 18.03.2021 ora 11:48, contestatoarea a solicitat autorității contractante următoarele:

„(...) vă solicităm în baza Legii 98/2016 art. 217 alin. (6) , («Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.») accesul la documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire menționate mai sus pentru lotul 19, adică documentele de calificare, propunerile tehnice

și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, având în vedere situația globală de pandemie COVID 19, vă rugăm să ne transmiteți la adresa de e-mail achizitii@elmed.ro materialul solicitat în format electronic”.

Autoritatea contractantă, așa cum rezultă chiar din susținerile acesteia care se regăsesc în adresa nr. 285/13.04.2021, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 19140/13.04.2021, nu a răspuns acestei solicitări de acces la documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Ori, potrivit art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.**

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 211/12.03.2021, reiterate de autoritatea contractantă în adresa nr. 279/09.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 18510/09.04.2021, cei doi ofertanți din cadrul lotului 19 nu au declarat confidențiale nicio parte din propunerile tehnice și financiare depuse.

În speță, așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării contestatoarei privind acordarea accesului la informațiile deși a primit din partea contestatoarei, la data de 18.03.2021, solicitarea de acces la informațiile din „cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”, în condițiile în care propunerile tehnice și financiare depuse în cadrul lotului contestat nu au fost declarate confidențiale, nerespectând astfel dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, citat într-un paragraf anterior, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Solicitările contestatoarei privind anularea parțială a Raportului procedurii nr. 211/12.03.2021 și „anularea parțială a procedurii de

atribuire” în ceea ce privește lotul 19, vor fi respinse de Consiliu ca nemotivate, autoarea contestației neformulând nicio critică punctuală de natură să dovedească că acestea au fost încheiate cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, deși, prin adresa nr. 14633/638/C5/23.03.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în fapt a contestației, cu formularea unor critici concrete bazate pe certitudini și nu pe presupuneri.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu de ... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Va respinge, ca nemotivate, celelalte capete de cerere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată ...SRL, în contradictoriu cu de ..., în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice, conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Respinge, ca nemotivate, celelalte capete de cerere.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.