



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21871/04.06.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva deciziei de anulare comunicată prin adresa nr. 6702/25.05.2020, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii pază și servicii conexe”, s-a solicitat:

- *anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 6702/25.05.2020 și a raportului procedurii nr. 6699/25.05.2020;*
- *obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu adoptarea de măsuri corective care să respecte prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv de a solicita clarificări ofertanților și continuarea procedurii de atribuire în vederea desemnării ofertei câștigătoare urmare aplicării corecte a dispozițiilor Legii nr. 99/2016 și a HG nr. 394/2016.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire în cauză.

În fapt, contestatoarea arată că a depus oferta de participare, iar prin solicitarea de clarificări nr. 5310/28.04.2020, în considerarea

prevederilor caietului sarcini, punctul 7.1. (*„sistem de avertizare în caz de pericol amplasat la îndemâna conductorului auto în fiecare mijloc de transport în comun, care să asigure localizarea în timp real a vehiculului și intervenția rapidă în maxim cinci minute pe timp de zi/noapte, oriunde pe raza Municipiului ...”*), entitatea contractantă i-a cerut să prezinte modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, prin raportare la echipamentele ce formează acest sistem, modul de funcționare al acestora și procedura de intervenție a angajaților societății.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 189/06.05.2020, arătând că, în autovehicule, vor fi instalate butoane de panică, cu trei conexiuni electrice (la plus permanent, la masă și la firul de semnal GPS), pentru funcționare fiind necesară o alimentare electrică permanentă (bateria vehiculului să fie cuplată și să nu fie descărcată), existența unui semnal GSM (pentru transmiterea datelor) și a unui semnal GPS (pentru înregistrarea coordonatelor). La apăsarea butonului de panică va fi transmis un email și un SMS conținând un mesaj general în care este menționată locația sub forma unui link către Google Maps. Totodată, a arătat că procedura de intervenție rapidă va fi realizată prin intermediul unui echipaj specializat (autoturism inscripționat + 2 agenți de intervenție).

Prin adresa nr. 6702/25.05.2020, entitatea contractantă i-a comunicat că, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, a hotărât anularea procedurii de atribuire a acordului - cadru de achiziție publică, întrucât *„în urma analizării ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări primite în cadrul procedurii, comisia de evaluare a constatat că soluțiile tehnice prezentate de ofertanți cu privire la sistemul de avertizare în caz de pericol amplasat la îndemâna șoferului nu poate fi pus în aplicare, deoarece entitatea contractantă a omis să precizeze în caietul de sarcini faptul că sistemul trebuie să fie independent din punct de vedere energetic și trebuie să localizeze vehiculul în mișcare”*.

Astfel, petenta consideră că, interpretând și aplicând în mod greșit dispozițiile legale incidente în speță, prin raportare la conținutul dosarului de achiziție publică și a ofertelor depuse de cei doi ofertanți, entitatea contractantă a procedat la anularea procedurii de licitație publică pentru atribuirea acordului - cadru „Servicii pază și servicii conexe” în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În susținere, contestatoarea invocă prevederile art. 224 și ale art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, arătând că entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a acordului - cadru în situația în care sunt identificate încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, numai dacă sunt îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:

- pe parcursul procedurii de atribuire, se constată existența unor „erori” sau „omisiuni”; „erorile” sau „omisiunile” identificate pe parcursul

procedurii de atribuire trebuie să fie de natură a afecta legalitatea procedurii de atribuire;

- entitatea contractantă nu poate adopta măsuri corective în scopul de a înlătura „erorile” sau „omisiunile” identificate, întrucât ar fi încălcat unul dintre principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, măsura de anulare a unei proceduri de atribuire are un caracter excepțional, putând fi dispusă numai în situația în care entitatea contractantă nu are posibilitatea de a adopta măsuri corective în scopul înlăturării „erorilor” sau „omisiunilor” care să respecte prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În speță, entitatea contractantă nu a justificat hotărârea de anulare a procedurii, având în vedere că nici în cuprinsul adresei nr. 6702/25.05.2020, nici al raportului procedurii nr. 6699/25.05.2020, nu a indicat acele măsuri corective necesare a fi dispuse și nu a precizat care dintre principiile menționate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 ar fi fost încălcat prin adoptarea unor astfel de măsuri corective.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, pentru a se dispune anularea procedurii de atribuire a acordului - cadru, câtă vreme aceasta are posibilitatea reală de a adopta măsuri corective de natură a respecta principiile menționate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă are posibilitatea de a solicita clarificări celor doi ofertanți, respectiv de a le solicita acestora să prezinte soluțiile tehnice, astfel încât sistemul de avertizare în caz de pericol, amplasat la îndemâna șoferului, să fie independent din punct de vedere energetic și să permită localizarea vehiculului în mișcare.

În acest sens, contestatoarea susține că, în cuprinsul caietului de sarcini, nu s-a precizat dacă sistemul de avertizare în caz de pericol, amplasat la îndemâna șoferului, trebuie sau nu să fie independent din punct de vedere energetic și să localizeze vehiculul în mișcare sau, dimpotrivă, să fie conectat la sistemul energetic al vehiculului, astfel că ambii ofertanți au prezentat, în oferta lor tehnică, cea din urmă soluție.

Dacă ar fi procedat în modalitatea arătată, solicitând prezentarea de noi soluții tehnice ofertanților, în acord cu cerința pretins a fi fost omisă în caietul de sarcini (sistemul de avertizare în caz de pericol amplasat la îndemâna șoferului să fie independent din punct de vedere energetic și să permită localizarea vehiculului în mișcare), entitatea contractantă ar asigura respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

O asemenea soluție se impune cu atât mai mult cu cât în cuprinsul caietului de sarcini ce constituie parte integrantă din documentația de atribuire, entitatea contractantă a precizat, în concret, că cerințele inserate în cuprinsul acestuia sunt considerate ca fiind minimale și obligatorii, dar și că propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel

calitativ superior cerințelor minimale exprimate în cuprinsul caietului de sarcini.

De vreme ce ofertanții au obligația de a prezenta propunerea tehnică de o asemenea manieră încât să respecte cerințele minimale prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, nimic nu împiedică posibilitatea acestora de a formula și de a prezenta o clarificare de natură a acoperi cerințele minimale menționate de entitatea contractantă, dar și clarificările suplimentare ce nu au fost arătate expres în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv necesitatea ca sistemul de avertizare în caz de pericol amplasat la îndemâna șoferului să fie independent din punct de vedere energetic și să permită localizarea vehiculului în mișcare.

Contestatoarea apreciază că cerințele aferente sistemului de avertizare în caz de pericol amplasat la îndemâna șoferului nu reprezintă o veritabilă specificație tehnică, ci reprezintă, în esență, un detaliu privitor la modalitatea de funcționare a unui astfel de sistem, astfel că o eventuală solicitare de clarificări nu poate fi apreciată ca fiind o modificare/completare a caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât aceste cerințe au un caracter minimal, fiecare dintre ofertanți având posibilitatea de a prezenta o clarificare care să satisfacă cerințele entității contractante.

Petenta învederează că, în măsura în care s-ar aprecia că cerințele aferente sistemului de avertizare în caz de pericol amplasat la îndemâna șoferului reprezintă specificații tehnice, care nu ar mai putea fi modificate pe parcursul procedurii, o eventuală omisiune a entității contractante de a menționa asemenea cerințe în cuprinsul caietului de sarcini este o consecință a modului neglijent în care a gestionat procedura de atribuire și îi este pe deplin imputabilă.

De asemenea, petenta arată că, în susținerea soluției de anulare a procedurii de achiziție publică, entitatea contractantă nu a invocat un element nou, necunoscut sau imprevizibil care s-ar fi ivit pe perioada de derulare a procedurii, ci, dimpotrivă, avea cunoștință de cerințele inserate în cuprinsul caietului de sarcini încă de la momentul redactării sale, astfel că nu s-ar putea reține existența unei „erori” sau „omisiuni” care ar fi intervenit în legătura cu procedura de achiziție.

În esență, procedând la anularea procedurii de achiziție publică, entitatea contractantă și-a invocat propria turpitudine, respectiv a creat, în mod artificial, circumstanțele de anulare a procedurii de atribuire, chestiune ce reprezintă o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În plus, aceasta apreciază că o asemenea modalitate de abordare este de natură a nesocoti și principiul tratamentului egal, precum și cel al nediscriminării ofertanților, întrucât este de natură a prejudicia, în mod direct, interesele societății, care, alăturat ofertei de participare, a prezentat o poliță de asigurare de răspundere civilă la o valoare maximă,

împrejurare care ar fi generat acordarea punctajului maxim de 20 puncte, în detrimentul celuilalt ofertant.

Or, prin invocarea unui motiv „*artificial*” de anulare a procedurii de achiziție publică, entitatea contractantă a creat avantaje evidente celuilalt operator economic, respectiv societății Total Private Guard SRL, căci, aceasta cunoscând valoarea poliței de asigurare contractată, dar și criteriile de atribuire a acordului - cadru (cel mai bun raport calitate - preț), ar avea o poziție privilegiată la momentul reluării procedurii de atribuire a acordului - cadru.

Prin urmare, în opinia sa, ipoteza invocată de autoritatea contractantă nu are acoperire legală în cuprinsul dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, de vreme ce, în virtutea binecunoscutului principiu de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, entității contractante nu îi este permis a-și invoca propria culpă izvorâtă din modalitatea de pregătire a documentației de atribuire a acordului - cadru.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 22706/10.06.2020, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii raportului contestat și a rezultatului procedurii de achiziție.

În fapt, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice prezentate de participanții la procedură, astfel că a rezultat necesitatea solicitării de clarificări care să detalieze în concret sistemul de avertizare în caz de pericol amplasat la îndemâna conducătorului auto în fiecare mijloc de transport în comun, care să asigure localizarea în timp real a vehiculului și intervenția rapidă în maxim cinci minute pe timp de zi/noapte, oriunde pe raza municipiului Constanța.

Ca urmare a analizării soluțiilor tehnice comunicate de participanți, comisia a constatat că acestea nu pot fi integrate în toate autovehiculele din parcul auto care execută serviciul public de transport persoane.

Parcul auto este compus din două categorii de autovehicule pentru transport public de persoane:

- în prima categorie sunt incluse autovehiculele de tip MAZ, proprietatea societății

- în a doua categorie se regăsesc autobuzele ISUZU, bunuri proprietatea UAT ... aflate în garanție și care au fost date în administrarea și exploatarea ... în baza contractului de delegare a serviciului public de transport persoane nr. 211817/01.11.2019, încheiat în baza HCL ... nr. 410/2019.

Având în vedere această situație, comisia a constatat că pentru a asigura funcționalitatea sistemului de avertizare în caz de pericol amplasat pe autobuzele care efectuează serviciul public de transport persoane este necesară conectarea acestor dispozitive la sistemele autovehiculelor.

În aceste condiții, având în vedere că soluțiile tehnice prezentate de participatii presupun intervenția asupra sistemelor autobuzelor, aspect care nu a fost îndeajuns detaliat în caietul de sarcini și nu corespunde cu intenția achizitorului ca acest sistem să fie independent din toate punctele de vedere, comisia a apreciat că sunt incidente prevederile art. 224 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, pentru a nu încălca principiile stabilite la art. 2 din Legea nr. 99/2016, și având în vedere că specificațiile tehnice ale sistemului de avertizare menționate în caietul de sarcini nu au fost clar descrise în așa fel încât să rezulte cu exactitate intenția achizitorului și scopul urmărit în achiziționarea sistemului, autoritatea contractantă apreciază că se află în situația unei omisiuni vădite în ceea ce privește obiectul contractului.

Față de aceste aspecte, comisia a apreciat că nu pot fi adoptate măsuri corective fără a fi încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii pază și servicii conexe”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP „Anunțul de participare” nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind cuprinsă între 3.934.954,80 și 5.236.120,80 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor fiind stabilită la 21.04.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, așa cum rezultă din Procesul – verbal de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 5250/27.04.2020, printre care și cea a ofertantului contestator SC ... SRL a cărei contestație face obiectul prezentei cauze.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare nr. 206309061/1 din 05.06.2020, a sumei de 69.814,94 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că SC ... SRL critică faptul că în mod nelegal entitatea contractantă a luat decizia anulării procedurii de atribuire cu încălcarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, arată că entitatea contractantă nu a justificat decizia de anulare a procedurii de încheiere a acordului-cadru, întrucât nici în

cuprinsul adresei nr. 6702/25.05.2020 și nici în cuprinsul raportului procedurii nr. 6699/25.05.2020, nu a indicat acele măsuri corective necesar a fi dispuse și nu a precizat care dintre principiile menționate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 ar fi fost încălcat prin adoptarea unor astfel de măsuri corective.

În analiza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că entitatea contractantă a menționat în raportul procedurii de atribuire și în adresa nr. 6702/25.05.2020 de comunicare a acestei decizii către contestatoarea următoarea justificare:

„Prin prezenta vă comunicăm faptul că entitatea contractantă a hotărât anularea procedurii ... – SERVICII PAZĂ ȘI SERVICII CONEXE în baza Legii 99/2016, art. 225, alin.(20).

Entitatea contractantă a luat această decizie deoarece în urma analizării ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări primite în cadrul procedurii, comisia de evaluare a constatat că soluțiile tehnice prezentate de ofertanți cu privire la sistemul de avertizare în caz de pericol amplasat la îndemâna șoferului nu poate fi pus în aplicare, deoarece, entitatea contractantă a omis să precizeze în caietul de sarcini faptul că sistemul trebuie să fie independent din punct de vedere energetic și trebuie să localizeze vehiculul aflat în mișcare”.

Consiliul constată că entitatea contractantă a ajuns la luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire ca urmare a răspunsurilor la solcitările de clarificări referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini potrivit căreia entitatea contractantă a stabilit:

„7.1 Descrierea serviciilor de monitorizare, intervenție rapidă, mentenanță preventivă și corectivă și service pentru Sistemul Tehnic de Securitate și Supraveghere (STS) și flota ale CT BUS SA (...)

- Sistem de avertizare în caz de pericol amplasat la îndemâna conducătorului auto în fiecare mijloc de transport în comun CT BUS, care să asigure localizarea în timp real a vehiculului și intervenția rapidă în maxim 5 minute pe timp de zi/noapte, oriunde pe raza Municipiului Constanța, acest sistem va deveni parte integrantă din STS”.*

Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței menționate anterior, entitatea contractantă a solicitat celor doi ofertanți aceeași clarificare, respectiv:

„Vă solicităm să prezentați detaliat modul de îndeplinire a acestei cerințe raportându-vă la echipamentele ce formează acest sistem, modul de funcționare al acestora și procedura de intervenție a angajaților societății dvs”.

Prin adresele nr. 189/06.05.2020 - SC SRL, au răspuns entității contractante prin a indica faptul că sistemul va fi instalat fizic (fixat) în interiorul autovehiculelor și se vor alimenta de la bateria mijlocului de transport, semnalul GSM și semnalul GPS urmând a fi puse la dispoziție de

Aceste răspunsuri au făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare a propunerilor tehnice, însă unul dintre membrii acesteia a emis „Notificare” nr. 6557/21.05.2020, în calitate de Șef Serviciu Administrativ-Patrimoniu, prin care a adus la cunoștință faptul că soluțiile tehnice propuse de către cei doi ofertanți *„nu converg către îndeplinirea așteptărilor autorității contractante cu privire la obiectivele urmărite prin demararea procedurii de achiziție mai sus menționată.*

Concret, în documentația de atribuire nr. 3524/12.03.2020, caietul de sarcini la punctul 7.1. entitatea contractantă a solicitat: «sistem de avertizare în caz de pericol amplasat la îndemâna conducătorului auto în fiecare mijloc de transport în comun ..., care să asigure localizarea în timp real a vehiculului și intervenția rapidă în maxim 5 minute pe timp de zi/noapte, oriunde pe raza Municipiului Constanța; acest sistem va deveni parte integrantă a STS».

În fond, prin sintagma «sistem de avertizare în caz de pericol amplasat la îndemâna conducătorului auto în fiecare mijloc de transport în comun CT BUS» autoritatea contractantă a urmărit să obțină un sistem/soluție independent(a) din punct de vedere energetic, din punct de vedere al localizării fizice a vehiculului, cât și din punct de vedere al comunicării între vehicul și dispecerat societății care efectuează monitorizarea.

În continuare, prin sintagma «sistem de avertizare în caz de pericol ... care să asigure localizarea în timp real a vehiculului», autoritatea contractantă a urmărit o localizare dinamică a vehiculului, care să ofere informații legate de poziționarea exactă chiar și atunci mijlocul de transport se află în mișcare”.

Față de cele constate, motivele de anulare a procedurii de atribuire se încadrează în textul de lege așa cum a fost stabilit de legiuitor, respectiv a dispozițiilor art. 225 din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora:

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri (...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Consiliul constată că lipsa informațiilor din documentația de atribuire care să conducă la obținerea soluției tehnice avută în vedere de către entitatea contractantă, respectiv la un sistem de avertizare în caz de pericol și localizare a mijlocului de transport aflat în mișcare, a condus la depunerea de unor oferte care nu au corespuns necesităților sale reale.

Contestatoarea, în mod greșit, consideră că entitatea contractantă are posibilitatea luării unor măsuri corective prin solicitarea ofertanților a unor soluții tehnice, astfel încât sistemul de avertizare în caz de pericol amplasat la îndemâna șoferului să fie independent din punct de vedere energetic și să permită localizarea vehiculului în mișcare, clarificare *„de natură a acoperi cerințele minimale menționate”* de entitatea contractantă în caietul de sarcini și care *„nu poate fi apreciată ca fiind o modificare/completare a caietului de sarcini, (...), fiecare dintre ofertanți având posibilitatea de a prezenta o clarificare care să satisfacă cerințele autorității contractante”*.

Continuarea procedurii de atribuire prin solicitarea unor noi clarificări prin care să obțină o nouă soluție tehnică, alta decât cea permisă de documentația de atribuire și prezentată de ofertanți prin clarificări, așa cum solicită contestatoarea, ar conduce în fapt la modificarea conținutului propunerii tehnice și încălcarea principiului transparenței datorată publicării unei documentații de atribuire incompletă.

Potrivit art. 22 din HG nr. 394/2016 alin. (2) *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*, iar potrivit alin. (10) *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante”*.

Or, în documentația de atribuire au fost omise informații care trebuiau să conducă la obținerea unor oferte care să corespundă nevoilor reale ale entității contractate, respectiv sistemul de avertizare în caz de pericol să fie complet independent de mijlocul de transport și să poată permite localizarea acestuia în mișcare.

Unul dintre argumentele entității contractante reținute de Consiliul în soluționare este acela că necesitatea îndeplinirii unor astfel de cerințe rezidă și din faptul că unele dintre autobuze se află încă în perioada de garanție, pe de o parte, și orice intervenție asupra acestora ar conduce la pierderea acestei garanții, iar pe de altă parte, autobuzele ISUZU nu sunt proprietatea entității contractante, ci primite în baza unui Contract de delegare a serviciului public de transport persoane nr. 211817/01.11.2019 încheiat în baza HCL Constanța nr. 410/2019.

Consiliul constată de asemenea că însăși contestatoarea confirmă faptul că din caietul de sarcini lipsesc informații care erau necesare pentru ofertarea soluției tehnice de care entitatea contractantă avea nevoie, afirmând prin contestație că o nouă clarificare ar fi *„de natură a acoperi cerințele minimale menționate”* de entitatea contractantă în caietul de sarcini și că o astfel de clarificare *„nu poate fi apreciată ca fiind o modificare/completare a caietului de sarcini, (...), fiecare dintre*

ofertanți având posibilitatea de a prezenta o clarificare care să satisfacă cerințele autorității contractante”.

În soluționarea cauzei Consiliul reține că în această etapă a procedurii de atribuire, respectiv după data depunerii ofertei, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi schimbate/modificate/completate, cu atât mai mult prin solicitarea unor clarificări care să conducă la prezentarea unei soluții tehnice pe care entitatea contractantă nu a adus-o la cunoștință prin documentația de atribuire, o astfel de așa zisă măsură de remediere ar conduce în mod vădit la încălcarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod întemeiat a considerat că situația în care se află se încadrează în prevederile art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, fiind obligată să anuleze procedura de atribuire.

Contestatoare susține în mod greșit că în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, entitatea contractantă nu a invocat un element nou, necunoscut și imprevizibil ci despre existența unor erori și omisiuni din caietul de sarcini, cerințele din acesta fiindu-i cunoscute încă de la redactare, astfel încât, în opinia sa, nu poate fi invocată propria culpă.

În speța analizată entitatea contractantă a remarcat lipsa din documentația de atribuire, respectiv omiterea menționării unor informații în caietul de sarcini care să conducă la obținerea unor sisteme de avertizare în caz de pericol total independente de autobuze și care să poată permite localizarea acestora în mișcare, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice când prin răspunsurile la solicitările de clarificări a obținut soluții tehnice care nu îi servesc scopului urmărit și anume neintervenția asupra mijlocului de transport.

Legiuitorul nu a stabilit un moment până la care entitatea contractantă este obligată să i-a măsura anulării procedurii de atribuire sau data de la care îi este interzis să i-a o astfel de decizie, acesta putând fi luată oricând pe parcursul derulării procedurii de atribuire atunci cînd eset constată incidenta dispozițiilor art. 225 din Legea nr. 99/2016.

Consiliul constată că SC SRL invocă ca motiv de nelegalitate a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării ofertanților, de natură a prejudicia, în mod direct, interesele societății sale, întrucât a prezentat polița de asigurare de răspundere civilă la o valoare maximă, situație care ar fi generat acordarea punctajului maxim de 20 puncte, în detrimentul celuilalt ofertant.

Cu privire la acest motiv, Consiliul constată caracterul nefondat întrucât prin luarea unei decizii de anulare a procedurii de atribuire entitatea contractantă nu creează niciun prejudiciu ofertanților în acest moment, cu atât mai mult cu cât procedura de atribuire s-a oprit la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, propunerile financiare nefiind cunoscute la data luării deciziei.

Or, în condițiile în care potrivit factorului de evaluare stabilit, pentru valoarea poliței de asigurare se acordă 20 puncte iar pentru prețul ofertei 80 de puncte, în lipsa valorilor propunerilor financiare nu poate fi pusă în discuție vreo eventuală anantajare a vreunui dintre ofertanți, rezultatul procedurii de atribuire în acest moment fiind unul incert. Afirmarea contestatoarei potrivit căreia ar fi obținut punctajul maxim în detrimentul celuilalt ofertat este vădit neîntemeiată în contextul descris anterior.

Astfel, ca urmare a celor constatate, decizia de anulare a procedurii de atribuire se dovedește a fi întemeiată iar criticile aduse acesteia nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 11(unsprezece) pagini.