CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 947 / C9 / 896
Data: 12.06.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18555/20.05.2019, depusă de asocierea ..... SRL, ... SRL, ... SRL, prin lider de asociere ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., …., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de consultanță tehnică–analizarea și verificarea documentației tehnice de proiectare la fazele P.A.C., P.T.E., precum și a dispozițiilor de șantier pe perioada execuției lucrărilor - Pachet 1 lot 1-3 respectiv: Lot 1 - Servicii de consultanță tehnică–analizarea și verificarea documentației tehnice de proiectare la fazele P.A.C., P.T.E., precum și a dispozițiilor de șantier pe perioada execuției lucrărilor în vederea construirii obiectivului de investiții „Stadion Steaua” din bulevardul Ghencea nr. 45, incinta cazărmii 1950, sector 6, ..., nr. cad. 228562, Lot 2 - Servicii de consultanță tehnică–analizarea și verificarea documentației tehnice de proiectare la fazele P.A.C., P.T.E., precum și a dispozițiilor de șantier pe perioada execuției lucrărilor în vederea construirii obiectivului de investiții Consolidarea și modernizarea stadionului Giulești „Valentin Stănescu”, Calea Giulești nr. 18, sector 6, ..., Lot 3 - Servicii de consultanță tehnică–analizarea și verificarea documentației tehnice de proiectare la fazele P.A.C., P.T.E., precum și a dispozițiilor de șantier pe perioada execuției lucrărilor în vederea construirii obiectivului de investiții Stadionul National de Rugby „Arcul de Triumf” din municipiul ....., B-dul Mărăști nr. 18-20, sector 1,

loturile 2 și 3, cod CPV 71310000-4 Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea deciziilor autorității contractante de desemnare a ofertei asocierii ..... SRL, ... SRL, ... SRL ca neconforme și inacceptabile, decizii care au fost comunicate prin adresele nr. 7656/13.05.2019 și 7659/13.05.2019, a raportului procedurii, precum și actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare, în sensul constatării îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, respectiv la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei și continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică deciziile autorității contractante de declarare a ofertei asocierii pe care o reprezintă neconforme și inacceptabile, decizii comunicate prin adresele nr. 7656/13.05.2019 și 7659/13.05.2019, la loturile 2 și 3, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În data de 15.01.2019, a depus oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire pentru loturile 2 și 3.

La data de 25.03.2019, prin adresa nr. 1310 L pentru lotul 2, respectiv adresa nr. 1311 L pentru lotul 3, achizitoarea a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței din instrucțiunile pentru ofertă din fișa de date, cap.III.1.6.b), conform căreia garanția de bună execuție va fi în „... cuantum de 10% din valoarea ofertată, fără TVA”, având în vedere că în Anexa la Formularul de ofertă este trecut „... 0,9933 % din valoarea estimată” și să prezinte structura prețului ofertat per raport cu indicarea tarifului orar pentru fiecare expert implicat în derularea contractului (conform Grafic servicii consultanță proiectare Consolidare și modernizarea stadioane — ALOCĂRI ZILE EXPERȚI PE ACTIVITĂȚI), a cotelor folosite pentru cheltuieli indirecte și profit, precum și includerea contribuției asiguratorie pentru muncă (CAM) de 2,25% .

Precizează că, în calitate de lider al asocierii, a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. 1826/27.03.2019 pentru lotul 2, respectiv adresa nr. 1827/27.03.2019 pentru lotul 3, lămurind toate aspectele invocate prin cele doua solicitări de clarificări.

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări prin adresa nr. 1418 L/01.04.2019 pentru lotul 2, respectiv adresa nr. 1419 L/ 01.04.2019 pentru lotul 3.

Prin aceste adrese, i s-a cerut să transmită defalcarea prețului pe fiecare raport în parte, prezentând toate anexele care reprezintă formarea prețului ofertei, prețul urmând a fi exprimat astfel cum este solicitat la secțiunea IV.2.4 din fișa de date — instrucțiuni pentru ofertanți, respectiv

în lei, cu și fără TVA și în euro, luându-se în considerare cursul euro la data publicării anunțului de participare în SEAP.

Totodată, i s-a solicitat să clarifice cum este respectat art. 71 din OUG nr. 114/2018, având în vedere art. 66 punctul 5 din același act normativ.

A răspuns și acestor solicitări, în termen legal, prin adresa nr. 1850/03.04.2019 pentru lotul 2, respectiv adresa nr. 1852/03.04.2019 pentru lotul 3.

În data de 13.05.2019, prin adresa nr. 7656 pentru lotul 2 și nr. 7659 pentru lotul 3, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (3) lit. d), art. 136 alin. (2) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g), precum și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă motivând, în esență, că oferta asocierii „constituie o abatere de la legislația incidență, alta decât cea din domeniul achizițiilor publice, prin răspunsurile prezentate, ofertantul nu justifică nivelul scăzut al costurilor propuse, respectiv nivelul de salarizare al personalului, iar clarificările transmise nu sunt concludente”.

Având în vedere că la procedura în discuție au fost depuse două oferte, respectiv ..., respinsă ca inacceptabilă și ca neconformă și cea prezentată de asocierea sa, care a fost declarată în mod neîntemeiat și nelegal de către comisia de evaluare neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire lotului 2, respectiv lotul 3.

Consideră decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru cele două loturi nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

I) În privința neconformității ofertelor financiare considerate neobișnuit de scăzute arată că:

În motivarea deciziei sale, autoritatea contractantă a arătat că i-a solicitat să prezinte structura prețului ofertat per raport, cu indicarea tarifului orar pentru fiecare expert implicat în derularea contractului (conform Grafic servicii consultanță proiectare Consolidare și modernizarea stadionului Giulești Valentin Stănescu - alocări zile experți pe activități), a cotelor folosite pentru cheltuieli indirecte și profit precum și includerea contribuției asiguratorie pentru muncă (CAM) de 2,25%.

Răspunsul dat la solicitarea de clarificări a fost găsit neconcludent de către autoritatea contractantă. Menționează că: „Prețul ofertat include toate costurile directe, alte costuri directe (impozitele și taxele pe forța de muncă), costurile indirecte și profitul. În structura de defalcare pe activități a proiectului, conform metodologiei noastre de management de proiect, sunt incluse activitățile tehnice, respectiv cele care generează livrabilele adică rapoartele, activitățile de management de proiect și activitățile suport, care ca și cost sunt incluse totuși în livrabile, dar prin existența acestor activități se eficientizează din punct de vedere cost și efort livrarea întregului proiect. Modul colaborativ de lucru propus în oferta tehnică, susținut de tehnologie, respectiv faptul că ședințele de

verificare tehnică se desfășoară simultan, într-un mediu comun de date, fac derularea activităților și livrarea proiectului din perspectiva consultantului una rapidă, eficientă, interactivă și plăcută. Tehnologia de Common Data Environment (CDE) BIM și celelalte tehnologii (ex. pentru sesiuni live) puse la dispoziție aduc un aport semnificativ în reducerea costurilor și duratelor de execuție, lucrul simultan fiind mult mai eficient iar colaborarea, respectiv punerea la comun a cunoștințelor și experienței în mediul colaborativ duce la rezultate superioare cu costuri mai mici și timp de muncă efectiv mai redus pentru întreaga echipă. Tarifele ofertate, și explicitate mai jos, rezultate din raportul Resource Usage din aplicația Microsoft Project în care s-a realizat planificarea integrată, activități, resurse, costuri, acoperă în mod evident conform tarife orare rezultate din tabelul Anexa 1 Centralizator structura preț ofertat (și ne asumăm și eventuale variații de efort cum în mod cert se întâmplă în proiecte) costurile cu experții în orice variantă de implicare a lor din punct de vedere contractual, contract de muncă cu norma întreagă (cu răsfrângerea proporțională a volumului de muncă afectat proiectului), cu norma redusă (contract și plata doar pe orele de proiect) sau orice altă formă de contractare cu fiecare expert în parte."

La acest răspuns a anexat inclusiv un tabel cu „rata orară”, tarif euro/oră și volumul de muncă aferent „resursei”, respectiv coordonator proiect, inginer proiectant structuri, comisia de evaluare constatând că fiecare tip de expert are un tarif orar fix indiferent de raportul la care lucrează.

Astfel, aceasta a apreciat că, în răspunsul la clarificare, a prezentat tarifele pe fiecare expert implicat fără a justifica prețul ofertat pentru fiecare raport. În acest sens, i s-a solicitat să clarifice:

- defalcarea prețului pe fiecare raport în parte, prezentând toate anexele care reprezintă formarea prețului ofertei. Prețul va fi exprimat astfel cum s-a solicitat la secțiunea IV.2.4 din fișa de date — instrucțiuni pentru ofertanți, respectiv în lei, cu și fără TVA și în euro, luându-se în considerare cursul euro la data publicării anunțului de participare în SEAP;
- motivarea cum s-au respectat prevederile art. 71 din OUG nr. 114/2018, având în vedere art. 66 punctul 5 din același act normativ.

La această solicitare de clarificări a răspuns, atașând anexele care reprezintă formarea prețului ofertei, în forma solicitată conform cerinței din fișa de date Cap IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, precum și analiza de cost defalcată pe fiecare raport în parte, extrasă direct din graficul de execuție conform activităților, duratelor, volumelor de muncă și costurile orare din Microsoft Project, totodată evidențiind formarea costurilor din punct de vedere al costurilor cu experții, al celorlalte costuri, răsfrânte pe fiecare raport în parte justificând în mod evident faptul că oferta se susține din punct de vedere al costurilor desfășurării activității și livrării rapoartelor astfel cum rezultă din calculul mediei prețurilor și costurilor pe ora-expert (media costului orar brut pe expert pe proiect rezultă 23,39 lei/oră expert fără TVA).

Comisia de evaluare a apreciat, în urma analizei răspunsului, că în coloana preț lei/oră fără TVA la raportul nr. 4 pentru pozițiile experților

implicați (inginer proiectant instalații electrice curenți tari, inginer proiectant instalații electrice curenți slabi, inginer proiectant instalații de ventilații și climatizare, inginer proiectant instalații termice, inginer proiectant instalații sanitare, inginer proiectant sisteme rutiere, inginer geotehnician, inginer tehnolog terenuri de sport) tariful orar variază de la 12,56 lei/oră și 13,82 lei pe oră. Comisia de evaluare a constatat că nu s-a respectat legislația privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat la plată, respectiv HG nr. 937/2018 art. 2 alin. (2) care stabilește pentru personalul încadrat pe funcții de nivel de studii superioare un salariu minim brut de 2.350 lei, reprezentând 14,044 lei/oră.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a reținut în răspunsul trimis la prima solicitare de clarificare că ar fi transmis un tabel cu tarife orare (euro/oră) în care fiecărui expert îi corespunde un singur tarif orar pe perioada prestării serviciilor de consultanță, dar prin răspunsul ulterior, transmis la cea de-a doua solicitare de clarificare, ar fi prezentat tarife orare diferite/raport pentru același tip de expert. Se consideră astfel, că nu ar fi justificat prețul neobișnuit de scăzut, așa cum prevede legea.

Analizând oferta sa financiară, Consiliul poate observa că suma ofertată era de 115,753,34 lei, fără TVA, pentru lotul 2, respectiv 96.621,17 lei, fără TVA, pentru lotul 3. În prestarea activităților pe care și le-a asumat, a arătat că va realiza mai multe rapoarte pentru care a ofertat un preț în lei, fără TVA și cu TVA, în euro, cu TVA și fără TVA, astfel cum i-a fost solicitat.

Așa cum a fost structurată oferta sa tehnică, susține că autoritatea contractantă trebuia să constate că pentru fiecare raport în parte și pentru activitățile specifice care urmau a se desfășura la fiecare dintre aceste rapoarte, societatea sa folosea mai mulți sau mai puțini specialiști.

Ambele răspunsuri la solicitările de clarificări, susțin prețul real ofertat de asociere, neexistând posibilitatea ca acesta să fie majorat. Acest aspect nu a fost avut în vedere de autoritatea contractantă care, pentru că nu a înțeles explicațiile date, în mod clar și detaliat, a înțeles să repingă oferta într-un mod cu totul nelegal.

Totodată, ... SRL menționează că un alt motiv pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, a fost acela că asocierea sa nu ar fi respectat legislația privind salariul minim brut pe țară garantat la plată astfel cum este el prevăzut de HG nr. 937/2018 art. 2 alin. (2) care stabilește pentru personalul încadrat pe funcții cu nivel de studii superioare un salariu minim brut de 2.350 lei, reprezentând 14,044 lei/oră.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în ceea ce privește natura rapoartelor de lucru pe care societatea sa le are încheiate cu experții desemnați să îndeplinească activități din cadrul proiectului pe care l-a ofertat și astfel, nu a precizat că acești experți vor executa exclusiv activități în cadrul acestui proiect nu și alte proiecte.

Se va vedea din graficul depus că inginerii respectivi, din motive financiare, vor realiza un număr determinat de ore în perioada stabilită, observându-se că aceștia pot activa și în alte proiecte în perioada în care activează în cadrul acestui proiect.

Mai mult, prin fișa de date, nu i s-a impus un anumit tip de colaborare cu experții, respectiv, obligatoriu contract individual de muncă. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări ale ofertei financiare acest lucru, având în vedere că prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile ofertanților la întocmirea ofertei, cât și achizitoarei în etapa de evaluare a ofertelor depuse în procedura de atribuire, aceasta din urmă, neavând dreptul ca, pe parcursul evaluării, să introducă noi reguli, ducând astfel, la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice cuprinse la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

II) În privința inacceptabilității ofertei, constatată ca urmare a faptului că, autoritatea contractantă a apreciat clarificările transmise de asocierea sa ca fiind neconcludente, …….. SRL precizează că justificările acordate sunt suficiente, complete și detaliate, astfel că, autoritatea contractantă putea să-și dea seama că deține suficiente resurse pentru a realiza acest proiect în condiții optime la prețul ofertat.

Cât despre diferența de curs valutar constata tă de comisia de evaluare în calculul prezentat în tabelul „Centralizator defalcare preț-ofertă pe fiecare raport și analiză preț om/ore – Giulești”, susține că acest tabel a fost întocmit cu respectarea punctului IV.4.2 din fișa de date, respectiv toate sumele în euro au fost calculate la cursul euro de la data 11.12.2018, respectiv 4,6528 lei/euro. Așadar, în mod eronat, a fost invocat și acest motiv de respingere a ofertei sale, oferta sa respectând întocmai cerințele documentației de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19314/896/C9/24.05.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare pentru loturile 2 și 3, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 8690/27.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 19542/27.05.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de asocierea ..... SRL, ... SRL, ... SRL, împreună cu documentele solicitate care au fost completate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20292/31.05.2019.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

La această procedură au participat doi ofertanți, respectiv asocierea ..... SRL, ... SRL, ... SRL, respectiv ..... SRL.

Oferta depusă de către ..... SRL pentru lotul 2 și lotul 3 a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Oferta depusă pentru lot 2 și lot 3 de către asocierea reprezentată de ..... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d), a prevederilor art. 136 alin (3) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) precum și a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece constituia o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, iar prin răspunsurile prezentate, ofertantul nu a justificat nivelul scăzut al costurilor propuse, respectiv nivelul de salarizare al personalului, iar clarificările transmise nu au fost concludente.

Pe cale de consecință, procedura de atribuire a fost anulată în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Ca preambul, ține să precizeze că ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării, și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Comisia de evaluare atrage atenția că în decizia de respingere a ofertelor a primat lipsa unei justificări clare a tarifelor ofertate și, în subsidiar, prețul neobișnuit de scăzut, respectiv 49,99%.

În aceste condiții, atât în aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, cât și pentru a se asigura că ofertantul în cauză poate duce la îndeplinire contractul în bune condiții, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări.

Astfel, o primă clarificare transmisă asocierii contestatoare, de către comisia de evaluare, a vizat prezentarea structurii prețului ofertat per raport, cu indicarea tarifului orar pentru fiecare expert implicat în derularea contractului (conform Graficului servicii consultanță proiectare Alocări zile experți pe activități), a cotelor folosite pentru cheltuieli indirecte și profit, precum și includerea contribuției asiguratorie pentru muncă (CAM) de 2,25%.

Fată de solicitarea adresată, ofertantul a înțeles să răspundă precizând că: „Prețul ofertat include toate costurile directe, alte costuri directe (impozitele și taxele pe forța de muncă), costurile indirecte și profitul.”

De asemenea, ofertantul a precizat că „Tarifele ofertate, și explicitate mai jos, rezultate din raportul Resource Usage din aplicația Microsoft Project în care s-a realizat planificarea integrată, activități, resurse, costuri, acoperă în mod evident conform tarife orare rezultate din tabelul Anexa 1 Centralizator structură preț ofertat (și ne asumăm și eventuale variații de efort cum în mod cert se întâmplă în proiecte) costurile cu experții în orice varianta de implicare a lor din punct de vedere contractual, contract de muncă cu normă întreagă (cu răsfrângerea proporțională a volumului de muncă afectat proiectului), cu

normă redusă (contract și plata doar pe orele de proiect) sau orice altă formă de contractare cu fiecare expert în parte”.

Anexa 1 cuprinde inclusiv un tabel cu „rata orară"-tarif euro/oră și volumul de muncă aferent „resursei” respectiv coordonator proiect, inginer proiectant structuri etc.

Comisia de evaluare a constatat că fiecare tip de expert are un tarif orar fix indiferent de raportul la care lucrează.

Astfel a apreciat că ofertantul, prin răspunsul la clarificare, nu a prezentat structura prețului ofertat per raport cu indicarea tarifului orar pentru fiecare expert implicat în derularea contractului (conform Graficului servicii consultanță proiectare - Alocări zile experți pe activități), ci a prezentat o defalcare pentru fiecare resursă (exemplu: coordonator proiect/fiecare raport), fără a justifica prețul ofertat pentru fiecare raport, așa cum a fost solicitat și un tabel care conține denumirea resursei (coordonator proiect, arhitect cu drept de semnătură, inginer proiectant structuri, etc), volumul de muncă (zile) și rata orară (euro/oră), drept care comisia de evaluare a decis să revină cu o solicitare de clarificare, întrucât ofertantul nu a prezentat informațiile în forma solicitată.

Solicitarea comisiei de evaluare se referea la prezentarea defalcării prețurilor pentru fiecare raport, coroborând informațiile din propunerea tehnică (ținând cont de tariful alocat fiecărui specialist în parte) cu informațiile din propunerea financiară.

Asocierea în contestația depusă susține că, prin răspunsul său, a lămurit toate aspectele invocate prin solicitarea de clarificări.

Această afirmație nu corespunde realității deoarece comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a înțeles întrebarea, răspunsul nu a fost formulat în forma solicitată de către comisie, respectiv prezentarea defalcării prețului total ofertat pe fiecare raport, ținând cont de specialiștii care participă la întocmirea lui, ci printr-o defalcare a prețului total ofertat pe fiecare dintre specialiști, ținând cont de activitățile la care aceștia participă. Pentru că nu a putut verifica dacă prețul fiecărui raport este cel prezentat în Anexa Formular nr. 4 din oferta financiară și pentru că tariful orar era prezentat doar în euro (fără să respecte cerințele fișei de date la art. lV.2.4), comisia de evaluare a considerat că este necesar să revină cu solicitarea ca ofertantul să transmită defalcarea prețului pe fiecare raport în parte. Solicitările de clarificări ulterioare au fost formulate pentru că ofertantul nu a lămurit toate aspectele, așa cum susține în mod tendențios în cuprinsul contestației.

Având în vedere că, la prima adresă de clarificări, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a înțeles solicitarea, a retransmis asocierii contestatoare să prezinte o justificare cu privire la următoarele aspecte :

- să transmită defalcarea prețului pe fiecare raport în parte, în moneda în care este solicitată la art. lV.2.4 din fișa de date;
- să clarifice cum este respectat art. 71 din OUG nr. 114/2018.

La această solicitare, ofertantul a transmis anexele care reprezintă formarea prețului ofertei, în forma solicitată conform cerinței din fișa de date Cap IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare. Comisia de

evaluare a constatat că ofertantul a transmis conform solicitării „Centralizator defalcare preț ofertat pe fiecare raport și analiza preț om/ore", în care sunt defalcate prețurile pentru fiecare raport în parte.

În urma analizării documentului „Centralizator defalcare preț ofertat pe fiecare raport și analiza preț om/ore", comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin răspunsul lui, a modificat cele transmise anterior, după cum urmează:

- în coloana „Preț lei/oră fără TVA" la Raportul nr. 4 (lot 2) pentru pozițiile experților implicați (Inginer proiectant instalații electrice curenți tari, Inginer proiectant instalații electrice curenți slabi, Inginer proiectant instalații de ventilații și climatizare, Inginer proiectant instalații termice, Inginer proiectant instalații sanitare, inginer proiectant sisteme rutiere Inginer geotehnician, Inginer tehnolog terenuri de sport) tariful orar variază între 12,56 lei/oră și 13,82 lei/oră.
- în coloana „Preț lei/oră fără TVA" la Raportul nr. 3 (lot 3) pentru pozițiile experților inginer proiectant sisteme rutiere și Inginer geotehnician, tariful orar este 13,96 lei/oră. Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a respectat legislația privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv prevederile art. 2 alin. (2) din HG nr. 937/2018 care stabilește pentru personalul încadrat pe funcții cu nivel de studii superioare un salariu minim brut de 2.350 lei, reprezentând 14,044 lei/oră.
- în răspunsul transmis anterior (pentru ambele loturi), ofertantul a prezentat un tabel cu tarifele orare (euro/oră), în care fiecărui expert îi corespunde un singur tarif orar pe perioada prestării serviciului de consultanță, dar prin răspunsul ulterior asocierea a prezentat tarife orare diferite/raport pentru același tip de expert (ex: arhitectul cu drept de semnătură are inițial un tarif de 4 euro/h/ și ulterior un tarif de 6 euro/h /Raport 1; un tarif de 8.22 euro/h /Raport 2; un tarif de 9.42 euro/h/Raport 3; un tarif de 3.60 euro/h/Raport 4; un tarif de 6 euro/h /Raport 5; un tarif de 6.5 euro/h/Raport 6).
- în ofertele depuse, comisia de evaluare a constatat, de asemenea, diferențe de curs valutar în calculul prezentat în tabelul „Centralizator defalcare preț ofertat pe fiecare raport și analiză preț om/ore", având în vedere că în fișa de date la punctul IV.4.2 este precizat că „propunerea financiară va fi exprimată în lei, cu și fără TVA și în euro luându-se în considerare cursul euro la data publicării anunțului de participare în SEAP” și anume 4,6528 lei/euro/11.12.2018.

Asocierea, în contestația depusă, susține că, prin răspunsul său, a lămurit toate aspectele invocate prin cele două puncte ale solicitării de clarificări. Această afirmație nu corespunde realității deoarece comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin răspunsul la clarificări și prin tabelul depus, nu numai că nu lămurește comisia în privința respectării tarifului orar minim stabilit de lege, dar și induce în eroare invocând un tarif mediu de 23,39 lei/oră, tarif care nu rezultă din propunerea financiară. La întocmirea atât a ofertei, cât și a răspunsurilor la clarificări, ofertantul avea obligația să depună documente justificative și tabele

inteligibile pentru ca informațiile solicitate de către comisia de evaluare să fie evidente și clare. În schimb, ofertantul ca răspuns la clarificări a depus un tabel de 26 de coloane din care, în loc să se lămurească, comisia de evaluare a aflat alte tarife orare decât cele transmise prin primul răspuns la clarificări.

Ținând cont de toate aspectele menționate anterior, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei prezentate de către asocierea contestatoare ca neconformă și inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. (d) coroborate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, iar prin răspunsurile prezentate a fost modificat conținutul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă precizează că nu înțelege afirmația contestatoarei privind existența unei incertitudini atunci când se estimează prețurile și costurile unui contract de servicii de consultanță, având în vedere că nu a fost solicitată nicio clarificare în acest sens. Dacă în etapa de pregătire a ofertelor, contestatoarea avea incertitudini în privința modului de calcul a valorii ofertate, aceasta avea dreptul conferit de lege să solicite clarificări, astfel încât, la întocmirea propunerii financiare, valoarea să fie cât mai exactă și nu una „moderată având în vedere scenariul cel mai probabil de desfășurare a proiectului, luând în considerare riscuri".

Astfel, prin documentele depuse, și-a asumat că respectă condițiile sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului, pentru stabilirea conformității ofertelor depuse, nu prezintă interes raportul juridic stabilit conform Codului Muncii (contract de muncă, contract de colaborare) dintre contestatoare și experții propuși. În derularea procedurii de atribuire, raportul juridic dintre angajator și angajat existent prezintă relevanță doar pentru a demonstra că ofertantul deține personal calificat, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Precizează că a urmărit doar ca legislația în vigoare (atât cea în domeniul achizițiilor publice cât și alta decât cea din domeniul achizițiilor publice) să fie respectată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21728/11.06.2019 asocierea ..... SRL, ... SRL, ... SRL a solicitat amânarea soluționării dosarului în vedere formulării și depunerii concluziilor scrise.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21859/11.06.2019, asocierea ..... SRL, ... SRL, ... SRL a depus Concluzii scrise aducând argumente legate de semnificația și modul în care poate fi stabilit caracterul neobișnuit de scăzut al unei oferte, obligațiile achizitoarei în stabilirea acestui caracter și cu privire la solicitările de clarificări primite, respectiv la răspunsurile formulate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de consultanță tehnică– analizarea și verificarea documentației tehnice de proiectare la fazele P.A.C., P.T.E., precum și a dispozițiilor de șantier pe perioada execuției

lucrărilor - Pachet 1 lot 1-3 respectiv: Lot 1 - Servicii de consultanță tehnică–analizarea și verificarea documentației tehnice de proiectare la fazele P.A.C., P.T.E., precum și a dispozițiilor de șantier pe perioada execuției lucrărilor în vederea construirii obiectivului de investiții „Stadion Steaua" din bulevardul Ghencea nr. 45, incinta cazărmii 1950, sector 6, ..., nr. cad. 228562, Lot 2 - Servicii de consultanță tehnică–analizarea și verificarea documentației tehnice de proiectare la fazele P.A.C., P.T.E., precum și a dispozițiilor de șantier pe perioada execuției lucrărilor în vederea construirii obiectivului de investiții Consolidarea și modernizarea stadionului Giulești „Valentin Stănescu", Calea Giulești nr. 18, sector 6, ..., Lot 3 - Servicii de consultanță tehnică–analizarea și verificarea documentației tehnice de proiectare la fazele P.A.C., P.T.E., precum și a dispozițiilor de șantier pe perioada execuției lucrărilor în vederea construirii obiectivului de investiții Stadionul National de Rugby „Arcul de Triumf" din municipiul ....., B-dul Mărăști nr. 18-20, sector 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. …, publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.01.2019, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 750.227,00 lei, fără TVA, iar pentru loturile 2 și 3 contestate, valoarea estimată este 424.834 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Ca urmare a deciziilor autorității contractante de declarare a ofertei neconformă și inacceptabilă pentru loturile 2 și 3, comunicate prin adresele nr. 7656/13.05.2019 și 7659/13.05.2019, asocierea ..... SRL (lider), ... SRL, ... SRL a depus contestație, solicitând:

- anularea deciziilor autorității contractante de desemnare a ofertei asocierii pentru cele 2 loturi neconformă și inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii, precum și actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare și în sensul constatării îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a noii decizii;
- dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 8.496,68 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205470700/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Galvani Tei, la data de 22.05.2019.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii ..... SRL, ... SRL, ... SRL ca neconformă și inacceptabilă pentru loturile 2 și 3, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere motivele pentru care oferta asocierii contestatoare a fost respinsă pentru cele două loturi,

astfel cum au fost acestea comunicate prin adresele nr. 7656/13.05.2019 și 7659/13.05.2019.

Astfel, se constată că oferta asocierii a fost respinsă în urma evaluării propunerii financiare, considerându-se că nu a fost justificat nivelul scăzut al costurilor propuse (nivelul de salarizare al personalului), iar clarificările aduse nu au fost concludente. De asemenea, s-a comunicat că au fost constatate diferențe de curs valutar și tarife orare pe experți diferite.

Legat de propunerea financiară a contestatoarei depusă pentru lotul 2, Consiliul reține că, prin procesul-verbal nr. 1305 L/25.03.2019, a constatat necesitatea solicitării de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 1310 L/25.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, clarificarea modului de îndeplinire a cerinței fișei de date, cap. III 1.6.b), conform căreia garanția de bună execuție să fie în cuantum de 10% din valoarea ofertată, fără TVA, deoarece în anexa Formularului de ofertă este trecut 0,9933% din valoarea estimată. De asemenea, s-a solicitat prezentarea structurii prețului ofertat, per Raport, cu indicarea tarifului orar pentru fiecare expert implicat în derularea contractului, conform graficului serviciilor de consultanță, alocări zile experți pe activități, a cotelor folosite pentru cheltuieli indirecte și profit, precum și includerea contribuției asiguratorie pentru muncă (CAM) de 2,25%.

La această solicitare, asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1366L/28.03.2019, precizând legat de garanția de bună de execuție că în discuție este o eroare materială.

Legat de prețul ofertat a susținut că acesta include toate costurile directe, alte costuri directe (impozite și taxe pe forța de muncă), costurile indirecte și profitul, respectiv faptul că potrivit metodologiei sale de management de proiect sunt incluse activitățile tehnice (cele care generează livrabilele), care ca și cost sunt incluse în livrabile. A mai invocat contestatoarea metodologia de lucru utilizată, considerând că tarifele ofertate acoperă în mod evident, conform tarifelor orare rezultate din Anexa 1 Centralizator structură preț ofertat costurile cu experții.

Analiza răspunsului contestatoarei a fost făcută de către achizitoare în cadrul procesului-verbal nr. 1415 L/01.04.2019, considerând concludent răspunsul și documentele primite legat de garanția de bună execuție.

Referitor la prețul ofertat, achizitoarea a considerat răspunsul neconcludent și a constatat necesitatea de a solicita o nouă clarificare.

Astfel, prin adresa nr. 1418 L/01.04.2019, achizitoarea a revenit și a solicitat, din nou, defalcarea prețului ofertat pe fiecare raport în parte, prezentând toate anexele care reprezintă formarea prețului ofertei, cu mențiunea că prețul trebuie exprimat conform solicitărilor fișei de date, cap. IV.2.4, respectiv în lei și în euro (cursul de la data publicării anunțului de participare în SEAP). De asemenea, s-a solicitat indicarea modului în care sunt respectate prevederile art. 71 alin. (1) din OUG nr. 114/2018, cu luarea în considerare a prevederilor art. 66 pct. 5 din același act normativ.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1505L/05.04.2019, comunicând anexele care reprezintă formarea prețului ofertei în forma solicitată.

De asemenea, a comunicat achizitoarei explicații legat de modul de formare a prețului, precizând că există o anumită incertitudine atunci când se estimează prețurile și costurile unui contract de servicii de consultanță, volumul de muncă estimat putând varia consistent, depinzând de factori care nu țin de voința consultantului. De asemenea, a asigurat autoritatea contractantă că estimarea sa este una moderată, realistă și echilibrată din punct de vedere al volumelor de muncă estimate pentru experții cheie și a volumelor de muncă previzionate în cazul riscurilor ce pot apărea. A mai precizat că modul de formare a prețului aferent proiectului a avut la bază costurile cu experții prezentați în ofertă ținând cont de numărul de zile estimate pentru desfășurarea activităților experților propuși și de graficul de prestare a serviciilor, iar costul pentru fiecare expert include toate costurile directe, indirecte și profitul. A mai făcut precizarea că există opțiunea angajării cu contract de muncă individual cu un număr de 2, 4 și 6 ore funcție de expert. Totodată, precizează că modul colaborativ de lucru propus prin oferta tehnică, susținut de tehnologie, cu ședințe de verificare tehnică desfășurate simultan, într-un mediu comun de date, fac derularea activităților și livrarea proiectului din perspectiva consultanței una rapidă, eficientă, interactivă și plăcută, respectiv faptul că tehnologiile utilizate aduc un aport semnificativ la reducerea costurilor și duratelor de execuție. Atașat acestor precizări, contestatoarea a transmis analiza de cost defalcată pe fiecare raport în parte, extrase direct din graficul de execuție conform activităților, duratelor, volumelor de muncă și costurilor orare din Microsoft Project, evidențiind formarea costurilor din punct de vedere al costurilor cu experții, pe fiecare raport în parte, apreciind că oferta se susține din punct de vedere al costurilor dat fiind că media prețurilor și costurilor pe oră-expert este de 26,17 lei/oră.

Analizând răspunsurile transmise de contestatoare, în urma evaluării propunerii financiare și a corespondenței acesteia cu propunerea tehnică, în procesul-verbal nr. 1600 L/12.04.2019, achizitoarea a reținut că în cadrul Raportului 4 pentru pozițiile experților implicați (inginer proiectant instalații electrice curenți tari, inginer proiectant instalații electrice curenți slabi etc) tariful orar variază între 12,56 lei/oră și 13,82 lei/oră, astfel că s-a constatat că nu a fost respectată legislația privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr. 937/2018 art. 2 alin. (2), care stabilește un salariu minim brut de 2350 lei, reprezentând 14,044 lei/oră.

De asemenea, a reținut că cele două răspunsuri de clarificări referitoare la modul de formare a prețului pentru acest lot cuprind tarife orare diferite (prin primul răspuns fiind un singur tarif, iar în cadrul celui de al doilea răspuns fiind tarife diferite pentru experți). Spre exemplificare este reținut tariful arhitectului cu drept de semnătură care inițial era de 4 euro/oră, iar ulterior, un tarif de 6 euro/oră în Raport 1, 8,22 euro/oră în

Raport 2, 9,42 euro/oră în Raport 3, 3,6 euro/oră în Raport 4, 6 euro/oră în Raport 5, 6,5 euro/oră în Raport 6. Totodată, autoritatea contractantă a reținut diferențe de curs valutar utilizate în calculul existent în Centralizator defalcare preț ofertat pe fiecare raport și analiză preț om/ore – Giulești și că față de răspunsul primit la prima solicitare, contestatoarea a modificat componenta financiară (tarif orar/raport și experți), cu păstrarea valorii finale.

În final, având în vedere toate acestea, autoritatea contractantă a considerat necesară respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, deoarece nu a fost justificat prețul ofertat iar prin clarificări a fost modificat conținutul propunerii financiare și pentru că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă a decis anularea procedurii de atribuire.

Toate aceste informații au fost preluate de către autoritatea contractantă și în raportul procedurii nr. 1915 L/13.05.2019 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7656/13.05.2019.

Ca prim aspect, Consiliul constată că dată fiind valoarea estimată a contractului pentru lotul nr. 2, de 231.553 lei, respectiv valoarea ofertei asocierii contestatoare pentru acest lot, de 115.753,34 lei, autoritatea contractantă era obligată să verifice sustenabilitatea prețului ofertat conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru soluționarea cauzei Consiliul consideră relevante următoarele prevederi legale:

- art. 1 alin. (2) din HG nr. 937/2018: *Prin excepţie de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2019, pentru personalul încadrat pe funcţii pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puţin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, fără a include sporuri şi alte adaosuri, se majorează de la 2.080 lei la 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, reprezentând 14,044 lei/oră.*

- art. 71 alin. (1) din OUG nr. 114/2018: *Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în perioada 1 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2019, pentru domeniul construcţiilor, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte în bani, fără a include sporuri şi alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 17,928 lei/oră.*

Ori raportat la tarifele practicate de asocierea contestatoare pentru anumiți experți, astfel cum au fost evidențiate acestea în procesul-verbal nr. 1600 L/12.04.2019, ca variind între 12,56 lei/oră și 13,82 lei/oră se constată că este inferior celui rezultat din prevederile legale. Indiferent de prestația expertului tariful orar al acestuia nu putea fi mai mic decât cel minim garantat.

Organizarea și modul de derularea a activităților aferente contractului sunt proprii ofertantului, dar în ceea ce privește costurile legate de forța de muncă nu există posibilitatea diminuării lor decât în anumite condiții expres stabilite de prevederile legale, diminuare care nu este aplicabilă în cazul de față.

Prin urmare, orice explicație legată de acest aspect nu poate fi primită, tariful orar practica neputând fi inferior celui stabilit prin prevederile legale amintite.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, din prisma tarifului ofertat este irelevant numărul de specialiști. Faptul că numărul acestora diferă de la un raport la altul nu înseamnă că tariful orar ar trebui să fie diferit și, cu atât mai puțin, inferior celui legal.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat prin prima clarificare prezentarea structurii prețului ofertat pe fiecare raport, cu indicarea tarifului orar pentru fiecare expert implicat în derularea contractului, conform graficului serviciilor de consultanță, alocări zile experți pe activități, a cotelor folosite pentru cheltuieli indirecte și profit, precum și includerea contribuției asiguratorie pentru muncă (CAM) de 2,25%. Faptul că prin răspunsul său autoarea contestației a înțeles să furnizeze un tarif mediu cum susține în contestație nu rezultă din răspunsul dat. De altfel, răspunsul său la prima din solicitările de clarificări nu a conținut informațiile solicitate, cu atât mai puțin precizări legate de faptul că tariful orar indicat este o medie a costului orar brut pe expert.

De asemenea, faptul că au fost prevăzute sume suplimentare pentru cazul în care ar apărea situații neprevăzute este irelevant atât timp cât prețul ofertat este construit pe tarife orare inferioare celor legale.

Cât privește cea de a doua solicitare de clarificări, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul consideră că nu este diferită ci mai explicită, nevoia de explicitare rezultând tocmai din modul în care s-a formulat primul răspuns.

Prin răspunsul dat la cea de a doua solicitare autoarea contestației a prezentat tarife orare diferite față de primul răspuns, neputând fi identificată legătura cu tariful orar menționat în cadrul primului răspuns.

Consiliul apreciază că solicitările de clarificări au fost clare, lipsite de ambiguitate. Prin urmare, în această situație, modul în care autoarea contestației a înțeles să-și formuleze răspunsurile nu poate fi culpa achizitoarei. Contestatoarea este cea care a formulat răspunsurile și care a indicat pentru anumiți experți la anumite rapoarte tarife orare inferioare celor stabilite de prevederile legale. Din răspunsurile sale și modul de întocmire a ofertei nu rezultă, așa cum s-a reținut anterior, niciun tarif mediu de 23,39 de lei/oră. De altfel, când se solicită justificarea prețului ofertat pe fiecare raport pentru experții utilizați nu poate fi identificat un tarif mediu, ci trebuie identificat tariful orar aferent fiecărui expert, tocmai pentru a se atinge scopul unei astfel de verificări, respectiv dovedirea sustenabilității prețului ofertat în conformitate cu prevederile legale și cele ale documentației de atribuire.

Rezervele de bani invocate de contestatoare nu pot justifica diferențe de tarife de la o clarificare la alta. Tariful orar practicat pentru același expert trebuie să rămână neschimbat indiferent de numărul de clarificări solicitate.

De asemenea, nu se poate aprecia că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile ce-i reveneau legat de oferta contestatoarei

solicitând în două rânduri justificarea prețului ofertat și detaliind elementele urmărite. Modalitatea de formulare a răspunsurilor sau o eventuală lipsă de concludență a acestora nu generează obligativitate în sarcina achizitoarei de a formula noi și noi solicitări de clarificări.

Obligativitatea autorității contractante este ca, în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, să solicite justificări astfel încât să se asigure că este posibilă îndeplinirea contractului supus achiziției în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale. Ori, identificarea utilizării unor tarife inferioare celor legale nu putea fi înlăturată prin solicitarea de noi clarificări.

Contrar susținerilor contestatoarei este obligativitatea autorității contractante să analizeze realitatea prețului ofertat acesta fiind scopul clarificărilor privind justificarea prețului ofertat, iar atunci când justificările aduse atestă faptul că prețurile/costurile practicate/indicate sunt inferioare celor legale este obligată să respingă respectiva ofertă, conform dispozițiilor art. 210 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește susținerile contestatoarei despre ce anume trebuia să verifice autoritatea contractantă, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii:*

a) deschiderea ofertelor şi, după caz, a altor documente care însoţesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi;

c) realizarea selecţiei candidaţilor, dacă este cazul;

d) desfăşurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfăşurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme, precum şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunţul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire.

Prin urmare, evaluarea făcută de autoritatea contractantă trebuie să fie una temeinică, fiind obligația sa de a verifica fiecare ofertă sub toate aspectele, inclusiv din punct de vedere al sustenabilității prețului ofertat și a legalității elementelor de cost utilizate în cuprinsul fiecărei oferte.

Nu în ultimul rând, natura rapoartelor de lucru pe care contestatoarea le are încheiate cu experții desemnați să îndeplinească activități în cadrul proiectului sau dacă acești experți mai execută activități în cadrul altor proiecte este irelevantă din punct de vedere al justificării prețului ofertat, tariful orar ofertat trebuind să fie cel puțin la nivelul minim stabilit în plată de către legiuitor. O ofertă trebuie să conțină costurile necesare derulării respectivului contract și parte din costuri nu pot fi acoperite din cadrul altor contracte, astfel că relația contractuală dintre contestatoare și experții desemnați nu are nicio relevanță din acest punct de vedere, precum nu are relevanță nici dacă acești experți desfășoară activități în alte proiecte. Indiferent de numărul de ore pe care le va realiza un expert, tariful orar luat în calcul trebuie să fie cel puțin egal cu cel minim garantat în plată. Avantajele financiare care decurg din alte proiecte nu pot fi luate în considerare pentru a justifica utilizarea unui tarif subdimensionat în cazul altui contract. Nicio prevedere legală specifică achizițiilor publice nu conferă un astfel de drept ofertanților. Oferta trebuie să fie fermă și să asigure îndeplinirea contractului indiferent de orice alte activități în care ar putea fie implicați unul sau mai mulți experți.

Cât privește alegațiile contestatoarei legate de modul de stabilire a valorii estimate de către autoritatea contractantă, Consiliul consideră că sunt lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei în condițiile în care valoarea estimată este de două ori mai mare decât oferta contestatoarei, orice critică referitoare la aceasta fiind tardiv formulată la acest moment.

Cât privește concludența răspunsurilor date de contestatoare la solicitările autorității contractante susținută de autoarea contestației, așa cum a constatat achizitoarea și a confirmat și analiza Consiliului acestea nu au fost de natură a dovedi sustenabilitatea prețului ofertat dată fiind utilizarea unor tarife orare inferioare celor stablite de prevederile legale.

Cât privește diferențele de curs valutar invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că achizitoarea nu le-a identificat, nici cuantificat, respectiv nici nu a calculat impactul acestora sau a stabilit mărimea lor.

Dacă în cazul tarifelor orare practicate de contestatoare nu putea fi acceptată corectarea/modificarea lor, în cazul diferențelor de curs valutar achizitoarea avea datoria de a face demersuri în sensul corectării lor. Cu toate acestea, dat fiind faptul că nu sunt permise corecții ale tarifelor orare ofertate, orice demers pentru a corecta eventualele erori privind

cursul valutar utilizat ar fi de prisos, caracterul neconform și inadmisibil al ofertei asocierii neputând fi modificat.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii pentru lotul 2 este îndreptățită și conformă prevederilor legale.

În ceea ce privește lotul 3, Consiliul constată că situația este similară, cele reținute cu privire la lotul 2 fiind pe deplin aplicabile și în ceea ce privește solicitările de clarificări formulate de achizitoare (prin adrese diferite față de cele de la lotul 2), răspunsurile formulate de petentă, evaluarea făcută și decizia luată de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea ..... SRL, ... SRL, ... SRL, prin lider de asociere ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de asocierea ..... SRL, ... SRL, ... SRL, prin lider de asociere ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 2 și 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.