



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2765/C5/2826

Data: 01.10.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 52249/19.08.2024, formulată de SRL, cu sediul în, strada General Gheorghe Mărdărescu nr. 13, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare fiscală, reprezentată prin administrator și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în municipiul-....., strada Traian Vuia nr. 149, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială având ca obiect „«Lucrări de mentenanță corectivă la suprafața de mișcare aeroportuară» la", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat din 26.06.2024, s-a solicitat:

1. admiterea contestației raportat la motivele dezvoltate în cuprinsul acesteia;
2. anularea deciziei entității contractante privind declararea ofertei SRL, ca inacceptabilă și neconformă;
3. anularea deciziei entității contractante privind declararea ofertei SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA, ca admisibilă și conformă;
4. anularea în întregime a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 14.034/07.08.2024 și a adresei nr. 14.091/08.08.2024 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii;
5. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor celor doi participanți de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare;
6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației;

7. în subsidiar, în măsura în care se va constata că niciuna dintre cele două oferte nu este admisibilă, în temeiul dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 54224/26.08.2024, SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA („în reorganizare judiciară”, „in judicial reorganisation”, „en redressement”), cu sediul în municipiul-....., Piața 1 Mai nr. 1-2, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator special, având administrator judiciar, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației formulată de SRL astfel: în principal, ca fiind lipsită de interes, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor contestate.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, reclamând evaluarea greșită, sub toate aspectele, a celor două oferte depuse în cadrul acesteia, fapt ce a condus la vicierea în mod decisiv a rezultatului procedurii de atribuire.

Petenta menționează că, în cadrul procedurii de atribuire au depus ofertă doi operatori economici, respectiv societatea sa, ... SRL, și SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA („în reorganizare judiciară”, „in judicial reorganisation”, „en redressement”).

Mai arată că, pe parcursul evaluării, prin adresa nr. 12468/17.07.2024, comisia de evaluare i-a solicitat, printre altele, și următoarele:

„Cu privire la documentul DUAE depus de către dumneavoastră, prin raportare la dispozițiile art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și având în vedere cerința autorității contractante regăsită în fișa de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Executarea de lucrări de tipul specificat.

Se solicită ca ofertantul să facă dovada că a executat lucrări similare în ultimii 5 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei, fără TVA.

Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maxim 3 contracte. Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de execuție rosturi noi sau lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare sau lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare. Ofertantul va face dovada că în cadrul experienței similare prezentate a executat lucrări de execuție rosturi noi sau lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de minim 1.000.000 lei fără TVA, vă rugăm să ne transmiteți documentele care demonstrează îndeplinirea cerinței autorității contractante, conform celor menționate de către dumneavoastră în documentul Declarație privind experiența similară”, solicitare la care susține că a răspuns în data de 18.07.2024, prin transmiterea în SEAP a documentelor ce demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv:

- Contractul de lucrări nr. 543/18.04.2023, încheiat cu, având ca obiect colmatarea rosturilor de contact/contractie în cadrul obiectivului „Proiectare și construire platforme și drumuri de acces, ..., România, situată în localitatea Mihail Kogălniceanu, Constanța, România”, însoțit de Documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale din data de 16.05.2023, potrivit căruia, valoarea finală a contractului a fost de 62.286,62 EUR, fără TVA (echivalentul a 307.521,50 lei, fără TVA); și

- Contractul de prestări servicii nr. 1796/19.09.2023, încheiat cu DRUMURI SA, având ca obiect recalibrarea și colmatarea rosturilor de contract și contractie cu mastic bituminos, colmatarea rosturilor de dilatație cu mastic bituminos, turnarea betonului BcR, turnarea mecanizată a betonului BcR, și tăierea în adâncime a betonului, precum și remedierea viciilor și a oricăror defecte/disfuncționalități ivite pe parcursul executării lucrărilor sau în perioada de garanție pentru obiectivul „Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare a Aeroportul", însoțit de Documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale din data de 12.07.2024, potrivit căruia, valoarea finală a contractului a fost de 5.121.442,46 lei, fără TVA, din care 813.952,11 lei, fără TVA reprezentând valoarea lucrărilor de colmatare rosturi din contract.

Contestatoarea menționează că, în pofida acestui fapt, fără a-i adresa în prealabil vreo solicitare de clarificări cu privire la documentele transmise în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin adresa nr. 14.091/08.08.2024, entitatea contractantă i-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa „a fost declarată inacceptabilă deci respinsă din punct de vedere al documentelor din cadrul ofertei depuse, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale coroborat cu art. 143 alin. 2 lit. b) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale”.

În ceea ce privește motivele care au stat la baza acestei decizii, conform comunicării privind rezultatul procedurii, acestea au fost, în esență, următoarele:

„Comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul contractului de prestări servicii nr. 1796/ 19.09.2023, societatea SRL a executat lucrări de execuție rosturi noi/lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de 813.952,11 lei (conform document constatator), iar diferența până la valoarea finală a contractului, respectiv 5.121.442,46 lei este reprezentată de următoarele lucrări: Turnare beton BcR, Turnare mecanizata beton BcR, Deschidere și închidere de șantier, Tăiere în adâncime beton, lucrări care în accepțiunea Normativului 050 - 2000 - Normativ pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare nu pot fi considerate lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare, astfel cum s-a solicitat în cadrul cerinței specificată în fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională).

Concluzionând, comisia de evaluare constată faptul că ofertantul S.R.L., din documentele transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări privind experiența similară, nu îndeplinește cerința entității contractante privind executarea în ultimii 5 ani de lucrări similare în valoare cumulată de peste 3.000.000 lei, fără TVA, pentru că:

- în cadrul Contractului de lucrări nr. 543/18.04.2023, societatea SRL a efectuat lucrări în valoare de 62.066,11 euro, plus TVA, respectiv 307.368,27 lei, calculat la cursul mediu de referință publicat de BNR,

- în cadrul Contractului de prestări servicii nr. 1796/19.09.2023 societatea SRL a executat lucrări de execuție rosturi noi/ lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de 813.952,11 lei,

Astfel, din cele 2 contracte depuse în vederea dovedirii experienței similare, societatea S.R.L. a atins un prag valoric de 1.121.320,38 lei din valoarea de 3.000.000,00 lei solicitata de către Entitatea contractantă."

Pe de altă parte, petenta reclamă faptul că entitatea contractantă a declarat în mod greșit câștigătoare oferta operatorului economic SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, ofertă care, potrivit documentelor aflate în dosarul achiziției nu îndeplinea cerințele entității contractante din documentația de atribuire, ceea ce, potrivit dispozițiilor legislației achizițiilor sectoriale, ar fi trebuit să conducă la respingerea ca neconformă și inadmisibilă a acesteia.

Precizează că, întrucât drepturile și interesele sale legitime au fost în mod grav vătămate de evaluarea „părtinitoare” a comisiei de evaluare,

respectiv de decizia entității contractante privind respingerea ofertei SRL, ca inacceptabilă, și de declararea drept câștigătoare a ofertei concurente, ofertă inadmisibilă și neconformă, a formulat contestația în analiză, pentru argumentele dezvoltate în continuare.

II. Motive privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei entității contractante privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei SRL.

11.1. Decizia entității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei SRL pentru pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară încalcă dispozițiile actelor normative din materia achizițiilor sectoriale și contravine propriilor cerințe ale entității contractante incluse în documentația de atribuire.

În susținere, petenta redă dispozițiile art. 5 din Instrucțiunea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale („Instrucțiunea ANAP”):

„(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare *prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.*

(2) *Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta”.*

Arătând, totodată că documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și, mai ales, pentru autoritatea contractantă.

În acest sens face trimitere și la jurisprudența CNSC, și anume la considerentele deciziilor CNSC nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014, nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, nr. 732/C1/554 din 06.05.2020 (rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 885/24.06.2020, pronunțată de Curtea de Apel București),

În speță, contestatoarea învederează faptul că, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară solicitată, în cuprinsul Secțiunii 111.1.3) Capacitatea tehnică și sau profesională din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a inclus următoarele mențiuni:

„Se solicită ca ofertantul să facă dovada că a executat lucrări similare în ultimii 5 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei fără T.V.A. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maxim 3 contracte.

Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de execuție rosturi noi sau lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare sau lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare. Ofertantul va face dovada că în cadrul experienței similare prezentate a executat lucrări de execuție rosturi noi/remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de minim 1.000.000 lei fără TVA”.

Mai arată că, potrivit prevederilor de la Capitolul 3 „Informații privind contractul de mentenanță și durata contractului” (pag. 5) și de la Capitolul 5. „Cerințe tehnice pentru lucrările de mentenanță” (pag. 13) din caietul de sarcini:

„Lucrările de mentenanță pentru remedierea defecțiunilor suprafeței de mișcare aeroportuară care vor fi executate în baza contractului sunt următoarele:

- lucrări de mentenanță corectivă pentru remedierea degradărilor rosturilor de dilatație (inclusiv reconstrucția acestora);*

- lucrări de mentenanță corectivă pentru remedierea degradărilor rosturilor de contact / contracție;*

- lucrări de mentenanță corectivă pentru remedierea defecțiunilor suprafeței îmbrăcămintei din beton de ciment de tipul: microfisuri; exfolieri; eroziuni; șlefuiuri;*

- lucrări de mentenanță corectivă pentru remedierea degradărilor șlițurilor cusăturilor cu ancore chimice;*

- lucrări de mentenanță corectivă pentru remedierea defecțiunilor structurii îmbrăcămintei din beton de ciment ale suprafeței: fisuri și crăpături; rupturi de muchii; rupturi de colț; gropi;*

- lucrări de mentenanță pentru remedierea defecțiunilor/degradărilor de tipul exfolieri/eroziuni apărute în jurul gurilor de scurgere/căminelor de canalizare sau în alte zone din cadrul PDA, TWY Foxtrot, TWY Golf și Apron 1”.*

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că, potrivit prevederilor de la Subcapitolul 5.5. „Cerințe tehnice pentru lucrările de mentenanță pentru remedierea defecțiunilor îmbrăcăminților din beton de ciment ale suprafețelor aeroportuare” (pag. 17) din caietul de sarcini:

„Lucrările de mentenanță pentru remedierea defecțiunilor îmbrăcăminților din beton, care includ reparațiile defecțiunilor de tipul: gropilor; rupturilor de muchii și de colț; eroziunilor de profunzime; se vor realiza în conformitate cu prevederile normativelor și stasurilor în vigoare aplicabile, în special Normativul pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare NP 050-2000.

Repararea gropilor din îmbrăcămințile din beton de ciment se realizează cu mortare uscate preambalate sau betoane fluidificate, armate dispers cu fibre de polipropilenă.

Rupturile (spargerile) muchiilor rosturilor se prezintă sub formă de cavități cu forme neregulate și adâncimi variabile. Rupturile care apar pe lățimi și adâncimi de cca. 4 cm se remediază cu mortare uscate preambalate [...].

Repararea rupturilor, eroziunilor și gropilor din îmbrăcămințile din beton de ciment se realizează cu mortare bicomponente de întărire rapidă pe bază de rășini epoxidice, produse în conformitate cu standardul EN 1504-3: 2005 - Materiale de reparații structurale sau nestructurale de beton [...]."

Nu în ultimul rând, menționează că, potrivit prevederilor Subcapitolului 5.6. „Cerințe tehnice pentru lucrările de mentenanță a zonelor care prezintă exfolieri/eroziuni inclusiv în jurul gurilor de scurgere și a altor zone” (pag. 18) din caietul de sarcini:

„Lucrările de mentenanță a zonelor care prezintă exfolieri/ eroziuni inclusiv în jurul gurilor de scurgere se vor realiza în conformitate cu prevederile normativelor și stasurilor în vigoare aplicabile, în special Normativul pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare NP 050- 2000.

Mentenanța zonelor care prezintă exfolieri/ eroziuni inclusiv în jurul gurilor de scurgere include repararea defecțiunilor/ degradărilor, în următoarele etape: Buciardare; Curățare; Reparare [...].

Repararea rupturilor și gropilor din îmbrăcămințile din beton de ciment se realizează cu mortare bicomponente de întărire rapidă pe bază de rășini epoxidice, produse în conformitate cu standardul EN 1504-3: 2005 - Materiale de reparații structurale sau nestructurale de beton [...]."

Așadar, arată petenta, astfel cum rezultă fără echivoc din cele anterior menționate, prin documentația de atribuire entitatea contractantă a precizat în mod clar că obiectul contractului de achiziție sectorială este format în esență din două categorii principale de lucrări:

- *Lucrări de remediere a degradărilor rosturilor de dilatație și de contact/contractie prin colmatarea cu mastic bituminos; și*

- *Lucrări de remediere a degradărilor structurii din beton ale suprafețelor de mișcare aeroportuare (fisuri, exfolieri, rupturi, gropi, etc.) cu mortare sau betoane fluidificate, armate dispers cu fibre de polipropilenă.*

În acest scop, prin prevederile din Secțiunea III.1.3) „Capacitatea tehnică și sau profesională” din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a solicitat ca operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire să dovedească că au executat în ultimii 5 ani:

- *Lucrări similare celor indicate în cuprinsul documentației de atribuire (execuție rosturi noi/remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare/reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare) în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei, fără TVA, din care:*

- *Exclusiv lucrări de execuție rosturi noi / remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de minim 1.000.000 lei, fără TVA;*

..... SRL precizează că, în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, a comunicat entității contractante următoarele documente:

- Contractul de lucrări nr. 543/18.04.2023, încheiat cu, încheiat pentru colmatarea rosturilor de contact/contractie în cadrul obiectivului „*Proiectare și construire platforme și drumuri de acces, ..., România, situat în localitatea Mihail Kogălniceanu, Constanța, România*”, însoțit de Documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale din data de 16.05.2023, potrivit căruia, valoarea finală a contractului a fost de 62.286,62 EUR, fără TVA (echivalentul a 307.521,50 LEI, fără TVA); și

- Contractul de prestări servicii nr. 1796/19.09.2023, încheiat cu DRUMURI SA, încheiat pentru recalibrarea și colmatarea rosturilor de contract și contractie cu mastic bituminos, colmatarea rosturilor de dilatație cu mastic bituminos, turnarea betonului BcR, turnarea mecanizată a betonului BcR, și tăierea în adâncime a betonului, precum și remedierea viciilor și a oricăror defecte/disfuncționalități ivite pe parcursul executării lucrărilor sau în perioada de garanție pentru obiectivul „*Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare a Aeroportul*”, însoțit de Documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale din data de 12.07.2024, potrivit căruia, valoarea finală a contractului a fost de 5.121.442,46 lei, fără TVA, din care 813.952,11 lei, fără TVA reprezentând valoarea lucrărilor de colmatare rosturi din contract.

Remarcă faptul că operațiunea de „turnare a betonului BcR”, un beton cu proprietăți superioare de rezistență și durabilitate destinat construirii suprafețelor de mișcare aeroportuare (piste de aterizare), reprezintă propriu-zis lucrări de construire a suprafețelor de mișcare aeroportuare (pistă de aterizare), efectuate de SRL în cadrul obiectivului „*Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare a Aeroportul*”.

Subliniază faptul că, prin prisma dispozițiilor art. 5 din Instrucțiunea ANAP, construirea suprafețelor de mișcare (pistă de aterizare) prin turnarea betonului BcR reprezintă lucrări similare celor solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire (remedierea degradărilor structurii din beton ale suprafețelor de mișcare aeroportuare - fisuri, exfolieri, rupturi, gropi etc.), superioare contractului de achiziție sectorială ce face obiectul procedurii de atribuire din prezenta speță din punctul de vedere al complexității și al scopului lor.

În același context, petenta face trimitere la principiul de drept „*qui potest plus, potest minus*” („*cine poate mai mult poate și mai puțin*”), apreciind că un operator economic care deține capacitatea tehnică și profesională pentru a construi suprafețe de mișcare aeroportuară din beton de ciment în valoare totală de aproximativ 4.307.490,35 lei, fără TVA,

deține know-how-ul și experiența solicitate de entitatea contractantă în prezenta procedură de atribuire pentru a efectua și lucrări similare de mai mică anvergură și complexitate la îmbrăcămințile din beton de ciment ale respectivelor suprafețe de mișcare aeroportuare (piste de aterizare), constând în remedierea cu mortare sau betoane fluidificate a fisurilor, exfolierilor, rupturilor și gropilor apărute în cursul exploatării.

De altfel, menționează că, astfel cum reiese din cuprinsul dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP, indicarea în cuprinsul documentației de atribuire a lucrărilor ce pot fi considerate similare cu cele ce fac obiectul contractului de achiziție sectorială reprezintă doar o „*descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează*” contractul, cu titlu exemplificativ, iar nu limitativ, menită numai să servească drept termen de comparație pentru stabilirea gradului de similitudine și complexitate a lucrărilor efectuate de ofertanți anterior, prezentate pentru demonstrarea experienței similare cu cele solicitate în cuprinsul documentației de atribuire de către entitatea contractantă.

..... SRL concluzionează că, în contextul descris, și în condițiile în care Instrucțiunea ANAP interzice explicit să se solicite demonstrarea experienței similare prin execuția de lucrări identice cu cele ce fac obiectul contractului de achiziție sectorială, respingerea de către entitatea contractantă a ofertei sale, ca inacceptabilă, motivat de faptul că, în opinia comisiei de evaluare, lucrările de construire a suprafeței de mișcare aeroportuară din beton de ciment efectuate în cadrul obiectivului „Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare a Aeroportul” „nu pot fi considerate lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare, astfel cum s-a solicitat în cadrul cerinței specificată în Fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională)”, este nelegală și netemeinică.

II.2. Decizia entității contractante de respingere a ofertei SRL ca inacceptabilă a fost emisă cu încălcarea principiului proporționalității.

Petenta subliniază faptul că, suplimentar principiului legalității reglementat de art. 6 din Codul administrativ, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, legislația achizițiilor sectoriale este guvernată, printre altele, și de principiul proporționalității, potrivit căruia, astfel cum s-a consemnat în jurisprudența CNSC:

„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ, să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale scolastice a documentației de atribuire, și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar sistematic, iar nu pe bucăți”.

De asemenea, în ceea ce privește scopurile urmărite prin solicitările de clarificări, contestatoarea face trimitere la jurisprudența CNSC și la cea comunitară în materia achizițiilor publice și susține că entitatea contractantă avea obligația de a-i analiza oferta în întregul său, prin luarea în considerare a tuturor elementelor relevante cuprinse în documentele prezentate la solicitarea comisiei de evaluare referitoare la experiența similară a SRL.

În subsidiar, opinează că, și în măsura în care, ad absurdum, entitatea contractantă ar fi considerat totuși că informațiile cuprinse în cele două contracte de lucrări prezentate în demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară nu ar fi fost suficient de clare, aceasta avea obligația să efectueze toate demersurile necesare lămuririi tuturor neclarităților avute în legătură cu oferta depusă prin adresarea unor solicitări de clarificări în acest scop.

Prin urmare, concluzionează că, în cazul de față, atunci când a dispus respingerea ofertei SRL, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate față de aceasta, entitatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, cu atât mai mult cu cât, așa cum rezultă din dosarul achiziției, pe parcursul derulării procedurii de atribuire comisia de evaluare nu i-a solicitat niciun fel de clarificare cu privire la cele două contracte de lucrări prezentate în demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară.

Mai mult, susține contestatoarea, evaluarea greșită sub toate aspectele a experienței similare anterioare a SRL, și respingerea nejustificată a ofertei sale pentru acest motiv, a condus la vicierea în mod decisiv a rezultatului procedurii de atribuire în favoarea ofertantului SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA.

III. Motive privind nelegalitatea și netemeinicia deciziei entității contractante prin care aceasta a considerat admisibilă și conformă oferta SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA.

Invocând și redând dispozițiile art. 228 din Legea nr. 99/2016, ale art. 143 din H.G. nr. 394/2016, contestatoarea susține că oferta SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA este inacceptabilă și neconformă, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, a cărui ofertă nu corespunde cerințelor entității contractante din cuprinsul caietului de sarcini.

III.1. Petenta reclamă faptul că, din contractele depuse de SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA în demonstrarea experienței similare, rezultă o experiență inferioară valoric celei solicitate în la Secțiunea III.1.3) „Capacitatea tehnică și sau profesională” din fișa de date a achiziției unde entitatea contractantă a solicitat ca operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire să dovedească că au executat în ultimii 5 ani:

- Lucrări similare celor indicate în cuprinsul documentației de atribuire (execuție rosturi noi/remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare/ reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare) în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei fără, TVA, din
care

- Exclusiv lucrări de execuție rosturi noi/remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de minim 1.000.000 lei, fără TVA.

Astfel, arată contestatoarea, după cum rezultă din înscrisurile aflate în dosarul achiziției, în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA a comunicat entității contractante următoarele documente:

- Contractul de lucrări nr. 219/16.12.2016, în cadrul căruia au fost efectuate lucrări similare în cuantum de 1.932.686,16 lei; și

- Contractul de lucrări nr. 1992/28.08.2023, în cadrul căruia au fost efectuate lucrări similare în cuantum de 890.000,00 lei,

rezultând o experiență similară totală de numai 2.822.686,16 lei, inferioară pragului minim de 3.000.000 lei, fără TVA, solicitat de entitatea contractantă în Secțiunea III.1.3) „Capacitatea tehnică și sau profesională” din fișa de date a achiziției.

Din această perspectivă, apreciază că, potrivit dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, oferta SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA este inacceptabilă, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, și pe care, pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă avea obligația de a o respinge ca inacceptabilă.

III.2. Contestatoarea susține că, din lista echipamentelor depusă de SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA în oferta tehnică, rezultă că echipamentele oferite nu corespund cerințelor minime ale entității contractante din Subcapitolul 4.5. Utilaje și echipamente al caietului de sarcini (pag. 12).

Menționează că, potrivit dispozițiilor Secțiunii IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției:

„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini”,

iar, potrivit prevederilor de la Subcapitolul 4.5 „Utilaje și echipamente” din caietului de sarcini:

„Ofertanții au obligația să prezinte în cadrul propunerii tehnice modul în care vor asigura echipamentele, utilajele, mijloacele de transport, alte mijloace fixe și dotări care sunt considerate necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări.

La execuția lucrărilor se vor utiliza numai utilaje și echipamente în stare tehnică corespunzătoare, care nu prezintă defecțiuni și nici eventuale scurgeri de carburanți sau lubrifianți. Dotarea tehnică trebuie să dovedească capacitatea executantului de a se organiza, mobiliza și executa în timp rapid lucrările de mentenanță, în timpul pauzelor din cadrul programului de zboruri”.

„Dotarea minimă cu echipamente necesare pentru execuția lucrărilor de mentenanță este următoarea:

- mașină de frezat fisuri și crăpături, cu disc diamantat pentru fisuri/crăpături, care să permită frezarea pe o lățime de 8 -10 mm și o adâncime de 15 mm;

- mașină de șanfrenat rosturi (pentru înlăturarea muchiilor ascuțite), cu discuri diamantate, pentru o lățime de 3 - 5 mm;

- motocompresor cu o capacitate de min. 3 mc/h;

- compresor cu aer comprimat cald;

- mașină cu perii rotative din sârmă pentru curățat rosturi și fisuri;

- mașină de tăiat beton, putere minima 95CP, cu disc diamantat și dotată cu sistem de absorbție montat pe mașină și cu sistem de reciclare a șlamului în momentul tăierii;

- utilaj autopropulsat, specific de colmatare rosturi, fisuri, cu următoarele caracteristici: capacitate de minim 500 litri, să asigure procesul de topire a masticului cu respectarea indicațiilor producătorului de mastic, să prevină supraîncălzirea masticului, să asigure malaxarea masticului, cu respectarea temperaturilor indicate în fișa produsului; să permită încălzirea indirectă a masticului bituminos (pereți dubli, ulei termic de transfer, flacăra ascunsă); să efectueze malaxarea mecanizată, să fie dotat cu termostat pentru controlarea temperaturii materialului și uleiului termic; sistemul de propulsie al utilajului să asigure o deplasare constantă în momentul turnării masticului bituminos în rosturi și fisuri; să fie dotat cu sistem de turnare mecanizată cu lance de turnare; să fie dotat cu furtun încălzit;

- sistem mecanizat de decolmatare a rosturilor;

- autoutilitară cu lift, care să asigure operativitate în operațiunile de închidere/deschidere șantier între zboruri;

- mașină de intervenție, organizare de șantier care să permită eliberarea rapidă a suprafețelor de mișcare;

- sistem mobil de iluminat.

Este important să se dispună de utilaje de rezervă, astfel încât să se evite vreo situație de defecțiune și imposibilitate de redare imediată a traficului aerian pe suprafața de mișcare aeroportuară, la care se execută lucrări de mentenanță.

Orice echipament/utilaj va putea fi înlocuit doar cu acordul în scris al Autorității Contractante, noul echipament/utilaj trebuie să dețină cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului/utilajului înlocuit.

Ofertanții vor prezenta, suplimentar față de informațiile solicitate, orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice, asigurându-se că au fost tratate toate cerințele solicitate prin cerințele beneficiarului”.

Petenta susține că, potrivit documentelor dosarului achiziției, SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA nu a făcut dovada

conformității propunerii sale tehnice cu cerințele caietului de sarcini, depunând numai o listă generică de echipamente, neînsoțită de niciun fel de fișă tehnică care să permită verificarea conformității specificațiilor tehnice ale echipamentelor oferite cu cele solicitate de entitatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, și nici utilaje de rezervă.

Mai mult, afirmă că, din verificarea listei de echipamente a respectivului ofertant, rezultă că acesta nu deține dotarea minimă cu echipamente necesare pentru execuția lucrărilor de mentenanță solicitată la Capitolul 4.5. „Utilaje și echipamente” din caietul de sarcini.

Cu titlu de exemplu, arată că, în ceea ce privește „Mașină de tăiat beton, putere minima 95CP, cu disc diamantat și dotată cu sistem de absorbție montat pe mașină și cu sistem de reciclare a șlamului în momentul tăierii”, SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA a oferit o „Mașină de tăiat rosturi CEDIMA CF 6010” (poziția 421 în listă), care nu are puterea minimă de 95 CP solicitată de entitatea contractantă, ci numai de 82 CP, și nu este dotată cu sistem de absorbție montat de mașină și cu sistem de reciclare a șlamului.

Susține că, în mod similar, toate celelalte mașini de tăiat sau de debitat cuprinse în lista ofertantului menționat (cum ar fi de ex. cele cuprinse la pozițiile 21, 32, 106, 271) sunt inferioare din punct de vedere al specificațiilor tehnice celor solicitate cu titlul de „dotare minimă” în documentația de atribuire, fiind în esență mașini de tăiat manuale care nu pot face dovada deținerii dotării minime obligatorii.

De asemenea, petenta reclamă faptul că, în ceea ce privește cerințele referitoare la „*Utilaj autopropulsat, specific de colmatare rosturi, fisuri*” și la „*Sistem mecanizat de decolmatare a rosturilor*”, din dosarul achiziției rezultă că, pentru a dovedi deținerea acestor dotări minime obligatorii, SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA a oferit un „*Ansamblu utilaje de curățat, topit, umplut, tăiat rosturi*” (poziția 436 în listă), echipament/ansamblu care nu există în realitate, neexistând pe piață vreun astfel de utilaj/ansamblu de utilaje „*minune*” produs de vreun producător.

În opinia sa, din această perspectivă, potrivit dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, oferta SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă avea obligația de a o respinge ca neconformă.

III.3. În propunerea tehnică depusă, SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA nu a făcut dovada faptului că materialele oferite ar corespunde cerințelor minime ale de la Subcapitolele 5.2 - 5.6 din caietul de sarcini (pag. 14 -19), deși conform dispozițiilor Secțiunii IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției: „*Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.*”

Petenta menționează că, deși, în Subcapitolele 5.2 - 5.6 de la pag 14-19 din caietul de sarcini, achizițarea a inserat cerințe explicite privind caracteristicile tehnice minime ale materialelor care ar fi trebuit oferite referitoare, printre altele, la densitate, vâscozitate, rezistență la compresiune, rezistență la întindere, elasticitate, temperatura de aplicare, ș.a.m.d., SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA nu a depus în oferta sa tehnică vreun document din care să reiasă specificațiile tehnice ale materialelor oferite, oferta sa nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă avea obligația de a o respinge ca neconformă.

În opinia contestatoarei, din cele de mai sus, rezultă că entitatea contractantă nu a manifestat în cursul desfășurării procedurii de atribuire același grad de exigență în evaluarea ofertelor celor doi operatori economici participanți la procedură, încălcând principiile tratamentului egal și al nediscriminării, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, arată că, pe de-o parte, entitatea contractantă a respins în mod nejustificat oferta SRL pentru o pretinsă lipsă a experienței similare solicitate, iar, pe de altă parte, nu a avut nicio reținere în a declara câștigătoare, în mod nelegal și netemeinic, oferta SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA, deși aceasta era în mod evident inacceptabilă și neconformă.

Mai mult, apreciază că evaluarea greșită sub toate aspectele a ofertelor celor doi operatori economici menționați a condus la vicierea în mod decisiv a rezultatului procedurii de atribuire în favoarea ofertantului SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA.

În contextul acestor argumente, ... SRL susține că această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestației, cu consecința anulării deciziei entității contractante privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, a anulării deciziei entității contractante privind declararea ofertei SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA ca fiind admisibilă și conformă, a actelor ce au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente deciziei, inclusiv, dar fără a se limita la raportul procedurii înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 14.034/07.08.2024 și a adresei nr. 14.091/08.08.2024 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, și a obligării entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ambelor oferte de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare.

De asemenea, invocând prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului accesul la dosarul cauzei aflată pe rolul său, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, precum și cele ale H.G. nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 14770/19.08.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 52768/20.08.2024, ... RA a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de către SRL, precum și obligarea contestatoarei de a face dovada depunerii și constituirii cauțiunii conform art. 61 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației în cazul nedepunerii și neconstituirii prealabile.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, achizitoarea menționează următoarele:

- în cadrul procedurii de atribuire a contractului sectorial de lucrări, demarată prin anunțul de participare simplificat nr. / 26.06.2024 și având ca obiect „Lucrări de mentenanță corectivă la suprafața de mișcare aeroportuară” la R.A., au fost depuse pe platforma Sistemului Electronic de Achiziții Publice, până la termenul limită de depunere a ofertelor, 15.07.2024, oferte de către următorii operatori economici: SRL și SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA

- pe parcursul evaluării ofertelor, în cadrul etapei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, în temeiul art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/ 2016 privind achizițiile sectoriale, comisia de evaluare a solicitat ambilor ofertanți să prezinte documentele care dovedesc experiența similară astfel cum a fost prevăzută de către entitatea contractantă la Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/ sau profesională” din fișa de date a achiziției;

Astfel, prin adresa nr. 12468/17.07.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL următoarele:

Clarificare 3:

„Cu privire la documentul DUAE depus de către dumneavoastră, prin raportare la dispozițiile art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și având în vedere cerința autorității contractante regăsită în fișa de date, Cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/scai profesională: Executarea de lucrări de tipul specificat.

Se solicită ca ofertantul să facă dovada că a executat lucrări similare în ultimii 5 cmi, până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei fard T. V.A. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maxim 3 contracte. Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de execuție rosturi noi sau lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare sau lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare. Ofertantul va face dovada că în cadrul experienței similare prezentate a executat lucrări de execuție rosturi noi / remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de minim 1.000.000 lei, fără TVA, vă rugăm să ne transmiteți documentele care demonstrează îndeplinirea cerinței autorității

contractante, conform celor menționate de către dumneavoastră în documentul *Declarație privind experiența similară*".

Ca răspuns la solicitarea de clarificări anterior menționată, ofertantul SRL a transmis, prin adresa înregistrată la sediul RA sub nr. 12.618/ 19.07.2024, următoarele documente în vederea demonstrării experienței similare:

- Contractul de prestări servicii nr. 1796/ 19.09.2023, încheiat între DRUMURI SA în calitate de beneficiar și SRL în calitate de prestator, prin care prestatorul se obligă să execute și să finalizeze următoarele prestații/lucrări în cadrul obiectivului „Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare la Aeroportul";

- Contractul nr. 663 din 03.11.2022 având ca obiect „*Recalibrare și colmatare rosturi de contact și contracție cu mastic bituminos: Colmatare rosturi de dilatație cu mastic bituminos, Turnare beton BcR, Turnare mecanizată beton BcR, Deschidere și închidere de șantier, Tăiere în adâncime beton*”.

Cu privire la valoarea contractului, la art. 5, se precizează următoarele:

5.1. Prețurile unitare sunt cele prevăzute și detaliate în Anexa prezentului contract: Recalibrare și colmatare rosturi de contact și contracție cu mastic bituminos - 6,73 euro/m, fără TVA; Colmatare rosturi de dilatație cu mastic bituminos - 7,40 euro/m fără TVA; Turnare beton BcR - 12,32 euro/mp, fără TVA; Turnare mecanizată beton BcR - 15,20 euro/mp, fără TVA; Deschidere și închidere de șantier - 9000,00 euro/buc., fără TVA; Cost de staționare - 4400 euro/zi, fără TVA; Tăiere în adâncime beton 19,17 euro/m, fără TVA.

În cadrul Anexei nr. 1 la contractul de prestări servicii nr. 1796/ 19.09.2023 sunt prezentate operațiunile și prețurile aferente acestora.

- Documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale emis de către SC DRUMURI SA pentru SRL la data de 12.07.2024, în legătură cu participarea în cadrul contractului nr. 1796/19.09.2023 pentru obiectul „Lucrări de turnare mecanizată de beton BcR și execuție rosturi în cadrul contractului având ca obiect «Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii Aeroportuare la Aeroportul Internațional»". Valoare finală a contractului: 5.121.442,46 lei, fără TVA, din care 813.952,11 lei reprezentând valoarea lucrărilor de colmatare rosturi din contract.

- Contractul de lucrări nr. 543/18.04.2023, încheiat între SRL, în calitate de prestator și societatea comercială, în calitate de beneficiar, având ca obiect efectuarea lucrărilor pentru proiectul „Proiectare și construire platforme și drumuri de acces, ... România, situat în localitatea Mihail Kogălniceanu, Constanța, România”,

pentru care beneficiarul a încheiat contractul cu SKE SRL nr. SKE-2022-MATOCrom F0319-08 din data de 30.09.2022. Prețul contractului este format din prețurile unitare: 6,91 euro/m pentru rosturile de contact/contractie și 8,14 euro/m pentru rosturile de dilatație (fără TVA) și costul de deschidere și închidere a șantierului de 480 euro. Suma de plată a contractului este de 62.066,11 euro, plus TVA, respectiv 307.368,27 lei fără TVA, calculat la cursul mediu de referință publicat de BNR.

- Documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emis la data de 16.05.2023 de către pentru SRL pentru participarea în cadrul contractului nr. 543/18.04.2023 pentru obiectul „Colmatare rosturi de contact și rosturi de dilatație pe pistă aeroportuară”. Valoarea finală a contractului 62.286,62 EUR, fără TVA, respectiv 307.521,50 lei, fără TVA.

Achizitoarea precizează că, față de cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a reținut următoarele aspecte:

1. Ofertantul S.R.L. a înțeles să transmită două contracte din maxim 3 posibile în vederea demonstrării experienței similare.

2. Din contractul de lucrări nr. 543/18.04.2023, încheiat între societatea comercială SRL, în calitate de prestator și societatea comercială, în calitate de beneficiar, având ca obiect efectuarea lucrărilor pentru proiectul „Proiectare și construire platforme și drumuri de acces, ... România, situat în localitatea Mihail Kogălniceanu, Constanța, România” și Documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emis la data de 16.05.2023, de către, comisia de evaluare a constatat că societatea SRL a realizat, în cadrul contractului anterior menționat, lucrări de colmatare rosturi de contact și rosturi de dilatație pe pistă aeroportuară în valoare finală de 62.286,62 euro, fără TVA, respectiv 307.521,50 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare subliniază faptul că lucrările executate în cadrul contractului se circumscriu cerinței entității contractante privind experiența similară, fiind cuprinse în categoria de lucrări de execuție rosturi noi/lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare.

3. Referitor la Contractul de prestări servicii nr. 1796/19.09.2023 încheiat între DRUMURI SA, în calitate de beneficiar și SRL, în calitate de prestator, precum și din Anexa 1 la contractul de prestări servicii nr. 1796 din 19.09.2023, comisia de evaluare a constatat faptul că obiectul contractului anterior menționat are următoarele activități:

Recalibrare și colmatare rosturi de contact și contractie cu mastic bituminos; Colmatare rosturi de dilatație cu mastic bituminos; Turnare beton BcR; Turnare mecanizată beton BcR; Deschidere și închidere de șantier; Tăiere în adâncime beton.

Entitatea contractantă precizează faptul că primele două activități se circumscriu cerinței sale privind experiența similară, fiind cuprinse în categoria de lucrări de execuție rosturi noi/lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare.

De asemenea, subliniază faptul că operațiunile descrise la următoarele activități (Turnare beton BcR, Turnare mecanizată beton BcR, Deschidere și închidere de șantier, Tăiere în adâncime beton), cuprinse în cadrul contractului nr. 1796/19.09.2023, nu reprezintă lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare în accepțiunea Normativului 050 - 2000 - Normativ pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare și nu pot fi luate în considerare ca execuție de lucrări similare, astfel cum a fost solicitat de către entitatea contractantă: lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare.

Mai mult decât atât, învederează faptul că, în virtutea art. 172 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*.

Prin urmare, precizează că, în concluzia celor anterior menționate, comisia de evaluare a consemnat, următoarele:

- ofertantul SRL nu a executat în ultimii 5 ani de lucrări similare (lucrări de execuție rosturi noi sau lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare sau lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare) în valoare cumulată de peste 3.000.000 lei, fără TVA. Singura cerință care a putut fi verificată și este considerată îndeplinită de către comisia de evaluare este cea de execuție lucrări rosturi noi și remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de minim 1.000.000 lei, fără TVA. Conform cerinței entității contractante, ofertantul trebuia să facă dovada că a executat următoarele lucrări similare, în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei, fără TVA: lucrări de execuție rosturi noi/lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare/ lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare.

- în cadrul contractului de prestări servicii nr. 1796/19.09.2023, societatea SRL a executat lucrări de execuție rosturi noi/ lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de 813.952,11 lei (conform documentului constatator), iar diferența până la valoarea finală a contractului, respectiv 5.121.442,46 lei este reprezentată de următoarele lucrări: Turnare beton BcR, Turnare mecanizată beton BcR, Deschidere și închidere de șantier, Tăiere în adâncime beton, lucrări care în accepțiunea Normativului 050 - 2000 - Normativ pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare nu pot fi considerate lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare, astfel cum s-a solicitat în cadrul cerinței de la Secțiunea III. 1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

1. Prin urmare, achizitoarea respinge fără echivoc tezele de la pagina 5 și următoarele din contestația înregistrată la CNSC cu nr. 52249/19.08.2024 depusă de către SRL în ceea ce privește formularea cerinței privind experiența similară.

În acest sens, consideră că susținerea petentei potrivit căreia respingerea de către comisia de evaluare a ofertei SRL ar fi netemeinică și nelegală nu poate fi primită.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia respingerea ofertei sale ar fi netemeinică și nelegală având în vedere că, prin prisma dispozițiilor art. 5 din Instrucțiunea ANAP, construirea suprafețelor de mișcare (pistă de aterizare) prin turnarea betonului BcR, ar reprezintă lucrări similare celor solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire (remediarea degradărilor structurii din beton ale suprafețelor de mișcare aeroportuare - fisuri, exfolieri, rupturi, gropi etc.), superioare contractului de achiziție sectorială ce face obiectul procedurii de atribuire din punctul de vedere al complexității și al scopului lor, achizitoarea subliniază următoarele aspecte:

Referitor la cerința privind experiența similară prevăzută la secțiunea III.1.3) „Capacitatea tehnică și profesională” din anunțul de participare simplificat nr. /26.06.2024, precizează că, până la data limită de depunere a ofertelor, 15.07.2024, nu au fost primite solicitări de clarificări cu privire la experiența similară. Ofertantul SRL nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire.

Astfel, conchide că, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, la momentul depunerii contestației nr. 14644/19.08.2024 de către ofertantul SRL contestarea aspectelor stipulate în documentația de atribuire este tardivă.

Mai mult, entitatea contractantă, precizează că a formulat cerința privind experiența similară prin raportare la dispozițiile legale în vigoare, la specificul obiectului contractului, luând în considerare riscurile și impactul major în materie de siguranță aeronautică pe care le presupune o executare necorespunzătoare a lucrărilor care fac obiectul contractului, prin raportare la obiectivele contractului, pentru a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea cerinței au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție sectorială ce urmează a fi atribuit.

Subliniază faptul că, potrivit art. 58 alin. (4) din Directiva europeană 2014/24/UE, în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, autoritățile contractante pot impune cerințe care să asigure faptul că operatorii economici dețin experiența și resursele umane și tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător, iar, conform dispozițiilor art. (1) din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și

b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare, atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție sectorială ce se atribuie prin respectiva procedură.

Mai mult, menționează că, potrivit Notei, la art.2 din Instrucțiunea Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în cazul în care se dorește atribuirea unui contract având ca obiect realizarea unor obiective/activități cum ar fi, fără a se limita la: *„construcții ce includ o componentă de proces tehnologic semnificativă din punctul de vedere al funcționalității respectivei construcții, de tipul stațiilor de epurare a apei uzate, centralelor de producere a energiei electrice și altele asemenea (...)”*,

prezintă relevanță, pentru demonstrarea capacității de a realiza viitorul contract, ducerea la îndeplinire a unui număr de cel puțin două asemenea exerciții, similare ca anvergură/complexitate.

Afirmă că, în scopul înțelegerii anvergurii rezultatului ce trebuie îndeplinit, corelarea se face cu dimensiunea, complexitatea și/sau tipologia în care se încadrează construcția în cauză, obiectul analizei, respectiv operațiunile cărora li se adresează activitățile exemplificate mai sus, sens în care face trimitere la următoarele:

- Exemplu bună practică (Instrucțiunea 2/2017): Obiectul contractului de lucrări, ce include inclusiv proiectarea acestora – *„Realizarea unei stații de epurare cu o capacitate aferentă unei populații echivalente (PE) de 30.000 locuitori”*.

- Mod de formulare cerință de calificare referitoare la experiența similară (Instrucțiunea 2/2017): *„Ofertantul trebuie să furnizeze dovada finalizării execuției a 2 stații de epurare a apei uzate cu o capacitate de minimum 10.000 PE fiecare, în cadrul unor contracte de tip proiectare și execuție”*.

..... precizează că a stabilit experiența similară, ținând cont de legislația invocată, de specificul și complexitatea obiectului contractului (realizarea unor lucrări pentru remedierea defecțiunilor suprafeței de mișcare aeroportuară, iar în situația în care aceste lucrări nu sunt executate corespunzător, se pune în pericol siguranța pasagerilor).

Entitatea contractantă a stabilit cerința privind experiența similară cu referire la specificul obiectului contractului, ținând cont și de faptul că în cazul de față, contractul este guvernat de reglementări speciale din domeniul aviației civile, ... fiind certificat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română ca operator de aerodrom în baza Regulamentului (UE) nr. 139/ 2014 de stabilire a cerințelor tehnice și a procedurilor administrative referitoare la aerodromuri.

Subliniază faptul că realizarea necorespunzătoare a lucrărilor care fac obiectul contractului are ca și rezultat punerea în pericol a siguranței pasagerilor. Obiectivele realizării lucrărilor de mentenanță corectivă la suprafața de mișcare care fac obiectul contractului de lucrări, astfel cum sunt descrise și în caietul de sarcini nr. 10476/18.06.2024 sunt următoarele:

- Menținerea bazei de certificare și respectarea cerințelor din reglementările naționale și internaționale aplicabile, respectiv Regulamentul U.E. nr. 1139/2018 , Regulamentul 139/ 2014 și PIAC-AD-MA;
- Menținerea cerințelor fundamentale de calitate a construcțiilor pe toată durata de exploatare a acestora;
- Asigurarea durabilității, siguranței în exploatare, funcționalității și calității pistei de decolare-aterizare, căilor de rulare si platformelor de staționare aeronave;
- Asigurarea condițiilor pentru desfășurarea în siguranță a activităților aeroportuare și a traficului aerian pe pista de decolare aterizare, căile de rulare si platformele de staționare aeronave, în scopul protejării vieții oamenilor, a aeronavelor, echipamentelor aeroportuare și a mediului înconjurător;
- Realizarea etanșeității conforme a rosturilor de dilatație, contracție și construcție;
- Realizarea rosturilor de dilatație în conformitate cu rolul lor de a prelua tensiuni din dilatarea dalelor pistei de decolare-aterizare;
- Repararea în timp util a oricăror defecțiuni posibile să apară în exploatare.

Entitatea achizitoare precizează că cerința privind experiența similară nu a fost formulată prin raportare la lucrări identice celor care fac obiectul contractului, respectiv lucrări de mentenanță corectivă la suprafața de mișcare aeroportuară, ci a oferit posibilitatea ofertanților să prezinte experiență similară în executarea de rosturi noi, sau lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare sau lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare.

Consideră că, în mod greșit ofertantul SRL menționează faptul că execuția unor lucrări de „turnare a betonului BcR”, efectuate în cadrul obiectivului „Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare a Aeroportul”, reprezintă lucrări superioare celor care fac obiectul contractului atribuit, arătând, totodată că societatea contestatoare nu prezintă documente care fac proba celor susținute și arătate în prealabil.

Menționează că, prin raportare la Normativele în vigoare, lucrările de turnare a betonului BcR, reglementate prin Normativele pentru executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment nu sunt superioare lucrărilor reglementate prin Normativul pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare NP 050 - 2000 și prin celelalte normative aplicabile. Codul CPV care definește lucrările care fac obiectul procedurii de atribuire este reprezentat de 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare și este diferit de codul CPV care definește lucrările care fac obiectul contractelor prezentate ca experiență similară de către societatea contestatoare.

Achizitoarea susține că, prin raportare la Normativele în vigoare, lucrările de turnare a betonului BcR, care, în mod greșit, susține ofertantul că sunt superioare celor care fac obiectul contractului sunt diferite de lucrările care fac obiectul procedurii din următoarele motive:

- prezintă o tehnologie de execuție totalmente diferită de tehnologia necesară pentru execuția lucrărilor care fac obiectul procedurii; operațiunile efectuate sunt totalmente diferite
- echipamentele necesare pentru execuția lucrărilor sunt diferite față de cele necesare execuției lucrărilor de mentenanță corectivă la suprafața de mișcare
- instruirea personalului care execută lucrările prezentate de ofertant este diferită față de instruirea personalului care execută lucrările care fac obiectul procedurii.

Mai mult, menționează că, potrivit documentelor depuse în cadrul procedurii, contestatoarea SRL ar fi executat doar o mică parte din lucrările de realizare a unei construcții noi, ofertantul a realizat doar lucrări de turnare beton.

Învederează faptul că prevederile art. 11 din Instrucțiunea nr. 2/2017 arată care sunt cazurile în care este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară. Astfel, potrivit art. 11 alin. 1 din Instrucțiunea 2/2017, este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind, experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de lucrări semnat(e)/încheiat(e)/ început(e) strict în ultimii 5 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 5 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.

Prin urmare, apreciază că, prin raportare la dispozițiile legale invocate, cerința privind experiența similară cuprinsă în anunțul de participare simplificat nu se circumscrie dispozițiilor art. 11 din Instrucțiune.

În opinia sa, un alt argument în sensul celor de mai sus este faptul că potrivit dispozițiilor art. III. 1.3) „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a procedurii, operatorul economic interesat avea dreptul de a utiliza capacitățile altor entități în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, adică și în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. În acest sens, în cuprinsul art. 14 din Instrucțiunea nr. 2/2017 se stipulează următoarele: *„în situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”*. De asemenea, arată că, potrivit art. 196 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract sectorial, să recurgă la susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

2. Raportat la susținerile din cadrul contestației potrivit cărora decizia de respingere a ofertei SRL, ca inacceptabilă, a fost emisă cu încălcarea principiului proporționalității, achizitoarea subliniază următoarele:

- criteriile minime de calificare sunt stabilite în raport de natura și complexitatea contractului sectorial ce urmează a fi atribuit.

- în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de către SC SRL, având în vedere faptul că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 12468 17.07.2024, nu a fost concludent.

Aceasta a apreciat că din documentele transmise de către ofertant nu reiese îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională (experiență similară).

Achizitoarea susține că, în contractele transmise pentru dovedirea experienței similare, comisia de evaluare nu a identificat executarea de către ofertantul SRL în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată de peste 3.000.000 lei, fără TVA. Singura cerință care a putut fi verificată și a fost considerată de către comisia de evaluare îndeplinită este cea de execuție lucrări rosturi noi și remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de minim 1.000.000 lei, fără TVA.

Precizează că, potrivit cerinței entității contractante, ofertantul trebuia să facă dovada că a executat următoarele lucrări similare, în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei, fără TVA: lucrări de execuție rosturi noi/lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare/ lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare.

- Comisia de evaluare a constatat faptul că, în cadrul contractului de prestări servicii nr. 1796/19.09.2023, societatea SRL a executat

lucrări de execuție rosturi noi/lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de 813.952,11 lei (conform document constatator), iar diferența până la valoarea finală a contractului, respectiv 5.121.442,46 lei este reprezentată de următoarele lucrări: Turnare beton BcR, Turnare mecanizată beton BcR, Deschidere și închidere de șantier, Tăiere în adâncime beton, lucrări care în accepțiunea Normativului 050 - 2000 - Normativ pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare nu pot fi considerate lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare.

Achizitoarea susține că evaluând ofertele depuse în cadrul procedurii cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, comisia de evaluare a transmis ambilor ofertanți câte o solicitare de clarificări privind demonstrarea cerinței privind experiența similară.

3. Raportat la susținerile din cadrul contestației potrivit cărora oferta SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA ar fi inacceptabilă și neconformă, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, a cărei ofertă nu corespunde cerințelor entității contractante din cuprinsul caietului de sarcini, în concret din contractele depuse de SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII S.A. în demonstrarea experienței similare rezultă o experiență inferioară valoric celei solicitate în cuprinsul documentației de atribuire, achizitoarea arată că, prin adresa nr. 12467/17.07.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA următoarele:

Clarificare 1: „Cu privire la documentul DUAE depus de către dumneavoastră, prin raportare la dispozițiile art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și având în vedere cerința autorității contractante regăsită în fișa de date, Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională; Executarea de lucrări de tipul specificat

Se solicită ca ofertantul să facă dovada că a executat lucrări similare în ultimii 5 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maxim 3 contracte. Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de execuție rosturi noi sau lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare sau lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare. Ofertantul va face dovada că în cadrul experienței similare prezentate a executat lucrări de execuție rosturi noi/remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de minim 1.000.000 lei, fără TVA, vă rugăm să ne transmiteți documentele care demonstrează îndeplinirea cerinței autorității contractante”.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări anterior menționată, ofertantul SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA a transmis, prin adresa înregistrată la sediul RA sub nr. 12548/18.07.2024 următoarele documente în vederea demonstrării experienței similare:

- Recomandarea nr. 8251/16.05.2024 pentru proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Cale de rulare paralelă cu pista” la, în cadrul căreia, calificativul acordat lucrărilor executate este foarte bun.

- Adresă de înaintare nr. 2304/06.02.2023 a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor obiect - Etapa I nr. 2243 din 03.02.2023 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „Cale de rulare paralelă cu pista”, în cadrul căreia este specificată admiterea recepției la terminarea lucrărilor și motivele privind admiterea.

- Proces-verbal de recepție parțială nr. 8746/16.06.2022 privind stadiul fizic de execuție a construcției aferente investiției „Cale de rulare paralelă cu pista”.

- Adresă de înaintare nr. 18533/20.09.2023 a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor Obiect - Etapa II nr. 18322/15.09.2023 privind execuția lucrărilor de construcții aferente investiției „Cale de rulare paralelă cu pistei”, în cadrul căreia este specificată admiterea recepției la terminarea lucrărilor și motivele privind admiterea.

- Acord-contractual Contractul de proiectare și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Cale de rulare paralelă cu pistă” la nr. 219/16.12.2019, încheiat între, în calitate de beneficiar și Asocierea SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA -, în calitate de antreprenor.

- Acord de asociere nr. 1653/29.05.2019, încheiat între SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA și privind participarea la procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Cale de rulare paralelă cu pistă”.

- Acord de subcontractare nr. 2123/26.06.2019, încheiat între SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA și PRO HART GROUP SRL, prin care SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA se obligă să subcontracteze lucrările de instalații balizaj în cadrul contractului având ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Cale de rulare paralelă cu pista”.

- Acord de subcontractare nr. 77/21.06.2019, încheiat între SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA și, prin care SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA se obligă să subcontracteze societății lucrările de retăiere și colmatare rosturi de contact, contracție și dilatație în cadrul contractului proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Cale de rulare paralelă cu pista”.

- F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Obiect 1/ Etapa 1 - Suprastructura - parte portantă, aferentă obiectivului de investiții „Cale de rulare paralelă cu pista”.

- F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Obiect 2/ Etapa 1 - Suprastructura - parte portantă, aferentă obiectivului de investiții „Cale de rulare paralelă cu pista”.

- F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Obiect 1/ Etapa 2 - Suprastructura - parte portantă, aferentă obiectivului de investiții „Cale de rulare paralelă cu pista”.

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 22283/ 14.11.2023 privind execuția lucrărilor "Lucrări de reparații/ remediere ale rosturilor de dilatație la pista de decolare/aterizare" la în cadrul căruia este specificată admiterea recepției la terminarea lucrărilor și motivele privind admiterea.

- Anexa nr. 1 - Recepție lucrări - Centralizator lucrări executate Contract nr. 275/ 28.08.2023.

- Contractul sectorial de lucrări „Lucrări de reparații/remediere ale rosturilor de dilatație la pista de decolare/aterizare”, încheiat între RA, în calitate de Beneficiar și SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, în calitate de executant, având prețul total convenit pentru îndeplinirea contractului de 890.000 lei, la care se adaugă cota legală de TVA.

Față de cele prezentate mai sus, achizitoarea învederează următoarele aspecte:

a. ofertantul SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA a înțeles să transmită două contracte din maxim 3 (trei) posibile în vederea demonstrării experienței similare.

b. din acordul contractual de proiectare și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Cale de rulare paralelă cu pista” la nr. 219/16.12.2019, încheiat între, în calitate de beneficiar și asocierea SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA -, în calitate de antreprenor, cât și din documentele aferente acestuia, respectiv Formularele F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a executat lucrări de execuție rosturi noi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de 2.628.830,19 lei, fără TVA.

Achizitoarea subliniază faptul că, în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit cărora cerința referitoare la experiența similară se

consideră îndeplinită în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză), comisia de evaluare în mod corect a luat în considerare și lucrările executate conform documentului acord de subcontractare nr. 77/ 21.06.2019 prezentat de către SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA.

c. Din contractul sectorial având ca obiect „Lucrări de reparații/remediere ale rosturilor de dilatație la pista de decolare/aterizare”, încheiat între, în calitate de beneficiar și SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, în calitate de executant, precum și din procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 22283/ 14.11.2023, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a executat lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de 890.000 lei, fără TVA.

Precizează că, față de cele arătate în prealabil, comisia de evaluare a constatat că lucrările executate în cadrul contractelor prezentate de către ofertantul SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA ca experiență similară fac dovada îndeplinirii cerinței entității contractante privind experiența similară. Astfel, din cele două contracte prezentate de către SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, în valoare totală de 3.518.830,19 lei, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește, atât cerința specifică privind lucrări de execuție rosturi noi sau lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în sumă de minim 1.000.000 lei, fără TVA, cât și cerința generală privind atingerea valorii de 3.000.000 lei, fără TVA (lucrări de execuție rosturi noi sau lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare sau lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare).

Astfel, concluzionează achizițarea, practic, conformitatea ofertei SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA nu reprezintă un aspect discutabil, cele mai importante aspecte fiind verificate de către comisia de evaluare în baza documentelor ce se regăsesc în cadrul dosarului de achiziție, după cum urmează:

- în ceea ce privește determinarea valorică a experienței similare a SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA - aceasta a fost calculată eronat de contestatoare, iar valoarea reală este, conform documentației ce se regăsește la dosarul de achiziție, de 3.518.830,19 Lei, ceea ce depășește pragul valoric minim solicitat.

- lista echipamentelor și a dotărilor minime a fost analizată de către comisia de evaluare, în conformitate cu documentele din cadrul dosarului de licitație, constatându-se conformitatea celor ofertate. Comisia de evaluare verifică dacă echipamentele corespund cerințelor prevăzute în caietul de Sarcini, aspect care a fost verificat fiind stabilită conformitatea.

- Societatea de CONSTRUCȚII SA a făcut dovada conformității materialelor ofertate cu standardele solicitate, comisia

constatând, și cu privire la acest aspect, că oferta este conformă atât solicitărilor din caietul de sarcini, dar și standardelor europene în materie.

4. Raportat la susținerile din cadrul contestației potrivit cărora din lista echipamentelor depusă de SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, în oferta tehnică rezultă că echipamentele oferite nu corespund cerințelor minime de la Subcapitolul 4.5. „Utilaje și echipamente” de la pagina 12 din caietul de sarcini, entitatea contractantă subliniază următoarele:

- Astfel cum s-a consemnat și în Procesul verbal nr. 13365/30.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, ofertantul, SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, în propunerea tehnică transmisă prezintă toate utilajele necesare realizării lucrărilor, informații relevante în acest sens fiind prezentate în propunerea tehnică la pag. 172-205, parte din dosarul procedurii. Comisia de evaluare a apreciat că informațiile prezentate în acest sens sunt conforme cu cerințele minime din caietul de sarcini.

- În cadrul propunerii tehnice depuse, ofertantul SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA își asumă faptul că va utiliza echipamente cu specificații tehnice identice cu cele solicitate de către entitatea contractantă, menționi consemnate de către comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal nr. 13365/30.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, respectiv în Anexa - Fișa de evaluare - Propunerea tehnică ofertant: SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, Secțiunea Utilaje și echipamente.

- De asemenea, acesta prezintă și lista cu echipamente și utilaje care au capacitatea tehnică de a executa tipul de activități necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului. În completare, ofertantul depune și un „Angajament de utilizare de materiale și echipamente de calitate superioară pentru execuția Lucrărilor” și o „Declarație pe propria răspundere că materialele, materiile prime și tehnologiile folosite în execuție respectă standardele și normativele în vigoare”, care întăresc cele descrise în cadrul propunerii tehnice.

- În cadrul propunerii tehnice, ofertantul prezintă, de asemenea, Planul calității care cuprinde detalii legate de utilajele/echipamentele, materialele, personalul utilizat și alte detalii privind activitățile care vor fi realizate în cadrul contractului.

5. Raportat la susținerile din cadrul contestației potrivit cărora SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA nu a făcut dovada în cuprinsul ofertei tehnice că materialele oferite corespund cerințelor minime de la Subcapitolele 5.2 - 5.6 de la pag. 14 - 19 din caietul de sarcini, achizitoarea

subliniază faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat Planul calității care cuprinde detalii legate de utilajele/echipamentele, materialele, personalul utilizat și alte detalii privind activitățile care vor fi realizate în cadrul contractului.

De asemenea, acesta a prezentat și lista cu echipamente și utilaje care au capacitatea tehnică de a executa tipul de activități necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului.

În completare, ofertantul a depus și un „Angajament de utilizare de material și echipamente de calitate superioară pentru execuția Lucrărilor” și o „Declarație pe propria răspundere ca materialele, materiile prime și tehnologiile folosite în execuție respecta standardele și normativele în vigoare”, care întăresc cele descrise în cadrul propunerii tehnice.

6. Cu privire la respingerea ofertei depuse de societatea SRL, achizitoarea precizează că membrii comisiei de evaluare au apreciat că, din documentele transmise de către ofertant, nu reiese îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională (experiență similară). În contractele transmise pentru dovedirea experienței similare, comisia de evaluare nu a identificat executarea de către ofertantul SRL, în ultimii 5 ani, de lucrări similare în valoare cumulată de peste 3.000.000 lei, fără TVA.

Învederează faptul că singura cerință care a putut fi verificată și a fost considerată de către comisia de evaluare îndeplinită este cea de execuție lucrări rosturi noi și remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de minim 1.000.000 lei, fără TVA. Conform cerinței entității contractante, ofertantul trebuia să facă dovada că a executat următoarele lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei fără TVA: lucrări de execuție rosturi noi/lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare/lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare.

Mai mult, arată entitatea contractantă, comisia de evaluare a mai constatat faptul că, în cadrul contractului de prestări servicii nr. 1796/19.09.2023, societatea SRL a executat lucrări de execuție rosturi noi/lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de 813.952,11 lei (conform document constatator), iar diferența până la valoarea finală a contractului, respectiv 5.121.442,46 lei este reprezentată de următoarele lucrări: Turnare beton BcR, Turnare mecanizată beton BcR, Deschidere și închidere de șantier, Tăiere în adâncime beton, lucrări care, în accepțiunea Normativului 050 - 2000 - Normativ pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare, nu pot fi considerate lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare.

Subliniază faptul că pentru aceste aspecte au fost învederate deja în cuprinsul punctului de vedere motivele pentru care susținerile contestatoarei un pot fi primite, și nu corespund realității.

Prin urmare, cu privire la respingerea ofertei depuse de societatea SRL, arată următoarele:

În conformitate cu documentația de atribuire, prin lucrări similare se înțelege: lucrări de execuție rosturi noi sau lucrări de remediere rosturi la suprafața de mișcare aeroportuare sau lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare. Astfel cum se prevede în caietul de sarcini, se impune respectarea Normativului pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare (indicativ NP 050-2000), care specifică ce anume se repară, și a Normativul privind evaluarea stării de degradare a îmbrăcăminților din beton de ciment ale suprafețelor aeroportuare (indicativ NP 185-2004), care prevede cum se repară.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ... SRL a depus contractul de prestări servicii nr. 1796/19.09.2023 și Documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale din 12.07.2024. Art. 2.1 din Contract prevede prestațiile/lucrările executate în cadrul obiectivului Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare la Aeroportul Contractul nr. 663/03.11.2022. În acest sens, sunt menționate următoarele: recalibrare și colmatare rosturi de contact și contracție cu mastic bituminos, colmatare rosturi de dilatație cu mastic bituminos, turnare beton BcR, turnare mecanizată beton BcR, deschidere și închidere șantier, tăiere în adâncime beton. Acestea sunt menționate în Documentul constatator, pe scurt, ca lucrări de turnare de beton BcR și execuție rosturi în cadrul contractului.

Din prevederile Contractului nr. 1796/19.09.2023, în special din Anexa 1, se observă cu ușurință că lucrarea executată de către societatea SRL este o lucrare nouă, iar nu o lucrare de reparație. Diferențele tehnice între o lucrare nouă și o lucrare de reparație sunt semnificative și implică diverse aspecte, cum ar fi proiectarea, materialele, metodele de lucru, instruirea personalului și reglementările aplicabile. În acest sens, pentru asemenea lucrări se aplică Normativul de proiectare pentru structurile rutiere rigide aeroportuare (indicativ NP 034-99).

Mai mult, proiectarea reparației implică evaluarea structurii existente și identificarea zonelor care necesită reparații. Planurile trebuie să țină cont de condițiile existente, iar uneori sunt necesare soluții personalizate pentru a se potrivi cu construcția originală. Materialele trebuie adesea să fie compatibile cu cele existente. Reparația poate necesita metode specializate pentru a se integra cu structura existentă. Pot apărea provocări legate de consolidarea unor elemente sau adaptarea la condiții neprevăzute ori deteriorări ascunse.

Pe de altă parte, metoda/procesul tehnologic este diferit pentru o lucrare nouă față de o lucrare de reparație, în condițiile în care diferă nu doar normativul aplicabil și utilajele necesare, ci și procedura în sine, pregătirea/instruirea personalului, echipamentele utilizate, codul CPV și chiar tratamentul fiscal.

În acest sens, având în vedere detaliile din Anexa 1 la contractul depus, au fost turnate dale cu o lăţime de turnare de maxim. 6 metri, adică efectiv dale întregi care se construiesc direct de către un utilaj, fără a fi nevoie de o analiză/interpretare a suprafeţei de mişcare, astfel cum este necesară în cazul unei reparaţii.

Achiziţiunea precizează că, din acest punct de vedere nici măcar nu ar putea susţine că ar fi vorba de experienţă similară relevantă asupra construcţiilor noi, întrucât turnarea betonului reprezintă în realitate doar o mică parte din tot ceea ce implică o construcţie integrală.

Mai departe, învederează faptul că repararea implică un proces mai complex, care necesită o analiză detaliată şi atentă a suprafeţei de mişcare existente deja, pentru a identifica soluţia optimă. Aceasta presupune evaluarea stării actuale a suprafeţei, identificarea zonelor afectate sau deteriorate şi determinarea cauzelor problemelor existente, printre altele. În funcţie de aceste constatări, se pot alege tehnicile şi materialele adecvate pentru efectuarea reparaţiilor, asigurând astfel durabilitatea şi funcţionalitatea optimă a suprafeţei după intervenţie. Procesul poate include şi testări suplimentare pentru a verifica eficienţa soluţiilor aplicate şi a preveni eventuale probleme viitoare. Aceste aspecte nu sunt incluse şi la lucrările noi.

Mai arată că Normativul de proiectare pentru structurile rutiere rigide aeroportuare (indicativ NP 034-99) şi Normativul pentru repararea îmbrăcăminţilor din beton de ciment aeroportuare (indicativ NP 050-2000) sunt două documente tehnice distincte, fiecare' având un scop şi aplicabilitate specifice în domeniul construcţiilor aeroportuare.

Faţă de toate cele menţionate anterior, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestaţiei depusă de ofertantul SC SRL.

În probaţiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziţiei publice.

Prin cererea de intervenţie voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 54224/26.08.2024, SOCIETATEA DE CONSTRUCŢII SA a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenţie voluntară şi respingerea contestaţiei formulată de SRL astfel: în principal, ca fiind lipsită de interes, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecinţa menţinerii rezultatului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor contestate.

Ulterior justificării interesului în promovarea contestaţiei prin prisma calităţii de ofertant câştigător al procedurii de atribuire, intervenienta prezintă argumente în susţinerea:

1. Excepţiei lipsei de interes a contestatoarei în promovarea acţiunii.

În analiza contestaţiei formulate de SRL, intervenienta consideră că, în măsura în care, în urma analizării deciziei de respingere a ofertei acesteia, emisă de entitatea contractantă şi a criticilor şi apărărilor formulate, Consiliul ar constata că decizia de respingere a ofertei este temeinică şi legală, contestatoarea nu ar mai justifica un interes actual în

atacarea celorlalte acte emise de entitate, respectiv a deciziei de declarare a ofertei câștigătoare și a raportului procedurii.

Prin urmare, susține intervenienta, doar în măsura în care Consiliul ar admite contestația împotriva deciziei de respingere a ofertei SRL ar putea fi analizate și soluționate și restul cererilor formulate, deoarece doar la acel moment contestatoarea ar avea un interes actual. În orice altă ipoteză, contestatoarea ar avea doar un interes eventual. Or, un interes eventual (care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire ca urmare a reevaluării ofertei câștigătoare) nu ar putea fi luat în considerare deoarece: nu există certitudinea că entitatea contractantă ar relua procedura de atribuire, iar contestatoarea ar fi câștigătoarea noii procedurii și interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

II. Netemeinicieii contestației:

3.1. Cu privire la decizia de respingere a ofertei SRL pentru cele două preținse motive de nelegalitate invocate de contestatoare și anume: (a) decizia încalcă dispozițiile actelor normative din materia achizițiilor sectoriale și contravine propriilor cerințe ale entității contractante incluse în documentația de atribuire; (b) decizia a fost emisă cu încălcarea principiului contradictorialității, intervenienta prezintă următoarele contraargumente:

3.1.1. Decizia de respingere a ofertei nu încalcă dispozițiile legale și nu contravine cerințelor din documentația de atribuire.

Intervenienta precizează că, astfel după cum rezultă din actele aflate la dosarul achiziției publice, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă pe motiv că aceasta nu îndeplinea cerință de calificare privind experiență similară.

Astfel, în urma analizării răspunsului la clarificări transmis de contestatoare, entitatea contractantă a reținut că aceasta nu îndeplinește cerința privind executarea în ultimii 5 ani de lucrări similare în valoare cumulată de peste 3.000.000 lei, fără TVA, întrucât:

- în cadrul Contractului de lucrări nr. 543/18.04.2023 societatea SRL a efectuat lucrări în valoare de 62,066,11 euro plus TVA , respectiv 307.368,27

- în cadrul Contractului de prestări servicii nr. 1796/ 19,09.2023, ... SRL a executat lucrări de execuție rosturi noi/lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de 813.952,11 lei.

Prin urmare, arată că, entitatea contractantă, în mod temeinic și legal a reținut că:

- în cadrul contractului de prestări servicii nr. 1796/19.09,2023, societatea SRL a executat lucrări de execuție rosturi noi/lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de 813.952,11 lei (conform documentului constatator), iar diferența până la

valoarea finală a contractului, respectiv 5.121.442,46 lei este reprezentată de următoarele lucrări; Turnare beton BcR, Turnare mecanizată beton BcR, Deschidere și închidere de șantier, Tăiere în adâncime beton, lucrări care în accepțiunea Normativului 050-2000 - Normativ pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare nu pot fi considerate lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare, astfel cura s-a solicitat în cadrul cerinței specificată în fișa de date, secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contrar argumentelor invocate de contestatoare, arată următoarele:

(A) Documentația de atribuire nu a fost contestată, prevederile acesteia devenind obligatorii atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Intervenienta menționează că, pornind de la premisa că documentația de atribuire a devenit obligatorie pentru ofertanți și comisie, contestatoarea susține că, desi nu a putut dovedi, că a executat lucrări similare în înțelesul conferit prin documentația de atribuire, respectiv ar fi executat operațiuni de construire a suprafețelor de mișcare (pista de aterizare) prin turnarea betonului BcR, lucrări similare celor solicitate de entitatea contractantă, superioare din punct de vedere al complexității și al scopului lor.

Cu privire la aceasta cerință de calificare, intervenienta precizează că, în documentația de atribuire s-au prevăzut în mod expres condițiile și modalitatea de îndeplinire, entitatea contractantă definind în mod expres și lipsit de echivoc noțiunea de „lucrări similare”: lucrări de execuție rosturi noi sau lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare; lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare;

După cum se poate observa, entitatea contractantă a precizat în mod expres că ofertantul poate să dovedească îndeplinirea acestei cerințe în următoarele modalități:

- (1) prin dovedirea execuției rosturi noi sau remedierea de rosturi, situație în care trebuia dovedite execuția de rosturi noi în valoare de minim 3.000.000 lei, fără TVA;
- (2) prin dovedirea execuției de rosturi noi + remedierea de rosturi, situație în care valoarea cumulată ar fi trebuit să fie de 3.000.000 lei, fără TVA;
- (3) prin dovedirea execuției de rosturi noi/remedierea de rosturi + lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare, situație în care valoarea cumulată trebuia să fie de 3.000.000 lei, fără TVA, din care minim 1.000.000 lei, fără TVA, să reprezintă valoarea lucrările de execuție rosturi noi/ remedierea de rosturi;

Astfel, susține intervenienta, este de ordinul evidenței că, prin raportare la documentația de atribuire (cu forță obligatorie consolidată), doar în aceste modalități se putea dovedi îndeplinirea cerinței, nefiind posibil/ permis să fie dovedita prin lucrări de alt tip/altă natură (cum ar fi lucrări de execuție a suprafețelor de mișcare aeroportuare). Acest aspect este întărit de prevederile III. 1.3.a) din fișa de date din conținutul căruia

se desprinde faptul că, acolo unde s-a permis îndeplinirea cerinței prin lucrări de execuție „noi”, s-a prevăzut în mod expres: *„Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de execuție rosturi noi sau lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare sau lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare. Ofertantul vă face dovada că în cadrul experienței similare (...)”*.

Astfel, arată intervenienta, dacă, în cazul rosturilor, prin documentație s-a permis îndeplinirea cerinței atât prin execuția de rosturi noi cât și prin lucrări de reparații (remediere) rosturi, în celălalt caz s-au permis strict lucrări de reparații la suprafețelor de mișcare, nu și lucrări de execuție suprafețe de mișcare.

Concluzionează că, în aceste condiții, cât timp documentația de atribuire nu a fost contestată/modificată, forță obligatorie a acesteia fiind consolidată, analiza îndeplinirii cerințelor minime de calificare și selecție putea fi realizată exclusiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire, fără a exista posibilitatea de a reinterpreta anumite prevederi ale acesteia.

(B) Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 nu are relevanța în soluționarea contestației.

Intervenienta învederează faptul că societatea contestatoare omite că acest text legal reglementează modalitate de întocmire a documentației de atribuire, respectiv de reglementare a cerinței privind experiență similară și,

Nicidecum, modalitatea de interpretare și de evaluare a ofertelor, aspect ce rezultă cu claritate din conținutul art. 5 („nu se poate solicita”, „va explicita”).

Mai mult, arată că astfel după cum se poate observa din conținutul Instrucțiunii, modalitatea de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare este reglementată la Capitolul V, ceea ce dovedește o dată în plus că art. 5 din Instrucțiune reglementează, cu titlu general, modalitatea de formulare a cerințelor privind experiență similară.

Precizează că lucrările de turnare beton sunt reglementate de Normativul 014-2002 pentru executarea îmbrăcăminților rutiere de beton de ciment în sistemele de cofraje fixe și glisante.

„1.1.1. Prezentul normativ se aplică la executarea, controlul calității și recepția lucrărilor îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment, realizate în sistemele cofraje fixe și glisante, utilizate la construcții, modernizări sau ranforsări de:

- drumuri publice de orice clasă tehnică, inclusiv străzi de
- drumuri de exploatare: forestiere, petroliere, miniere, agricole, precum și alte drumuri care sunt legate direct de rețeaua drumurilor publice, conform reglementărilor legale în

- drumuri industriale interioare și exterioare incintelor până la racordarea cu drumurile publice;
- platforme industriale (auto sau de depozitare în aer liber);
- platforme de parcare, locuri de staționare, alei carosabile;
- piste, căi de rulare și platforme aeroportuare”.

Prin urmare, acest Normativ care reglementează operațiunea de turnare a betonului este aplicabil tuturor tipurilor de drumuri, neexistând diferențe între modalitatea de executare a lucrărilor în cazul pistelor, căilor de rulare și/sau platformelor aeroportuare.

Intervenienta mai precizează că lucrările de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare au o reglementare specială, diferită, respectiv Normativul 050-2000 pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare.

„1.1. Prezentul normativ se refera la principalele tipuri de defecțiuni ce apar la îmbrăcămințile din beton de ciment aeroportuare, realizate în sistemele cofraje fixe (cu longrine) sau cofraje glisante (mașini cu cofraje mobile) sub formă de dale și cu rosturi negujonate (fără bsre met elicc de legătură în rosturile transversale)”.

Mai mult, arată intervenienta, contrar celor afirmate de contestatoare, lucrările de turnare beton BcR nu sunt superioare față de lucrările de reparații la suprafețe de mișcare în condițiile în care acest din urma tip de lucrări au o reglementare distinctă, specială, în timp ce lucrările de turnare beton au o reglementare generală, aplicabilă tuturor tipurilor de drumuri.

Importanța și specificul lucrărilor de reparații rezultă cu claritate din Normativul 050-2000 în care se prevede:

„1.6. Având în vedere importanța deosebită a obiectivelor aeroportuare, pentru remedierea defecțiunilor îmbrăcăminților din beton de ciment ale acestora, este necesar să fie aplicate și utilizate soluții tehnice și materiale specifica fiecărui tip de defecțiune în funcție de gravitatea acestora, de cauzate care te-au generat și în corelare cu celelalte tipuri de defecțiuni învecinate, conform prezentului normativ”.

Subliniază faptul că tocmai importanța deosebită a obiectivelor aeroportuare a impus reglementarea distinctă și specială a acestui tip de lucrări, care anterior executării, trebuie să fi evaluate conform Normativului 185-2004 privind evaluarea stării de degradare a îmbrăcăminților din beton de ciment ale suprafețelor aeroportuare.

Concluzionează că, din analiza comparativă a normativelor aplicabile celor două tipuri de lucrări, se desprind următoarele concluzii:

- Lucrările de reparații prezintă o tehnologie de execuție fundamental diferită de lucrările de construire/turnare beton. Soluțiile tehnice pentru executarea lucrărilor de reparații sunt mult mai complexe;
- Echipamentele/utilajele necesare pentru execuția lucrărilor de remediere sunt diferite fata de cele implicate în lucrările de construire/turnare beton;
- Personalul implicat în executarea lucrărilor de reparații are o alta pregătire/ instruire față de personalul implicat în executarea lucrărilor de turnare beton;

- Turnarea betonului reprezintă doar o parte/o etapă din lucrările de reparații la suprafețele de mișcare aeroportuare, astfel că nu se poate valida teza conform căreia acestea ar avea o valoare superioară;
- În execuția unei lucrări noi de suprafețe de mișcare aeroportuare, executantul nu utilizează tehnologia de execuție prevăzută în normativele specifice de reparații aeroportuare (NP 050-2000 și NP 185-2004) ci executa, în mod special, lucrări de terasamente și turnare beton de ciment conform Normativului 014-2002;
- Lucrările de reparații au un cod CPV diferit față de lucrările de construire, fapt ce dovedește o dată în plus diferență fundamentală între cele două tipuri de lucrări;

Apreciază că, în ipoteza contestatoarei contestatoare, ar trebui să se accepte că un ofertant care a construit un drum forestier ar avea experiență similară pentru executarea lucrărilor de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare, lucrările de turnare beton pentru asphaltarea unui drum forestier fiind similare/superioare ca și complexitate, ceea ce este de neconceput.

Intervenienta concluzionează că toate argumentele redată supra, dovedesc în mod irefutabil că lucrările de turnare beton BcR executate de contestatoare nu reprezintă lucrări similare (cu atât mai puțin superioare) în accepțiunea documentației de atribuire și a normelor legale incidente în materie motiv pentru care se impune respingerea contestației SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

3.1.2. Decizia entității contractante nu încalcă principiul proporționalității

Referitor la susținerea petentei potrivit că decizia de respingere a ofertei sale încalcă principiul proporționalității pe motiv că entitatea contractantă nu a analizat oferta acesteia în întregul sau, prin luarea în considerare a tuturor elementelor relevante cuprinse în documentele prezentate comisiei.

Contrar celor afirmate de către contestatoare, în opinia intervenientei, entitatea contractantă a analizat în integritate și corect oferta acesteia.

Astfel, în primul rând, entitatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări, solicitându-i contestatoarei documente în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiență similară. Mergând mai departe, din conținutul comunicării nr. 14.091/08.08.2024 rezulta cu claritate că entitatea contractantă a efectuat o analiză completă și corectă a documentelor transmise de către contestatoare:

Astfel, arată intervenienta, entitatea contractantă a efectuat o analiză detaliată a tipurilor de lucrări executate prin raportare la Normativul 050-2000 și a documentației de atribuire, conchizând în mod temeinic și legal că acest tip de lucrări nu se încadrează în cerințele specificate în fișa de date.

Prin urmare, susține că, în contradictoriu cu afirmațiile contestatoarei, în speță entitatea contractantă a exercitat un rol activ, a analizat în mod complet și corect documentele puse la dispoziție de contestatoare și a pronunțat o decizie temeinică și legală.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei în sensul că entitatea contractantă ar fi avut obligația să solicite clarificări, intervenienta apreciază că acestea sunt vădit nefondate, întrucât, după cum în mod corect a arătat și contestatoarea, entitatea contractantă are posibilitatea să transmită solicitări de clarificări în ipoteza în documentele transmise sunt ambigue/nu sunt suficient de clare însă, în speță dedusa judecății, nu era în prezenta unor documente neclare/nu erau necesare clarificări suplimentare pentru a putea fi analizate.

Susține că acest aspect rezultă cu claritate din rezultatul procedurii și din raport, în cuprinsul cărora se poate observa că entitatea a analizat în mod corect conținutul contractelor și a tipurilor de lucrări executate, respectiv a valorii lucrărilor executate.

Mai mult, după cum se poate observa, nici în cuprinsul contestației formulată nu au fost redată argumente/explicații care, dacă ar fi fost puse la dispoziția entității, ar fi condus la o altă decizie.

Este lipsit de orice echivoc că, chiar și în ipoteza în care entitatea contractantă ar fi transmis o solicitare de clarificări contestatoarei, ar fi adoptat aceeași decizie de respingere că inacceptabila a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței privind experiență similară.

Raportat la cele redată mai sus, este lipsit de orice echivoc că entitatea contractantă nu a încălcat principiul proporționalității, decizia de respingere a ofertei SRL fiind temeinică și legală.

Pentru ipoteza în care Consiliul vă valida apărările subscrisei și, pe cale de consecință, vă respinge contestația formulată împotriva Deciziei de respingere a ofertei depuse de SRL, consideram că soluția corectă ar fi de respingere în integralitate a contestației formulate de aceasta în condițiile în care contestatoarea nu ar mai putea fi declarată câștigătoare, deci nu ar avea vreun folos practic (interes actual) în prezenta procedura.

3.2. Cu privire la decizia de declarare a ofertei sale că admisibilă și conformă, petenta susține că, în pofida alegațiilor contestatoarei, din documentele depuse de societatea sa rezultă că cerința privind experiența similară era îndeplinită, valoarea cumulată fiind superioară sumei de 3.000.000 Lei (exclusiv TVA).

În concret, arată că, astfel după cum rezulta din Devizele de lucrări aferente Contractului nr. 219/2016, respectiv din Contractul nr. 275/2023, valoarea totală cumulată a lucrărilor similare executate este de 3,518,830.19 lei (exclusiv TVA):

- Contractul nr. 219/2016 - valoare totală lucrări similare = 2,628,830.19;

- După cum rezulta din Devizele de lucrări anexate, lucrări aferente Etapei 1 sunt în valoare totală de 1,330,271.16 (exclusiv TVA).

v. Extrase Devize de lucrări:

După cum rezulta din Devizul de Lucrări anexat, lucrările aferente Etapei 2 sunt în valoare totală de 1,298,559.03 lei (exclusiv TVA).

- Contractul nr. 275/2023 - valoare totală lucrări similare = 890.000 lei.

Astfel, conchide intervenienta, contrar alegațiilor nefondate ale contestatoarei, societatea sa a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiență similară, motiv pentru care se impune respingerea acestor critici că neîntemeiate.

3.2.2. Echipamentele oferite de SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA corespund cerințelor minime ale entității contractante prevăzute în caietul de sarcini, acestea fiind prezentate în propunerea tehnică (pag. 172-205). Prin propunerea tehnică, subscrisă SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA și-a asumat obligația de a utiliza echipamente cu specificațiile tehnice solicitate de către entitatea contractantă.

Mai mult, intervenienta precizează că a depus „Angajamentul de utilizare de materiale și echipamente de calitate superioară pentru execuția lucrărilor”, precum și „Planul calității”, în care sunt redată detalii privind utilajele/echipamentele, materialele, personalul utilizat, precum și alte detalii privind activitățile care vor fi realizate.

Prin urmare, conchide că, atâta timp cât proiectul tehnic conținea lista utilajelor și echipamentelor necesare pentru îndeplinirea contractului, a depus „Angajamentul de utilizare de materiale și echipamente de calitate superioară pentru execuția lucrărilor”, precum și „Planul calității”, în care sunt redată detalii privind utilajele/echipamentele, materialele, personalul utilizat precum și alte detalii privind activitățile care vor fi realizate, consideră că propunerea sa îndeplinește toate cerințele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, astfel că entitatea contractantă în mod corect și legal a reținut că este admisibilă și conformă.

În ceea ce privește mașină de tăiat beton, susține că a indicat în cuprinsul Listei cuprinzând utilajele un utilaj de tăiat rosturi (poziția 436), utilaj care îndeplinea cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.

436	1	ANSAMBLU UTILAJE DE CU RATAT, TOPIT, UMPLUT, TĂIAT ROSTURI	Chirie
-----	---	--	--------

Menționează că petenta, cu privire la aceste utilaje, afirma că „*nu există în realitate, neexistând pe piață vreun astfel de utilaj/ansamblu de utilaje «minune» produs de vreun producător*”.

Precizează că, dincolo de aspectul speculativ al acestor afirmații, în realitate nu este vorba de un „*ansamblu funcțional*”, ci de mai multe utilaje ce au fost închiriate societății sale, printre care și utilajul/mașină de tăiat

rosturi care, după cum va arăta și în cele ce preced, îndeplinește toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, arată că, în lista de utilaje, parte din documentația de atribuire, a indicat mult mai multe utilaje/echipamente decât dotările minime solicitate (inclusiv utilaje de rezervă), tocmai pentru a respecta prevederile caietului de sarcini:

„Este important să se dispună de utilaje de rezervă, astfel încât să se evite vreo situație de defecțiune și imposibilitate de redare imediată a traficului aerian pe suprafața de mișcare aeroportuară, la care se execută lucrări de mentenanță”.

Prin urmare, apreciază că, în aceste condiții, este de ordinul evidenței că utilajele pe care le-a propus îndeplineau cerințele impuse prin documentație, aspect analizat și confirmat de comisia de evaluare.

În plus, arată că, în ceea ce privește mașină de tăiat rosturi CEDIMA CF 6010, deși contestatoarea arată (speculează) că aceasta nu avea dotările prevăzute în documentație, aceste afirmații (nedovedite) sunt contrazise de fișa tehnică a utilajului:

*„Dispozitiv de aspirație pentru mașina de tăiat rosturi CF 6010
Dispozitivul de aspirație este acționat hidraulic direct de pompa hidraulică instalată pe mașină de tăiat, ieșirile acestei pompe putând fi utilizate pentru dispozitiv suplimentar de găurire cu carota etc.*

Funcționarea dispozitivului de aspirație; în prima etapa aspiratorul aspiră șlamul rezultat într-un rezervor cilindric montat pe CF 6010 prin intermediul a doua furtunuri racordate pe apărătoarea specială de disc în planul discului în fata și în spate, după câte o pompă de șlam elimină șlamul colectat în rezervor prin intermediul unui furtun într-un rezervor extern asigurat de beneficiar (...).”

Nu în ultimul rând, ofertantul câștigător precizează că a utilizat aceleași utilaje în executarea lucrărilor aferente contractelor nr. 219/2016 și nr. 275/2023, după cum rezulta din înscrisurile atașate cererii de intervenție. Or, atâta timp cât lucrările aferente celor două contracte au fost recepționate, fiind executate în mod corespunzător și în executarea lucrărilor au fost utilizate aceleași utilaje/echipamente, consideră că este lipsit de orice echivoc că societatea sa are capacitatea de a executa lucrările aferente contractului în discuție, astfel cum s-a angajat.

3.2.3. Intervenienta susține că a făcut dovada, în cuprinsul ofertei tehnice, că materialele oferite ar corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini,

deși contestatoarea afirmă că nu ar fi depus vreun document din care să reiasă specificațiile tehnice ale materialelor oferite, motiv pentru care oferta nu ar satisface cerințele caietului de sarcini, încercând să inducă în eroare Consiliul.

În realitate, susține intervenienta, raportat la conținutul caietului de sarcini, este evident că nu exista vreo mențiune cu privire la obligația de a depune, în cadrul propunerii tehnice, documente din care să reiasă specificațiile tehnice ale materialelor.

Menționează că, în caietul de sarcini, se prevede în mod expres momentul la care vor fi prezentate documentele tehnice ale materialelor și consecințele neprezentării acestora, respectiv în implementarea contractului.

Prin urmare, apreciază că atâta timp cât, în documentația de atribuire, nu s-a prevăzut în mod expres că propunerea tehnică trebuie să conțină și documentele tehnice ale materialelor, este lipsit de orice echivoc că susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Intervenienta precizează că, astfel după cum rezultă din documentele aflate la dosarul de achiziției, a dovedit îndeplinirea acestei cerințe prin Angajamentul de utilizare de material și echipamente de calitate superioară pentru execuția lucrărilor și prin „Declarația pe propria răspundere că materialele, materiile prime și tehnologiile folosite în execuție respectă standardele și normativele în vigoare”.

Concluzionează că, atâta timp cât caietul de sarcini nu prevedea obligația că propunerea tehnică să conțină documente tehnice ale materialelor și societatea sa a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, se impune respingerea și a acestui motiv invocat de contestatoare.

Pentru toate motivele redată supra, SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA solicită respingerea contestației formulate de SRL astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 15527/29.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 55232/30.08.2024, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul cauzei, iar Consiliul a invitat entitatea contractantă la sediul său, în data de 04.09.2024, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 55104/29.08.2024, ... SRL a transmis concluzii scrise prin care a solicitat următoarele:

1. admiterea contestației și, pe cale de consecință,
2. anularea deciziei entității contractante privind declararea ofertei SRL ca inacceptabilă;
3. anularea deciziei entității contractante privind declararea ofertei SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, ca admisibilă și conformă;
4. anularea în întregime a tuturor actelor care au stat la baza acestor decizii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 14.034/07.08.2024 și a adresei nr. 14.091/08.08.2024 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii;
5. obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor celor doi participanți de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor de calificare;

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației conform dovezilor anexate drept Anexa 3 la concluziile scrise; iar

7. în subsidiar, în măsura în care se va constata că niciuna dintre cele două oferte nu este admisibilă, în temeiul dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, anularea procedurii de atribuire: precum și

8. în oricare din cazurile de mai sus, respingerea cererii de intervenție a SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA, ca nefondată,

Contestatoarea combate susținerile intervenientei, arătând următoarele:

1.Excepția lipsei de interes invocată în cererea de intervenție este nefondată.

Contestatoarea precizează că, în contradictoriu cu susținerile intervenientei, ... SRL ar continua să justifice un interes legitim actual cu privire la capetele de cerere ce vizează respingerea ofertei SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA și anularea procedurii de atribuire chiar și în ipoteza în care CNSC ar constata că oferta sa a fost într-adevăr inacceptabilă, întrucât, în calitate sa de operator economic supraspecializat în executarea și mentenanța rosturilor de dilatație și de contracție, suferă un prejudiciu prin declararea în mod greșit a unei oferte concurente drept admisibilă și conformă, fiindu-i refuzat în mod nelegal dreptul de a participa la o procedură de atribuire ce respectă principiile fundamentale ale achizițiilor sectoriale privind legalitatea, nediscriminarea și tratamentul egal, și care se desfășoară în condiții reale de concurență și legalitate.

Nu în ultimul rând, învederează faptul că, potrivit dispozițiilor imperative art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial atunci când niciuna dintre ofertele depuse nu este admisibilă, precum și în toate situațiile în care încălcările prevederilor legale afectează procedura de atribuire, ocrotirea interesului public prin respectarea întocmai a legislației aplicabile de către entitatea contractantă (conform dispozițiilor art. 6 - principiul legalității din Codul administrativ) având prioritate față de interesul pur economic al SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA de a fi declarată câștigătoare în baza unei oferte inadmisibile și neconforme.

II. Nelegalitatea și netemeinicia deciziilor entității contractante din cadrul procedurii de atribuire referitoare la modul de evaluare discriminatoriu al experienței similare al celor doi ofertanți.

II.1. Clarificări privind complexitatea superioară a lucrărilor de construire a suprafețelor de mișcare aeroportuare (pistă de aterizare), față de cea a lucrărilor de reparații la suprafețele de mișcare aeroportuare

Petenta afirmă că, în contextul în care „lucrările de execuție de rosturi noi” reprezintă doar o parte din lucrările de construire a unei suprafețe de mișcare aeroportuară noi, fiind parte integrantă din acestea, nu există niciun motiv din punct de vedere tehnic și tehnologic ca acestea să fie considerate „diferite” de lucrările de edificare a suprastructurilor de mișcare

aeroportuară, la fel cum nu există vreun motiv de a fi considerate „inferioare” ca experiență profesională față de lucrările ulterioară de mentenanță ale suprafețelor de mișcare, astfel cum în mod greșit afirmă entitatea contractantă în cuprinsul punctului său de vedere și SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA în cuprinsul cererii sale de intervenție.

Nu în ultimul rând, remarcă că, așa cum reiese din art. 5 alin. (2) al Instrucțiunii ANAP similaritatea lucrărilor, respectiv gradul de complexitate al acestora, se raportează la „sectorul/domeniul” ce vor face obiectul contractului sectorial, în acest caz cel al „lucrărilor la suprafețele de mișcare aeroportuară”, iar nu la un normativ sau altul invocat de entitatea contractantă în funcție de interesul său procesual de moment.

De altfel, susține că, astfel cum a rezultat din studierea dosarului achiziției la CNSC, în prezenta procedură de atribuire comisia de evaluare a aplicat în mod diferit prevederile documentației de atribuire referitoare la experiența similară celor doi ofertanți: pe de-o parte, a refuzat să ia în considerare experiența relevantă a SRL în ceea ce privește lucrările efectuate la suprafețele de mișcare noi, iar, pe de altă parte, atunci când a calculat experiența similară a SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA, a luat în considerare atât sumele aferente lucrărilor de execuție rosturi noi, cât și pe cele aferente celorlalte părți ale lucrărilor de construire a suprafețelor de mișcare noi, împrejurare care a condus la tratarea în mod inegal și discriminatoriu a ofertei SRL față de oferta concurentă, și, astfel, la vicierea rezultatului procedurii de atribuire în favoarea ofertantului SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA.

II.2 Prin documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire, ... SRL a demonstrat îndeplinirea cerințelor entității contractante privind experiența similară.

Precizează că operațiunea de „turnare a betonului BcR”, un beton cu proprietăți superioare de rezistență și durabilitate destinat construirii suprafețelor de mișcare aeroportuare (piste de aterizare), reprezintă propriu-zis lucrări de construire a suprafețelor de mișcare aeroportuare (pistă de aterizare), efectuate de SRL în cadrul obiectivului „Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare a Aeroportul”.

Mai susține că, prin prisma dispozițiilor art. 5 din Instrucțiunea ANAP, construirea suprafețelor de mișcare (pistă de aterizare) prin turnarea betonului BcR reprezintă lucrări similare celor solicitate de entitatea contractantă prin documentația de atribuire (remediarea degradărilor structurii din beton ale suprafețelor de mișcare aeroportuare - fisuri, exfolieri, rupturi, gropi, etc. cu mortare uscate preambalate sau betoane fluidificate), superioare contractului de achiziție sectorială ce face obiectul

procedurii de atribuire din prezenta speță din punctul de vedere al complexității și al scopului lor.

Mai mult decât atât, arată petenta, contrar afirmațiilor entității contractante și ale intervenientei, lucrările de „turnare beton BcR” prezentate de societatea sa, cu titlul de experiență similară, sunt similare și superioare și din punctul de vedere al complexității celor incluse în Normativul pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare indicativ NP-050 - 2000 (anexat prezentei drept Anexa 1), care includ „Procedee tehnologice pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare cu mortare uscate preambalate” (anexa 3 la Normativ), respectiv „Repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare cu betoane armate dispers cu fibre de polipropilenă” (anexa 4 la normativ).

Reiterează susținerea potrivit căreia, în virtutea principiului „qui potest plus, potest minus” („cine poate mai mult poate și mai puțin”), este evident că un operator economic care deține capacitatea tehnică și profesională pentru a construi suprafețe de mișcare aeroportuară din beton de ciment în valoare totală de aproximativ 4.307.490,35 lei, fără TVA, deține know-how-ul și experiența solicitate de entitatea contractantă în prezenta procedură de atribuire pentru a efectua și lucrări similare de mai mică anvergură și complexitate la îmbrăcămințile din beton de ciment ale respectivelor suprafețe de mișcare aeroportuare (piste de aterizare), constând în remedierea cu mortare sau betoane fluidificate a fisurilor, exfolierilor, rupturilor și gropilor apărute în cursul exploatării.

II.3. Din contractele depuse de SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA în demonstrarea experienței similare rezultă o experiență inferioară valoric celei solicitate în cuprinsul documentației de atribuire

Contestatoarea menționează că, în urma studierii documentelor aflate în dosarul achiziției, a rezultat că, spre deosebire de oferta SRL, în cazul căreia comisia de evaluare a refuzat să ia în considerare experiența relevantă dovedită prin lucrări efectuate la suprafețele de mișcare noi, în cazul SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA, entitatea contractantă a luat totuși în considerare o astfel de experiență, manifestând inconstanță în evaluare, inconstanță care a condus la încălcarea principiilor achizițiilor sectoriale referitoare la egalitatea de tratament și nediscriminare.

În acest sens, precizează că, din însumarea valorii lucrărilor de execuție de rosturi noi din contractul nr. 219/16.12.2019 (1.913.095,36 lei), cu valoarea lucrărilor de remediere din contractul de lucrări nr. 1992/28.08.2023 (890.000,00 lei), rezultă o experiență similară totală dovedită de SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA de numai 2.803.095,36 lei inferioară pragului minim de 3.000.000 lei, fără TVA solicitat de entitatea contractantă în Secțiunea 111.1.3) „Capacitatea tehnică și sau profesională” din fișa de date a achiziției.

În opinia sa, din această perspectivă, dacă ar fi aplicat același principiu de evaluare ce a condus la respingerea ofertei SRL, potrivit

dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA ca inacceptabilă, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, urmând ca, pe cale de consecință, procedura de atribuire să fie anulată în temeiul art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, deoarece „niciuna dintre ofertele depuse nu este admisibilă”.

II.4. SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA nu a făcut dovada deținerii dotării minime cu echipamentele necesare conform cerințelor minime ale entității contractante din Subcapitolul 4.5. Utilaje și echipamente (pag. 12 din caietul de sarcini), și nici dovada că materialele oferite ar corespunde cerințelor minime ale entității contractante din caietul de sarcini - subcapitolele 5.2 - 5.6 (pag. 14 -19).

Petenta susține că, din analiza ofertei tehnice depusă de SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, rezultă că aceasta nu a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini referitoare la echipamente și materiale. În fapt, oferta sa tehnică a fost întocmită prin copierea în întregime a cerințelor relevante din caietul de sarcini, fără a fi furnizate specificațiile tehnice concrete ale echipamentelor și materialelor oferite.

Fără a relua cele expuse pe larg în cuprinsul contestației în acest sens, argumente pe solicită Consiliului să le aibă în vedere în mod corespunzător la soluționarea contestației, arată că, din dosarul achiziției rezultă că SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA nu deține dotarea minimă cu echipamente necesare pentru execuția lucrărilor de mentenanță solicitată în Caietul de sarcini - Capitolul 4.5. Utilaje și echipamente, neexistând în ofertă vreun document care să dovedească corespondența utilajelor oferite cu cerințele caietului de sarcini, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, menționează că, deși potrivit prevederilor Subcap. 4.5. „Utilaje și echipamente” din caietul de sarcini (pag. 12), SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA avea obligația de a face dovada deținerii a unsprezece echipamente și utilaje și a deținerii unor rezerve la acestea, prin prezentarea actului de dobândire și a specificațiilor tehnice, respectivul ofertant a depus în schimb o simplă „listă utilaje și echipamente” (pag. 1059-1064, vol. 5 din dosarul achiziției) în care a enumerat de-a valma denumiri de echipamente și utilaje, precum și de alte active ale societății, care nu prezintă niciun fel de relevanță pentru obiectul contractului, cum ar fi: sistem barieră bloc Taberei, licență rulare cântar electronic, lamă deszăpezire, etuvă, balanță, toate autoturismele, copiatoarele, telefoanele mobile și laptopurile societății, inclusiv cele de gaming, numeroase cabine de securitate, de pază și containere, utilaj de demontat-montat anvelope

camion, ș.a.m.d., în speranța că entitatea contractantă va fi impresionată de numărul „echipamentelor” și nu va mai solicita alte clarificări, lucru care s-a și întâmplat.

Cu titlu de exemplu, arată că, în ceea ce privește „Mașină de tăiat beton, putere minima 95CP, cu disc diamantat și dotată cu sistem de absorbție montat pe mașină și cu sistem de reciclare a șlamului în momentul tăierii”, SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA a oferat o „Mașină de tăiat rosturi CEDIMA CF 6010” (poziția 421 în listă), care nu are puterea minimă de 95 CP solicitată de entitatea contractantă, ci numai de 82 CP, și nu este dotată cu sistem de absorbție montat de mașină și cu sistem de reciclare a șlamului.

Susține că, în „combaterea” acestui argument, SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA a atașat la cererea sa de intervenție o fișă tehnică (care nu se regăsește în dosarul achiziției), din care rezultă însă numai că există posibilitatea teoretică a montării unui sistem de aspirare a șlamului pe utilajul CEDIMA CF6010, fără a exista vreo dovadă că acesta a fost într-adevăr montat pe echipamentul „oferat”.

În orice caz, contestatoarea învederează faptul că opțiunea tehnică prezentată în anexa cererii de intervenție nu asigură oricum și reciclarea șlamului conform cerințelor entității contractante, utilajul pomenit rămânând unul neconform.

În mod similar, susține petenta, toate celelalte mașini de tăiat sau de debitat cuprinse în lista ofertantului menționat (cum ar fi de ex. cele cuprinse la pozițiile 21, 32, 106, 271) sunt inferioare din punct de vedere al specificațiilor tehnice celor solicitate cu titlul de „dotare minimă” în documentația de atribuire, fiind în esență mașini de tăiat manuale care nu pot face dovada deținerii dotării minime obligatorii .

De asemenea, precizează că, în ceea ce privește cerința referitoare la „Utilaj autopropulsat, specific de colmatare rosturi, fisuri” și cerința referitoare la „Sistem mecanizat de decolmatare a rosturilor”, din dosarul achiziției rezultă că, pentru a dovedi deținerea acestor dotări minime obligatorii, SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA a oferat un „Ansamblu utilaje de curățat, topit, umplut, tăiat rosturi” (poziția 436 în listă), echipament/ansamblu care nu există în realitate, neexistând pe piață vreun astfel de utilaj/ansamblu de utilaje „minune” produs de vreun producător.

În opinia sa, inexistența utilajului minune a fost de altfel confirmată de SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA în cuprinsul cererii de intervenție (pag. 14), pretinzând că „nu este vorba de un «ansamblu funcțional», ci de mai multe utilaje ce au fost închiriate”, fără a furniza detalii, specificații tehnice sau dovezi în sprijinul celor afirmate.

Afirmă că, în contradictoriu afirmațiilor SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA lipsa oricărei fișe/specificații tehnice din propunerea sa tehnică nu permite verificarea îndeplinirii cerințelor entității contractante referitoare la dotările minime și la utilaje de rezervă.

Referitor la susținerea din cuprinsul cererii de intervenție potrivit căreia aceleași utilaje/echipamente ar fi fost utilizate și anterior în executarea lucrărilor aferente contractelor prezentate cu titlul de experiență similară, ceea ce, în opinia sa, ar reprezenta o dovadă a faptului că are capacitatea de a executa lucrările din viitorul contract, contestatoarea apreciază că este fals, întrucât conformitatea ofertei și capacitatea de a executa lucrările se apreciază prin raportare strictă la dotarea minimă solicitată de entitatea contractantă în caietul de sarcini, cerință neîndeplinită de ofertantul menționat.

Mai mult decât atât, apreciază că faptul că SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA ar fi executat lucrări cu aceleași echipamente/utilaje în cadrul contractelor anterioare încheiate cu entitatea contractantă nu prezintă niciun fel de relevanță pentru prezenta procedură de atribuire, cu atât mai mult cu cât, astfel cum rezultă din dosarul achiziției, contractul de lucrări nr. 219/16.12.2019, a avut un obiect diferit de cel ce face obiectul prezentei proceduri, și anume „Proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Cale de rulare paralelă cu pista” la” (pag. 260 și urm. din vol. 2 al dosarului achiziției publice), iar lucrările aferente rosturilor au fost executate în fapt de subcontractantul cu propriile utilaje și echipamente, în temeiul Acordului de subcontractare nr. 77/21.06.2019 (pag. 348-350 din vol. 2 al dosarului achiziției publice).

Din această perspectivă, petenta consideră că, potrivit dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, oferta SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă avea obligația de a o respinge ca neconformă.

Nu în ultimul rând, reclamă faptul că, deși în Subcapitolele 5.2 - 5.6 din Caietul de sarcini există cerințe explicite privind caracteristicile tehnice minime ale materialelor care ar fi trebuit oferite referitoare, printre altele, la densitate, vâscozitate, rezistență la compresiune, rezistență la întindere, elasticitate, temperatura de aplicare, ș.a.m.d., SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA nu a depus în oferta sa tehnică vreun document din care să reiasă specificațiile tehnice ale materialelor oferite, oferta sa nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă avea obligația de a o respinge ca neconformă.

Subliniază faptul că, nu poate fi trecută cu vederea nici pasivitatea comisiei de evaluare care, deși avea obligația de a verifica în mod efectiv conformitatea echipamentelor și a materialelor oferite de SOCIETATEA DE

CONSTRUCȚII SA cu cerințele documentației de atribuire, pe parcursul derulării procedurii de atribuire aceasta nu a adresat nicio solicitare de clarificări ofertantului menționat cu privire la lipsurile evidente ale specificațiilor tehnice solicitate din oferta acestuia, aspect care reiese fără putință de tăgadă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 13365/30.07.2024 (pag. 455-477, vol. 5 din dosarul achiziției).

În opinia contestatoarei, prin „conformitatea ofertei” SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA, comisia de evaluare pare să fi avut în vedere doar verificarea acurateții preluării „cuvânt cu cuvânt” (copy/paste) în ofertă a cerințelor entității contractante din cuprinsul caietului de sarcini, iar nu și verificarea existenței în mod efectiv a celor afirmate de către respectivul ofertant, prin solicitarea prezentării unor dovezi concludente în sprijinul afirmațiilor sale.

În probațiune, contestatoarea a prezentat înscrisuri.

De asemenea, a prezentat dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, constând în onorariul avocațial aferent redactării contestației și a concluziilor scrise, și reprezentării SRL, constând în factura fiscală RRU 0343 emisă la data de 22.08.2024 pentru suma de 4760 lei și confirmare tranzacție din 26.08.2024

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 56755/06.09.2024, SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA a transmis concluzii scrise prin care sintetizează principalele argumente care justifică respingerea contestației formulate de contestatoare.

1. Cu privire la excepția lipsei de interes:

Intervenienta subliniază faptul că doar în măsura în care Consiliul ar admite contestația împotriva deciziei de respingere a contestatoarei ar putea fi analizate și soluționate și restul cererilor formulate, deoarece doar la acel moment aceasta ar avea un interes actual.

Susține că, în contradictoriu cu afirmațiile SRL, în ipoteza în care contestația împotriva deciziei de respingere a ofertei acesteia ar fi respinsă, aceasta nu justifică un interes actual în contestarea ofertei SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA.

Pentru aceste motive, apreciază că se impune admiterea excepției lipsei de interes.

2. Netemeinicia contestației.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei SRL apreciază că, pe calea concluziilor scrise, contestatoarea încearcă să-și schimbe, în mod subtil motivele contestate inițial. Astfel, dacă în cadrul contestației aceasta a susținut că lucrările de turnare beton BcR sunt superioare lucrărilor de remediere, prin concluziile scrise încearcă să inducă ideea că lucrările de construire suprafețe de mișcare (prin betonare), include și lucrări de execuție rosturi noi.

În opinia sa, teza contestatoarei este nu numai tardiv formulată prin raportare la art. 21 din Legea nr. 101/2016, dar și fundamental greșită,

având în vedere că, astfel cum rezultă din dosarul achiziției, petenta a executat strict lucrări de turnare beton BcR și lucrări de rosturi noi a căror valoare este inferioară valorii prevăzute în documentație.

Învederează faptul că lucrările de construire suprafețe de mișcare nu implică doar lucrări de betonare, turnarea betonului fiind o componentă a acestor lucrări, fundamental diferită de lucrări de execuție rosturi noi, aspect ce rezulta inclusiv din propunerea tehnică a contestatoarei în cuprinsul căreia aceasta a prezentat defalcat aceste tipuri de lucrări.

De altfel, susține că, dacă SRL ar fi executat lucrări de rosturi noi în valoarea solicitată, atunci oferta tehnică a acesteia ar fi trebuit să conțină dovezi (devize etc.) din care să rezulte că a executat lucrări de rosturi noi în valoarea solicitată. Or, după cum rezulta din dosarul de achiziții, aceasta a executat lucrări de rosturi noi/remediere rosturi în valoare totală de 1.121.320,38 lei, restul fiind lucrări de turnare Beton BcR.

În acest context, apreciază intervenienta, o primă concluzie ce se impune a se reține este că lucrările turnare beton BcR nu includ și lucrări de executare rosturi, aceste două tipuri de lucrări, deși parte din lucrările de construire suprafețe de mișcare, sunt fundamental diferite.

De asemenea, arată intervenienta, între lucrările de construire/turnare beton BcR și lucrările de remediere/reparații există diferențe fundamentale, lucrările de reparații fiind mai complexe tehnic.

3. Cu privire la decizia de declarare a ofertei SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA ca fiind admisibilă și conformă, intervenienta susține că, în contradictoriu cu cele afirmate de contestatoare din documentele depuse de societate în demonstrarea experienței similare rezulta o valoare superioară valoric celei solicitate prin documentația de atribuire.

Afirmă că, potrivit devizelor (parte a propunerii tehnice), valoarea totală a lucrărilor de execuție rosturi noi, executate în baza Contractului nr. 219/2019 este în cuantum de 2.628.830,19 lei, la care se adaugă valoarea lucrărilor executate în baza Contractului nr. 275/2023 în cuantum de 890.000 lei, rezultând o valoare totală superioară valorii de 3.000.000 lei, prevăzută în documentație.

Cu privire la lucrările redactate în cuprinsul devizelor, precizează că toate reprezintă lucrări de execuție rosturi noi, după cum rezulta din Normativul NE 014/2002.

Prin urmare, apreciază că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară, motiv pentru care se impune respingerea acestor critici ca neîntemeiate.

Cu privire la echipamente, intervenienta menționează că, în contradictoriu cu cele afirmate de contestatoare, în documentația de atribuire nu s-a impus depunere vreunui document/specificații tehnice ale

echipamentelor/materialelor oferate, din caietul de sarcini rezultând cu claritate modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe

Cu privire la materialele oferate, intervenienta subliniază faptul că în cuprinsul caietului de sarcini nu există vreo mențiune cu privire la obligația de a depune, în cadrul propunerii tehnice, de documente din care să reiasă specificațiile tehnice ale materialelor, ci, dimpotrivă, din documentație rezultă că aceste documente urmează să fie depuse în implementare contractului.

Prin urmare, apreciază intervenienta, se impune respingerea acestui motiv invocat de contestatoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 56899/06.09.2024, ... SRL a solicitat Consiliului, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei, iar, prin adresa nr. 57408/2826/10.09.2024, Consiliul a invitat societatea contestatoare, în data de 12.09.2024, la sediul său în vederea studierii dosarului nr. 2826/2024.

Prin adresa nr. 16.128/06.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 57530/10.09.2024, ... RA a solicitat respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a contestației formulată de SC SRL.

1. Referitor la susținerile societății SRL din documentul „Concluzii scrise”, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub numărul 55104 / 29.08.2024 potrivit cărora excepția lipsei de interes invocată de către intervenienta SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA ar fi nefondată, achizitoarea, făcând trimitere la dispozițiile art. 32 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia precizează că, solicitarea societății SRL de anulare a procedurii de atribuire și totodată, de reluare a procedurii prin reevaluarea ofertelor, reprezintă un interes viitor, nesigur și nelegitim.

Menționează că, și în ipoteza anulării procedurii, nu există certitudinea că societatea SRL va fi declarată câștigătoare, astfel încât interesul acesteia să poată fi considerat un interes actual și născut.

Apreciază că, în aceste condiții un interes eventual, nu poate fi luat în considerare.

2. Cu privire la susținerea societății SRL potrivit cărora deciziile entității contractante din cadrul procedurii de atribuire ar fi netemeinice și nelegale dat fiind modul de evaluare așa-zis discriminatoriu al experienței similare a celor doi ofertanți subliniază următoarele:

Raportat la mențiunile societății SRL referitoare la cerința privind experiența similară, arată că, din contestație, reiese faptul că ofertantul contestă și documentația de atribuire, în concret modalitatea de formulare a cerinței privind experiența similară, însă, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, la momentul depunerii contestației nr. 52375/19.08.2024 înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 14644/19.08.2024 de către ofertantul S.R.L. contestarea aspectelor stipulate în documentația de atribuire este tardivă.

Reiterează faptul că, până la data limită de depunere a ofertelor, 15.07.2024, nu au fost primite solicitări de clarificări referitor la cerința privind experiența similară prevăzută la secțiunea III. 1.3) „Capacitatea tehnică și profesională” din anunțul de participare simplificat nr./26.06.2024.

Mai mult, precizează că societatea contestatoare arată că cerința despre care facem vorbire ar avea caracter general, însă, caracterul general al unei cerințe nu exclude obligația ofertantului de îndeplinire a cerinței în maniera în care a fost stipulată în documentația de atribuire.

Concluzionând, afirmă că cerința privind experiența similară este imperativă pentru operatorii economici participanți la procedură în maniera în care a fost stipulată în documentația de atribuire, prin raportare la dispozițiile art. 143 alin. (2) litera b) din Hotărârea nr. 394/2016 care sancționează ca inacceptabilă oferta depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Raportat la susținerea contestatoarei privind așa-zisa nelegalitate și netemeinicie a deciziilor entității contractante din cadrul procedurii de atribuire referitoare la modul de evaluare așa-zis discriminatoriu al experienței similare a celor doi ofertanți, achizitoarea subliniază

- în derularea procesului de evaluare a ofertelor a fost aplicat de către comisia de evaluare principiul tratamentului egal pentru ofertanții care au depus ofertă până la termenul limită stabilit prin anunțul de participare simplificat nr./26.06.2024, fapt care reiese clar și din procesul - verbal nr. 13224/ 26.07.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc.

- comisia de evaluare, cu respectarea principiului tratamentului egal, a transmis către ambii ofertanți la data de 17.07.2024 câte o solicitare de clarificări, pentru prezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv experiența similară, prin adresa nr. 12467/17.07.2024 s-au solicitat clarificări ofertantului SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, iar prin adresa nr. 12468/ 17.07.2024 s-au solicitat clarificări ofertantului S.R.L. Cuprinsul solicitărilor de clarificări a fost identic. Entitatea contractantă a acordat ambilor ofertanți același termen de răspuns la solicitarea de clarificări. Precizează faptul că niciunul dintre ofertanți nu a solicitat un termen suplimentar de răspuns.

- în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ambii ofertanți au transmis 2 contracte din maxim 3 posibile.

Raportat la susținerile din cadrul contestației potrivit cărora oferta SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA este inacceptabilă și neconformă, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește criteriile de

calificare stabilite în documentația de atribuire, a cărui ofertă nu ar corespunde cerințelor entității contractante din cuprinsul caietului de sarcini, în concret din contractele depuse de SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, în demonstrarea experienței similare ar rezulta o experiență inferioară valoric celei solicitate în cuprinsul documentației de atribuire, entitatea contractantă arată următoarele:

a). Ofertantul SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA transmite pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară următoarele contracte: i. Acord contractual contractul de proiectare și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Cale de rulare paralelă cu pistă” la R.A. nr. 219/ 16.12.2019 încheiat între, în calitate de Beneficiar și Asocierea SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA -, în calitate de antreprenor.

În stabilirea ofertei SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA ca admisibilă din punct de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, adică cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, având în vedere:

-dispozițiile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit cărora cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză);

- Acordul de subcontractare nr. 77/21.06.2019 încheiat între SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA și prin care SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA se obligă să subcontracteze societății lucrările de retăiere și colmatare rosturi de contact, contracție și dilatație în cadrul contractului Proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții "Cale de rulare paralelă cu pista" și celelalte Anexe la Acordul contractual nr. 219/16.12.2019.

Entitatea contractantă arată că se circumscriu lucrărilor menționate în cerința privind experiența similară, următoarele lucrări prestate în cadrul Acordului nr. 219/16.12.2019 prezentat de către SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA:

- în Anexa F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Obiect 1/Etapa 1 - Suprastructura - parte portantă, aferentă obiectivului de investiții „Cale de rulare paralelă cu pistă” se regăsesc următoarele lucrări de execuție rosturi noi la suprafețe de mișcare aeroportuare: Tăiere rosturi de construcție - contracție: 66.462,19 lei, Amenajare rosturi de contracție (inclusiv material de colmatare): 79.012,62 lei, Amenajare rosturi de construcție (inclusiv material de colmatare): 94.937,65 lei, Tăiere rosturi

de dilatație: 28.603,75 lei, Amenajare rosturi de dilatație (material de colmatare, emulsie cationică, fund de rost, scândură de brad): 23.829,44 lei,

Plasă sudată amenajare rosturi de dilatație (10 x 10 / 10): 109.531,09 lei, Beton grindă sub rost (clasa C35/ 45): 33.940,78 lei, Distanțiere pentru oțel beton: 11.190,06 lei, Gujoane de transfer la rosturile de contracție - gujon 25mm - lungime 0,5 m: 90.532,03 lei, Oțel beton grindă suport gujoane - rosturi contracție: 39.649,21 lei, Ancore la rosturile de construcție - PC 12mm - lungime 1m: 11.812,39 lei.

- în Anexa F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Obiect 2/ Etapa 1 - Suprastructura - parte portantă, aferentă obiectivului de investiții "Cale de rulare paralelă cu pista" se regăsesc următoarele lucrări de execuție rosturi noi la suprafețe de mișcare aeroportuare: Tăiere rosturi de construcție - contracție: 80.913,03 lei, Amenajare rosturi de contracție (inclusiv material de colmatare): 93.559,52 lei, Amenajare rosturi de construcție (inclusiv material de colmatare): 118.212,68 lei, Tăiere rosturi de dilatație: 37.949,53 lei, Amenajare rosturi de dilatație (material de colmatare, emulsie cationică, fund de rost, scândură de brad): 31.615,29 lei,

Plasă sudată amenajare rosturi de dilatație (10 x 10 / 10): 122.199,75 lei, Beton grindă sub rost (clasa C35/ 45): 37.866,46 lei, Distanțiere pentru oțel beton: 12.484,33 lei, Gujoane de transfer la rosturile de contracție - gujon 25mm - lungime 0,5 m: 129.194,79 lei, Oțel beton grindă suport gujoane - rosturi contracție: 56.581,77 lei, Ancore la rosturile de construcție - PC 12mm - lungime 1m: 20.192,80 lei.

- în Anexa F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Obiect 1/Etapa 2 - Suprastructura - parte portantă, aferentă obiectivului de investiții "Cale de rulare paralelă cu pista", se regăsesc următoarele lucrări de execuție rosturi noi la suprafețe de mișcare aeroportuare: Tăiere rosturi de construcție - contracție: 174.404,74 lei, Amenajare rosturi de contracție (inclusiv material de colmatare): 210.240,95 lei, Amenajare rosturi de construcție (inclusiv material de colmatare): 246.225,38 lei, Tăiere rosturi de dilatație: 47.295,31 lei, Amenajare rosturi de dilatație (material de colmatare, emulsie cationică, fund de rost, scândură de brad): 39.401,15 lei,

Plasă sudată amenajare rosturi de dilatație (10x 10/ 10): 150.968,15 lei, Beton grindă sub rost (clasa C35/ 45): 46.781,03 lei, Distanțiere pentru oțel beton: 15.423,41 lei, Gujoane de transfer la rosturile de contracție - gujon 25mm - lungime 0,5 m: 235.117,05 lei, Oțel beton grindă suport gujoane - rosturi contracție: 102.971,35 lei, Ancore la rosturile de construcție - PC 12mm - lungime 1m: 29.730,51 lei.

Având în vedere cele de mai sus, astfel cum sunt menționate în documentele depuse la dosarul achiziției, în cadrul Acordului nr. 219/16.12.2019, ofertantul SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA a executat lucrări de execuție rosturi noi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de 2.626.830,20 lei.

ii. Al doilea contract prezentat ca experiență similară de către SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA este Contractul sectorial de lucrări nr. 275/28.08.2023, pentru „Lucrări de reparații/remediere ale rosturilor de dilatație la pista de decolare/ aterizare”, încheiat între, în calitate de Beneficiar și SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, în calitate de executant, având prețul total de 890.000,00 lei, la care se adaugă cota legală de TVA.

Din Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 22283/ 14.11.2023 privind execuția lucrărilor „Lucrări de reparații/remediere ale rosturilor de dilatație la pista de decolare/aterizare” la, anexă a Contractului sectorial de lucrări nr. 275/28.08.2023, reiese că au fost realizate de către SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, în cadrul contractului anterior menționat, lucrări de reparații și remedieri ale rosturilor de dilatație la pista de decolare aterizare, respectiv remedieri ale rosturilor de dilatație, refacerea rosturilor de dilatație și lucrări de tăiere a rostului pe toată adâncimea dalei iar valoarea finală a lucrărilor este de 890.000 lei, fără TVA

Concluzionând, cele expuse, achizitoarea precizează că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, adică experiența similară, ofertantul SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, în cadrul celor două contracte prezentate a executat lucrări similare în valoare de: 2.626.830,20 lei + 890.000 lei = 3.516.830.20 lei.

Subliniază că un alt argument în sensul probării respectării principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu în evaluarea celor două oferte, este faptul că lucrările de construire a suprafețelor de mișcare aeroportuare executate de către SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, în cadrul Acordului contractual nr. 219/16.12.2019, nu au fost luate în considerare de către comisia de evaluare în stabilirea valorii aferente lucrărilor prezentate ca experiență similară.

Precizează că, în acest sens, în cadrul celor trei formulare de tip „F3” aferente Acordului contractual nr. 219/ 16.12.2019, prezentate de către ofertantul SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA pe care comisia de evaluare le-a analizat conform procesului-verbal nr. 13224 din 26.07.2024, respectiv Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Obiect 1/Etapa 1, Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Obiect 2/ Etapa 1 și Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Obiect 1/Etapa 2, s-a regăsit și tipul de activități despre care contestatoarea SRL susține că sunt lucrări de construire a suprafețelor de mișcare aeroportuare și anume îmbrăcăminte din beton BCR 5.0-40 cm, cu următoarele valori:

- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Obiect 1/Etapa 1 - 1.892.732,10 lei
- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Obiect 2/Etapa 1 - 2.632.648,32 lei
- Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări Obiect 1/Etapa 2 - 4.513.819,23 lei,

Însumând cele trei valori de mai sus aferente lucrărilor de îmbrăcăminte din beton BCR 5.0-40 cm, executate de către SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA în cadrul Acordului nr. 219/16.12.2019, rezultă o valoare de 9.039.199,65 lei.

Achiziția subliniază faptul că lucrările de construire a suprafețelor de mișcare aeroportuare - îmbrăcăminte din beton BCR 5.0 - 40 cm - în valoare de 9.039.199,65 lei, executate de către SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA în cadrul Acordului contractual nr. 219/16.12.2019, nu au fost luate în considerare de către comisia de evaluare în stabilirea valorii aferente lucrărilor prezentate ca experiență similară, acestea neîncadrându-se în tipul de lucrări similare solicitate de către entitatea contractantă prin cerința privind experiența similară.

Prin urmare, prin raportare la cerința entității contractante privind experiența similară, ofertantul SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII S.A. a făcut dovada îndeplinirii cerinței, arătând că a executat lucrări similare în valoare de 3.516.830,20 lei, din care lucrări de execuție rosturi noi în valoare de 2.626.830,20 lei și lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de 890.000 lei, astfel cum reiese din Procesul - Verbal nr. 13224 din 26.07.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE* și a documentelor care îl însoțesc cu privire la îndeplinirea experienței similare de către ofertantul SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII S.A.

3. Cu privire la susținerea societății S.R.L. potrivit căroră societatea a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, achiziția subliniază următoarele aspecte:

- Ofertantul S.R.L. a prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței două contracte (din maxim 3 posibile) după cum urmează:
i. Contract de prestări servicii nr. 1796/19.09.2023, încheiat între Drumuri S.A. în calitate de beneficiar și SRL, în calitate de prestator, prin care prestatorul se obligă să execute și să finalizeze următoarele prestații/ lucrări în cadrul obiectivului "Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare la Aeroportul - Contractul nr. 663 din 03.11.2022": Recalibrare și colmatare rosturi de contact și contracție cu mastic bituminos, Colmatare rosturi de dilatație cu mastic bituminos, Turnare beton BcR, Turnare mecanizată beton BcR, Deschidere și închidere de șantier, Tăiere în adâncime beton.

Achizitoarea precizează că, din documentele anexate Contractului de prestări servicii nr. 1796/19.09.2023, comisia de evaluare a reținut următoarele:

Conform Documentului constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale emis de către SC DRUMURI SA pentru SRL, la data de 12.07.2024, în cadrul contractului nr. 1796/19.09.2023, ofertantul SRL a executat lucrări de recalibrare și colmatare rosturi de contact și contracție cu mastic bituminos și lucrări de colmatare rosturi de dilatație cu mastic bituminos (reprezentând primele două activități enumerate mai sus) în valoare de 813.952,11 lei.

Prin urmare, Comisia de evaluare a apreciat că primele două activități prestate de către ofertantul SRL, respectiv Recalibrare și colmatare rosturi de contact și contracție cu mastic bituminos și Colmatare rosturi de dilatație cu mastic bituminos se circumscriu cerinței entității contractante privind experiența similară, fiind cuprinse în categoria de lucrări de execuție rosturi noi la suprafețe de mișcare aeroportuare.

Prin urmare, achizitoarea apreciază că rezultă din cele arătate faptul că în mod nediscriminatoriu, comisia de evaluare a evaluat oferta depusă de către SC SRL și a luat în considerare în evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, lucrările de execuție rosturi noi la suprafețe de mișcare aeroportuare, în valoare de 813.952,11 lei, reprezentând lucrări de recalibrare și colmatare rosturi de contact și contracție cu mastic bituminos și lucrări de colmatare rosturi de dilatație cu mastic bituminos.

Arată faptul că celelalte activități (Turnare beton BcR, Turnare mecanizată beton BcR, Deschidere și închidere de șantier, Tăiere în adâncime beton) cuprinse în cadrul Contractului nr. 1796/ 19.09.2023, nu au putut fi luate în considerare deoarece nu se circumscriu cerinței privind îndeplinirea capacității tehnice și profesionale, lucrările de turnare beton sunt totalmente diferite de cele de execuție rosturi noi, contrar celor susținute de către SRL, din următoarele considerente:

- Conform Normativului pentru executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment în sistemele cofraje fixe și glisante indicativ NE 014-2002, art. 1.1.4. Îmbrăcămințile rutiere sunt alcătuite din elemente de beton rutier denumite dale, delimitate între ele prin rosturi, iar potrivit art. 1.2.20 - rostul reprezintă un spațiu liber amenajat în mod special care împarte îmbrăcămintea din beton de ciment în dale pentru a împiedica fisurarea datorită contracției sau dilatării acestora și pentru necesități de execuție.

Rezultă astfel faptul că îmbrăcămintea rutieră este alcătuită din dale din beton rutier (BcR) și DISTINCT din rosturi, care delimitează dalele de beton.

Așadar, arată achizitoarea, conform precizărilor cuprinse în NE 014-2002: Cap. 1. PREVEDERI GENERALE, subcap. 1.1. Obiect și domeniu de aplicare, pct. 1.1.4 din NE 014-2002; Cap 1. PREVEDERI GENERALE, subcap. 1.2. Definiții, pct. 1.2.20 din NE 014- 2002, că, în structura rutieră

rosturile constituie elemente distincte, amenajate în mod special față de dalele de beton.

De asemenea, menționează că, în cuprinsul reglementării tehnice Normativ pentru executarea îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment în sistemele cofraje fixe și glisante indicativ NE 014-2002, lucrările pentru execuția (turnarea) dalelor din beton și lucrările pentru execuția rosturilor sunt descrise extensiv, ca și categorii de lucrări distincte.

Prin urmare, afirmă că cele două tipuri de lucrări - turnare beton și execuție rosturi prezintă o tehnologie de execuție totalmente diferită, echipamentele necesare pentru execuția celor două tipuri de lucrări sunt diferite, de asemenea sunt diferite instruirea personalului care execută cele două tipuri de lucrări, codul CPV și chiar tratamentul fiscal.

Mai mult, arată achizitoarea, conform documentelor depuse în cadrul procedurii, SC SRL a executat doar o mică parte din lucrările de realizare a unei construcții noi, ofertantul a realizat doar lucrări de turnare beton.

Tot în contradictoriu celor susținute de către SRL, achizitoarea susține că pot exista lucrări de execuție rosturi noi. O societate care a executat lucrări de turnare beton la un aeroport nu înseamnă că are experiență și în execuția de lucrări de rosturi. Dovada este și faptul că în cadrul anumitor contracte antreprenorul general subcontractează tocmai execuția lucrărilor de rosturi.

Reiterând cele arătate anterior în punctul de vedere nr. 14770/19.08.2024, entitatea contractantă menționează că, de asemenea există diferențe tehnice între o lucrare nouă și o lucrare de reparație, diferențe semnificative care implică diverse aspecte, cum ar fi proiectarea, materialele, metodele de lucru, instruirea personalului și reglementările aplicabile. În acest sens, pentru asemenea lucrări se aplică Normativul de proiectare pentru structurile rutiere rigide aeroportuare (indicativ NP 034-99).

Mai mult, precizează că proiectarea reparației implică evaluarea structurii existente și identificarea zonelor care necesită reparații. Planurile trebuie să țină cont de condițiile existente, iar uneori sunt necesare soluții personalizate pentru a se potrivi cu construcția originală. Materialele trebuie adesea să fie compatibile cu cele existente. Reparația poate necesita metode specializate pentru a se integra cu structura existentă. Pot apărea provocări legate de consolidarea unor elemente sau adaptarea la condiții neprevăzute ori deteriorări ascunse.

Pe de altă parte, subliniază faptul că metoda/procesul tehnologic este diferit pentru o lucrare nouă față de o lucrare de reparație, în condițiile în care diferă nu doar normativul aplicabil și utilajele necesare, ci și procedura în sine, pregătirea/instruirea personalului.

Raportat la cele expuse, entitate achizitoare respinge fără echivoc susținerile societății SRL din contestația înregistrată la CNSC cu nr. 52249/19.08.2024 și din concluziile scrise unde aceasta subliniază că lucrările de turnare beton BcR sunt similare și superioare celor incluse în Normativul NP-050-200 și celor care fac obiectul contractului de achiziție sectorială care face obiectul procedurii al cărei rezultat îl contestă.

ii. S.C. S.R.L. mai prezintă în cadrul ofertei depuse, Contractul de lucrări nr. 543/18.04.2023, încheiat între societatea comercială SRL, în calitate de prestator și societatea comercială în calitate de beneficiar, având ca obiect efectuarea lucrărilor pentru proiectul "Proiectare și construire platforme și drumuri de acces, ... România, situat în localitatea Mihail Kogălniceanu, Constanța, România", pentru care beneficiarul a încheiat contractul cu SKE S.R.L. nr. SKE-2022-MATOCrom F0319-08 din data de 30.09.2022.

Achizitoarea arată că, din documentele anexate contractului de lucrări nr. 543/18.04.2023, comisia de evaluare a reținut următoarele:

- Conform Documentului constatat din 16.05.2023, emis de către pentru SRL pentru participarea în cadrul contractului nr. 543/18.04.2023 pentru execuția lucrărilor de „Colmatare rosturi de contact și rosturi de dilatație pe pistă aeroportuară”, valoarea finală a contractului a fost de 62.286,62 EUR, fără TVA, adică o valoare de 307.521,50 lei.

Comisia de evaluare a apreciat faptul că lucrările executate în contractul de lucrări nr. 543/18.04.2023 se circumscriu cerinței entității contractante privind experiența similară, fiind cuprinse în categoria de lucrări de execuție rosturi noi/ lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare.

- Totalul lucrărilor executate de către ofertantul SRL pe care comisia de evaluare le-a acceptat pentru dovedirea experienței similare, este în valoare de 1.121.473,61 lei, așa cum a fost arătat și în cele de mai sus.

Prin urmare, achizitoarea evidențiază faptul că a aplicat în mod identic prevederile documentației de atribuire referitoare la experiența similară prezentată de către cei doi ofertanți, iar în etapa de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc reiese indubitabil respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării în evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare.

4. Raportat la susținerile societății SRL din contestație și din concluziile scrise potrivit cărora din lista echipamentelor depusă de SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA în oferta tehnică rezultă că echipamentele oferite nu ar corespunde cerințelor minime ale entității contractante din Caietul de sarcini - Sub-Capitolul 4.5. „Utilaje și echipamente” și cu privire la susținerea potrivit căreia SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA nu ar face dovada că materialele oferite corespund cerințelor caietului de sarcini, entitatea achizitoare subliniază următoarele:

- Astfel cum s-a consemnat și în procesul-verbal nr. 13365/30.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini ofertantul câștigător, în propunerea tehnică transmisă a prezentat toate utilajele necesare realizării lucrărilor 9informațiile relevante la pagina 172-205 din propunerea tehnică).

Achizitoarea menționează că, în cadrul propunerii tehnice, referitor la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind echipamentele/utilajele/solicitate și cu privire la materiale, ofertantul SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA a depus următoarele: Listă utilaje și echipamente, Listă de inventar perioada iulie 2024, Contract de locațiune utilaje și echipamente din 11.07.2024, Angajament de utilizare de materiale și echipamente de calitate superioară pentru execuția lucrărilor, Declarație pe propria răspundere că materialele, materiile prime și tehnologiile folosite în execuție respectă standardele și normativele în vigoare prin care își asumă faptul că va utiliza echipamente cu specificații tehnice identice cu cele solicitate de către entitatea contractantă, Planul calității Ediția 1/Rev.0.

Subliniază faptul că cele anterior arătate sunt consemnate de către comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal nr. 13365/30.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, respectiv în Anexa „Fișa de evaluare - Propunerea tehnică ofertant: SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA”

Mai arată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a depus Planul calității, care cuprinde detalii legate de utilajele/echipamentele, materialele, personalul utilizat și alte detalii privind activitățile care vor fi realizate în cadrul contractului.

Prin urmare, arată achizitoarea, analizând, comisia de evaluare a apreciat că informațiile prezentate cu privire la utilaje, echipamente și materiale sunt conforme cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Față de toate cele menționate în prezenta, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depusă de către ofertantul SC SRL în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 58858/17.09.2024, ... SRL a transmis concluzii suplimentare în care susține următoarele:

1. În contradictoriu cu afirmațiile entității contractante și ale intervenientului din cuprinsul concluziilor scrise, excepției lipsei de interes este nefondată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie (Decizia civilă nr. 949/12.10.2020 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Decizia nr. 586/11.08.2020, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-131/16.

2. În contradictoriu cu afirmațiile entității contractante și ale intervenientei din cuprinsul concluziilor scrise, prin contestație, ... SRL

nu a contestat prevederile documentației de atribuire, ci modul discreționar, discriminatoriu și nelegal în care comisia de evaluare a aplicat respectivele prevederi celor două oferte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210488198/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala, la data de 19.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2826/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... RA, a inițiat proceduri simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială având ca obiect „«Lucrări de mentenanță corectivă la suprafața de mișcare aeroportuară» la", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat din 26.06.2024, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată de 6.400.000,00 lei fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 14034/07.08.2024, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, iar în urma evaluării lor, oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar oferta depusă de SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea SRL a depus contestația în analiză, solicitând reevaluarea ofertei sale, dar și a ofertei câștigătoare, pe care o consideră inacceptabilă și neconformă.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, solicitând respingerea contestației ca lipsită de interes, iar pe fond, ca nefondată.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție formulată de SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA, Consiliul reține că în calitatea sa de câștigătoare a procedurii de atribuire, are interes să stea în cauză, motiv pentru care, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, va admite în principii cererea de intervenție ca intervenție accesorie.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, intervenienta susține că în măsura în care Consiliul va găsi corectă decizia de respingere a ofertei acestei societăți, nu mai justifică vreun interes în soluționarea capetelor de cerere referitoare la oferta SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată, contestatoarea justificând interesul său în mod temeinic, pe de o parte, invocându-se în contestație un tratament diferit și discriminatoriu în evaluarea ofertelor, iar pe de altă parte, practica națională și europeană, îndeosebi cauza C-131/2016, Archus sp.zoo, Gama Jacek „*Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de*

atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se

vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199,

punctul 27).

Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013,

Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016,

PFE (C- 689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în

discuție în cauza principală.

Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

Într- o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac

trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb,

C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie

2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 24)''.

Prin urmare, practica europeană, la care s-a aliniat practica națională, ia în considerare interesul operatorului de a contesta oferta câștigătoare, în condițiile în care este unica ofertă din procedură, excepția lipsei de interes urmând a fi respinsă.

Autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației cu privire la prevederile documentației de atribuire. Consiliul reține că nu se contestă aceste prevederi, ci exclusiv rezultatul procedurii, argumentele contestatoarei vizând modalitatea de înțelegere a cerinței de calificare menționată în documentație.

Pe fondul contestației, în ceea ce privește cerința privind experiența similară, Consiliul reține că ambele părți relatează aceeași situație de fapt, diferența dintre susținerile lor fiind aceea de apreciere a experienței similare referitoare la calificarea lucrărilor de turnare a betonului BcR, turnarea mecanizată a betonului BcR, și tăierea în adâncime a betonului ca fiind lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară solicitată, în cuprinsul Secțiunii 111.1.3) Capacitatea tehnică și sau profesională din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a inclus următoarele mențiuni:

„Se solicită ca ofertantul să facă dovada că a executat lucrări similare în ultimii 5 ani, până la data limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 3.000.000 lei fără T.V.A. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maxim 3 contracte.

Prin lucrări similare se înțelege: **lucrări de execuție rosturi noi sau lucrări de remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare sau lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare.** Ofertantul va face dovada că în cadrul experienței similare prezentate a executat lucrări de execuție rosturi noi/remediere rosturi la suprafețe de mișcare aeroportuare în valoare de minim 1.000.000 lei fără TVA”.

Dacă în ceea ce privește execuția rosturilor noi sau remedierea celor existente nu există divergență între părți, în ceea ce privește tipul de lucrare prezentat de ofertanta contestatoare, ambele părți face referire la normativele în vigoare, fiecare prezentând în genere, aceleași argumente, concluziile fiind diferite.

Entitatea contractantă consideră că turnarea betonului BcR, turnarea mecanizată a betonului BcR, și tăierea în adâncime a betonului nu

reprezintă lucrări de reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare, ci lucrări de structură la lucrări noi.

Contestatoarea consideră că experiența solicitată, în interpretarea entității contractante, nu este una similară, ci una identică, iar experiența prezentată este una superioară.

Prin urmare, Consiliul trebuie să stabilească dacă experiența este una similară, în sensul prevăzut în documentația de atribuire necontestată de operatori, dacă sintagma „suprafețe de mișcare aeroportuare” cuprinde toate lucrările aferente căilor de rulare aeroportuare, respectiv suprafața de contact a pistei/căilor de rulare cu avionul, inclusiv straturile suport și elementele de structură sau înglobate în structură, sau dacă experiența prezentată este una superioară, respectiv lucrări de construire pistă aeroportuară nouă este superioară lucrărilor de reparații pistă.

Consiliul are în vedere că normativul invocat de ambele părți, pus la dispoziție de contestatoare, indicativ NP 050-2000, descrie lucrările de reparații la îmbrăcăminți din beton de ciment aeroportuare, și nu lucrările noi de execuție piste, respectiv suprafețe de mișcare aeroportuare sau de realizare rosturi noi. În dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă a prevăzut atât execuția de rosturi noi, cât și reparații la suprafețele existente, respectiv demontare/montare rosturi vechi și reparații la suprafețe de mișcare aeroportuare, prin urmare, experiența solicitată nu este exclusiv în baza acestui normativ, din moment ce acesta privește doar reparații la rosturile existente, și nu rosturi noi, acceptate în dovedirea experienței similare.

Normativul în cauză privește doar lucrările de reparații, care formează obiectul contractului, și nu modalitatea de dovedire a experienței similare, care se apreciază prin prisma dispozițiilor legale aplicabile. În ceea ce privește experiența similară, nicăieri nu se face referire la lucrări realizate în baza acestui normativ, ci ea este definită așa cum se arată mai sus.

Consiliul reține că societatea contestatoare a depus în dovedirea experienței similare, două contracte, a căror realitate este recunoscută de entitatea contractantă:

-Contractul de lucrări nr. 543/18.04.2023, încheiat cu, având ca obiect colmatarea rosturilor de contact/contractie în cadrul obiectivului „Proiectare și construire platforme și drumuri de acces, ..., România, situată în localitatea Mihail Kogălniceanu, Constanța, România”, însoțit de Documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale din data de 16.05.2023, potrivit căruia, valoarea finală a contractului a fost de 62.286,62 EUR, fără TVA (echivalentul a 307.521,50 lei, fără TVA); și

- Contractul de prestări servicii nr. 1796/19.09.2023, încheiat cu DRUMURI SA, având ca obiect recalibrarea și colmatarea rosturilor de contract

și contracție cu mastic bituminos, colmatarea rosturilor de dilatație cu mastic bituminos, turnarea betonului BcR, turnarea mecanizată a betonului BcR, și tăierea în adâncime a betonului, precum și remedierea viciilor și a oricăror defecte/disfuncționalități ivite pe parcursul executării lucrărilor sau în perioada de garanție pentru obiectivul „Dezvoltarea și modernizarea infrastructurii aeroportuare a Aeroportul", însoțit de Documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale din data de 12.07.2024, potrivit căruia, valoarea finală a contractului a fost de 5.121.442,46 lei, fără TVA, din care 813.952,11 lei, fără TVA reprezentând valoarea lucrărilor de colmatare rosturi din contract.

Consiliul are în vedere că procesul tehnologic de realizare a rosturilor noi, explicat de contestatoare, constă în turnarea betonului, tăierea acestuia în adâncime, recalibrarea și colmatarea rosturilor de contract și contracție cu mastic bituminos, colmatarea rosturilor de dilatație cu mastic bituminos. Deci, rosturile respective nu se montează, pur și simplu, pe pistă, ci presupune un proces tehnologic ce cuprinde turnarea betonului, tăierea sa și umplerea rosturilor. Prin urmare, o suprafață nouă de contact a unei piste presupune existența straturilor de beton și a rosturilor de contact, contracție și dilatație, neexistând suprafață de mișcare doar din rosturi. Consiliul reține că practica națională este în sensul acceptării, în dovedirea experienței similare, atât a lucrărilor noi, cât și a lucrărilor de reparații capitale, indiferent dacă se atribuie un contract de lucrări noi sau de reparații, iar documentația de atribuire din cauza pendinte nu exclude posibilitatea de dovedire a unor lucrări noi de realizare a suprafețelor de mișcare aeroportuare.

Prin urmare, Consiliul nu consideră ca fiind o măsură corectă și legală excluderea valorii aferente realizării suprafețelor de mișcare aeroportuare noi, pentru partea de turnare a betonului și tăierea sa, în vederea realizării rosturilor, din moment ce ele sunt etape ale realizării rosturilor.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 35 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 „(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Prin urmare, nu se poate considera că prezentarea unui contract de realizare a suprafețelor de mișcare aeroportuare noi în locul unora de reparație a acestora nu ar răspunde dezideratului exprimat în articolul citat. De altfel, nu există niciun motiv a elimina lucrările referitoare la turnarea betonului pe suprafața de mișcare, din moment ce această etapă este obligatorie și necesară realizării celei de realizare a rosturilor.

Consiliul are în vedere că lucrările de remediere pot fi de multe ori mai complicate decât realizarea lucrărilor noi, așa cum susține entitatea contractantă, dar acest lucru nu înseamnă că acest gen de lucrări pot fi eliminate din dovedirea experienței similare, deoarece în această situație, ar însemna că se solicită experiență identică, aspect prohibit potrivit

legislației achizițiilor publice, îndeosebi Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Consiliul reține, astfel, că nu există niciun motiv a elimina experiența prezentată de contestatoare, din moment ce realizarea unor obiective noi este acceptată îndeobște ca experiență similară la atribuirea contractelor de reparații, după cum și contractele de reparații și consolidări sunt acceptate ca experiență similară la lucrări noi.

În sprijinul acestei concluzii stau și argumentele contestatoarei referitoare la modalitatea de interpretare a experienței ofertantei SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA, aceasta susținând că nu au fost luate în considerare doar lucrările de executare/remediere rosturi, ci și elemente înglobate în betonul de ciment al suprafeței de mișcare aeroportuare.

Prin urmare, chiar dacă aceste elemente au legătură cu rosturile, nu sunt parte a acestora (gujoane de transfer, grindă suport gujoane, ancore etc), ci sunt piese separate ce contribuie la elasticitatea suprafeței, a căror înlocuire nu formează obiectul procedurii de față, obiectul contractului fiind detaliat menționat la pag. 5 și 6 din Caietul de sarcini. Deci, argumentul autorității contractante expus în documentele depuse la dosar conform căruia vor fi luate în considerare exclusiv lucrări de realizare a rosturilor și reparații la suprafețele de mișcare este contrazis de propria sa practică, aceasta luând în considerare și alte lucrări noi ale ofertantei câștigătoare, aferente contractului Cale de rulare paralelă cu pista, al cărui beneficiar este autoritatea contractantă, și aceasta fiind o lucrare nouă, nu toate lucrările luate în considerare referindu-se la suprafața de mișcare. **Astfel cum rezultă din denumirea procedurii, obiectul acesteia îl reprezintă „Lucrări de mentenanță corectivă la suprafața de mișcare aeroportuară”, neputându-se admite opinia conform căreia mentenanța ar fi mai dificilă decât execuția propriu-zisă a suprafețelor de mișcare.**

Consiliul mai reține că însăși intervenienta arată că „Turnarea betonului reprezintă doar o parte/o etapă din lucrările de reparații la suprafețele de mișcare aeroportuare, astfel că nu se poate valida teza conform căreia acestea ar avea o valoare superioară”, astfel că fiind parte a acestor lucrări, nu poate fi exclusă, nefiind relevant dacă este o lucrare superioară sau inferioară, singurul aspect relevant fiind că este similară.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare experiența similară prezentată de contestatoare, din

moment ce aceasta se referă la realizarea de suprafețe de mișcare aeroportuare, posibilă în baza documentației de atribuire.

Consiliul mai are în vedere și argumentele contestatoarei care impun acceptarea experienței prezentate, respectiv faptul că potrivit prevederilor Subcapitolului 5.6. „Cerințe tehnice pentru lucrările de mentenanță a zonelor care prezintă exfolieri/eroziuni inclusiv în jurul gurilor de scurgere și a altor zone” (pag. 18) din caietul de sarcini:

„Lucrările de mentenanță a zonelor care prezintă exfolieri/ eroziuni inclusiv în jurul gurilor de scurgere se vor realiza în conformitate cu prevederile normativelor și stasurilor în vigoare aplicabile, în special Normativul pentru repararea îmbrăcăminților din beton de ciment aeroportuare NP 050- 2000.

*Mentenanța zonelor care prezintă exfolieri/ eroziuni inclusiv în jurul gurilor de scurgere include repararea defecțiunilor/ degradărilor, în următoarele etape: **Buciardare; Curățare; Reparare** [...].*

*Repararea rupturilor și gropilor din îmbrăcămințile din beton de ciment se realizează **cu mortare bicomponente** de întărire rapidă pe bază de rășini epoxidice, produse în conformitate cu standardul EN 1504-3: 2005 - Materiale de reparații structurale sau nestructurale de beton [...].”*

Deci, prin documentația de atribuire entitatea contractantă a precizat în mod clar că obiectul contractului de achiziție sectorială este format în esență din două categorii principale de lucrări:

- *Lucrări de remediere a degradărilor rosturilor de dilatație și de contact/contractie prin colmatarea cu mastic bituminos; și*

- ***Lucrări de remediere a degradărilor structurii din beton ale suprafețelor de mișcare aeroportuare (fisuri, exfolieri, rupturi, gropi, etc.) cu mortare sau betoane fluidificate, armate dispers cu fibre de polipropilenă.***

Prin urmare, se repară și suprafețele aeroportuare din beton.

Totodată, consiliul mai reține că nu pot fi excluse nici lucrările de teiere a betonului, din moment ce la utilaje se solicită mașini de tăiat beton. Dacă aceste operațiuni nu făceau obiectul contractului, nu s-ar justifica solicitarea dotării respective.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la oferta câștigătoare, în baza acelorași argumente de mai sus, conform cărora vor fi avute în vedere pentru dovedirea experienței similare și lucrări noi de realizare de suprafețe de mișcare aeroportuare, fiind aceeași rațiune.

Contestatoarea mai critică oferta câștigătoare și sub aspectul inexistenței utilajelor și echipamentelor menționate și neprezentării documentelor tehnice aferente acestor utilaje.

Consiliul reține că la pag. 12 din caietul de sarcini se solicită doar ca operatorii să prezinte modul în care vor dispune de utilaje, în niciun caz să dispună la momentul depunerii ofertelor. Existența utilajelor este obligatorie în etapa de execuție, doar pentru semnatarul contractului, prevederea caietului de sarcini fiind explicită:

La execuția lucrărilor se vor utiliza numai utilaje și echipamente în stare tehnică corespunzătoare, care nu prezintă defecțiuni și nici eventuale scurgeri de carburanți sau lubrifianți. Dotarea tehnică trebuie să dovedească capacitatea executantului de a se organiza, mobiliza și executa în timp rapid lucrările de mentenanță, în timpul pauzelor din cadrul programului de zboruri.

De altfel, dotarea tehnică reprezintă cerință de calificare, astfel că, în situația în care operatorii trebuie să o dovedească la momentul depunerii ofertelor, atunci trebuia menționată în anunț, și nu în caietul de sarcini. De altfel, a impune operatorilor să facă dovada existenței tuturor utilajelor în faza de ofertare ar reprezenta o sarcină extrem de oneroasă pentru aceștia și dificil de evaluat pentru autoritatea contractantă.

Consiliul reține că deși intervenienta formulează apărări sumare pe acest aspect, ele coincid cu opinia Consiliului, în sensul că dovedirea existenței tuturor utilajelor și a stării lor conforme este în sarcina executantului și va fi verificată în această etapă, fiind aferentă mobilizării acestuia. De altfel, cum ofertanta respectivă este în reorganizare, a-i impune, nelegal, să aibă disponibile toate utilajele la momentul ofertării, i-ar micșora șansele unei activități economice care să îi permită reorganizarea cu succes, critica formulată de contestatoare urmând a fi respinsă, în condițiile în care nu se solicită depunerea în ofertă a unor documente din care să rezulte deținerea în proprietate a utilajelor, ci doar a modului în care le vor deține.

În acest sens, este și hotărârea CJUE C-403/2021, Curtea statuând că *„a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată*

(Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C- 295/20, EU:C:2021:556, punctul

62)“.

Prin urmare, Consiliul reține că nu există vreun motiv pentru care oferta SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA („în reorganizare judiciară”, „in judicial reorganisation”, „en redressement”) să fie respinsă.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu RA, și va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu cele dispuse.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește oferta SOCIETĂȚII DE

CONSTRUCȚII SA („în reorganizare judiciară”, „in judicial reorganisation”, „en redressement”).

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție a acestei societăți.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată de 4.760 lei, solicitate de contestatoare, în temeiul art. 453 din Codul de procedură civilă, „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Contestatoarea a depus cheltuielilor, respectiv factura nr. RRU 0343/22.08.2024, și a ordinului de plată emis de Garanti Bank, din data de 26.08.2024, ambele pentru suma de 4.760 lei

Consiliul, având în vedere că a admis contestația doar în parte, va obliga entitatea contractantă la suportarea în parte a onorariului de avocat, respectiv 2.380 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu RA, și dispune reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu cele dispuse.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește oferta SOCIETĂȚII DE CONSTRUCȚII SA („în reorganizare judiciară”, „in judicial reorganisation”, „en redressement”).

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție voluntară formulată de către SOCIETATEA DE CONSTRUCȚII SA în contradictoriu cu SRL .

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite în parte cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată în quantum de 2.380 lei către contestatoarea SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,