CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, în calitate de asociat în cadrul Asocierii SC .....SRL - SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal de ..... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2707/ 12.07....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înființare sistem de alimentare cu apă în comuna ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2707/12.07....., potrivit căruia, oferta sa a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 şi inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de opinia comisiei de evaluare că răspunsul/explicațiile prezentate prin adresa nr. 4000/17.05....., la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 2057/11.05....., nu sunt concludente.

Anterior deciziei de respingere, arată contestatoarea, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări (prin adresa nr. 2057/11.05.....), respectiv justificarea tarifului unitar pentru transportul rutier al materialelor, din Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturi, motivat de aprecierea comisiei de evaluare potrivit căreia transporturile ar avea o valoare nejustificat de scăzută raportat la distanțele de transport ofertate, cât şi la cantitățile necesare execuției lucrărilor. Apoi, prin comunicarea rezultatului, a aflat că a ajuns comisia de evaluare la o concluzie contrară, precum că ar fi justificat/ofertat distanțe de transport mai mari decât cele necesare.

Or, arată contestatoarea, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea distanțelor de transport, ci doar a prețului unitar ofertat.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră eronate aprecierile comisiei de evaluare potrivit cărora a justificat distanțe de transport mai mari (50 km, 25 km şi 10 km) comparativ cu cea de 12 km, menționată a fi de la depozitul deținut în localitatea Băcani până în localitatea ..... Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a luat în calcul aspecte esențiale, cum ar fi:

- șantierele lucrărilor se regăsesc în localitățile Buda şi Morăreni din comuna ....., localități ce se regăsesc la aproximativ 19 km, respectiv 22 km de localitatea Băcani, și în care au fost prevăzute şi zone de depozitare;
- lungimea traseelor de conducte din fiecare localitate, respectiv de 5,8 km în localitatea Buda şi 3,67 km în localitatea Morăreni;
- alte elemente ce țin de organizarea şi aprovizionarea în șantier a ofertantului.

Totodată, contestatoarea precizează că nu a indicat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că toate materialele vor fi livrate din baza Băcani, menționând doar că majoritatea materialelor vor fi livrate de aici în șantier, livrări în șantier urmând a se efectua şi din ..... şi chiar din ....., aflate la 25 km, respectiv 50 km distanță.

De altfel, apreciază contestatoarea, dacă autoritatea contractantă nu are suficiente date pentru a aprecia corectitudinea distanțelor de transport ofertate, poate apela la solicitarea expresă, clară şi punctuală, de a justifica distanțele de transport, deși acest aspect trebuia să facă obiectul evaluării propunerilor tehnice.

În continuare, contestatoarea reclamă faptul că, în actul autorității contractante nr. 2707/12.07..... privind respingerea ofertei sale, nu se motivează în concret care sunt elementele ce au determinat neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări.

De asemenea, arată contestatoarea, în raport cu temeiul legal invocat pentru neconformitatea ofertei, nu se menționează şi motivează care prețuri unitare nu au fost justificate şi care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Pentru motivarea, în drept, a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3155/07.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33114/09.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, având în vedere că valoarea transporturilor pe întreaga lucrare este de 43.469,19 lei, o valoare nejustificat de scăzută raportat la distanțele de transport ofertate, cât și la cantitățile necesare execuției lucrărilor, prin adresa nr. 2057/11.05....., s-a solicitat ofertantului să prezinte oferte/facturi pentru toate elementele constitutive ale tarifului unitar pentru transportul rutier al materialelor din formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile. Calculul trebuie să cuprindă informații detaliate despre capacitățile tehnice ale mijloacelor de transport. Acestea vor conține obligatoriu minim următoarele informații: capacitatea de încărcare maximă legală, licența de transport marfă, consum specific la 100 km plin și gol, costuri de întreținere (cauciucuri, baterii, ulei de motor, ulei de transmisie, filtre, antigel, reparații accidentale etc.), costuri asigurări, roviniete, TMT (taxa mijloc de transport), calcul amortisment, alte taxe, extras din REVISAL pentru conducătorul auto.

Analizând răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă a constatat că aceasta va depozita majoritatea materialelor, echipamentelor și utilajelor aprovizionate pentru lucrare în depozitele din localitatea Băcani, urmând ca pe șantier să fie livrate doar materialele ce se vor folosi în ziua respectivă.

Distanța de transport de la depozitul din localitatea Băcani până la punctul de lucru este de 12 km, iar conform formularului C9 din oferta financiară sunt ofertate distanțele pentru transportul materialelor și semifabricatelor de 50 km, 25 km și 10 km.

Or, prin răspunsul la solicitările de clarificări, cu privire la justificarea tarifului ofertat pentru toate transporturile, contestatoarea a justificat distanțe de transport mai mari decât cele reale pentru transportul materialelor și semifabricatelor utilizate în execuția lucrărilor, având în vedere că distanța de la depozitul din localitatea Băcani până la șantier este de doar 12 km.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul contestatoarei este unul neconcludent, nejustificând prețurile propuse pentru transporturile ofertate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Înființare sistem de alimentare cu apă în comuna ....., județul .....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Totodată, Consiliul constată că în cadrul prezentei proceduri, a mai fost formulată o contestație de SC .....SRL, ce a fost soluționată de

CNSC prin Decizia nr. 1379/...../...../09.06....., în sensul respingerii, ca nefondată.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, de a-i declara neconformă și inacceptabilă oferta (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 2707/12.07.....), SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, solicitând .....

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare.

În concluzie, documentația acceptată, implicit, de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că motivele de respingere comunicate contestatoarei, au fost următoarele: „... analizând răspunsul ofertantului se constată că ofertantul va depozita majoritatea materialelor, echipamentelor și utilajelor aprovizionate pentru lucrare în depozitele din loc. Bacani, urmând ca pe șantier să fie livrate doar materialele ce se vor folosi în ziua respectivă. Distanța de transport de la depozitul din loc. Bacani până la punctul de lucru este de 12 km, iar conform formularului C9 din oferta financiară rezultă ofertate distanțele pentru transportul materialelor și semifabricatelor de 50 km, 25 km și 10 km. Prin răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la justificarea tarifului ofertat pentru toate transporturile ofertate, ofertantul justifică distanțe de transport mai mari pentru materialele și semifabricatele utilizate în execuția lucrărilor având în vedere că distanța de la depozitul din loc. Bacani până la șantier este de doar 12 km (unde conform răspunsului ofertantului materialele se vor depozita în loc. Bacani și transportate pe șantier în ziua respectivă). Conform celor menționate se constată că răspunsul ofertantului este unul neconcludent, acesta nejustificând prețurile ofertate. Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: ... procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini ...”.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, s-a prevăzut: „pentru întocmirea ofertei

financiare, ofertantul va ține cont în prezentarea ofertei de următoarele elemente: formular de ofertă; centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte; listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (devizele ofertă) - se va completa Formularul F3; lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect - se va completa Formularul C6; lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect - se va completa Formularul C6; lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect-se va completa Formularul C8; lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect - se va completa Formularul C9 ...".

În conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, "(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".

Corelativ, la art. 134 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ se stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".

Aplicând norma juridică de mai sus, Consiliul constată că aceste aspecte au făcut obiectul corespondenței de clarificare a ofertei contestatoarei, respectiv:

- prin adresa nr. 2057/11.05....., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte ale ofertei financiare: „potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016 (...) 1. Prețuri de la furnizori valabile (oferte cu date de identificare ale furnizorului, datate, semnate și ștampilate de către furnizor) pentru următoarele echipamente: Obiect 1-Captare puțuri forate (...); Obiect 3-Rezervor înmagazinare apă potabilă (...). 2. Având în vedere că valoarea transporturilor pe întreaga lucrare este de 43.469,19 lei, o valoare nejustificat de scăzută raportat la distanțele de transport ofertate cât și la cantitățile necesare execuției lucrărilor, vă rugăm să prezentați oferte/facturi pentru toate elementele constitutive ale tarifului unitare pentru transportul rutier al materialelor din formularul C9-lista cuprinzând consumurile privind transporturile. Calculul trebuie să cuprindă informații detaliate despre capacitățile tehnice ale mijloacelor de transport marfă, consum specific la 100 km plin și gol, costuri de întreținere (cauciucuri, baterii, ulei de motor, ulei de transmisie, filtre, antigel, reparații accidentale etc), costuri asigurări, roviniete, TMT (taxa

mijloc de transport) calcul amortisment, alte taxe, extras din Revisal pentru conducătorul auto", la care contestatoarea a transmis adresa nr. 4000/17.05..... cu următorul răspuns: „1. Vă transmitem oferta de la furnizorul de echipamente SC .... SA (...) 2. Referitor la justificarea transportului ofertat, găsim tendențioase și nepotrivite aprecierile dumneavoastră din cadrul solicitării de clarificări, fără un fundament solid și rațional, fiind făcute la modul general: valoare nejustificat de scăzută raportat la distanțele de transport ofertate cât și la cantitățile necesare execuției lucrărilor și nu punctual, acolo unde considerați că este cazul, așa cum ar fi normal. Amintim doar că din documentele depuse la ofertă ați fost informați de dotarea tehnică mai mult decât suficientă pentru îndeplinirea contractului a celor doi asociați SC .....SRL și SC ..... SRL inclusiv cu mijloace de transport, care împreună dețin un parc auto de circa 17 mijloace de transport, din care 12 buc cap tractor cu semiremorci de 25 to încărcare, precum și un număr de 2 buc autobetoniere, iar în aceste condiții, cele 6.697,85 tone care urmează să fie transportate într-un termen de execuție de 24 luni reprezintă o sarcină deosebit de facilă de care ne vom achita cu ușurință pe parcursul execuției lucrărilor. În sprijinul celor afirmate mai sus, vă informăm că potrivit informațiilor furnizate în oferta tehnică în cadrul prezentării organizării de șantier la pag. 43: Asociatul SC ..... SRL dispune de baza de producție, Depozite de materiale, Ateliere, Spații de producție în localitatea Bacani, Comuna Bacani, jud. ..... la o distanță de doar 12 km de localitatea ....., iar majoritatea materialelor, echipamentelor și utilajelor aprovizionate pentru lucrare se vor depozita în depozitele din loc. Bacani, urmând ca pe șantier să fie livrate doar materialele ce se vor folosi în ziua respectivă (...) baza de producție la care făceam referire în cadrul propunerii tehnice include toate facilitățile necesare organizării producției și depozitării principalelor materiale, include parcul auto al societății, ateliere, platforme depozitare agregate și materiale (...) în contextul celor expuse mai sus, valoarea transporturilor ofertate la total 1 cheltuieli directe în sumă de 43.469,19 lei, exclusiv recapitulație și TVA dintr-un total al cheltuielilor directe în sumă de C+M în sumă de 2.183.676,24 lei, reprezintă prețul corect de piață pentru cele 6.697,85 tone transportate, în condițiile în care avem ofertate pentru transport materiale tarife între 3,5 lei/to x km și 73,1 lei/to x km, iar la transport beton tarife între 12 lei/to x km și 14 lei/to x km", la care a atașat: justificare preț transport pt. art. TRA01A04-transport rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 4 km (total general = 3,50 lei/tonă); justificare preț transport pt. art. TRA05A25-transport rutier materiale cu autovehicule pe distanța de 25 km (total general = 5,50 lei/tonă); justificare preț transport pt. art. TRA01A25P-transport rutier al pământului sau molozului pe distanța de 25 km (total general = 12,00 lei/tonă); justificare preț transport pt. art. TRA01A10-transport rutier al materialelor cu autobasculanta pe distanța de 10 km (total general = 8,8 lei/tonă); justificare preț transport pt. art. TRA01A10P-transport rutier al molozului cu autobasculanta pe distanța de 10 km

(total general = 3,50 lei/tonă); justificare preț transport pt. art. TRA01A20-transport rutier al materialelor, semifabricatelor pe distanța de 20 km (total general = 20,00 lei/tonă); justificare preț transport pt. art. TRA01A50-transport rutier al materialelor, semifabricatelor pe distanța de 50 km (total general = 22,00 lei/tonă); justificare preț transport pt. art. TRA01A25-transport rutier al materialelor, semifabricatelor pe distanța de 25 km (total general = 5,00 lei/tonă); justificare preț transport pt. art. TRA02A50-transport rutier al materialelor, semifabricatelor pe distanța de 50 km (total general = 24,00 lei/tonă); justificare preț transport pt. art. TRA06A15-transport rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera pe distanța de 15 km (total general = 12,50 lei/tonă); justificare preț transport pt. art. TRA06A35-transport rutier al betonului-mortarului pe distanța de 35 km (total general = 14,00 lei/tonă); justificare preț transport pt. art. TRA01A33-transport rutier al materialelor, semifabricatelor pe distanța de 33 km (total general = 61,20 lei/tonă); justificare preț transport pt. art. TRA01A40-transport rutier al materialelor, semifabricatelor pe distanța de 40 km (total general = 73,10 lei/tonă).

Având în vedere că valoarea ofertei contestatoarei, de 2.532.826,64 lei, reprezintă aproximativ 55% din valoarea estimată de 4.578.586,66 lei, Consiliul stabilește că, în mod corect autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia clarificarea aspectelor de mai sus, făcând aplicarea următoarelor dispoziții legale:

- art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege*”;

- art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016: *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”;

- art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”;

- art. 136 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016: *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire. (2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”*;

- art. 210 alin. (1), (2), (3) și (4) din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau

al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1)".

Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat în cadrul Formularului C9 – lista cuprinzând consumurile privind transporturile, cantitățile de materiale și distanțele (4 km, 10 km, 20 km, 25 km, 33 km, 35 km, 40 km, 50 km) prevăzute de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea trebuia să justifice valoarea totală de 43.469,19 lei pentru distanțele de transport ofertate în cadrul Formularului C9. Or, aceasta a venit cu informații legate de baza de producție aflată la o distanță de 12 km de localitatea ....., modificând distanțele în cauză.

Analizând documentele (informațiile) depuse de SC ENVIRO CONSTRUCT SRL, în cadrul ofertei, prin corelare cu răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul constată că este corectă decizia de respingere a ofertei pentru neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise în legătură cu nejustificarea valorii de 43.469,19 lei pentru distanțele de transport ofertate în Formularul C9.

În situația în care contestatoarea ar fi considerat că cererile de clarificări conțin elemente care contravin realității, iar solicitările autorității contractante exced celor din caietul de sarcini, avea deschisă calea contestării adresei de clarificări, în termenul prevăzut de lege. În lipsa acestui demers, se consideră că ofertantul și-a însușit integral conținutul solicitării de clarificări, devenind debitorul obligației de a răspunde întocmai și concludent tuturor cerințelor autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanţi în scopul realizării obiectului contractului, astfel preţul (preț calculat în baza unor tarife unitare) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esenţial al propunerii tehnice şi financiare a cărui realitate şi sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal şi nediscriminării şi confirmate de ofertanţi, prin documentele înaintate autorităţii contractante. Consiliul consideră, în același timp, că trimiterile contestatoarei la alte distanțe de transport,

menționate doar în contestație și nu utilizate în calculele din clarificările sale, sunt speculative. În cazul în care autoarea criticilor ar fi utilizat o distanță medie de transport, în întocmirea listelor, și nu distanțele din documentația de atribuire, trebuia să precizeze acest aspect în ofertă și nu să cuprindă (spre inducere în eroare) distanțele asupra cărora s-au solicitat clarificări (necuprinse în prețul ofertat).

Prin urmare, corect a apreciat autoritatea contractantă că răspunsul contestatoarei la solicitarea de justificare a valorii de 43.469,19 lei aferentă distanțelor de transport, ofertate în Formularul C9, este lipsit de concludență și, drept consecință, a fost îndreptățită la respingerea ofertei, în raport cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**