



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, județul, având CIF, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 11164/14.11.2022 și a comunicării rezultatului nr. 11165/14.11.2022, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare Antiseptice și dezinfectante” – în referire la loturile 4, 6 și 8, cod CPV 33631600-8, de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 11164/14.11.2022 și a comunicării rezultatului nr. 11165/14.11.2022, pentru loturile 4 - Detergent enzimatic pentru instrumentar, Lot 6 - Dezinfectant pentru mâini și Lot 8 - Dezinfectant pentru suprafețe și aer prin nebulizare și reevaluarea, din punct de vedere tehnic a ofertei societății SRL pentru loturile 4 și 8 și oferta societății SRL pentru lotul 6.

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet de avocat, împotriva raportului procedurii nr. 11164/14.11.2022, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare Antiseptice și dezinfectante” – în referire la loturile 1 și 6, cod CPV 33631600-8, de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-anularea raportului procedurii în partea referitoare la lotul 1 al achiziției;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei contestatorului și a ofertei SRL (în continuare);

-obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a ofertelor SRL (în continuare) și a SRL (în continuare ...) la lotul 6;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor și la lotul 6 și modificarea corespunzătoare a raportului procedurii în partea referitoare la acest lot, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare;

-anularea subsecventă a comunicării rezultatului procedurii nr. 11165/14.11.2022 în ce privește loturile 1 și 6 ale achiziției.

..... SRL, cu sediul în, județul, având CIF, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 la Lotul 6 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., în dosarul nr., prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL.

..... SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul unic de înregistrare ...7, reprezentată legal de dna. și convențional de, cu sediul procesual ales în, în calitate de câștigător la Lotul 6 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. nr., în dosarul nr., prin care solicită:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

(ii) pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată și menținerea Raportului procedurii nr. 11164/14.11.2022;

(iii) obligarea contestatoarei SRL la plata către intervenient a cheltuielilor de judecată.

..... SRL, cu sediul în, str. ...1, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr...., având codul unic de înregistrare ..., reprezentată legal de dna. ... și convențional de ..., cu sediul procesual ales în, Piața, în calitate de câștigător la Lotul 6 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. nr. ..., în dosarul nr., prin care solicită:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

(ii) pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată și menținerea Raportului procedurii nr. 11164/14.11.2022;

(iii) obligarea contestatoarei SRL la plata către intervenient a cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 11164/14.11.2022, în referire la loturile 1, 4, 6 și 8 considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL pentru loturile 4, 6 și 8, contestatorul învederează următoarele:

În fapt, cu ocazia descărcării din SEAP, a Raportului Procedurii cu nr. 11164/14.11.2022 și Comunicării cu nr. 11165/14.11.2022, contestatorul a constatat că pentru loturile 4 și 8, autoritatea contractantă a declarat ca fiind conformă și câștigătoarea oferta depusă de societatea SRL, iar pentru lotul 6, oferta depusă de societatea SRL, deși apreciază că acestea trebuiau declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

» Pentru Lotul 4 - Detergent enzimatic pentru instrumentar

Contestatorul arată că în urma contestației cu nr. ..., depuse de acesta împotriva documentației de atribuire, a solicitat ca la acest lot conținutul enzimatic să se regăsească în Fișa cu date de securitate a produsului.

Solicitându-se un detergent care va fi pe bază de enzime, contestatorul susține că această compoziție trebuie să reiasă din documentul unde sunt înscrise toate substanțele conținute de produsul respectiv și concentrația în care se găsește fiecare substanță, în speță, din Fișa de date.

Se reține că autoritatea contractantă a achiesat la criticile petentului cu privire la acest aspect prin punctul său de vedere cu nr. ..., iar ca măsură de remediere a postat în data de 31.08.2022 "Modificări caiet de sarcini licitație cu nr. 8766/31.08.2022" prin care a solicitat clar:

"Fișa tehnică de securitate a produsului, care să conțină informații referitoare la conținutul enzimatic al acestuia."

Contestatorul punctează faptul că din fișa cu date de securitate a produsului declarat câștigător la acest lot, Anyosyme Synergy 5, nu reiese că ar avea în compoziție enzime. Niciunde în fișa cu date de securitate, la secțiunea specifică compoziției chimice nu este trecută o concentrație anume pentru cele 5 enzime, presupus conținute de acest produs.

Se apreciază de către petent că simpla enumerare a acestora în pliantul produsului și în fișa cu date de securitate nu este suficientă pentru a îndeplini obiectul achiziției acestui lot: DETERGENT ENZIMATIC.

Prin urmare, contestatorul afirmă că produsul conform și câștigător, trebuie să fie pe bază de enzime pentru a asigura o curățare eficientă a materiei organice, precum a solicitat și autoritatea contractantă în caietul de sarcini: *"Să îndepărteze sângele și țesuturile de pe instrumentar."*

Astfel, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a declarat conform și câștigător un produs care nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini. Mai mult decât atât, produsul nu corespunde Reg 528/2012 privind etichetarea detergenților, cap. 5.2 *"următoarele clase de compuşi trebuie să fie etichetați indiferent de concentrația acestora:*

-Enzime

-Dezinfectanți

-Agenți optici de înălbire

-Parfumuri."

Contestatorul este de părere că în acest caz autoritatea contractantă va fi în situația în care produsul achiziționat nu va asigura etapa de curățare și decontaminare a instrumentarului, ducând la creșterea riscului aparițiilor infecțiilor nosocomiale și la cheltuirea inefficientă a fondurilor publice, prin achiziționarea unui produs care nu face dovada, prin fișa cu date de securitate, a existenței enzimelor și a concentrației acestora.

»Pentru Lotul 6 - Dezinfectant pentru mâini

Contestatorul arată că la acest lot autoritatea contractantă a declarat conformă și câștigătoare oferta societății SRL, pentru produsul Primagel Plus.

Se menționează că obiectul achiziției acestui lot este un produs care va fi utilizat pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare. Prin caietul de sarcini, în cazul dezinfectiei igienice s-a solicitat următorul spectru de activitate ce trebuia îndeplinit de produsele oferite la acest lot:

"Activitate antimicrobiană: Dezinfectia igienică a mâinilor

Spectrul de activitate conform EN 14885:2018

•*Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., condiții de curățenie, reducere lg, $\geq 5,0$*

•*Bactericidă: EN 1500 (2,2), timp de contact între 30 sec. și 1 min., produsul nu este < propan- 2-ol 60% cu 2x3 ml/30 secunde fiecare (P=0.1)*

•*Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., condiții de curățenie, reducere lg, $\geq 4,0$*

•*Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 30 secunde și 2 minute, condiții de curățenie, reducere lg. $\geq 4,0$."*

Contestatorul subliniază faptul că, potrivit EN 14885/2018, pentru demonstrarea efectului virucid EN 14476, este necesară testarea pe toate cele 3 tulpini de referință ale standardului, anume: Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus.

Din avizul produsului Primagel Plus cu nr. 451BIO/01 /12.24, emis în data de 01.03.2022 reiese că la momentul depunerii ofertelor, testarea virucidă EN 14476++A1:2015, pe toate cele trei tulpini, inclusiv MVN este valabilă 90 de zile de la încetarea stării de alertă pe teritoriul României. Or, starea de alertă a fost ridicată la sfârșitul lunii martie, iar cele 90 de zile de valabilitate ale testării virucide au expirat în luna iunie, cu 3 luni înainte de data limită de depunere a ofertelor. De asemenea, din aviz reiese că ofertantul nu a depus rapoarte de testare actualizate la Comisia Națională Pentru Produse Biocide pentru a demonstra activitatea virucidă și după încetarea stării de alertă.

Cu alte cuvinte, dacă produsul nu prezintă testări pe toate cele 3 tulpini ale standardului EN 14476, așa cum prevede EN 14885, care, de altfel s-a și solicitat în caietul de sarcini, atunci, în opinia contestatorului, efectul virucid complet nu este demonstrat. Cu toate acestea, produsul a fost declarat conform, deși, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat în detaliu avizul produsului, ar fi constatat lipsa efectului virucid.

Prin urmare, contestatorul apreciază că la acest lot a fost declarat conform și câștigător un produs care nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, cerințe pe care însuși, autoritatea contractantă le-a impus și pe care nu le-a respectat, având în vedere neconformitatea produsului declarat câștigător de aceasta.

Un alt aspect pentru care petentul consideră că produsul trebuia declarat neconform este din punct de vedere al efectului chirurgical. Se arată că prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

"Spectrul de activitate conform EN 14885:2018

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 1 minut și 5 minute, condiții de curățenie, reducere Ig, $\geq 5,0$*

- *Bactericidă: EN 12791 (2,2), timp de contact între 1 minut și 5 minute, condiții de curățenie; efect imediat produsul nu este < propan-1-ol 60% vol cu $n \times 3$ ml/3 minute ($P=0.025$); efect la 3 ore produsul nu este < propan-1-ol 60% vol ($P=0.025$)*

- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 1 minut și 5 minute, condiții de curățenie, reducere Ig, $\geq 4,0$."*

Contestatorul face mențiunea că din avizul produsului Primagel Plus, pentru testarea bactericidă conform EN 12791, nu reiese că produsul demonstrează efect la 3 ore, deși s-a solicitat foarte clar prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul reține că din Raportul Procedurii cu nr. 11164/14.11.2022 și a Comunicării cu nr. 11165/14.11.2022, nu reiese că autoritatea contractantă ar fi cerut vreo clarificare ofertantului prin care să solicite demonstrarea acestei cerințe.

Prin urmare, contestatorul opinează că lipsa demonstrării efectului la 3 ore pentru eficacitatea bactericidă conform standardului EN 12791, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, reprezintă încă un motiv pentru care acesta trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic, nicidecum conform și câștigător.

Un ultim aspect pentru care petentul consideră că produsul Primagel Plus trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic este din perspectiva perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării.

Se arată că prin caietul de sarcini inițial, cu nr. 8154/08.08.2022 s-a solicitat următoarele:

"k) să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021 cu modificările ulterioare)."

Contestatorul punctează faptul că în urma contestațiilor depuse împotriva caietului de sarcini, au fost aduse modificări acestuia, postate în SEAP în data de 31.08.2022 cu nr. 8766 prin care s-a solicitat ca perioada pentru care produsul trebuie să demonstreze "valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării" să fie de 6 luni, susținută cu dovezi, respectiv rapoarte de testare prin care să se demonstreze cerința.

În data de 16.11.2022, ... SRL a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la dosarul achiziției, conform legislației în vigoare, pentru a vedea avantajele ofertelor declarate câștigătoare.

Documentele i-au fost comunicate prin poșta electronică, respectiv pe e-mail, iar din acestea a constatat că din Anexa nr. 15, respectiv evaluarea tehnică a produsului Prima Gel Plus, acesta a fost declarat conform în ceea ce privește această solicitare din caietul de sarcini. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a verificat în amănunt raportul depus de

societatea SRL, care, ar demonstra stabilitatea împotriva contaminării pentru o perioadă de 6 luni.

Ofertantul a depus doar o declarație din partea producătorului, iar rapoartele de testare se referă la stabilitatea în sine, a etanolului care este doar o substanță din cadrul produsului iar produsul în întregul său, Primagel Plus de fapt nu demonstrează că a fost testat pentru demonstrarea cerinței *"valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării"* pentru o perioadă de 6 luni după deschiderea flaconului.

Contestatorul afirmă că o situație similară este prezentată în decizia CNSC cu nr. ..., din data de 27.10.2022 (la procedura cu nr. anuț de participare din 03.06.2022, organizată de autoritatea contractantă Orașul ...), prin care Consiliul decide:

"Cu privire la cerința autorității: " siguranța in timp a contaminării, din momentul deschiderii recipientului, de cel puțin 60 zile, dovedită cu rapoarte de testare corespunzătoare", nici oferta SRL nu este conformă, lipsind orice dovadă (rapoarte de testare corespunzătoare), în acest sens. Declarația pe proprie răspundere și raportul de la p. 88-93 nu se referă la contaminare, ci doar la stabilitatea etanolului la 30, 60 și la 90 de zile. Nici răspunsul nr. 236/09.08.2022 nu este suficient, întrucât nu este însoțit de un raport de testare împotriva contaminării."

Nici cu privire la acest aspect, contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă nu a cerut vreo clarificare ofertantului SRL, prin urmare, produsul nu demonstrează nici această cerință, cu privire la "să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului" și să fie demonstrată prin rapoarte de testare.

»Pentru Lotul 8 - Dezinfectant pentru suprafețe și aer prin nebulizare

Contestatorul arată că la acest lot, în urma modificărilor aduse caietului de sarcini cu nr. 9549/27.09.2022 ca și măsuri de remediere, autoritatea contractantă a completat spectrul de activitate solicitând:

"Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885:2018 - Dezinfectare suprafețe fără acțiune mecanică

•*Activitate bactericidă: EN 13727 (2,1) (Staphylococcus aureus, Pseudomonas aeruginosa, Enterococcus hirae), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe). Condiții de curățenie și de murdărie. Reducere logaritmică $\geq 5,0$.*

•*Bactericidă și Fungicidă: EN 13697 (2,2), Condiții de curățenie și de murdărie, timp de contact 5 min., reducere $I_g \geq 4,0$ pentru activitate bactericidă. Condiții de curățenie și murdărie, timp de contact 15 min, reducere $I_g \geq 3.0$ pentru activitate fungicidă.*

•*Activitate levuricidă: EN 13624 (2,1) (Candida albicans), timp de contact < 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe). Condiții de curățenie și murdărie. Reducere logaritmică $\geq 4,0$.*

•*Activitate fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe). Condiții de curățenie și murdărie. Reducere logaritmică $\geq 4,0$.*

• *Activitate Tuberculocidă (Mycobacteriuni terrae) / Micobactericidă EN 14348 (Mycobacterium avium, Mycobacterium terrae) (2,1), timp de contact 60 min. Condiții de curățenie și de murdărie. Reducere logaritmică $\geq 4,0$.*

• *Activitate virucidă: EN 14476 (2,1) (Poliovirus tip 1, Adenovirus tip 5, Norovirus murin), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe). Condiții de curățenie și de murdărie. Reducere logaritmică $\geq 4,0$.*

• *Activitate sporicidă: EN 13704 (Bacillus subtilis) Reducere logaritmică $\geq 3,0$ (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare).*

Testarea activității antimicrobiene a produsului aplicat prin nebulizare conform standardului EN 17272/2020."

Contestatorul susține că la acest lot a fost declarată ca fiind conformă din punct de vedere tehnic și totodată câștigătoare, oferta depusă de către societatea SRL.

Se reține că un prim motiv pentru care trebuia declarată această ofertă neconformă este acela că, scopul achiziției acesui lot este un produs care se va utiliza pentru dezinfecția suprafețelor și în cazul acestui tip de dezinfecție, toate standardele trebuie îndeplinite în condiții de murdărie.

Produsul ASEPTANIOS AD prezintă testări în condiții scăzute de murdărie ceea ce nu înseamnă că a fost testat pentru condiții de murdărie în cazul acestor standarde, pentru eficacitatea EN 13727, EN 13697, EN 13624 și numai în condiții de curățenie pentru eficacitatea micobactericidă conform EN 14348 și virucidă conform EN 14476.

Consideră petentul că testarea în condiții scăzute de murdărie nu este suficientă pentru a fi luată în considerare, atât timp cât standardul prevede condiții clare de murdărie. Prin urmare, produsul nu demonstrează eficacitatea în condițiile prevăzute de caietului de sarcini, motiv pentru care trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic, nicidecum câștigător.

Un al doilea motiv pentru care consideră petentul că produsul trebuia declarat neconform este din punct de vedere al timpului solicitat de autoritatea contractantă, anume prin caietul de sarcini s-a solicitat ca:

"Timp de acțiune maxim 60 minute pentru întreg spectrul de activitate menționat."

Produsul Aseptanios AD prezintă efect fungicid și sporicid prin nebulizare este demonstrat doar la un timp de contact de 120 de minute, dublu față de cel solicitat prin caietul de sarcini. Prin urmare, produsul nu are efect pe tot spectrul solicitat în caietul de sarcini, la un timp maxim de acțiune de 60 de minute, motiv pentru care în opinia contestatorului oferta societății SRL trebuia declarată neconformă.

Totodată, contestatorul apreciază că achiziționarea unui produs care nu respectă în totalitate activitatea microbiană solicitată, nu va putea asigura eficiența acestuia, luând în considerare faptul că în momentul de față, infecțiile nosocomiale reprezintă o adevărată problemă în unitățile sanitare din România.

Acest lucru ar fi trebuit să fie un motiv în plus pentru care autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere îndeplinirea cu exactitate a tuturor specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Consideră petentul că achiziția de produse eficiente pentru scopul acestui lot ar trebui să fie o condiție primordială pentru o unitate sanitară cu specificul autorității contractante, anume, un Institut Oncologic și unde, siguranța pacienților ar trebui să fie pusă pe primul plan și din acest punct de vedere, al produselor care urmează să realizeze dezinfecția.

Avându-se în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, așa cum a fost ea formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către SRL pentru loturile 4 și 8 și oferta societății SRL pentru lotul 6.

În ce privește contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SRL SRL, împotriva raportului procedurii nr. 11164/14.11.2022, referitor la loturile 1 și 6, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatorul învederează următoarele:

Referitor la lotul 1 („Dezinfectant pentru suprafețe tb 1.5g clor activ”), contestatorul susține că oferta sa a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neconformă cu următoarea motivare (RAPORT, p.20): *Neconformă (conform art.137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016) • Avizul BIO nu conține teste privind activitatea bactericidă și levuricidă conform EN 16615.*

Contestatorul arată că în discuție este dovedirea efectelor BACTERICID și LEVURICID prin testări conform standardului EN 16615.

Se reține că potrivit art.6 (1) OMS nr. 1761/2021 „(1) Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.”

Contestatorul subliniază că oferta sa prezintă efectele BACTERICID și LEVURICID, inclusiv prin testările EN 16615.

Se arată că potrivit art. 6 (2) OMS nr. 1761/2021, „(2) La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției.”

Contestatorul susține că a depus avizul C.N.P.B. privind avizarea punerii la dispoziție pe piață a produsului său BICLOSOL (p. 13-17 propunerea tehnică).

Astfel, potrivit art. 156 (4) Legea nr. 98/2016, „(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.” (în speță, Autoritatea a stabilit specificațiile tehnice „potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b)” - „b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;” - prin trimitere la standardului european EN

16615, transpus în standard național prin aprobarea de către ASRO a standardului general EN 14885).

Contestatorul notează faptul că în speță, cerința caietului de sarcini la lotul 1, astfel cum a fost modificată prin adresa Autorității nr. 8766/31.08.2022 (publicată în SEAP la data de 31.08.2022):

Se modifică cerințele din caietul de sarcini după cum urmează:

LOT 1. DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE TB.1.5G CLOR ACTIV

-Se completează cerința d) Activitate antimicrobiană și standarde:

•*Activitate bactericidă: EN 16615 (2,2) (Staphylococcus aureus, Pseudomonas aeruginosa, Enterococcus hirae), timp de contact așa cum recomandă producătorul dar ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe). Condiții de curățenie (albumina bovină 0.3g/l) și de murdărie (albumina bovină 3.0 g/l și eritrocite ovine 3 ml/l). Reducere logaritmică $\geq 5,0$ (câmpul 1) plus la o medie ≤ 50 CFU/25 cm² (la câmpul 2 până la 4).*

•*Activitate levuricidă: EN 16615 (2,2) (Candida albicans), timp de contact așa cum recomandă producătorul dar ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe). Condiții de curățenie (albumina bovină 0.3g/l) și de murdărie (albumina bovină 3.0 g/l și eritrocite ovine 3 ml/l). Reducere logaritmică $\geq 4,0$ (câmpul 1) plus la o medie ≤ 50 CFU/25 cm² (la câmpul 2 până la 4).*

a fost de îndeplinire a unor anumite eficacități - BACTERICIDĂ și LEVURICIDĂ - prin testări conforme standardului EN 16615.

Contestatorul subliniază că a dovedit îndeplinirea acestor eficacități prin raportul de testare nr. S320-8/2019 (p. 99 propunere tehnică):

Test report No. S320-8/2019

DETERMINATION OF BACTERICIDAL AND YEASTICIDAL (EN 16615:2015) ACTIVITY OF THE PRODUCT BICLOSOL

Așadar, chiar dacă aceste activități nu sunt prezente în avizul C.N.P.B. (cerință care nu este exprimată nici de OMS nr. 1761/2021, așa cum a citat mai sus, nici în documentația de atribuire), contestatorul face dovada îndeplinirii cerinței „prin orice mijloace adecvate.”

Contestatorul solicită deci obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei sale din perspectiva motivului de mai sus.

În referire la oferta, contestatorul arată că potrivit RAPORTULUI (p. 27), oferta a fost declarată câștigătoare a procedurii lotului 1.

Contestatorul susține că Autoritatea a stabilit în mod greșit caracterul de ofertă admisibilă, produsul ofertei - JACLOR (în continuare PRODUSUL) - nefiind conform, conform motivului:

PRODUSUL nu îndeplinește cerința ca dovedirea efectelor BACTERICID și LEVURICID conform standardului EN 16615 să fie făcută prin testări în condiții de curățenie și în condiții de murdărie - și citează din nou cerința caietului de sarcini la lotul 1, astfel cum a fost modificat prin adresa Autorității nr. 8766/31.08.2022 (publicată în SEAP la data de 31.08.2022.).

Totodată, contestatorul face precizarea că documentele ofertei constituie temeiul afirmației sale:

-avizul C.N.P.B. nr. 4448BIO/02/12.24 - testările pentru dovedirea activităților bactericide și levuricide conform EN 16615 sunt efectuate numai în condiții de curățenie.

-raportul de testare nr. S87-1/2020 emis de laboratorul acreditat CHEMILA pentru dovedirea activităților bactericide și levuricide conform EN 16615 arată și el că aceste testări au fost efectuate în condiții de curățenie.

Contestatorul solicită deci obligarea Autorității la reevaluarea tehnică a ofertei din perspectiva motivului de mai sus.

În referire la lotul 6 („Dezinfectant pentru mâini”), contestatorul susține că potrivit RAPORTULUI, p. 27, clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 6 este următorul: SRL – locul 1, ... SRL – locul 2, ... SRL – locul 3.

Contestatorul precizează că a adresat autorității contractante solicitarea de a-i acorda acces în format electronic la consultarea ofertelor ... și, însă Autoritatea a refuzat să admită cererea sa - cu motivarea că sunt confidențiale; totuși, în mod corect a apreciat că avizele C.N.P.B. ale produselor oferite de cei doi competitor ai petentului nu sunt confidențiale și, ca urmare, i le-a comunicat.

Contestatorul observă că în RAPORT, p. 29-30, se face următoarea precizare:

Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Ofertanții NU au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Cel puțin sub aspectul de responsabilitate al oricărui act emis de o autoritate contractantă, contestatorul opinează că Autoritatea era legată de această concluzie stabilită prin RAPORT - și să-i acorde accesul legal datorat.

Privitor la „confidențialitatea” ofertei, în măsura în care declarația și susținerea confidențialității ofertei sunt aceleași cu cele avute în vedere de C.N.S.C. în decizia nr. (cu alte cuvinte, dacă este respectat principiul *rebus sic stantibus*),

Avându-se în vedere că soluția de neconfidențialitate a ofertei a fost pronunțată între aceleași părți - și,

Contestatorul invocă puterea lucrului judecat - art. 431 (2) c.pr.civ. - (2) *Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*

Consideră petentul că poziția Autorității este deci nelegală și, fiindu-i încălcat dreptul la consultarea unei oferte neconfidențiale (prevăzut de art. 217 (6) teza finală Legea nr. 98/2016), i-a fost încălcat și dreptul de acces la justiție.

Consecința este că, dacă va avea acces la oferta și acest acces va releva alte motive de contestație decât cele pe care le avansa acum, atunci își rezervă dreptul de exercita o nouă contestare a actului decizional al Autorității de conformitate a ofertei

Contestatorul citează pasaje relevante din decizia CNSC nr. :

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 193 din vol. 3/3 al dosarului cauzei, SC SRL menționează: „Prin termenul informație înțeleg orice dată, document, raport de testare, ofertă financiară, etc., orice informație pusă la dispoziția autorității contractante de către subscrisa în legătură directă ori indirectă cu evaluarea ofertelor pentru procedura de licitație publică în curs, vor fi luate la cunoștință drept secrete și confidențiale

și nu vor fi transmise unei terțe părți fără aprobarea în scris a societății noastre".

Totodată, prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 332 din vol. 3/3 al dosarului cauzei, SC SRL menționează: „(...) precizez că următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

(...) au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...).

(...) în virtutea art. 123, alin. (1) din HG 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile de mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele: Sunt confidențiale doar pentru ceilalți operatori economici participanți la procedura, care reprezintă concurența."

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală", Consiliul a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. ... (vol. 1/3 al dosarului cauzei), și SC SRL, prin adresa nr. (vol. 1/3 al dosarului cauzei), ca aceștia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La solicitarea aferentă, SC ... SRL a răspuns prin adresa ..., înregistrată la Consiliu sub nr., în care precizează că „în ceea ce privește solicitarea comunicării temeiului legal și dovedirea caracterului confidențial al documentelor, respectiv a informațiilor comunicate de subscrisa, vă menționăm faptul că, acestea dețin secrete tehnice și/sau comerciale, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale producătorilor, cât și ale subscrisei ca unic distribuitor în România, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(...)

Precizăm faptul că, societatea noastră depune la prezenta, declarația de confidențialitate emisă de producătorul nostru, Pliwa Hygiene GmbH, ca mijloc de probă și a veni în susținerea celor menționate, respectiv caracterului confidențial al ofertei noastre."

De asemenea, în urma solicitării aferente, SC SRL a răspuns prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în care precizează că „Nu ne exprimăm acordul pentru accesarea de către SRL a documentelor incluse de subscrisa în cadrul ofertei depuse în cadrul procedurii în discuție și solicităm Onoratului Consiliu să restricționeze și să nu permită accesul

contestatoarei SRL la (i) oferta subscrisei depusă pentru Lotul nr. 13 al Procedurii, la (ii) răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de subscrisa în cadrul Procedurii, precum și la (iii) elementele din documentele de evaluare care cuprind informații din oferta subscrisei declarate confidențiale, având în vedere caracterul confidențial al acestor documente și informații.

(...)

Având în vedere justificările și dovezile la care am făcut referire mai sus, dar și faptul că CNSC (ca și autoritatea contractantă de altfel) are acces deplin la toate documentele depuse de subscrisa în cadrul ofertei, credem că nu se justifică acordarea accesului s SRL la oferta subscrisei. (...)"

Prin aceste răspunsuri generaliste, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și, în corelare cu acest aspect, nici prejudiciul concret care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile transmise de SC SRL SC și de SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la dosarul nr. 378/2022, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În referire la oferta, contestatorul susține că produsul ofertat de
- - nu este conform pentru că nu îndeplinește cerința caietului de sarcini la lotul 6, modificată prin adresa Autorității nr. 8766/31.08.2022 (publicată în SEAP la data de 31.08.2022):

Se modifică cerințele din caietul de sarcini după cum urmează

LOT 6. DEZINFECTANT PENTRU MĂINI

-k) să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 761/2021 cu modificările ulterioare) cu următoarele:

-să prezinte o perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării de minimum 6 luni după deschiderea recipientului în care se află

-să prezinte rapoarte de testare privind valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării la un interval de minimum 6 luni din momentul deschiderii recipientului.

Potrivit ANEXEI nr. 15 la Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini pentru loturile 1,2,4,5,6,7,8,9 (publicat în SEAP la data de 14.11.2022), ... a prezentat justificarea îndeplinirii acestei cerințe, însă contestatorul subliniază că:

Cerința în cauză are 3 componente: VALABILITATE + STABILITATE + SIGURANȚA ÎN TIMP ÎMPOTRIVA CONTAMINĂRII.

Toate aceste componente trebuie dovedite prin rapoarte de testare.

VALABILITATEA (care ar putea rezulta din declarația producătorului) nu este dovedită cu un raport de testare.

STABILITATEA produsului se referă exclusiv la stabilitatea substanței active (etanolul), iar nu a produsului în sine.

SIGURANȚA ÎN TIMP ÎMPOTRIVA CONTAMINĂRII nu este dovedită prin raport de testare (de altminteri, prin niciun înscris al ofertei).

În referire la oferta, contestatorul susține că produsul oferit de - - nu este conform pentru că nu îndeplinește cerința caietului de sarcini la lotul 6, modificată prin adresa Autorității nr. 8766/31.08.2022 (publicată în SEAP la data de 31.08.2022), mai sus indicată.

Potrivit ANEXEI nr. 13 la Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini pentru loturile 1,2,4,5,6,7,8,9 (publicat în SEAP la data de 14.11.2022), ... a prezentat justificarea îndeplinirii acestei cerințe, însă contestatorul subliniază că:

Cerința în cauză are 3 componente: VALABILITATE + STABILITATE + SIGURANȚA ÎN TIMP ÎMPOTRIVA CONTAMINĂRII.

Toate aceste componente trebuie dovedite prin rapoarte de testare.

Ori, declarația de conformitate menționată în evaluarea tehnică a ofertei nu este RAPORT DE TESTARE.

Față de blocarea accesului la oferta, contestatorul susține că nu poate face comentarii asupra conținutului declarației în cauză.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Cerere de intervenție voluntară în dosarul, solicitând respingerea contestației formulată de SRL împotriva sa, pentru Lotul 6 - Dezinfectant pentru mâini având în vedere următoarele:

Intervenientul apreciază contestația societății SRL ca fiind nefondată. Acesta susține că prin produsul, ... SEL nu îndeplinește cerința cu privire la stabilitatea/valabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării.

Intervenientul atrage atenția asupra faptului că în cadrul documentelor ce constituie propunerea tehnică a produsului, ..., a depus de la pagina 51 la pagina 55, raportul de testare prin care se confirmă stabilitatea/valabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării pentru o perioadă de 6 luni, așa cum a fost solicitat și în caietul de sarcini.

De asemenea, intervenientul precizează că Declarația de conformitate din partea producătorului, indicată de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii, conform căruia societatea susține că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, subliniază doar că la baza acesteia, au stat rezultatele testelor de laborator.

Cu privire la accesul ofertantului SRL la dosarul cauzei, intervenientul arată faptul că își menține caracterul confidențial al documentelor ce constituie oferta tehnică, având în vedere că acesta a fost introdus de producător, nu de, ca și distribuitor.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă, ..., formulează punct de vedere la contestațiile depuse de SRL și SRL, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

În referire la contestația SRL, Lotul 4 - Detergent enzimatic pentru instrumentar, autoritatea contractantă arată următoarele:

Solicitare	Se solicita reevaluarea tehnica a ofertei societatii SRL - produsul Aniosyme Synergy 5.
------------	---

Motivare	Fisa cu date de Securitate nu conține concentrații privind cele 5 enzime presupus continute de acest produs Anyosyme Synergy 5. Se precizeaza ca potrivit Reg 528/2012 privind etichetarea detergentilor, cap 5.2 indica faptul ca urmatoarele clase de compusi trebuie sa fie etiehetati indiferent de concentrația acestora: enzime, dezinfectanti, agenți optici de inalbire, parfumuri.
Răspuns	Se accepta solicitarea SC SRL privind reevaluarea ofertei societatii SRL - produsul Aniosyme Synergy 5. In Fisa cu date de Securitate a produsului la pag 3, Secțiunea 3 Compoziție/informații privind componenții este specificat ca produsul conține amylase, celulale, lipase, mannanase si protease, fara a fi precizata concentrația acestor constituenți. Produsul este declarat neconform intrucat respecta numai parțial cerința din caietul de sarcini privind declararea conținutului enzimatic si, de asemenea, nu respecta cerința Regulamentului 528/2012 privind etichetarea enzimelor indiferent de concentrația acestora.

Lotul 6 Dezinfectant pentru mâini

Solicitare	Se solicita reevaluarea tehnica a ofertei societatii SRL - produsul Primagel plus.
Motivare	1. Avizul BIG 451BIO/OL12.24 - activitatea virucida testata prin EN 14476 pentru cele 3 tulpini de referința (Poliovirus, Adenovirus si Murine norovirus - MNV) este valabila 90 de zile de la încetarea stării de alerta respective iunie 2022 - si nu a fost actualizata la data depunerii ofertelor. 2. Avizul BIO 451 BIO/01.12.24 - pentru activitatea bactericida testata prin EN 12791 nu reiese ca produsul demonstrează efect la 3 ore asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini, 2. Perioada de valabilitate/stabilitate/siguranta in timp impotriva contaminării pe o perioada de 6 luni sa fie sustinuta prin rapoarte de testare. Pentru produsul Primagel plus s-a depus o declarație din partea producătorului si raport de testare privind stabilitatea etanolului, care este doar o substanta din cadrul produsului si nu produsul in intregul sau.
Răspuns	Se accepta solicitarea SC SRL privind reevaluarea ofertei societatii SRL - produsul Primagel plus.

1. Avizul 451 BIO/01.12.24 emis la 01.03.2022

La pag 4 se precizeaza urmatoarele: Pentru testul EN 14476+A1: 2015 (Adenovirus tip 5 tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5 Murine norovirus MNV, Poliovirus tip 1 LSc-2ab) pentru care nu s-a depus documentație conform Art 7 din Ordinul 10/2010 cu modificările si completările ulterioare indicația de utilizare in unitati sanitare se prelungește 90 zile de la incetarea statii de alerta conf Art 4, alin 5 din Legea nr 552/2020 privind unele masuri pentru prevenirea si combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

Produsul este declarat neconform intrucat la momentul depunerii ofertelor pentru licitatie conform Avizului 451BIO/01.12.24, testarea activitatii virucide EN 14476+A1: 2015 a depășit perioada de valabilitate de 90 zile de la încetarea stării de alerta.

2. Avizul BIO 451BIO/01.12.24 - pentru activitatea bactericida testata prin EN 12791 nu reiese ca produsul demonstrează efect la 3 ore asa cum s-a solicitat in caietul de sarcini.

Raportul de testare SI43-5/2021 (pag 57-59 din documentație) determinarea dezinfectiei chirurgicale a mâinilor (EN 12791:2016+A 1:2017) pentru produsul PRIMAGEL PLUS. Metodologia de testare presupune evaluarea efectului imediat si a efectului dupa 3 ore. La pagina pag 59 - Produsul PRIMAGEL PLUS este adecvat spre a fi folosit ca dezinfectie chirurgicala a mâinilor cu eectul imediat si efectul dupa 3 ore in condițiile de testare: EN12791:2016+A1 :2017-volumul aplicarii 2x3 ml/persoana si durata aplicarii 2x1.5 minute frecarea mâinilor. Menținerea eficientei activitatii la 3 ore nu este insa specificata in Avizul BIO 451BIO/01.12.24.

Produsul este declarat neconform intrucat in Avizul BIO 451BIO/01.12.24 la testarea conform EN 12791 nu este consemnata eficienta activitatii la 3 ore.

3. Perioada de valabilitate/stabilitate/siguranta in timp impotriva contaminării pe o perioada de 6 luni sa fie sustinuta prin rapoarte de testare. Pentru produsul Primagel plus s-a depus o declarație din partea producătorului si raport de testare privind stabilitatea etanolului, care este doar o substanta din cadrul produsului si nu produsul în întregul sau.

Perioada de valabilitate/siguranța in timp impotriva contaminării

Pag 111 Declarație pe proprie răspundere a producătorului din data de 12.12.2018 înaintata catre Comisia Naționala a Produselor Biocide: Durata dezinfectantului pentru mâini Primagel Plus este de 36 de luni asa cum este menționai si pe eticheta ambalajului. Datorita capacului sau pompei de

	dozare, flaconul ramane inchis si nu poate fi contaminat din exterior. Nu sunt rapoarte de testare privind siguranța in timp împotriva contaminării. Perioada de stabilitate Pag 112-118 Raport de testare 20/000114342 - Laboratoare Merieux Autoritatea consideră solicitarea nefundamentata intrucat eşantionul depus pentru testare este GEL DEZINFECTANT PENTRU MÂINI FARA CLATIRE "PRIMAGEL PLUS" deci produsul in intregul sau si nu numai constituintul etanol. Studiu de stabilitate in utilizare: etanol in compoziția gelului dezinfectant pentru mâini - metoda GC/FID. Autoritatea consideră că testarea stabilitatii substantei active (etanol) din compoziția gelului dezinfectant pentru mâini) asa cum a fost precizat in Avizul BIO 451 BIO/01.12.24 la pag 1 acopera cerința formulata in caietul de sarcini. Produsul este declarat neconform intrucat nu respecta cerința din caietul de sarcini, respectiv sa prezinte rapoarte de testare privind perioada de siguranța in timp împotriva contaminării.
--	---

Lotul 8 - Dezinfectant pentru suprafețe prin nebulizare

Solicitare	Se solicita reevaluarea tehnica a ofertei societatii SRL - produsul Aseptanios AD.
Motivare	1. Testarea pentru EN 13727, EN 13697 si EN 13624 s-a realizat in condiții scăzute de murdărie si nu in condiții de murdărie. 2. Testarea pentru activitatea micobactericida EN 14348 si virucida EN 14476 s-a efectuat numai in condiții de curățenie 3. Efectul fungicid si sporicid prin nebulizare este demonstrate doar la un timp de contact de 120 minute, dublul celui solicitat in caietul de sarcini
Răspuns	Se accepta solicitarea SC SRL privind reevaluarea ofertei societatii SRL - produsul Aseptanios AD.

	1. Avizul 3408BIO/02/03.24 eliberat la data de 15.04.2022 precizeaza ca testarea pentru EN 13727, EN 13697 si EN 13624 s-a efectuat in conditii de curatenie si conditii scăzute de murdărie. In rapoartele de testare este precizat ca testarea s-a efectuat in conditii scăzute de murdărie (albumina bovina 0.3 g/l). Raport 20-02102-1-1 activitate bactericida conform EN 13697:2012 pag 27-33 Raport 20-02102-3-1 activitate bactericida si fungicida conform EN 13727:2019 pag 40-46 Raport 20-02102-2-1 activitate fungicida sau levuricida conform EN 13624:2013 pag 53-59 Produsul este declarat neconform intrucat nu este respectata cerința din caietul de sarcini privind testarea activitatii antimicrobiene in conditii de curățenie si de murdărie. 2. Avizul 3408BIO/02/03.24 eliberat la data de 15.04.2022 precizeaza ca testarea pentru EN 14348 si EN 14476 s-a efectuat numai in conditii de curățenie. Produsul este declarat neconform intrucat nu este respectata cerința din caietul de sarcini privind testarea activitatii antimicrobiene in conditii de curățenie si de murdărie. 3. Avizul 3408BIO/02/03.24 eliberat la data de 15.04.2022 - secțiunea X, Indicații de utilizare sunt precizate urmatoarele: Dezinfectia suprafetelor prin nebulizare cu Aerosept 500 si Aerosept Compact 250 la concentrația 7 ml/m necesita timp de acțiune de 120 minute pentru activitatea fungicida si sporicida. Produsul este declarat neconform întrucât nu se respecta cerința din caietul de sarcini privind timpul de acțiune de 60 minute.
--	---

În răspuns la contestația depusă de SRL la Lotul 1 Dezinfectant pentru suprafete 1.5 g clor activ, autoritatea contractantă arată următoarele:

Solicitare	Se solicita reevaluarea tehnica a ofertei societatii SRL - produsul Jaclor
Motivare	Produsul nu îndeplinește cerința privind dovedirea efectelor bactericid si levuricid conform standardului EN 16615 prin testări in conditii de curățenie si de murdărie, ci numai in conditii de curățenie.
Răspuns	Se accepta solicitarea SC SRL privind reevaluarea ofertei societatii SRL — produsul Jaclor.

Avizul 44488BIG/02/12.24 eliberat la data de 10.03.2021 precizeaza ca testarea pentru dovedirea efectelor bactericid si levuricid in unitati sanitare conform standardului EN 16615 s-a efectuat numai in conditii de curatenie.

Produsul este declarat neconform intrucat nu este respectata cerinta din caietul de sarcini privind testarea activitatii antimicrobiene conform EN 16615 in conditii de curatenie si de murdarie.

Lotul 6 - Dezinfectant pentru mâini

Solicitare	Se solicita reevaluarea tehnica a ofertei societatii SRL - produsul Primagel plus.
Motivare	- Valabilitatea nu este dovedita cu raport de testare - Stabilitatea se refera exclusiv la stabilitatea substantei active (etanol) si nu a produsului in sine - Siguranța in timp impotriva contaminării nu este dovedita prin raport de testare si prin niciun înscris al ofertei.
Răspuns	Se accepta solicitarea SC SRL privind reevaluarea ofertei societatii SRL - produsul Primagel plus.
	Perioada de valabilitate/siguranța in timp impotriva contaminării Pag 111 Declarație pe proprie răspundere a producătorului din data de 12.12.2018 înaintata către Comisia Naționala a Produselor Biocide: Durata dezinfectantului pentru mâini Primagel Plus este de 36 de luni asa cum este mentionat si pe eticheta ambalajului. Datorita capacului sau pompei de dozare, flaconul ramane inchis si nu poate fi contaminat din exterior. Nu sunt rapoarte de testare privind perioada de siguranța in timp impotriva contaminării. Perioada de stabilitate Pag 112-118 Raport de testare 20/000114342 - Laboratoare Merieux Autoritatea consideră solicitarea nefundamentată intrucat eşantionul depus pentru testare este GEL DEZINFECTANT PENTRU MÂINI FARA CLATIRE "PRIMAGEL PLUS" deci produsul in intregul sau si nu numai constituentul etanol. Studiu de stabilitate in utilizare: etanol in compoziția gelului dezinfectant pentru mâini - metoda GC/FID. Autoritatea consideră că testarea stabilitatii substantei active (etanol) din compoziția gelului dezinfectant pentru mâini) asa cum a fost precizat in Avizul BIO 451BIO/01.12.24 la pag 1 acopera cerința formulata in caietul de sarcini. Produsul este declarat neconform intrucat nu prezintă rapoarte de testare privind perioada de siguranța in timp împotriva contaminării.
Solicitare	Se solicita reevaluarea tehnica a ofertei societatii SRL- produsul Maxxi Pro Skin Guard.

Motivare	Perioada de valabilitate/stabilitate/siguranta in timp impotriva contaminării pe o perioada de 6 luni sa fie sustinuta prin rapoarte de testare. Pentru produsul Maxxi Pro Skin Guard s-a depus o declarație de conformitate, care nu reprezintă un raport de testare.
Răspuns	Se accepta solicitarea SC SRL privind reevaluarea ofertei societatii SRL- produsul Maxxi Pro Skin Guard.
	Documente depuse: -Declarație de conformitate emisa de producător din 19.11.2021 pag 49-50 in care este consemnat: "Produsul biocid Maxxi Pro Skin Guard poate fi utilizat 6 luni dupa prima deschidere in conformitate cu condițiile de depozitare in ambalajul original al producătorului Maxxi Pro Bulgaria Ltd. Prezenta declarație este bazata pe rezultatele testelor realizate in conformitate cu Farmacopeea Europeana. - Raport de testare 30387 emis de TESTING CENTER GLOBALTEST, Sofia, Bulgaria (pag 51-55 din documentație) - evaluarea stabilitatii pe termen lung a produsului SKIN GUARD conform phEUR 2.6.12, prin determinarea numărului total de microorganism aerobe (TAMC). Testare saptamanala in perioada 01.02.2021-09.08.2021 (6 luni)- valori obtinute la toate determinările <1 CFU/ml. Produsul este declarat conform.

În considerarea argumentelor expuse mai sus, autoritatea contractantă apreciază contestațiile depuse de SRL și SRL nefondate, și pe cale de consecință solicită respingerea acestora și menținerea ca valabile și legale a actelor a căror anulare o solicită contestatorii.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează Concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, învederând următoarele:

I. PRIVIND CONTESTAȚIA

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu apară cu vreun argument decizia sa de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă.

Autoritatea recunoaște că evaluarea tehnică a ofertei „.....” a fost greșită și se angajează să o reevalueze prin raportare la critica 2.1.2. a contestației sale.

Autoritatea recunoaște că există un motiv de neconformitate a ofertei SRL (în continuare) - și se angajează să reevalueze această ofertă prin raportare la critica 2.2.2. a contestației sale.

Autoritatea admite cererea de reevaluare tehnică a ofertei în raport de critica 2.2.3. a contestației sale; efectuează această reevaluare fără a aștepta dispoziția CNSC în acest sens (ceea ce nu este admisibil, chestiunea fiind supusă judecății și Autoritatea neputându-se substitui CNSC) - și consideră că produsul ofertat de este conform.

Consideră petentul că justificările pe care le prezintă - fără a i se acorda acces la documentele primare ale ofertei, care să-i permită verificarea susținerilor sale - nu sunt întemeiate.

Se reține că noutatea apărării Autorității constă în informarea contestatorului asupra existenței (pe lângă declarația de conformitate a producătorului, menționată în cuprinsul RAPORTULUI PROCEDURII - și care nu poate servi drept mijloc de probațiune a îndeplinirii cerinței în discuție) a unui raport de testare:

-Raport de testare 30387 emis de ... (pag 51-55 din documentație) - evaluarea stabilității pe termen lung a produsului SKIN GUARD conform phEUR 2.6.12, prin determinarea numărului total de microorganism aerobe (TAMC). Testare săptămânală în perioada 01.02.2021-09.08.2021 (6 luni) - valori obținute la toate determinările <1 CFU/ml.

După cum rezultă din cuprinsul informației:

-este un raport de evaluare a STABILITĂȚII produsului; ori, componentele de SIGURANȚĂ ÎN TIMP ÎMPOTRIVA CONTAMINĂRII și VALABILITATE a PRODUSULUI nu sunt dovedite.

Subliniază contestatorul că Autoritatea a considerat, în cazul produsului oferat de, că există raport de testare pe STABILITATE, dar nu există asemenea raport pe SIGURANȚA ÎN TIMP ÎMPOTRIVA CONTAMINĂRII. Ori, tratamentul egal trebuie respectat în toate fazele derulării unei proceduri de achiziție publică, inclusiv în cea de evaluare a ofertelor.

-este întemeiat pe utilizarea ca material de însămânțare a BACTERIILOR AEROBE; ori, acestea, prin simpla scufundare în lichid (soluția dezinfectantă sau orice alt lichid), pierd contactul cu oxigenul și nu se mai pot dezvolta. Așadar, testarea este nerelevantă, ea trebuind să prezinte efectele împotriva bacteriilor anaerobe spre a sluji ca mijloc de probă concludent.

În plus, contestatorul observă că autoritatea contractantă nu face nicio referire la/trece sub tăcere mențiunile relevante din avizul produsului oferat de (nr. 5861BIO/01/12.24/20.09.2022):

"Pentru utilizatorii profesionali se interzice reambalarea produsului la capacități mai mici în vederea comercializării. După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări."

De aceea, contestatorul solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă la efectuarea reevaluării tehnice a ofertei în raport de critica sa din contestație și de argumentele prezentate mai sus.

II. PRIVIND CONTESTAȚIA (în partea referitoare la ofertele și la loturile 4 și 8 ale achiziției)

La lotul 4, ... susține concluzia finală a punctului de vedere al Autorității privind respingerea contestației

Argumentele contestatorului în sprijinul autorității contractante sunt următoarele:

Contrar susținerilor, conținutul enzimatic al produsului oferat de este descris atât în FISA CU DATE DE SECURITATE (p.2-8 propunere tehnică), cât și în ETICHETA produsului (p.9 propunere tehnică) - înscrisuri a căror existență trebuia dovedită conform caietului de sarcini al lotului:

„ - Sa detina fisa tehnica de securitate

- *Sa fie etichetat corespunzător prevederilor HG nr 59/2009, Anexa 1, pct 13"*

Așadar, contestatorul subliniază că proba conținutului enzomatic a efectuat-o cu înscrișuri prevăzute în documentația de atribuire, iar echivalența probei se poate constata și în temeiul art. 156 (1) lit. a), (5) și (6):

"(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă."

Cat privește trimiterea la Reg 528/2012 privind etichetarea detergenților, cap. 5.2, contestatorul afirmă că este o negură totală - REGULAMENTUL UE nr. 528/2012 se refera la PRODUSELE BIOCID, iar nu la DETREGENȚI (și oricum, în oferta sa, contestatorul susține că se află ETICHETA produsului, așa cum a arătat deja).

La lotul 8, contestatorul susține concluzia finală a punctului de vedere al autorității contractante privind respingerea contestației

Contestatorul notează faptul că în mod greșit susține că nu a îndeplinit condițiile de testare prevăzute de standardul EN 17272, neavând testări în condiții de murdărie.

Confirmă petentul că testările efectelor microbicide ale produsului său sunt în condiții de curățenie, respectiv de grad scăzut de murdărie, DAR acestea sunt condițiile de testare prevăzute de standardul EN 17272 - p.4 -

Generally, the processes are implemented after a procedure and then tested, according to the application areas, under clean or low-level soiling conditions.

În ce privește timpul de contact, ... arată că acesta nu este stabilit de acest standard în vreun fel plafonat/maximal; pentru eficacitatea prevăzută pentru celelalte standarde din caietul de sarcini al lotului, produsul său îndeplinește condiția de timp global de 60 minute - p.3-6 propunere tehnică lot 8 partea 1.

Contestatorul face precizarea că așteaptă în continuare să primească acces la oferta (petitul 2.2.1. al contestației) spre a putea formula contestație împotriva eventualei greșite evaluări tehnice a acestei oferte (și dacă produsul ipotetic oferit de acest operator economic este OXIDICE AIR B, acesta nu întrunește condiția de testare conform standardului EN 17272 în ce privește dovedirea efectului VIRUCID - testare doar pe tulpina Adenovirus, lipsind testarea pe tulpina Murine norovirus, obligatorie - p.9-10.

Cu adresa FN înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a. Contestațiilor sub nr., ... SRL, în calitate de câștigător la Lotul 6 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* în dosarul nr., prin care solicită:

- (i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- (ii) pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată și menținerea Raportului procedurii nr. 11164/14.11.2022;
- (iii) obligarea contestatoarei SRL la plata către intervenient a cheltuielilor de judecată.

I. ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A PREZENTEI CERERI DE INTERVENȚIE

Intervenientul arată că, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016: *"(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației."*

Totodată, conform art. 61 Cod Procedură Civilă: *"oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare"*.

Astfel, pentru ca o cerere de intervenție să fie admisă în principiu este necesar ca intervenientul să justifice un interes, cererea să fie în legătură cu cererea principală și, totodată, cererea să fie formulată în termenul prevăzut de lege.

În ceea ce privește interesul de a interveni în prezenta cauză, intervenientul susține că acesta este pe deplin justificat de calitatea sa de ofertant clasat pe locul I pentru Lotul 6 contestat, rezultat cu privire la care contestatorul a formulat contestație ce face obiectul prezentei cauze.

Se reține că prin contestația depusă, ... contestă, între altele, pentru Lotul 6, decizia Autorității Contractante de declara drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de intervenient, invocând neconformitatea produsului ofertat de acesta, din perspectiva dovedirii efectului virucid, efectului bactericid la 3 ore și a cerinței privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp a produsului, solicitând inter alia obligarea Autorității Contractante la reevaluarea propunerii tehnice a acestuia. Or, intervenientul arată că aceste solicitări sunt de natură a-l afecta în mod direct, în calitate de ofertant clasat pe locul I al Lotului 6 contestat.

Prin prezenta Cerere de Intervenție, intervenientul face precizarea că urmărește a demonstra lipsa de fundament a celor susținute de prin contestație cu privire la cele sus menționate, interesul său fiind acela de menținere a deciziei Autorității Contractante de a declara oferta depusă de acesta pentru Lotul 6 drept admisibilă și câștigătoare și încheierea Acordului-cadru - Lot 6, în calitate de ofertant clasat pe primul loc în cadrul clasamentului ofertelor admisibile.

În ceea ce privește respectarea termenului legal de formulare a cererii de intervenție, intervenientul afirmă că, în SEAP, contestația a fost publicată în data de 25.11.2022, termenul de formulare a cererii de intervenție împlinindu-se în data de 05.12.2022, prezenta cerere de intervenție fiind transmisă în data de 05.12.2022.

Prin urmare, intervenientul solicită admiterea în principiu a prezentei Cereri de intervenție, fiind îndeplinite toate condițiile impuse de lege.

II. Critica privind pretinsa neconformitate a produsului ofertat de intervenient din perspectiva dovedirii efectului virucid este complet neîntemeiată

Intervenientul reține că prin contestația depusă, la pagina 4 se arată:

Din avizul produsului Primagel Plus cu nr. 451BIO/01/12.24, emis în data de 01.03.2022 reiese că la momentul depunerii ofertelor, testarea virucidă EN 14476++A1:2015, pe toate cele trei tulpini, inclusiv MVN este valabilă 90 de zile de la încetarea stării de alertă pe teritoriul României, Or, starea de alerta a fost ridicata la sfârșitul lunii martie, iar cele 90 de zile de valabilitate ale testării viucide au expirat în luna iunie, cu 3 luni înainte de data limită de depunere a ofertelor. De asemenea, din aviz reiese că ofertantul nu a depus rapoarte de testare actualizate la Comisia Națională Pentru Produse Biocide pentru a demonstra activitatea virucidă și după încetarea stării de alertă.

Intervenientul arată că, la paginile 82-84 din Propunerea Tehnică a inclus Raportul de testare pentru activitatea virucidă, pe tulpina Murine Norovirus (MNV) nr. S273- 2/2021, având data de 23.02.2022. Din acest raport rezultă testarea pe tulpina Murine Norovirus (MNV) cu timp de contact 1 min, 2 minute (dovedind conformitatea cu cerințele caietului de sarcini).

Se precizează că acest raport a fost transmis către Comisia Națională pentru Produse Biocide încă din data de 06.04.2022 (Anexa 2), mențiunile aferente acestuia fiind incluse în Avizul emis de aceasta ulterior (nr. 451BIO/01/12.24 - Anexa 3) pus la dispoziția intervenientului în data de 28.11.2022.

Intervenientul arată totodată că potrivit art. 7 indice 1 din Ordinul nr. 10/2010 (privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României):

(1) Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP1 și TP 2 având indicație de utilizare în unități sanitare, deținătorii avizelor depun periodic, la 3 ani, rapoarte de testare a eficacității efectuate conform cerințelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g1) și g2), într-un laborator acreditat. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe eticheta și în dosarul tehnic al produsului.

Prin urmare, demonstrarea eficacității (în speță virucide) se realizează în mod esențial cu rapoartele de testare. În cazul intervenientului raportul de testare a fost efectuat și depus la Comisia de Produse Biocide anterior depunerii ofertei.

Astfel, din moment ce oferta intervenientului include raportul de testare pe tulpina Murine Norovirus (MNV), cu data de 23.02.2022 (anterior încetării stării de alertă), rezultă că ofertantul a demonstrat complet, prin propunerea tehnică, eficacitatea virucidă a produsului inclusiv pe această tulpină.

III. Critica privind pretinsa neconformitate a produsului ofertat de intervenient din perspectiva efectului bactericid la 3 ore este complet neîntemeiată

Prin contestația depusă, tot la pagina 4, se arată:

Din avizul produsului Primagel Plus, pentru testarea bactericidă conform EN 12791, nu reiese că produsul demonstrează efect la 3 ore, deși s-a solicitat foarte clar prin caietul de sarcini.

În acest sens, intervenientul arată că raportul de activitate privind demonstrarea efectului la 3 ore a produsului se regăsește în propunerea

tehnică la pag. 57-59. Pe ultima pagină a acestui raport se menționează (pagina 59 din Propunerea Tehnică):

Concluzia:

Produsul PRIMAGEL PLUS este adecvat spre a fi folosit ca dezinfecție chirurgicală a mâinilor cu efectul imediat și efectul după 3 ore în condițiile de testare: EN 12791:2016+A1:2017-volumul aplicării 2x3 ml/persoană și durata aplicării 2 x 1,5 minute, frecarea mâinilor.

Este evident pentru ofertantul câștigător că nici aceste critici aduse de nu sunt întemeiate.

IV. Critica privind pretinsa neconformitate a produsului oferat de intervenient din perspectiva cerinței privind perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp a produsului este complet neîntemeiată.

Prin contestația formulată, la pagina 5, se arată:

Ofertantul a depus doar o declarație din partea producătorului, iar rapoartele de testare se referă la stabilitatea în sine, a etanolului care este doar o substanță din cadrul produsului iar produsul în întregul său, Primagel Plus de fapt nu demonstrează că a fost testat pentru demonstrarea cerinței "valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării" pentru o perioadă 6 luni după deschiderea flaconului.

În esență, practic contestatoarea susține faptul că intervenientul nu ar fi dovedit siguranța împotriva contaminării ci doar stabilitatea etanolului.

Față de acest aspect, ofertantul câștigător precizează că, pentru Lotul 6, Caietul de Sarcini, astfel cum a fost modificat prin Clarificarea postată în SEAP în data de 31.08.2022, stabilește următoarele cerințe:

k) să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021 cu modificările ulterioare) cu următoarele:

-să prezinte o perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării de minimum 6 luni după deschiderea recipientului în care se află;

-să prezinte rapoarte de testare privind valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării la un interval de minimum 6 luni din momentul deschiderii recipientului.

Această clarificare a fost emisă în urma unei contestații formulate la CNSC de către SRL, în care se justifică solicitarea modificării după cum urmează - mai jos extras din contestația respectivă paginile 7, 8:

Fara completările de mai sus, AC va putea ajunge in situatia de a achizitiona un produs a carui valabilitate post-deschidere recipient sa fie de (exemplu) 1 zi sau sa nu existe nicio dovada obiectiva a declaratiei producatorului ca produsul sau are o valabilitate post-deschidere...

Pentru justificarea legalității cererii noastre, facem trimitere la prevederile OMS nr.1761/2021, invocate de chiar AC în mod generic:
- art.19 (2) ANEXA nr.1 la OMS nr.1761/2021 – „(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:
c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea dec.CNSC nr. 741/C7/494/07.04.2022, p.28:- art.2 ANEXA nr.3 la OMS nr.1761/2021 – „Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:
b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;
c) pe flacon se notează data și ora deschiderii;”

Intervenientul notează totodată că CNSC nu a analizat această cerință, ci a luat act de faptul că Autoritatea contractantă a achiesat la această solicitare, prin emiterea clarificării sus menționate.

Rezultă astfel că specificația tehnică a vizat dovedirea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării conform Ordinului 1761/2021.

Se menționează că Ordinul 1761/2021 nu stabilește însă ce se înțelege prin "perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării", nici vreo modalitate în care ar trebui făcută testarea aferentă acesteia.

Art. 19 alin. 2 din Anexa 1 la acest Ordin (citată și de ca temei legal pentru modificarea solicitată) se referă exclusiv la "perioada de stabilitate și eficacitate", în cadrul căreia soluțiile de lucru trebuie utilizate, astfel încât să se evite contaminarea și degradarea produsului după deschidere.

În opinia intervenientului nu este lipsit de interes să arate inclusiv faptul că art. 19 alin. 2 din Anexa 1 la Ordinul 1761/2021, care prevede:

(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:

a) cunoașterea și respectarea exactă a concentrației de lucru în funcție de materialul supus dezinfecției;

b) folosirea de recipiente curate;

c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea

d) respectarea timpului de contact specificat în avizul produsului;

e) este interzisă amestecarea diferitelor tipuri de dezinfectanți.

se referă de fapt la soluții concentrate care se diluează în spital (cum ar fi dezinfectantul de suprafețe care se combină cu apă), iar nu la soluții gata de utilizare, cum este produsul dezinfectant pentru mâini. Prin urmare, stabilitatea și eficacitatea vizează de fapt un produs care urmează a fi diluat cu apă, care desigur că are o perioadă mult mai scurtă de valabilitate, fiind expus contaminării.

În cazul produselor pentru dezinfecția mâinilor, acestea sunt gata de utilizare, nu se diluează, fiind de altfel interzisă inclusiv transvazarea produsului.

De altfel, în Anexa 3, art. 2 la Ordinul 1761/2021, unde se stabilește procedura pentru dezinfecția mâinilor nu se regăsește nicăieri cerința privind valabilitatea/stabilitatea/siguranța împotriva contaminării, fiind stabilit:

Art. 2. - Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

- a) un produs se utilizează numai în scopul pentru care a fost avizat;*
- b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;*
- c) pe flacon se notează data și ora deschiderii;*
- d) la fiecare utilizare, flaconul trebuie deschis și închis corect;*
- e) este obligatorie existența dozatoarelor pentru soluții hidroalcoolice, iar acestea trebuie să fie la îndemână, în apropierea pacientului (zonei de îngrijiri);*
- f) flaconul se manipulează cu atenție; în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea;*
- g) este interzisă transvazarea în alt flacon;*
- h) este interzisă recondiționarea flaconului;*
- i) este interzisă completarea unui flacon pe jumătate golit în alt flacon;*
- j) sunt interzise amestecarea, precum și utilizarea succesivă a două produse diferite;*
- k) sunt de preferat produsele condiționate în flacoane cu cantitate mică;*

l) flacoanele trebuie păstrate la adăpost de lumină și departe de surse de căldură. Este astfel evident că produsul pentru dezinfectia mâinilor, fiind obligatoriu a se închide imediat după utilizare, nu poate fi contaminat.

Din cele mai sus arătate rezultă astfel că referirea la "perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp" vizează de fapt perioada de stabilitate și eficacitate a produsului după deschidere, iar nu trei cerințe care trebuie îndeplinite separat.

De altfel, având în vedere semnul "/" dintre cele trei cerințe, rezultă că de fapt cerințele de valabilitate, stabilitate, siguranță în timp sunt echivalente, alternative, toate vizând perioada în care produsul poate fi utilizat după deschiderea flaconului, fără riscul de contaminare a produsului, ceea ce echivalează în opinia intervenientului cu dovedirea stabilității produsului după deschidere în perioada de timp solicitată de 6 luni.

De altfel, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere inclusiv faptul că, așa cum a citat mai sus, ... a solicitat modificarea prin contestația împotriva documentației de atribuire arătând că, în caz contrar Autoritatea contractantă ar putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui "valabilitate post - deschidere recipient" să fie foarte scurtă.

Mai mult, în contestația formulată, ... a citat din decizia CNSC nr. p. 38, fiind astfel evident că noțiunile de "valabilitate/ stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării" sunt alternative, acestea având un singur sens, impunând dovedirea faptului că produsul poate fi utilizat în siguranță în timpul minim solicitat (6 luni), respectiv că acesta este stabil în timp, putându-se califica drept valabil.

După cum menționează și contestatoarea, intervenientul afirmă că a inclus în Propunerea tehnică la pag. 112-118 Raportul de testare nr. 20/000114342 (intitulat Studiu de stabilitate și studiu de stabilitate în utilizare etanol în compoziția gelului dezinfectant pentru mâini) care dovedește pe deplin stabilitatea în timp a produsului ofertat (prin urmare

valabilitatea/ siguranța acestuia) după deschidere, în perioada de timp solicitată de 6 luni.

Astfel, rezultatele testului, care se află la pagina 117 din Propunerea Tehnică, indică menținerea unui nivel foarte ridicat al etanolului în cadrul produsului, după deschidere la un interval de timp de 180 de zile, la momentul deschiderii flaconului.

Intervenientul învederează faptul că etanolul (alcoolul) este principala substanță activă din cuprinsul produsului care asigură eficacitatea acestuia, distrugerea agenților patogeni având loc sub acțiunea etanolului.

De altfel, din Fișa tehnică a produsului (pagina 10 din Propunerea tehnică) reiese că etanolul este substanța activă principală, relevantă pentru dezinfectare, restul ingredientelor fiind coformulanți și apă (substanțe minore) - mai jos extras:

COMPOZIȚIE

100 g de produs conțin:

Alcool etilic (nr CAS 64-17-5. Nr CE 200-578-6) 65g p/p și 71,9 v/v

Coformulanți și apă cât este necesar la 100 g

Prin urmare, analiza stabilității produsului după deschidere, implică în mod necesar analiza stabilității etanolului în cadrul produsului.

Astfel spus, dacă după analiză s-ar fi dovedit că nivelul etanolului ar fi scăzut dramatic, rezultă faptul că acesta nu mai are eficacitatea dorită, permițând contaminarea acestuia.

Or, din moment ce nivelul etanolului rămâne practic aproape neschimbat după 6 luni, rezultă că acesta își păstrează integral eficacitatea neputând fi contaminat de niciunul dintre agenții patogeni cu privire la care a fost dovedită eficacitatea produsului.

De altfel, intervenientul redă dintr-un articol francez în care se analizează inclusiv stabilitatea în timp a gelurilor alcoolice și în care se arată că: *"Eficacitatea virucidă a gelurilor și soluțiilor hidroalcoolice se bazează pe concentrația de alcool. Or, există riscul ca acesta să se evapore în timp"*. Iar, mai departe, se analizează procentul de diminuare a concentrației de alcool în timp.

De asemenea, intervenientul face referire la un studiu publicat de FDA (US Food and Drug Administration) (<https://www.fda.gov/media/148871/download>) de unde rezultă faptul se recomandă ca produsele de igienă a mâinilor să aibă un conținut de alcool de minim 60%. Rezultă astfel că, în cazul în care produsul are un conținut de alcool de peste 60% (ceea ce este demonstrat în cazul intervenientului) acesta nu poate fi nicicum contaminat.

De altfel, intervenientul notează inclusiv faptul că numeroasele studii efectuate în contextul pandemiei Codv, nu vorbesc de contaminarea produsului ci de contaminarea mâinilor sau suprafețelor. Prin urmare, referința din Caietul de sarcini "împotriva contaminării" nu are de fapt o bază științifică la care să ne putem raporta obiectiv.

În realitate, intervenientului opinează că cerința din Caietul de sarcini trebuie citită prin prisma prevederilor Ordinului 1761/2021, care la art. 19 alin 2 din Anexa 1 vorbește despre "perioada de stabilitate și eficacitate".

Or, eficacitatea produsului (gel pe bază de alcool) este dată de concentrația de etanol.

De altfel, intervenientul reține că nici nu arată ce ar fi presupus de fapt testarea "împotriva contaminării". Desigur că aceasta poate fi doar o

concluzie pe baza unui test, care ar trebui să implice anumite metode de testare efective.

În cazul în care s-ar avea în vedere de exemplu (deși acest lucru nu este nicăieri menționat) testarea produsului cu privire la existența sau inexistența anumitor agenți patogeni în produs, intervenientul arată că:

-Din moment ce produsul (cu o concentrație de alcool de peste 60%) a fost testat cu privire la numeroase tulpini și a dovedit că are eficacitate împotriva acestora,

Rezultă că dacă se menține nivelul concentrației de alcool la 6 luni după deschidere (ceea ce ofertantul câștigător a demonstrat) produsul va avea aceeași eficacitate, respectiv va distruge și peste 6 luni orice potențiali agenți patogeni care ar putea ajunge în produs - fiind astfel pe deplin evident faptul că menținerea nivelului de etanol asigură siguranța "împotriva contaminării".

Se învederează faptul că nici în Caietul de sarcini (astfel cum a fost modificat), nici în Ordinul 1761/2021, dar nici în alte standarde nu se stabilește modalitatea în care trebuie dovedită stabilitatea în timp/valabilitatea/ siguranța produsului după deschidere împotriva contaminării.

Prin urmare, atât timp cât ofertantul câștigător a dovedit faptul că produsul păstrează substanța activă timp de 6 luni practic la același nivel cu cel de la momentul deschiderii, acesta apreciază că nu îi poate fi nicicum imputat faptul că nu ar fi efectuat testarea după alte metode, respectiv faptul că nu a dovedit cu testări stabilitatea în timp/valabilitatea/siguranța produsului împotriva contaminării după deschidere.

Se arată că potrivit art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016:

"(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută."

Conform art. 137 alin. 3 din HG 395/2016:

"(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"

Prin urmare, atât timp cât intervenientul a depus dovada testării stabilității în timp a substanței active a produsului, iar prin documentație nu a fost stabilită o anumită modalitate de testare a produsului în scopul dovedirii stabilității în timp/valabilității/siguranței împotriva contaminării, rezultă în opinia sa că oferta depusă nu poate fi respinsă ca neconformă pe acest motiv.

Așadar, intervenientul susține că oferta sa include nu doar declarații, dar și raport de testare din care reiese faptul că minim 6 luni de la deschidere concentrația de etanol rămâne practic neschimbată, prin urmare eficacitatea produsului nu este afectată, acesta fiind pe deplin valabil, putând fi utilizat în siguranță.

Din moment ce nivelul de etanol rămâne neschimbat acesta nu poate fi nici contaminat - contaminarea putând avea loc numai dacă ar scădea concentrația de etanol.

Pentru toate aceste considerente, raportat la cerințele Caietului de Sarcini și ale prevederilor legale incidente sus citate, intervenientul solicită

Consiliului să respingă criticile invocate de contestatoarea împotriva ofertei sale, pentru Lotul 6 drept nefondate.

V. Ofertantul câștigător solicită obligarea contestatoarei la plata de cheltuieli de judecată.

Având în vedere faptul că, prin contestația depusă a invocat împotriva ofertei câștigătoare critici complet nefondate, față de care acesta a trebuit să formuleze prezenta Cerere pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime, ofertantul solicită CNSC, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. 9 din Legea 101/2016, coroborate cu art. 453 Cod Procedură Civilă, și art. 68 din Legea 101/2016, să dispună obligarea contestatoarei la plata de cheltuieli de judecată către acesta.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să încuviințeze de principiu și să admită prezenta Cerere de intervenție, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de cu obligarea acesteia la plata de cheltuieli de judecată.

Cu adresa FN înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de câștigător la Lotul 6 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* în dosarul nr. prin care solicită:

- (i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- (ii) pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată și menținerea Raportului procedurii nr. 11164/14.11.2022;
- (iii) obligarea contestatoarei SRL la plata către intervenient a cheltuielilor de judecată.

Față de critica, ofertant clasat pe locul 3, privind pretinsa neconformitate a produsului ofertat de intervenient din perspectiva cerinței privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp a produsului, ce este apreciată neîntemeiată, acesta redă argumentele expuse în cuprinsul cererii de intervenție voluntară depusă în dosarul nr. 2909/2022, contestator SRL, în referire la lotul 6, concluzionând următoarele:

(i) Valabilitatea produsului este indicată atât în fișa tehnică a produsului (pagina 9 din Propunerea Tehnică) fiind de 3 ani, dar și în buletinul de analiză inclus la pag. 108 din Propunerea tehnică a intervenientului, în care se menționează valabilitatea lotului de analiză;

(ii) Pentru siguranța produsului, în Propunerea tehnică la pagina 99-107 este inclus testul pentru siguranța pielii din care rezultă că produsul ofertat de intervenient este non-iritant.

Cu privire la solicitarea de obligare a Autorității contractante la comunicarea datelor din oferta, intervenientul susține că la paginile 120, 121 din oferta sa tehnică, a inclus o declarație de confidențialitate cu privire la informațiile considerate confidențiale. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 57 din Legea 98/2016, intervenientul menționează că a dovedit caracterul confidențial al datelor invocate, respectiv, așa cum a arătat expres la pagina 121 din Propunerea tehnică.

Intervenientul precizează că aceste documente au fost incluse în oferta sa tehnică la paginile 122-130, astfel că, în mod corect Autoritatea contractantă a refuzat accesul la documentele din oferta sa, inclusiv rapoartele de testare.

Având în vedere că intervenientul a declarat confidențiale informații din Propunerea Tehnică și a dovedit cu documente de unde derivă această nevoie de confidențialitate, acesta solicită Consiliului să respingă solicitarea contestatoarei de obligare a Autorității contractante la comunicarea către a datelor din oferta sa, inclusiv de a avea acces la aceste date prin studierea dosarului la CNSC.

Totodată, intervenientul solicită obligarea contestatoarei la plata de cheltuieli de judecată.

Având în vedere faptul că, prin contestația depusă, ... a invocat împotriva ofertei câștigătoare critici complet nefondate, față de care acesta a trebuit să formuleze prezenta Cerere pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime, intervenientul solicită CNSC, în conformitate cu prevederile art. 29 alin. 9 din Legea 101/2016, coroborate cu art. 453 Cod Procedură Civilă, și art. 68 din Legea 101/2016, să dispună obligarea contestatoarei la plata de cheltuieli de judecată către.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să încuviințeze de principiu și să admită prezenta Cerere de intervenție, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SRL, în referire la Lotul 6, cu obligarea acesteia la plata de cheltuieli de judecată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune factura seria LP01 nr. ..., în valoare de 2.737 lei, reprezentând servicii asistență juridică dosar nr.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune factura seria LP01 nr. ..., în valoare de 2.737 lei, reprezentând servicii asistență juridică dosar nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SRL (în continuare), solicitând:

- în principal, respingerea cererii ca fiind inadmisibilă;
- în subsidiar, respingerea cererii ca nefondată.

În susținerea inadmisibilității cererii de intervenție, contestatorul opinează că aceasta este făcută în apărarea autorității contractante, respectiv, intervenția sa este una accesorie.

Se arată că potrivit art.61 (3) c.pr.civ.: *„(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.”*

Potrivit art. 67 c.pr.civ.: *„(2) Intervenientul accesoriu poate să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit.”*

Rezultă că poziția intervenientului accesoriu este subordonată autorității contractante, atât sub aspect substanțial, cât și procedural.

Contestatorul învederează că prin punctul său de vedere la contestațiile SRL și SRL - adresa nr. 11776/05.12.2022 - Autoritatea a recunoscut erorile de evaluare tehnică a ofertei la lotul 6 și a emis decizia de a proceda la reevaluarea tehnică a acesteia:

p.3

Răspuns

Se acceptă solicitarea SC SRL privind reevaluarea ofertei societății SRL - produsul Primagel plus.

p.7

Răspuns

Se acceptă solicitarea SC SRL privind reevaluarea ofertei societății SRL - produsul Primagel plus. pentru multiple motive, inclusiv cel relevat de prin contestația sa:

p.5, respectiv p.8-9

Produsul este declarat neconform întrucât nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv să prezinte rapoarte de testare privind perioada de siguranță în timp împotriva contaminării.

Așadar, contestatorul apreciază că, ... acționând împotriva intereselor autorității contractante, formulează o cerere inadmisibilă.

Contestatorul susține că cererea de intervenție este nefondată, argumentând că:

Deși afirmă că: *Ordinul 1761/2021 nu stabilește însă ce se înțelege prin "perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp", nici vreo modalitate în care ar trebui făcută testarea aferentă acesteia.*

Tot arată în continuare: *Art. 19 alin 2 din Anexa 1 la acest Ordin (citată și de SRL ca temei legal pentru modificarea solicitată) se referă exclusiv la "perioada de stabilitate și eficacitate", în cadrul cărora soluțiile de lucru trebuie utilizate, astfel încât să se evite contaminarea și degradarea produsului după deschidere.*

Deci legea (lato sensu) arată ce înseamnă „perioada de stabilitate și eficiență” (cea în care un produs trebuie utilizat „pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor” - în speță, după deschiderea recipientului ce conține antisepticul).

Textul invocat de (art. 19 (2) lit. c) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021) are valoare de principiu, aplicabil în toată aria medicală (căci medicamentele, dezinfectanții și produsele de curățenie trebuie folosite în această „perioadă de stabilitate și eficiență”).

Se menționează că textul invocat de este integrat în lege (OMS nr. 1761/2021) ca fiind „regula generală de practică a dezinfecției (alin. (1) art. 19 ANEXA nr. 1); utilizarea sintagmei „soluții dezinfectante” nu afectează cu nimic aplicarea principiului și la produsele gata de utilizare - cazul produsului lotului 6 - UBI EADEM RATIO EADEM SOLUTIO.

De altfel, atunci când vorbește de procedurile de folosire a dezinfectanților pentru mâini, același act normativ vorbește tot de SOLUȚII (deși este vorba de produse gata de utilizare) - Art. 2 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - „ART. 2 Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

e) este obligatorie existența dozatoarelor pentru soluții hidroalcoolice, iar acestea trebuie să fie la îndemână, în apropierea pacientului (zonei de îngrijiri);

f) flaconul se manipulează cu atenție; în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea”.

Art. 3 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - „ART. 3 Procedurile pentru igiena mâinilor sunt:

a) spălare simplă cu apă și săpun;

b) dezinfecție igienică prin spălare cu săpun dezinfectant;

c) dezinfecție igienică prin frecare cu soluție hidroalcoolică;

d) dezinfecție chirurgicală prin spălare cu apă și săpun chirurgical;

e) *dezinfecție chirurgicală prin frecare cu soluție hidroalcoolică*".

Contestatorul arată că perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării are 3 componente, înțelesul dat de Autoritate semnului ortografic „/” fiind de SI (iar nu de SAU) - situație care rezultă din punctul său de vedere nr. 11776/05.12.2022 (toate cele 3 componente trebuie dovedite).

Apoi textul art. 19 (2) lit. c) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 vorbește de o perioadă „de stabilitate SI eficacitate” (deci despre două caracteristici care trebuie să se păstreze în cadrul unei perioade conforme cu „buna practică medicală” - adică la aprecierea Autorității, potrivit propriei experiențe medicale și documentarii științifice existente la data respectivă).

Se menționează că legea invocată de contestator nici nu vorbește de VALABILITATE, ci de STABILITATE și EFICACITATE, care trebuie să se păstreze în interiorul unei anumite perioade de timp (conformă cu „buna practică medicală”) „pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea” - așa încât probarea existenței unei anumite durate de VALABILITATE nu înseamnă - nici potrivit documentației de atribuire, nici legii - probarea duratei de STABILITATE și a celei de SIGURANȚĂ ÎMPOTRIVA CONTAMINARE post deschidere recipient.

Arată că STABILITATEA produsului său trebuie raportată la cea a substanței active pe care se bazează - ETANOLUL (membru al familiei alcoolilor) - ceea ce a făcut cu raportul nr. 20/000114342.

Și argumentează prin invocarea unei opinii științifice

27. *De altfel, redăm mai jos dintr-un articol francez în care se analizează inclusiv valabilitatea în timp (...), numai că opinia citată arată că eficacitatea „se bazează pe concentrația de alcool”, ori, în discuție nu se află EFICACITATEA, ci STABILITATEA +*

Se arată că EFICACITATEA nu depinde exclusiv de această CONCENTRAȚIE, ci doar „se bazează” pe ea (și este evident că, atât timp în compoziția unui dezinfectant intră mai multe substanțe, nu depinde de una singură dintre acestea STABILITATEA întregului) + EFICACITATEA este raportată exclusiv la eficacitatea VIRUCIDA (ori, analiza trebuie făcută pentru toate eficacitățile).

Contestatorul afirmă că discuția privind modalitatea de probare a cerinței este tardivă – astfel că nu intră în dezbaterile unei chestiuni închise.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită a fi respinsă cererea și pe fondul său.

Având în vedere și caracterul de accesoriu al poziției autorității contractante, ... solicită și respingerea cererii de obligare a acestuia la plata cheltuielilor de judecată (nedetaliat și nedovedit până la data comunicării actelor transmise contestatorului - 08.12.2022).

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează *Concluzii scrise* prin care răspunde la întâmpinarea formulată de în cauza ce formează obiectul dosarului ... aflat pe rolul CNSC, arătând următoarele:

I. CU PRIVIRE LA EXCEPȚIA INADMISIBILITĂȚII CERERII DE INTERVENȚIE

Intervenientul arată că, așa cum a statuat expres CNSC în mai multe rânduri, cererea de intervenție în materia achizițiilor publice are un caracter *suigeneris*, având caracteristici specifice.

Mai mult, așa cum arată CNSC într-o decizie recentă (nr., la pagina 36):

„În acest sens, Consiliul are în vedere și concluziile Seminarului organizat de către CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, în cooperare cu INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII și sprijinul CURȚII DE APEL Tg. MUREȘ, 24 - 27 mai 2017, unde se precizează următoarele:

În raport cu prevederile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție înaintată CNSC poate fi considerată, după caz, o cerere de intervenție voluntară principală, o cerere de intervenție voluntară accesorie sau o cerere de intervenție sui - generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale. Calificarea corectă a acestei cereri prin raportare la specificul procedurilor de achiziție publică este evitarea distincțiilor din Codul de procedură civilă, o cerere de intervenție prin care ofertantul care nu avea interes să formuleze notificare și care nu vrea să câștige „procesul” pentru sine, întrucât nu solicită admiterea contestației, Fiind un demers judiciar prin care tinde să-și apere dreptul câștigat în procedura de achiziție. Din acest punct de vedere, formularea unei cereri de intervenție voluntară accesorie nu oferă garanții suficiente întrucât intervenientul accesoriu este limitat proceduri de demersurile părții în folosul căreia a formulat cererea, astfel încât, în măsura în care această parte nu a formulat plângere, nici intervenientul accesoriu nu poate formula o asemenea cale de atac. Prin urmare, intervenția ofertantului declarat câștigător sau al oricărui alt ofertant, în afara contestatorului în cadrul contestației, este o cerere de intervenție specifică procedurilor de achiziție publică, care conferă intervenientului drepturi procesuale proprii, calitatea de parte, cu toate garanțiile procesuale prevăzute de lege, pentru garantarea respectării dreptului la apărare, a principiului contradictorialității, a unui proces echitabil și a dreptului la o cale de atac eficientă”.

Așadar, intervenientul susține că cererea sa de intervenție nu se califică drept "accesorie" așa cum susține contestatoarea prin întâmpinare.

Se precizează că prin cererea de intervenție formulată, intervenientul vizează tocmai să își apere dreptul câștigat în procedura de achiziție publice, acesta fiind desemnat, prin Raportul Procedurii atacat, pe primul loc în clasamentul ofertelor pentru Lotul 6.

Mai mult, Raportul procedurii existent este ultimul act aferent dosarului achiziției publice. Acesta nu poate fi modificat decât în baza deciziei CNSC sau a instanței de judecată.

Prin urmare, până la data la care CNSC se pronunță în acest dosar, Raportul procedurii - în care intervenientul este declarat câștigător pentru lotul 6, este încă valabil, așa încât acesta apreciază că este pe deplin îndreptățit să-și apere drepturile dobândite prin Raport.

Cu privire la afirmația în sensul că Autoritatea contractantă a luat deja "decizia" de a proceda la reevaluarea ofertei câștigătoare, intervenientul arată că potrivit art. 9 alin. 1 din Legea 101/2016:

"(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data

adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP." Arată intervenientul că nu i-a fost comunicată nicio decizie de reevaluare a ofertei, așa încât o astfel de decizie nu îi este opozabilă.

Prin urmare, intervenientul opinează că are toată îndreptățirea de a-și apăra drepturile în acest dosar, pentru a putea dovedi lipsa totală de fundament a celor susținute de

De altfel, crede intervenientul că Punctul de vedere exprimat de Autoritatea contractantă s-a raportat exclusiv la susținerile nefondate ale, fără o analiză de detaliu și corectă atât a prevederilor legale, dar mai ales a specificațiilor tehnice din documentația de atribuire în raport cu care oferta sa este conformă - aceasta neputând fi declarată neconformă în raport cu cerințe care nu sunt stabilite în Caietul de sarcini.

Intervenientul solicită Consiliului să observe, în primul rând că, prin întâmpinarea depusă, contestatoarea deși încearcă să justifice de ce rapoartele sale de testare nu ar fi bune, ... omite complet să arate unde în Caietul de sarcini (astfel cum a fost modificat), sau în Ordinul 1761/2021, sau în alte standarde se stabilește modalitatea exactă în care trebuie dovedită stabilitatea în timp/valabilitatea/siguranța produsului după deschidere - în sensul că o testare a nivelului de etanol este potrivită sau nu.

Se reține că se limitează să susțină doar la final că *"Discuția privind modalitatea de probare a cerinței este tardivă - deci nu mai intrăm în dezbaterăa unei chestiuni închise"*.

Or, intervenientul este de părere că discuția privind "modalitatea de probare" nu este nicidecum tardivă. Din contră, acestuia i se impută faptul că raportul de testare depus nu este corect și că, prin urmare, oferta sa trebuie declarată neconformă.

O ofertă însă poate fi declarată neconformă în raport cu cerințe clare din documentația de atribuire. Prin urmare, din moment ce se susține că raportul inclus de intervenient în ofertă nu ar fi corect, acesta apreciază că este relevant și în termen să arate că nu există nimic în documentația de atribuire - sau în alte standarde referite în documentație în raport cu care documentul depus de acesta să fie calificat drept neconform.

Așa cum a arătat și prin Cererea de intervenție, din moment ce ofertantul a depus raport de testare, în lipsa existenței unei asemenea cerințe care să menționeze cea ce ar vrea să se ceară, rezultă că oferta intervenientului nu poate fi declarată neconformă prin raportare la cerințe inexistente. Prin urmare, atât timp cât intervenientul a dovedit faptul că produsul păstrează substanța activă timp de 6 luni practic la același nivel cu cel de la momentul deschiderii, acesta opinează că nu îi poate fi nicidecum imputat faptul că nu ar fi efectuat testarea după alte metode, respectiv faptul că nu a dovedit cu testări stabilitatea în timp/valabilitatea/siguranța produsului după deschidere.

Cât privește, încercarea contestatoarei de a arăta ce se înțelege prin cerința de valabilitate/stabilitate/siguranță a produsului, intervenientul arată că art. 19 alin. 2 din Anexa 1 la Ordinul 1761/2021 NU este nicidecum regula în materie de dezinfectanți de mâini, așa cum încearcă să inducă

Intervenientul solicită Consiliului să se raporteze la prevederile legale, în ansamblu, iar nu scoase din context.

Astfel, prin întâmpinare, ... susține:

Textul invocat de noi (art.19 (2) lit.c) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021) are valoare de principiu, aplicabil în toată aria medicală (căci medicamentele, dezinfectanții și produsele de curățenie trebuie folosite în această neperioadă de stabilitate și eficientă")

Textul invocat de noi este integrat în lege (OMS nr. 1761/2021) ca fiind „regula generală de practică a dezinfecției” (alin (1) art. 19 ANEXA nr. 1); utilizarea sintagmei „soluții dezinfectante” nu afectează cu nimic aplicarea principiului și la produsele gata de utilizare - cazul produsului lotului 6 - UBI EADEM RATIO EADEM SOUTIO.

Intervenientul solicită Consiliului să avibă în vedere că art. 19 se află în capitolul III - Dezinfecția, din Anexa 1 la Ordinul 1761/2021.

În prima parte a acestui Capitol se arată:

Art. 8. ...

(2) Modalitățile de dezinfecție sunt:

- a) dezinfecția prin căldură uscată sau flambarea [...];
- b) dezinfecția prin căldură umedă (termodezinfecția) [...];
- c) dezinfecția cu abur uscat supraîncălzit [...];
- d) dezinfecția cu raze ultraviolete [...];

e) dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale.

Art. 9. -

Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

- a) dezinfecția suprafețelor;
- b) dezinfecția dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;
- c) dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie;
- d) dezinfecția suprafețelor prin nebulizare;
- e) dezinfecția dispozitivelor medicale la mașini automate;
- f) dezinfecția lenjeriei/materialului moale.

Art. 19. -

(1) Regulile generale de practică ale dezinfecției sunt următoarele:

a) dezinfecția completează curățarea, dar nu o suplinește și nu poate înlocui sterilizarea;

b) pentru dezinfecția în focar se utilizează dezinfectante cu acțiune documentată asupra agentului patogen incriminat sau presupus;

c) utilizarea dezinfectantelor se face respectându-se normele de protecție a muncii, care să prevină accidente și intoxicațiile;

d) personalul care utilizează în mod curent dezinfectantele trebuie instruit cu privire la noile proceduri sau la noile produse dezinfectante;

e) în unitățile sanitare cu paturi, pentru fiecare încăpere în care se efectuează operații de curățare și dezinfecție trebuie să existe în mod obligatoriu un grafic orar zilnic, în care personalul responsabil va înregistra tipul operației, ora de efectuare, confirmate prin semnătură; în unitățile sanitare ambulatorii înregistrarea operațiunilor de curățare și dezinfecție se poate realiza și centralizat într-un grafic unic pe unitate care să reflecte

efectuarea zilnică a acestora în toate încăperile; responsabilitatea evidențelor zilnice revine unității sanitare; personalul trebuie să cunoască denumirea și modul de utilizare a dezinfectantului utilizat, data preparării soluției de lucru și timpul de acțiune, precum și concentrația de lucru.

(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:

- a) cunoașterea și respectarea exactă a concentrației de lucru în funcție de materialul supus dezinfecției;
- b) folosirea de recipiente curate;
- c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor;
- d) respectarea timpului de contact specificat în avizul produsului;
- e) este interzisă amestecarea diferitelor tipuri de dezinfectanți.

Intervenientul susține că este evident faptul că întreg capitolul III din care face parte și art. 19 NU SE REFERA la dezinfectanții de mâini (TP1), ci strict la produsele biocide (TP2) detaliate la art. 9 - din care dezinfectanții de mâini nu fac parte.

Așadar, intervenientul susține că toată încercarea de a susține că prevederea de la art. 19 alin. 2 sus citat este regula generală de practică a dezinfecției inclusiv pentru dezinfectanți este vădit contrazisă de prevederile legale.

De altfel, tot în încercarea de a combate susținerile intervenientului, ... se raportează la prevederile Anexei 3 din Ordinul 1721/2021, susținând că, dat fiind că această anexă se referă la soluții hidroalcoolice, rezultă că prevederile anexei 2 - capitolul II art. 19 (care se referă la soluții gata de utilizare) - s-ar aplica de asemenea dezinfectanților de mâini. Nicicum o astfel de extrapolare nu poate fi acceptată de intervenient.

Se precizează că Ordinul 1721/2021, are prevederi complet separate pentru dezinfecția mâinilor (TP1) - respectiv Anexa 3, cărora nu li se pot aplica prevederile de la Anexa 2 - de exemplu de la dezinfecția instrumentare, suprafețe, textile (TP2) etc.

Or, așa cum a arătat prin Cererea de intervenție, intervenientul subliniază că în Anexa 3 nu se regăsește nicăieri cerința privind valabilitatea/stabilitatea/ siguranța împotriva contaminării.

Totodată, intervenientul învederează faptul că ofertantul încercă să obțină declararea neconformă a produsului ofertat de acesta deși este pe deplin conform atât raportat la prevederile legale incidente - sus citate, dar și raportat la prevederile din documentația de atribuire. Așa cum a arătat intervenientul și prin Cererea de intervenție, cerința din Caietul de Sarcini privind "perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp" nu poate fi citită și interpretată în mod extins ca referindu-se la 3 cerințe cerute cumulativ, ci, în singurul mod obiectiv, firesc de interpretare, respectiv perioada în care produsul asigură eficacitate/stabilitate după deschidere.

Or, intervenientul apreciază că a demonstrat, prin raportul depus în ofertă că produsul ofertat, hidroalcoolic - așadar pe baza de alcool/ etanol - păstrează concentrația de etanol și după 6 luni de la deschidere, fiind prin urmare pe deplin eficient, dar și pe deplin stabil după deschidere.

Nu în ultimul rând, intervenientul solicită Consiliului să observe că, în procedura în discuție, poziția Autorității contractante a fost (i) de a accepta

imediat solicitarea făcută anterior împotriva documentației de atribuire și (ii) acum, află ofertantul că a adoptat inclusiv poziția de a accepta pretențiile făcute împotriva rezultatului procedurii - fără însă a verifica în prealabil temeiul legal pe care s-au bazat ambele pretenții.

Se arată că poziția Autorității contractante din Punctul de vedere (în măsura în care aceasta este așa cum reiese din întâmpinarea - intervenientul neprimind acest Punct de vedere) - nu are niciun fundament legal, dat fiind că (i) pe de o parte, prevederea art. 19 alin. 2 din Anexa 2 la Ordinul 1721/2021 nu este aplicabilă dezinfectantelor de mâini, dar mai ales (ii) pentru că niciunde în documentația de atribuire, în standard sau în altă parte nu este stabilit cum trebuie demonstrată "valabilitatea/ stabilitatea/ siguranța în timp". Or, în lipsa unor astfel de repere, oferta intervenientului - care cuprinde un raport de testare pe deplin corect și valabil (fiind efectuat de producător tocmai în scopul de a demonstra valabilitate/stabilitate/siguranță în timp a produsului) - nu poate fi declarată neconformă.

Pentru toate aceste argumente și cele expuse prin Cererea de intervenție, intervenientul solicită Consiliului să admită cererea sa de intervenție și să respingă contestația formulată de

Totodată, intervenientul solicită studiul dosarului la CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune *Concluzii scrise* ca urmare a studierii dosarului la CNSC, inclusiv a Punctului de vedere transmis de Autoritatea contractantă și a documentelor din oferta și puse la dispoziție, arătând următoarele:

1. Referitor la testarea activității virucide conform EN 14476:

Prin Punctul de vedere, Autoritatea contractantă concluzionează simplist în sensul că:

Produsul este declarat neconform întrucât la momentul depunerii ofertelor pentru licitație conform Avizului 451BIO/01.12.24, testarea activității virucide EN 14476+A1:2015 a depășit perioada de valabilitate de 90 zile de la încetarea stării de alertă.

Or, Autoritatea contractantă omite complet faptul că, la paginile 82-84 din Propunerea Tehnică intervenientul susține că a inclus Raportul de testare pentru activitatea virucidă, pe tulpina Murine Norovirus (MNV) nr. S273-2/2021, având data de 23.02.2022.

Așadar, în ofertă, intervenientul a inclus raport de testare care dovedește pe deplin efectul virucid - deplin valabil la data depunerii ofertei. Așa cum arăta și prin cererea de intervenție, raportul are timp de contact 1 min, 2 minute dovedind conformitatea cu cerințele Caietului de Sarcini. Așa cum a arătat și demonstrat, tot prin cererea de intervenție, Raportul de testare sus menționat a fost transmis către Comisia Națională pentru Produse Biodice încă din data de 06.04.2022, dar mențiunile aferente acestuia au fost incluse de Comisie abia în Avizul ce a fost emis de aceasta ulterior pus la dispoziția ofertantului câștigător în data de 28.11.2022 - acest aviz este anexă la Cererea de intervenție. Or, intervenientul apreciază că nu poate fi penalizat pentru acțiunile/omisiunile altei entități. Din moment ce raportul de testare este inclus în ofertă, intervenientul opinează că Autoritatea contractantă ar fi putut, pentru respectarea principiului proporționalității, înainte de a lua o atitudine drastică în sensul "declarației neconforme" a ofertei sale prin Punctul de vedere, ar fi trebui cel puțin să

solicite clarificări de la Comisia de Produse Biocide, care ar fi putut confirma faptul că raportul de testare depus în ofertă a fost depus și la Comisia de Produse Biocide anterior depunerii ofertei și ar fi putut eventual explica de ce acest raport nu a fost inclus în Avizul emis ulterior, care a fost inclus în ofertă.

În orice caz, conform art. 7 indice 1 din Ordinul nr. 10/2010 (privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României) demonstrarea eficacității (în speță virucide) se realizează în mod esențial cu rapoartele de testare. În cazul intervenientului, raportul de testare a fost efectuat și depus la Comisia de Produse Biocide anterior depunerii ofertei. Prin urmare, intervenientul apreciază că poziția Autorității contractante de a "declara neconformă" oferta sa prin Punctul de Vedere este lipsită de fundament din moment ce aceasta include raportul de testare pe tulpina Murine Norovirus (MNV), cu data de 23.02.2022 (anterior încetării stării de alertă), astfel încât intervenientul consideră că a demonstrat complet, prin propunerea tehnică, eficacitatea virucidă a produsului inclusiv pe această tulpină.

Crede intervenientul că Autoritatea contractantă a achiesat simplist la poziția contestatoarei, fără a face o (re-)verificare temeinică a documentelor depuse de acesta în cadrul ofertei.

2. Referitor la demonstrarea efectului bactericid la 3 ore

Prin Punctul de vedere Autoritatea contractantă arată:

Raportul de testare S143-5/2021 (pag 57-59 din documentație) determinarea dezinfectiei chirurgicale a mâinilor (EN 12791:2016+A1:2017) pentru produsul PRIMAGEL PLUS. Metodologia de testare presupune evaluarea efectului imediat și a efectului după 3 ore La pagina pag 59 - Produsul PRIMAGEL PLUS este adecvat spre a fi folosit ca dezinfecție chirurgicala a mâinilor cu efectul imediat și efectul dupa 3 ore în condițiile de testare: EN 12791:2016+A 1:2017-volumul aplicării 2x3 ml/persoana și durata aplicării 2x1.5 minute frecarea mâinilor. Menținerea eficienței activității la 3 ore nu este însă specificată în Avizul BIO 451BIO/01.12.24.

Produsul este declarat neconform întrucât în Avizul BIO 451BIO/01.12.24 la testarea conform EN 12791 nu este consemnată eficiența activității la 3 ore.

Astfel:

-deși Autoritatea contractantă are cunoștință de faptul că în oferta intervenientului (la pag. 57-59) este inclus Raportul de testare EN 12791, unde la concluzii se poate vedea că produsul Primagel Plus îndeplinește cerința solicitată în caietul de sarcini, respectiv este eficient atât cu efect imediat cât și efect la 3 ore,

-totuși concluzionează în sensul "declarării neconforme" a ofertei intervenientului dat fiind că efectul la 3 ore nu este menționat în Avizul Bio.

Or, o astfel de poziție a Autorității contractante ar fi avut eventual temei dacă în Avizul Bio s-ar fi menționat doar efect imediat, fiind eventual omis cel de 3 ore.

Intervenientul subliniază că în Avizul bio însă nu se face referire decât la testarea Bactericidă EN 12791, fără distincție efect imedit/efect la 3 ore, mai jos extras din Avizul depus în ofertă:

De asemenea, la nota de final nr. 2 se arată - extras:

Eficacitatea bactericida conform EN 12791:2016 + A1:2017 și virucida conform EN 14476 2013 + A2: 2019 (Poliovirus type 1, LSc-2ab) este valabilă până la data de 28.01.2025 (extindere emisă la data de 28.01.2022).

Or, standardul 14885:2018 (aplicabil conform Caietului de sarcini) stabilește pentru EN 12791 atât efect imediat, cât și efect la 3 ore mai jos extras din standard:

EN 12791	Condiții minime de testare				
2,2	Flora cutanată normală	Testat pe piele	între 1 min și 5 min	Niciuna	Efect imediat. Produs nu < Propan- 1-ol 60 % vol cu n x 3 ml/30 s flecare (P = 0,1) Efect la 3 ore Produs nu < Propan- 1-ol 60%(P = 0,025)

Prin urmare, din moment ce în Aviz nu se distinge și se face referire la întreg standardul EN 12791 (fără a se preciza efect imediat sau efect la 3 ore), rezultă că avizul cuprinde ambele efecte. Aceasta cu atât mai mult cu cât în ofertă intervenientul susține că a depus raport de testare care arată în mod clar dovedirea efectului bactericid EN 12791 la 3 ore.

De altfel, intervenientul anexează la prezenta și Adresa nr. 1857/21.12.2021 prin care acesta a transmis Comisiei pentru Produse Biocide rapoartele de testare atât pentru efectul imediat cât și pentru efectul la 3 ore (Avizul depus în ofertă fiind rescris în data de 01.03.2022). Așadar, din moment ce a fost avizat produsul pentru standardul EN 12791 - fără distincție efect imediat sau efect la 3 ore, rezultă că avizarea s-a făcut pe ambele efecte.

Arată intervenientul că similar acestuia, și în cazul, deși în ofertă (pagina 233) este inclus raport de testare inclusiv pentru efectul la 3 ore, în avizul BIO (pagina 12) nu este menționat efectul la 3 ore - mențiunea fiind similară cu cea din avizul său.

Mai mult decât atât, intervenientul arată că în Avizul este trecut doar efectul la 3 ore - ceea ce denotă practic că acest produs nu are avizare pentru efect imediat. Prin urmare acest produs trebuia declarant neconform.

Având în vedere că în acest aviz nu se face altă referire la eficacitatea bactericidă EN 12791, rezultă că practic nu a dovedit efectul imediat.

Se reține că impută de aceea fără fundament ofertei intervenientului că nu a avea dovedit și avizat produsul pentru efectul la 3 ore, în timp ce propria sa ofertă are produsul avizat doar pentru 3 ore, lipsind efectul imediat. Or, Caietul de Sarcini solicită clar ambele efecte - Lot 6.

Prin urmare, intervenientul este de părere că în mod greșit, Autoritatea contractantă a ales să "declare neconformă" oferta saprin Punctul de vedere, achiesând simplist la susținerile, fără a verifica cel puțin comparativ situația ofertelor și mai ales documentele depuse de acesta în ofertă raportat la prevederile standardului 14885:2018. Poziția Autorității contractante este așadar complet lipsită de fundament.

3. Referitor la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării

Intervenientul învederează poziția expresă a Autorității contractante din Punctul de vedere care arată la pagina 6 următoarele:

Studiu de stabilitate în utilizare: etanol în compoziția gelului dezinfectant pentru mâini – metoda GC/FID.

Considerăm că testarea stabilității substanței active (etanol) din compoziția gelului dezinfectant pentru mâini) așa cum a fost precizat în Avizul BIO 451BIO/01.12.24 la pag 1 acoperă cerința formulată în caietul de sarcini.

Așadar, Autoritatea contractantă (în mod corect) a apreciat faptul că stabilitatea substanței active (etanol) este de natură a acoperi cerința din caietul de sarcini - autoritatea referindu-se la cerința de stabilitate.

După cum a arătat intervenientul prin Cererile de intervenție, cerința privind "valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp" este o cerință alternativă, iar nu cumulativă.

Prin urmare, având în vedere că testul depus a fost apreciat ca dovedind corect stabilitatea produsului și oferta intervenientului trebuia calificată drept conformă, neexistând temei pentru "declarația neconformă" a acesteia prin Punctul de vedere.

Fără a reitiera toate cele susținute anterior prin Cererile de intervenție și concluziile scrise depuse în dosarul, intervenientul punctează doar faptul că nici în caietul de sarcini, nici în alte standarde nu se stabilește cum exact trebuie dovedită cerința alternativă de "valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp".

Prin urmare, din moment ce intervenientul a inclus în ofertă testare care dovedește deplin stabilitatea produsului, se apreciază că niciun produs ofertat de acesta nu poate fi declarat neconform.

În acest context, intervenientul arată inclusiv următoarele:

(i) Oferta Deși invocă faptul că testarea depusă de intervenientul nu ar fi conformă, testul depus de nu îndeplinește clar cerințele din caietul de sarcini. Testul este depus - așa cum rezultă din prima parte a ofertei, la paginile 49-55 din oferta

Acest test însă este depus doar în limba engleză - deși documentația solicită expres (punctul IV.2.4. din Fișa de date) ca documentele să fie depuse în limba română. De asemenea, concluziile raportului nu sunt clare.

În orice caz, intervenientul constată că și a depus doar raport privind stabilitatea.

Prin urmare, pentru egalitate de tratament, dacă cumva se va considera că oferta intervenientului nu ar fi conformă în aceasta privință, acesta opinează că oferta ar trebui în egală măsură declarată neconformă! Iar Autoritatea contractantă trebuia să menționeze acest lucru prin Punctul de vedere.

De altfel, intervenientul arată că oferta conține și alte neconformități clare. De exemplu, rapoartele de testare depuse de pentru activitatea VIRUCIDA EN 14476 (pag. 80-84 din propunerea tehnică) sunt efectuate de laboratorul, care nu este acreditat pentru testarea activității virucide.

Astfel, chiar din acreditarea postată de acest laborator pe site-ul propriu
-<https://www.qacslab.com/wp-content/uploads/2020/09/Accreditation-Certificate-ISO-17025-2020-QACS->

ERGANAL EN.pdf rezultă că acest laborator nu are acreditare pentru testarea specifică pe EN 14476.

De altfel, atât acest laborator cât și cei de la Comisia de Produse Biocide au informat pe intervenient că acest laborator nu are acreditare pentru activitatea virucidă (în condițiile în care și intervenientul a vrut să facă testări la acest laborator).

Prin urmare, contestatorul contestă conformitatea ofertei intervenientului (care răspunde deplin cerințelor din Caietul de sarcini), însă propria lor ofertă prezintă motive evidente de neconformitate).

Iar Autoritatea contractantă achiesează pur și simplu la criticile acestui ofertant, fără a verifica îndeaproape sustenabilitatea criticilor acestuia, dar și oferta depusă de acest contestator.

(ii) Oferta Intervenientul reține că acest ofertant a inclus în ofertă:

- paginile 22-23 un document (iar nu raport de testare) intitulat Stabilitate și condiții de conservare - care nu este însă un raport de testare ci practic o declarație dată de producător

- paginile 25-29 un studiu de rezistență la biocontaminare emis tot de producător - care nu este depus și în limba română, ci doar în franceză și engleză.

Ambele documente sunt emise de care este producătorul produsului ofertat de, iar nu un laborator de testare - de altfel se poate observa că Raportele de testare, cum este cel al activității virucide de la pagina 156 din oferta tehnică sunt efectuate de alte laboratoare - iar nu de Laboratoires Anois (care este doar producător).

Așadar, ... nu a depus niciun fel de rapoarte de testare efectuate de laboratoare de specialitate ci practic echivalentul unei declarații pe proprie răspundere.

Intervenientul învederează inclusiv faptul că, dacă îi imputa acestuia faptul că nu ar avea trei testări pentru valabilitate și stabilitate și siguranță în timp, acest ofertant a depus doar două documente (care nici nu sunt testări propriu-zise) care nu conțin vreo referință de exemplu la valabilitate.

Cu privire la criticile aduse împotriva ofertei intervenientului referitor la cerința privind valabilitate/stabilitate/siguranță în timp atât de cât și de, este evident pentru ofertant că:

- pe de o parte aceste critici sunt susținute de contestatori care nu respectă ei înșiși rigorile pe care le impută intervenientului, iar

- pe de altă parte, dovedesc faptul că nici în documentația de atribuire nici în alte standarde nu există rigori precise cu privire la modul în care cerința de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp trebuie testată și prin urmare dovedită - criticile fiind formulate fără un temei concret.

Or, în aceste condiții, intervenientul opinează că oferta sa nu poate fi nicicum declarată neconformă, iar în eventualitatea în care oferta sa ar fi cumva declarată neconformă, pentru egalitate de tratament și oferta și ar trebui declarate similar neconforme.

Nu în ultimul rând, intervenientul arată că și în cazul, deși acesta îi impută așa zise neconformități, propria sa ofertă are o serie de alte neconformități clare. De exemplu, inclusiv în ceea ce privește dovedirea eficienței virucide. Astfel, oferta are la pagina 43-44 doar o declarație de la producător, iar nu un raport de testare făcut la un laborator acreditat; de

asemenea, în declarație se menționează că pentru produsul ANIOSGEL 800 s-au efectuat testări pentru activitatea virucidă doar pentru tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus.

Mai mult, intervenientul punctează faptul că pentru activitatea virucidă rapoartele de testare anexate ofertei acestuia sunt din anii 2017-2018 și unul singur din 2020 (pt tulpina Adenovirus) ceea ce înseamnă că acestea nu mai sunt valabile pentru unități sanitare, deoarece, raportat la cerințele Ordinului 10/2010, pentru comercializarea produsului în unități sanitare testările trebuie repetate o dată la 3 ani.

Cu privire la poziția adoptată de Autoritatea contractantă prin Punctul de vedere, intervenientul învederează că Autoritatea contractantă nu poate declara oferta sa drept neconformă printr-un Punct de vedere care nici măcar nu a fost transmis acestuia, declararea unei oferte drept conforme sau neconforme urmând a se face în urma propunerilor făcute de comisia de evaluare prin raportul procedurii, care trebuie aprobat de conducătorul autorității contractante.

Pentru toate aceste argumente și cele expuse prin Cererea de intervenție, intervenientul solicită Consiliului să admită cererile de intervenție formulate în cele două dosare ... și să respingă contestațiile formulate de și - în partea ce vizează oferta sa.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează replică la susținerile privitoare la contestația sa și la întâmpinarea la cererea sa de intervenție, fiindu-i comunicate concluziile scrise depuse de competitorul SRL (în continuare) în urma consultării dosarului achiziției, precizând următoarele:

Contestatorul subliniază din nou caracterul inadmisibil al criticilor formulate de privind conformitatea ofertei sale la lotul 6 - apreciată cu titlu definitiv în acest sens de autoritatea contractantă (în continuare AC).

Se precizează că nu a existat contestarea acestei conformități, iar acționează în contra statutului său de intervenient accesoriu.

Contestatorul reține că prin concluziile scrise, ... formulează critici la adresa părții în sprijinul căreia a intervenit în litigiu, încălcând atât art. 67 (2) c.pr.civ., cât și art. 21 din Legea nr. 101/2016 - *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Contestatorul susține că nu va mai reveni asupra chestiunii cerinței:

- *k) să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021 cu modificările ulterioare) (...)* și a modului în care a dovedit îndeplinirea acesteia.

Se menționează că prin întâmpinarea sa la intervenția, contestatorul a arătat pe larg atât înțelesul dat cerinței de autoritatea contractantă (sunt 3 componente care trebuie îndeplinite), cât și înțelesul legii (OMS nr. 1761/2021) referitor la conținutul componentelor STABILITATE și SIGURANȚĂ ÎN TIMP ÎMPOTRIVA CONTAMINĂRII.

Elementul de noutate pe care-l aduce în discuție - în mod inadmisibil, prin raportare la prevederile art. 21 (3) Legea nr. 101/2016 suscitată, dar pe care petentul dorește totuși să-l elucideze (în perspectiva viitoarelor confruntări cu) - este susținerea - *„Ambele documente sunt*

emise de Laboratoires Anois care este producătorul produsului oferat de, iar nu un laborator de testare - de altfel se poate observa că Raportele de testare, cum este cel al activității virucide de la pagina 156 din oferta tehnică sunt efectuate de alte laboratoare - iar nu de Laboratoires Anois (care este doar producător)!

Așadar, ... nu a depus niciun fel de rapoarte de testare efectuate de laboratoare de specialitate ci practic echivalentul unei declarații pe proprie răspundere."

Contestatorul atașează dovada acreditării laboratorului emitent al documentelor puse în discuție de - care lasă fără obiect critica acesteia.

În ce privește valabilitatea sau nu a rapoartelor de testare prezentate de în ofertă, ofertantul susține că nu are căderea a aprecia asupra conținutului lor; confundă (din nou) VALABILITATEA unui raport de testare cu UTILITATEA lui pentru menținerea indicației de utilizare a unui produs biocid în unitățile sanitare din România (cerința pretins a fi neîndeplinită fiind condiția prevăzută de art. 7¹ OMS nr. 10/2010) - chestiune asupra căreia nu are de asemenea căderea a se pronunța, în condițiile în care produsul oferat de contestator are această indicație de utilizare valabilă la data depunerii ofertei.

Conclusiv - apărări cu nivel mare de lejeritate, formulate la nivelul suprafeței, fără aprofundarea chestiunilor de drept.

În final, contestatorul solicită respingerea acestor concluzii (în ce îl privește).

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise în ruma studierii dosarului achiziției, concluzionând următoarele:

- Pentru Lotul 6- Dezinfectant de mâini

Contestatorul susține în continuare neconformitatea produsului declarat câștigător la acest lot, Prima Gel Plus, oferat de Societeta SRL.

Așa cum a arătat prin cuprinsul contestației sale, petentul învederează că în avizul produsului nu este nicio mențiune cu privire la eficacitatea pe tulpina obligatorie de referință Murine norovirus a standardului EN 14476:2013 +A2:2019.

Deși societatea SRL susține că produsul deține și această testare, contestatorul susține că testarea ar fi trebuit depusă la CNPB pentru eliberarea avizului de extindere conform legislației în vigoare, testarea nefiind menționată în cadrul documentației sub nici o altă formă de aviz BTO sau aviz de extindere.

De asemenea, în cazul testării bactericide conform standardului EN 12791:2016+A1:2017, prin caietul de sarcini s-a solicitat efectul prelungit demonstrat la 3 ore iar adresa anexată concluziilor scrise de către societatea SRL datează din 17.12.2021, cu aproximativ 3 luni și jumătate anterior emiterii avizului actual (aviz nr. 451BIO/01/12.24, emis în data de 01.03.2022), cu care au participat la prezenta procedură, anunțul de participare al procedurii a fost postat în SEAP la jumătatea lunii august 2022, intrând apoi în suspendare în urma contestațiilor depuse împotriva neregulilor existente în caietul de sarcini.

De asemenea, din avizul produsului PRIMA GEL PLUS cu nr. 451BIO/01/12.24 reiese faptul că CNPB a studiat documentația depusă de societatea SRL și ulterior depunerii adresei lor cu privire la testarea

bactericidă conform EN 12791 cu efect la 3 ore, astfel petentul consideră că a existat un motiv întemeiat pentru care CNPB a decis să nu introducă în avizul emis la o zi după ultima ședință, aceste specificații:

"[...] În urma documentelor depuse în dosarul tehnic, CNPB, în ședința din data de 20.09.2017, 01.11.2018, 07.09.2020, 29.10.2020, 02.12.2020, 04.02.2021, 02.06.2021, 07.07.2021, 07.09.2021, 04.11.2021, 20.01.2022 și 28.02.2022 [...]"

Dacă produsul ar fi demonstrat și acest efect la 3 ore în momentul emiterii avizului, contestatorul apreciază că această specificație ar fi trebuit să fie menționată de către CNPB în avizul BIO sau într-un aviz de extindere.

Spre deosebire de produsul cu care contestatorul a participat la acest lot, Maxxi Pro- Skin Guard, în a cărui aviz, la pagina 16 din documentația depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, Cap. X. INDICAȚII DE UTILIZARE, se menționează și efectul IMEDIAT, CÂT ȘI LA 3 ORE, CONTRAR SUSȚINERILOR NEFONDATE ALE SOCIETĂȚII SRL:

*"Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare (conform EN 12791)
Nediluat 2x3 ml. EFECT IMEDIAT și efect la 3 ore"*

În concluzie, dacă aceste condiții ar fi fost îndeplinite în totalitate, contestatorul opinează că avizul prezentat la această procedură ar fi trebuit să prezinte toate aceste informații cu care societatea Logistic Distribution SRL încearcă să își susțină presupusa conformitate, cu privire la eficacitatea împotriva organismelor patogene.

Referitor la solicitarea de a demonstra o perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, așa cum a arătat și în cuprinsul contestației și în urma studierii dosarului la sediul CNSC, petentul este de părere că produsul Prima Gel Plus NU A FOST TESTAT.

Se arată că testarea conform căreia societatea SRL susține valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării pentru produsul oferit Prima Gel Plus se referă strict la stabilitatea etanolului la o concentrație de 65g/100g din compoziția gelului dezinfectant și nu la întregul produs care mai conține pe lângă apă și etanol, glicerina, propilen glicol, met glucet 20, carbomer, aminometil propanol.

În concluzie testarea se referă la substanța etanol 65g/100g și în nici un caz la produsul complex Prima Gel Plus.

În concluzie, petentul susține că produsul Prima Gel Plus nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care ar fi trebuit declarat neconform, nicidecum conform și admis în etapa de evaluare financiară și apoi declarat câștigător.

Cu privire la celelalte mențiuni formulate de către societatea Logistic Distribution SRL prin Cererea de intervenție și Concluziile scrise contestatorul menționează faptul că unul dintre motivele contestației ce are ca obiect dosarul, a fost legat strict de neconformitatea produsului declarat conform la Lotul 6 aferent prezentei proceduri, fapt prin care nu pot fi luate în considerare criticile aduse asupra produsului său, societatea SRL fiind în situația doar de a-și apăra produsul, nicidecum de a formula concluzii scrise și cereri de intervenție sub forma unei contestații.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție formulată de societatea SRL, cu privire la oferta sa.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează *Note scrise* ca răspuns la Concluziile scrise formulate de în cadrul dosarului ..., arătând următoarele:

Referitor la testarea activității virucide pe tulpina Murine Norovirus conform standardului EN 14476:2013 + A2:2019:

Testarea pe tulpina Murine Norovirus nu este doar "susținută" de intervenient prin cererea de intervenție, ci este chiar depusă în cuprinsul ofertei sale la paginile 82-84 din Propunerea Tehnică. Raportul de testare pentru activitatea virucidă, pe tulpina Murine Norovirus (MNV) are nr. S273-2/2021, din data de 23.02.2022.

Așa cum a arătat și prin Cererea de intervenție, intervenientul susține că acest raport a fost transmis către Comisia Națională pentru Produse Biodice încă din data de 06.04.2022, așadar înainte de depunerea ofertelor (10.10.2022), însă mențiunile aferente acestuia au fost incluse de CNPB abia în Avizul emis de aceasta ulterior (nr. 451BIO/01/12.24), pus la dispoziția acestuia în data de 28.11.2022. Prin urmare, intervenientul apreciază că lipsa mențiunilor privind raportul de testare pe Murine Norovirus nu este determinat nicicum de lipsa de diligență a acestuia. Din contră, intervenientul afirmă că a făcut din timp toate demersurile necesare pentru a asigura reflectarea corespunzătoare a acestei testări la nivelul Avizului BIO. Din moment ce a demonstrat îndeplinirea eficacității produsului pe tulpina Murine Norovirus, pe baza unui raport de testare emis anterior depunerii ofertei (dar și anterior încetării stării de alertă), produsul oferat nu poate fi considerat neconform, pentru lipsa formală a unor referințe la acesta în Avizul Bio, lipsă ce nu se datorează nicicum culpei intervenientului.

Referitor la efectul la 3 ore pentru testarea bactericida, intervenientul face precizarea că cele susținute de ar fi putut avea eventual relevanță, dacă Avizul Bio depus de acesta ar fi menționat doar efectul imediat!

Se menționează că Avizul BIO depus de intervenient face referire expresă la testarea Bactericida EN 12791, fără distincție efect imediat/efect la 3 ore.

De asemenea, la nota de final nr. 2 se arată:

Eficacitatea bactericida conform EN 12791:2016 + A1:2017 și virucida conform EN 14476- 2013 + A2: 2019 (Poliovirus type 1, LSc-2ab) este valabilă până la data de 28.01.2025 (extindere emisă la data de 28.01.2022).

Intervenientul subliniază că Standardul 14885:2018 (aplicabil conform Caietului de sarcini) stabilește pentru EN 12791 atât efect imediat, cât și efect la 3 ore.

Prin urmare, din moment ce în Aviz nu se distinge și se face referire la întreg standardul EN 12791 (fără a se preciza efect imediat sau efect la 3 ore), rezultă că avizul cuprinde ambele efecte.

Având în vedere că în ofertă, intervenientul a depus inclusiv raport de testare, care arată în mod clar dovedirea efectului bactericid EN 12791 la 3 ore, este evident în opinia sa că produsul oferat nu poate fi nicicum considerat neconform din perspectiva efectului la 3 ore pentru testarea bactericida EN 12791.

Faptul că în avizul produsului oferat de este menționat expres atât efectul imediat, cât și efectul la 3 ore nu demonstrează în opinia intervenientului faptul că produsul său nu ar avea testare și aviz inclusiv

pentru 3 ore - din moment ce în avizul său nu se menționează doar efect imediat, ci întreg standardul 12791 (ce include și efect 3 ore).

Astfel, de exemplu, mențiunea separată din Avizul BIO al se poate datora faptului că produsul oferat a avut inițial testare și aviz doar pentru efectul imediat, iar ulterior a fost depusă și testarea pe efect prelungit, astfel încât Comisia de Biocide doar a adăugat referința de efect prelungit la cea deja existentă.

Prin urmare, simpla exemplificare a Avizului BIO al nu susține în opinia intervenientului neconformitatea ofertei sale. De altfel, intervenientul susține că a și arătat că, similar lui, nici avizul Bio al nu menționează separat cele două efecte, astfel încât se poate deduce o practică a Comisiei de Biocide de a nu menționa separat cele două efecte, situația avizului fiind mai degrabă excepția, datorată cel mai probabil testărilor produsului depuse succesiv la Comisie și completate separat de aceasta în aviz.

Referitor la perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp, intervenientul subliniază că a arătat deja anterior că:

(i) etanolul este substanța activă din produsul oferat, iar menținerea nivelului de concentrație al etanolului demonstrează practic menținerea stabilității produsului în perioada testată (6 luni),

(ii) cerința de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp este una alternativă, și, în orice caz, nu există standarde care să stabilească cum anume trebuie făcută testarea și ce anume trebuie testat,

(iii) dar și că, raportat la prevederile legale relevante, cerința privind valabilitatea/ stabilitatea/ siguranța în timp vizează în esență produsele care urmează a fi diluate în apă (cum este detergentul de suprafețe), iar nu dezinfectanții de mâini pentru care normele sanitare impun condiții stricte de prezentare și utilizare, tocmai pentru evitarea contaminării.

Or, în condițiile în care intervenientul a testat produsul și a demonstrat menținerea nivelului de etanol, acesta consideră că a fost dovedită valabilitate/ stabilitatea/siguranța în timp a produsului pentru cele 6 luni de la deschidere.

Intervenientul solicită Consiliului să observe faptul că niciuna din pretensele neconformități nu demonstrează de fapt neconformitatea produsului oferat. Acesta a fost testat și are pe deplin demonstrate atât eficacitatea produsului pe toate tulpinile solicitate de Autoritatea contractantă, cât și stabilitatea în timp a acestui produs, astfel că toate criticile formulate față de produsul oferat de intervenient sunt apreciate de acesta fără fundament, în încercarea de a obține o respingere a ofertei sale, în condițiile în care acesta a fost clasat pe locul 1.

Pentru toate aceste argumente și cele expuse anterior, intervenientul solicită Consiliului să admită cererea sa de intervenție și să respingă contestația formulată de - în partea ce vizează oferta intervenientului.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... - Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... SA - Sucursala ..., în valoare de 3.695,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Furnizare Antiseptice și dezinfectante” – 17 loturi, cod CPV 33631600-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, ... SRL și SRL au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor CNSC conexe nr. ..., acestea fiind soluționate prin Decizia nr., în care Consiliul a dispus:

„Admite contestațiile depuse de SC SRL și de S. „.....” SRL, în contradictoriu cu, în limita celor stabilite prin considerentele deciziei.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă modificările necesare în documentația de atribuire, potrivit celor analizate de către Consiliu și potrivit achiesărilor prezentate de către achizitoare, să facă publice măsurile de remediere prin postarea lor în SEAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte prevederile caietului de sarcini astfel cum sunt modificate prin prezenta decizie”.

În cadrul Raportului procedurii nr. 11164/14.11.2022, autoritatea contractantă a consemnat, pentru loturile 1, 4, 6 și 8, următoarele:

- pentru lotul 1, depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte ca neconforme, printre care și a contestatorului SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii la lotul 1, cu un preț ofertat/UM concentrat de 0.12 lei/buc. și o propunere financiară de 94.800 lei fără TVA;

- pentru lotul 4, depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii la lotul 4, cu un preț ofertat/UM concentrat de 40.00 lei/litru și o propunere financiară de 64.240,00 lei fără TVA; oferta SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț ofertat/UM concentrat de 28.00 lei/litru și o propunere financiară de 44.968,00 lei fără TVA;

- pentru **lotul 6**, depunerea a 6 oferte, respingerea a 3 oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, conform clasamentului final:

- oferta SRL - locul 1, cu un preț ofertat/UM concentrat de 14.00 lei/litru și o propunere financiară de 75.600 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul 2, cu un preț ofertat/UM concentrat de 14.30 lei/litru și o propunere financiară de 77.220 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul 3, cu un preț ofertat/UM concentrat de 25.00 lei/litru și o propunere financiară de 135.000,00 lei fără TVA;

- pentru lotul 8, depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoarea procedurii la lotul 8, cu un preț ofertat/UM concentrat de 78.00 lei/litru și o propunere financiară de 93.600,00 lei fără TVA; oferta SRL s-a clasat pe locul 2, cu un preț ofertat/UM concentrat de 140.00 lei/litru și o propunere financiară de 168.000 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 11164/14.11.2022 și adresa de comunicare nr. 11165/14.11.2022, ... SRL (pentru loturile 4, 6 și 8) și SRL (pentru loturile 1 și 6) au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va analiza cererile de intervenție formulate de SRL în dosarele conexate nr.

Consiliul reține că ofertantul SRL a formulat cererile de intervenție în calitate de ofertant câștigător al lotului 6.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă, urmare a contestațiilor depuse de SRL (pentru loturile 4, 6 și 8) și SRL (pentru loturile 1 și 6) a adoptat măsuri de remediere, precizate în punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ... și postate în SICAP în data de 01.02.2023, ora 14:56, cu adresa nr. 1295/01.02.2023. Conform acestor măsuri de remediere, autoritatea contractantă a decis reevaluarea ofertei SRL (depusă la lotul 6) și a constatat faptul că oferta acestuia este neconformă.

Potrivit dispozițiilor art. 9 alin.(1) din Legea 101/2016: „(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”

Consiliul nu poate aprecia ca fiind întemeiate susținerile contestatorului referitoare la presupusul caracter suigeneris al cererilor sale de intervenție, întrucât prin cuprinsul lor, acesta, în fapt, critică decizia autorității contractante de a considera, în urma reevaluării, oferta depusă pentru lotul 6 ca fiind neconformă. Un ofertant, nemulțumit de o decizie a autorității contractante, formulează contestație, evident în termenul prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2016 și cu respectarea condițiilor speciale prevăzute de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, și nu cereri de intervenție prin care să aducă critici deciziilor luate de autoritatea contractantă. Este adevărat că în cauză autoritatea contractantă a omis inițial să informeze ofertantul SRL cu privire la măsurile de remediere luate urmare a contestațiilor depuse de SRL și SRL, însă SRL a avut la cunoștință de decizia autorității, așa cum rezultă din actele aflate la dosarul cauzei (răspunsuri la concluziile depuse de părțile din prezenta cauză și concluzii scrise depuse ulterior studierii dosarului) iar această omisiune a fost acoperită prin publicarea în SICAP a acestora în data de 01.02.2023.

Astfel, nu se poate susține că demersul SRL poate fi apreciat ca fiind admisibil, având în vedere că acesta nu susține în totalitate nici deciziile autorității contractante luate în procedură și nici contestațiile formulate de cei doi competitori ai săi, respectiv SRL și SRL.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind inadmisibile cererile de intervenție formulate de SRL în dosarele conexate nr...., acestea nefiind încuviințate în principiu.

În ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, depusă în dosarul nr. (contestator SRL) Consiliul reține că, urmare măsurilor de remediere precizate în punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ... și postate în SICAP în data de 01.02.2023, ora 14:56, cu adresa nr. 1295/01.02.2023, oferta depusă de SRL la lotul 6 este admisibilă și clasată pe primul loc, astfel că aceasta are interes să intervină în cauză, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește contestația SRL (pentru loturile 4, 6 și 8), Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă la loturile 4, 6 și 8, ... SRL a solicitat următoarele:

-obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 11164/14.11.2022 și a comunicării rezultatului nr. 11165/14.11.2022, pentru loturile 4 - Detergent enzimatic pentru instrumentar, Lot 6 - Dezinfectant pentru mâini și Lot 8 - Dezinfectant pentru suprafețe și aer prin nebulizare și reevaluarea, din punct de vedere tehnic a ofertei societății SRL pentru loturile 4 și 8 și oferta societății SRL pentru lotul 6.

În soluționare se reține că, prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a informat Consiliul asupra faptului că a dispus măsuri de remediere ca urmare a contestațiilor depuse de SRL (dosar ...) și SRL (...), împotriva rezultatului procedurii, aferent loturilor 1, 4, 6 și 8.

În referire strict la contestația formulată de SRL, cu privire la loturile 4, 6 și 8, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dispus următoarele măsuri de remediere:

Lotul 4 - Detergent enzimatic pentru instrumentar, autoritatea contractantă reține că solicitarea SRL constă în reevaluarea tehnică a ofertei societății SRL - produsul Aniosyme Synergy 5.

Autoritatea contractantă a răspuns: Se acceptă solicitarea SC SRL privind reevaluarea ofertei societății SRL - produsul Aniosyme Synergy 5. (...)

Produsul este declarat neconform întrucât respectă numai parțial cerința din caietul de sarcini privind declararea conținutului enzimatic și, de asemenea, nu respectă cerința Regulamentului 528/2012 privind etichetarea enzimelor indiferent de concentrația acestora.

Lotul 6 - Dezinfectant pentru mâini, autoritatea contractantă reține că solicitarea SRL constă în reevaluarea tehnică a ofertei societății SRL - produsul Primagel plus.

Autoritatea contractantă a răspuns: Se acceptă solicitarea SC SRL privind reevaluarea ofertei societății SRL - produsul Primagel plus. (...)

1.

Avi

zul 451BIO/01.12.24 emis la 01.03.2022

Produsul este declarat neconform întrucât la momentul depunerii ofertelor pentru licitație conform Avizului 451BIO/01.12.24, testarea activității virucide EN 14476+A1: 2015 a depășit perioada de valabilitate de 90 zile de la încetarea stării de alertă. (...)

2. Avizul BIO 451BIO/01.12.24 – pentru activitatea bactericidă testată prin EN 12791.

Produsul este declarat neconform întrucât în Avizul BIO 451BIO/01.12.24 la testarea conform EN 12791 nu este consemnată eficiența activității la 3 ore.

3. Perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării pe o perioadă de 6 luni să fie susținută prin rapoarte de testare.

Perioada de valabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării (...)

Autoritatea reține că nu sunt rapoarte de testare privind siguranța în timp împotriva contaminării.

Perioada de stabilitate (..)

Produsul este declarat neconform întrucât nu respectă cerința din caietul de sarcini, respectiv să prezinte rapoarte de testare privind perioada de siguranță în timp împotriva contaminării.

Lotul 8 - Dezinfectant pentru suprafețe prin nebulizare, autoritatea contractantă reține că solicitarea SRL constă în reevaluarea tehnică a ofertei societății SRL - produsul Aseptanios AD.

Autoritatea contractantă a răspuns: Se acceptă solicitarea SC SRL privind reevaluarea ofertei societății SRL - produsul Aseptanios AD.

1. Avizul 3408BIO/02/03.24 eliberat la data de 15.04.2022 precizează că testarea pentru EN 13727, EN 13697 și EN 13624 s-a efectuat în condiții de curățenie și condiții scăzute de murdărie. (...)

Produsul este declarat neconform întrucât nu este respectată cerința din caietul de sarcini privind testarea activității antimicrobiene în condiții de curățenie și de murdărie.

2. Avizul 3408BIO/02/03.24 eliberat la data de 15.04.2022 precizează că testarea pentru EN 14348 și EN 14476 s-a efectuat numai în condiții de curățenie.

Produsul este declarat neconform întrucât nu este respectată cerința din caietul de sarcini privind testarea activității antimicrobiene în condiții de curățenie și de murdărie.

3. Avizul 3408BIO/02/03.24 eliberat la data de 15.04.2022 - secțiunea X (..)

Produsul este declarat neconform întrucât nu se respectă cerința din caietul de sarcini privind timpul de acțiune de 60 minute.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor formulate de SRL în contestație, prin reevaluarea ofertei tehnice depuse de SRL, câștigătoare la loturile 4 și 8, precum și a ofertei tehnice depuse de SRL, câștigătoare la lotul 6, delarând produsele ofertate de acestea ca fiind neconforme în urma reevaluării, astfel cum rezultă din măsurile de remediere precizate în punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. ... și postate în SICAP în data de 01.02.2023, ora 14:56, cu adresa nr.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă sunt în deplină concordanță cu solicitările formulate de contestatorul SRL, astfel că contestația depusă apare ca fiind rămasă fără obiect.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL în referire la loturile 1 și 6, Consiliul reține următoarele:

Lotul 1

Prin contestația depusă, contestatorul critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, iar, pe de altă parte, critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta SRL.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta SRL a fost respinsă ca neconformă, întrucât pentru produsul oferat avizul BIO nu conține teste privind activitatea bactericidă și levuricidă conform EN 16615.

După cum contestatorul precizează, cerințele caietului de sarcini privind lotul 1, astfel cum au fost modificate prin adresa autorității contractante nr. 8766/31.08.2022 (publicată în SEAP la data de 31.08.2022) au fost următoarele:

„LOT 1. DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFEȚE TB.1.5G CLOR ACTIV

-Se completează cerința d) Activitate antimicrobiană și standarde:

•**Activitate bactericidă:** EN 16615 (2,2) (*Staphylococcus aureus*, *Pseudomonas aeruginosa*, *Enterococcus hirae*), timp de contact așa cum recomandă producătorul dar ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe). Condiții de curățenie (albumina bovină 0.3g/l) și de murdărie (albumina bovină 3.0 g/l și eritrocite ovine 3 ml/l). Reducere logaritmică $\geq 5,0$ (câmpul 1) plus la o medie ≤ 50 CFU/25 cm² (la câmpul 2 până la 4).

•**Activitate levuricidă:** EN 16615 (2,2) (*Candida albicans*), timp de contact așa cum recomandă producătorul dar ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe). Condiții de curățenie (albumina bovină 0.3g/l) și de murdărie (albumina bovină 3.0 g/l și eritrocite ovine 3 ml/l). Reducere logaritmică $\geq 4,0$ (câmpul 1) plus la o medie ≤ 50 CFU/25 cm² (la câmpul 2 până la 4)“.

Consiliul reține că autorul contestației a depus avizul nr.5132 BIO/02/12.24 din data de 10.09.2020 și avizul nr.2032 BIO/04/12.24 din data de 11.10.2021, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide (C.N.P.B.) privind avizarea punerii pe piață a produsului oferat pentru lotul 1, respectiv BICLOSOL (p. 13-22 din propunerea tehnică propunerea tehnică).

De asemenea Consiliul reține ca fiind reală și susținerea contestatorului potrivit căreia acesta a depus în oferta tehnică și raportul de testare nr. S320-8/2019 teste privind activitatea bactericidă și levuricidă (p. 99 din propunerea tehnică):

„Test report No. S320-8/2019

DETERMINATION OF BACTERICIDAL AND YEASTICIDAL (EN 16615:2015) ACTIVITY OF THE PRODUCT BICLOSOL.....”

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă are obligația de a lămuri dacă produsul oferat de SRL pentru lotul 1 îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini, având în vedere existența în oferta tehnică a raportului de testare ce face referire la standardul EN 16615, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă în punctul de vedere nu aduce niciun argument care să-i susțină decizia luată și să contrazică susținerile contestatorului.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei depuse la lotul 1 de SRL sub acest aspect, prin solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește criticile referitoare la admisibilitatea ofertei SRL, Consiliul constată că acestea au rămas fără obiect, întrucât, prin măsurile de remediere postate în SICAP în data de 01.02.2023, ora 14:56, cu adresa nr. 1295/01.02.2023, autoritatea contractantă a achiesat la susținerile contestatorului și a declarat produsul ofertat de SRL ca fiind neconform.

Lotul 6

În contestația depusă, ... SRL critică admisibilitatea ofertelor SRL (locul 1) și SRL (locul 2), oferta sa fiind situată pe locul 3 în clasament.

Referitor la oferta SRL, Consiliul constată că criticile au rămas fără obiect, întrucât, prin măsurile de remediere postate în SICAP în data de 01.02.2023, ora 14:56, cu adresa nr. 1295/01.02.2023, autoritatea contractantă a declarat produsul ofertat de SRL pentru lotul 6 ca fiind neconform.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta SRL, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Contestatorul susține că produsul ofertat de SRL pentru lotul 6, respectiv Maxxi Pro Skin Guard nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv nu au fost prezentate rapoarte de testare care să ateste perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării pe o perioadă de minim 6 luni.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că pentru produsul ofertat la lotul 6, ... SRL a prezentat următoarele documente:

- Declarație de conformitate emisă de producător din 19.11.2021(pag 49-50 din oferta tehnică), în care este consemnat: "Produsul biocid Maxxi Pro Skin Guard poate fi utilizat 6 luni după prima deschidere în conformitate cu condițiile de depozitare în ambalajul original al producătorului Maxxi Pro Bulgaria Ltd. Prezenta declarație este bazată pe rezultatele testelor realizate în conformitate cu Farmacopeea Europeană.

- Raport de testare 30387 emis de TESTING CENTER GLOBALTEST, Sofia, Bulgaria (pag 51-55 din documentație) - evaluarea stabilității pe termen lung a produsului SKIN GUARD conform pHEUR 2.6.12, prin determinarea numărului total de microorganism aerobe (TAMC). Testare săptămânală în perioada 01.02.2021-09.08.2021 (6 luni)- valori obținute la toate determinările <1 CFU/ml.

În consecință, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului sub acest aspect sunt neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SRL la loturile 4, 6 și 8.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr.11164/14.11.2022 în partea care privește lotul 1 și continuarea procedurii pentru lotul 1 prin reevaluarea ofertei SRL, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect criticile referitoare la oferta SRL și ca nefondate criticile referitoare la oferta SRL, în referire la lotul 6.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL, în referire la lotul 6, formulată în dosarul nr.....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca inadmisibile cererile de intervenție formulate de SRL în dosarele nr.... și dosarul nr...., în referire la lotul 6.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SRL la loturile 4, 6 și 8, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr.11164/14.11.2022 în partea care privește lotul 1 și continuarea procedurii pentru lotul 1 prin reevaluarea ofertei SRL, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect criticile referitoare la oferta SRL și ca nefondate criticile referitoare la oferta SRL, în referire la lotul 6.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL, în referire la lotul 6, formulată în dosarul nr....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibile cererile de intervenție formulate de SRL în dosarele nr.... și dosarul nr...., în referire la lotul 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.