

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 395/09.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43364/09.07.2024, depusă de ... SRL, sediul în ..., județul Cluj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziționare 6 stații de încărcare pentru vehicule electrice în orașul ..., județul ..., cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2)*, de ORAȘUL ... (UAT ...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. Anularea parțială a răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări din data de 04.07.2024, în privința răspunsurilor pe care le-a indicat punctual și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;

2. Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv formularea unor răspunsuri clare și complete; 2.1. În situația în care la momentul pronunțării deciziei remediile nu vor mai fi posibile din cauza stadiul avansat al peocedurii de atribuire, solicită anularea procedurii;

3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea din 98/2016.

4. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ... SRL critică răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 04.07.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că a solicitat, în termen legal, clarificări referitoare la anumite prevederi din documentația de atribuire.

În data de 04.07.2024, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP documentul *Raspuns consolidat Tip document: Raspuns consolidat la solicitările de clarificare Document: [SCN1147338/00017] Raspuns consolidat la procedura Statii de incarcare.pdf.p7s*, act pe care înțelege să îl conteste.

Arată că, în calitate de potențial ofertant, este prejudiciată fiind în imposibilitatea de a depune o ofertă, deoarece răspunsurile autorității contractante sunt neclare, ambigue și incomplete, fiind astfel imposibil de întocmit o ofertă.

I. Contestația este întemeiată și trebuie admisă pentru următoarele argumente punctuale:

Răspunsurile nr. 4 și 5:

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat faptul că, pentru prezentul obiectiv de investiție, nu s-a întocmit până la momentul actual un Studiu de fezabilitate care să definească indicatorii tehnico-economici ai prezentei investiții și care sunt necesar a fi aprobați printr-o hotărâre de consiliu local.

Sub acest aspect, nu se respectă prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, și nu include în documentația de atribuire informațiile și activitățile care fac obiectul proceduri și pe care potențialii ofertanți sunt necesar a le include în ofertă.

În acest context, ofertanții nu pot întocmi oferte reale în raport cu situația existentă în teren și se află în imposibilitatea de a întocmi oferte comparabile, astfel încât să poată fi evaluate în mod real, fapt care pune sub semnul întrebării care dintre posibili ofertanți cunosc toate aceste detalii, astfel încât să își minimizeze costurile prevăzute în ofertă, mai ales având în vedere faptul că factorul de evaluare - prețul ofertei are cea mai mare pondere - de 40%.

Mai mult, nu înțelege în baza a ce s-a stabilit valoarea total estimată a prezentei proceduri având în vedere că nu sunt definite în concret toate activitățile care fac obiectul procedurii, respectiv nu sunt definite cantitățile de lucrări (nici mărcar indicate punctual) necesare realizării acestui obiectiv de investiție în raport cu soluțiile prevăzute prin ATR-urile eliberate.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu clarifică și nici nu dorește să clarifice care sunt lucrările vizate prin procedură (solicitarea nr. 15: *lucrări de spargere și refacere/ aducerea terenului la starea inițială la nivelul traseelor de cablu*) este imposibil ca ofertanții să

poată întocmi și depune oferte reale și comparabile, astfel încât acestea să poată fi evaluate prin aplicarea principiului tratamentului egal.

Contestatoarea afirmă că, prin solicitarea sa, care se subscie regulilor prevăzute de legiuitor prin art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat autorității să furnizeze ofertanților informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, însă aceasta a refuzat să pună la dispoziția operatorilor interesați informațiile suplimentare care i-au fost solicitate. Niciun operator nu și-ar fi putut imagina ca nu a fost întocmit un Studiu de fezabilitate.

2. Răspunsul nr. 6

Având în vedere faptul că nu există Studiu de fezabilitate, nu se respectă prevederile HG nr. 907/2016 și nu sunt definite locațiile exacte de amplasare a stațiilor vizate prin prezenta investiție și nici parcurile arondate acestora.

Ofertele nu pot fi întocmite doar în baza unor ATR-uri fiindcă acestea se raportează doar la soluțiile tehnice aferente instalațiilor de racordare, deci de la punctul de racordare până la BMPT (Blocul de măsură și protecție trefazat) și nu prevede soluția aferentă instalațiilor de utilizare (de la BMPT până la stații).

În acest context niciun ofertant nu cunoaște cantitățile de lucrări necesar a fi oferate, întrucât nu există nici Liste cu cantități de lucrări aferente lucrărilor care fac obiectul procedurii, nici nu se cunosc locațiile exacte de amplasare a stațiilor, în consecință nu se cunosc traseele de alimentare cu energie electrică aferente instalațiilor de utilizare.

3. Răspunsul nr. 17

Autoritatea contractantă nu răspunde solicitării, respectiv nu clarifică dacă stația poate fi echipată cu priză de tip 2.

Autoritatea a încălcat astfel prevederile art. 160 alin. (2) din Legea 98/2016, care o obligă să răspundă în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare.

Apreciază că este necesar ca autoritatea contractantă să fie obligată la formularea unui răspuns clar și complet la această întrebare.

4. Răspunsul nr. 18

Având în vedere că nici la acest moment nu se cunoaște componența valorii total estimate a procedurii, potențialii ofertanți nu cunosc toate activitățile necesar a fi oferate și nu cunosc care sunt toate serviciile și lucrările necesar a fi cuprinse în cadrul ofertei, astfel încât cotațiile cuprinse în oferta financiară să fie conforme.

Totodată, având în vedere că această valoare total estimată nu are la bază un studiu de fezabilitate care să stabilească indicatorii tehnico-economici, în respectarea prevederilor HG nr. 907/2016, nu pot fi incluse activități peste activități prin prisma unui caiet de sarcini, fără a avea la bază o cotație financiară în raport cu situațiile proiectate.

5. Răspunsul nr. 25

Clarificarea prezentată de autoritatea contractantă nu are la bază un fundament real, dovedit și, totodată, aceasta nu este în măsură să prognozeze viitoarele temperaturi extreme ce pot interveni.

Nu oferă o clarificare reală și restrânge liberul acces de participare la prezenta procedură prin menținerea unor temperaturi extreme fără niciun fundament, limitând astfel liberul acces de participare la procedură.

6. Răspunsul nr. 28

În primul rând, răspunsul prezentat nu clarifică solicitarea adresată, întrucât echipamente instalate sunt funcționale 100% și fără instalarea unui terminal de plată POS.

În al doilea rând, este imposibilă instalarea POS-urilor pentru tranzacționarea „în bănci din România”, întrucât pe stațiile de reîncărcare nu pot fi instalate atâtea POS-uri nominal pentru toate băncile din România.

Cerința nu este deloc clară, iar prin răspunsul prezentat autoritatea contractantă nu clarifică în niciun mod funcționalitatea stațiilor prin raportate la instalarea acestor terminale de plată POS.

Plata încărcărilor poate fi gestionată în mod legal prin intermediul aplicației care va face obiectul unei alte proceduri, iar această situație nu împiedică funcționalitatea stațiilor.

7. Răspunsul nr 31

Autoritatea contractantă nu răspunde solicitării, ci face referire la extensibilitatea puterii de încărcare, deși nu are aprobată o racordare la rețea pentru o putere de 180kW.

Totodată, aceasta a publicat, prin intermediul răspunsurilor la clarificări, ATR-urile aferente stațiilor vizate prin procedură, pentru care a fost aprobată o putere de maximum 120kW și nicidecum 180kW.

În acest context, autoritatea contractantă impune, prin răspunsul la clarificări, cerințe tehnice (pt. stațiile de reîncărcare) superioare față de soluția prevăzută de DEER prin ATR-urile eliberate, care nu pot fi implementate.

Mai mult, se observă clar faptul că aceste ATR-uri au fost emise ulterior publicării procedurii în SEAP, mai exact data de emitere a ATR-urilor fiind 16.06.2024, iar publicarea prezentei proceduri fiind 27.05.2024.

Față de acest aspect, operatorii interesați nu au putut contesta documentația de atribuire în termen de 10 zile de la publicare. Extensibilitatea puterii la 180 kW este o cerință apărută doar în răspunsul consolidat.

În acest context, potențialilor ofertanți nu le sunt puse la dispoziție toate datele și informațiile necesare pentru întocmirea ofertelor și mai ales pentru stabilirea unor cantități de lucrări reale în raport cu condițiile prevăzute de DEER.

8. Răspunsul nr. 32

Autoritatea contractantă nu răspunde întrebării adresate, ci face referire la extensibilitatea puterii de încărcare.

Extensibilitatea puterii de încărcare este o cerință inventată, prin răspunsul la clarificări, de autoritatea contractantă peste limitele aprobate prin ATR-uri, iar în funcție de această cerință care nu este posibilă tehnic și este în afara limitelor stabilite de distribuitor, autoritatea contractantă își mărește, prin răspunsul la clarificări, și pretențiile privitoare la alte cerințe.

Pentru a încărcă la 120kW, adică puterea maximă avizată de distribuitor, este necesar un conector care să suporte minim 300A.

9. Răspunsurile nr. 33 și 34

Prin acceptarea, prin răspunsul la clarificări, a unei borne de plată separată, autoritatea contractantă modifică cerințele documentației de atribuire, generând astfel costuri suplimentare față de documentația de atribuire inițială, fără a prevedea cotația financiară aferentă acestora.

Nu clarifică de unde vor fi susținute aceste cheltuieli suplimentare și nu precizează locațiile de amplasare a acestor noi echipamente, clarificând în acest sens ce înseamnă „imediata apropiere”.

Aceste soluții sunt clar specifice unui singur potențial ofertant pentru care se fac toate eforturile ca acesta să poată participa la prezenta procedură. Autoritatea a nuanțat cerința doar prin răspunsul la clarificări, iar caracterul restrictiv al cerinței a apărut doar ca urmare a răspunsului.

10. Răspunsul nr. 35

Autoritatea contractantă solicită puteri mai mari în raport cu puterile aprobate prin ATR-uri, iar aceste soluții nu se pot implementa.

Valoarea total estimată nu a prevăzut cotațiile necesare pentru astfel de puteri instalate.

Această putere instalată per stație, de 180Kw, majorează costurile implementării proiectului, fără niciun fundament și fără a fi posibilă implementarea unei astfel de puteri, având în vedere faptul că se aprobă prin ATR-urile eliberate o putere de maxim 120kW.

11. Răspunsul nr. 37

Autoritatea contractantă nu clarifică și nu transmite soluțiile tehnice și datele minime necesare ofertării, mai ales pentru instalațiile de utilizare și nici locațiile exacte pentru amplasarea și montajul stațiilor de reîncărcare.

ATR-urile prevăd și se raportează strict la instalațiile de racordare, respectiv de la punctul de racordare (fie un PT sau o firdă disponibilă) până la noul bloc de măsură și protecție trifazat (BMPT) și nu se raportează nicidecum la instalațiile de utilizare (de la BMPT până la stație).

În aceste condiții, ofertanții nu pot stabili care sunt toate activitățile și toate categoriile și cantitățile de lucrări care fac obiectul prezentei proceduri și care sunt necesar a fi oferite.

Răspunsul autorității nu este nici clar, nici complet, fiind astfel încălcate prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

12. Răspunsul nr. 41

Acest răspuns nu este în concordanță cu soluțiile prevăzute prin ATR-urile prezentate ca parte anexată la răspunsurile la clarificări, întrucât acestea nu aprobă instalarea unor stații de reîncărcare cu puteri instalate de 180Kw, ci aprobă instalarea unor stații de reîncărcare cu puteri instalate de max. 120Kw.

Această situație generează costuri suplimentare care nu au fost cuantificate valoric în cadrul prezentei proceduri și care nu pot fi implementate din punct de vedere tehnic, având în vedere condiționalitățile DEER prevăzute prin ATR-urile eliberate.

13. Răspunsul nr. 45

Contestatoarea afirmă că răspunsul este în contradicție cu cele prezentate la solicitările nr. 33 și 34, prin care a acceptat soluția de instalarea a unor borne de plată separate.

Trecând peste faptul că cerința privind dimensiunea ecranului este nejustificată, autoritatea, prin acest răspuns, specifică faptul că POS-ul trebuie să se situeze în interiorul carcasei, ceea ce este în contradicție cu soluția acceptată prin răspunsurile 33 și 34, respectiv posibilitatea dotării stațiilor cu POS situat în afara carcasei.

Se impune, așadar, obligarea autorității contractante la reformularea răspunsului și la transmiterea unor informații clare și complete, cu luarea în considerare și a răspunsurilor la celelalte clarificări, dar și cu noile documente anexate răspunsului consolidat.

Societatea contestatoare concluzionează că autoritatea contractantă a depus ATR-urile doar anexat răspunsurilor la clarificări. Aceste ATR-uri sunt documente de o importanță deosebită pentru întocmirea ofertelor, iar prin datele din conținutul acestora se modifică anumite cerințe care au fost prevăzute în documentația inițială. Astfel, apreciază că se impune prelungirea termenului de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 153 alin. (1) litera b) din Legea nr. 98/2016.

Publicarea cu doar 4 zile, dintre care doar una lucrătoare, înainte de data limită de depunere a ofertelor, a ATR-urilor prin condiționalitățile cărora se schimbă în mod fundamental caracteristicile produselor solicitate, dar și ca urmare a introducerii unor cerințe noi pe calea răspunsului consolidat, impune obligarea autorității contractante la prelungirea termenului.

Răspunsurile autorității nu respectă regula legală de a fi clare și complete. Astfel, deși a primit solicitări de clarificare consistente și punctuale, achiziția s-a limitat în mare măsură la a trimite ofertanții

interesați la documentația de atribuire, adică tocmai la informațiile pe care operatorii le-au considerat a fi neclare sau incomplete, solicitările primite neevidențiind vreo neînțelegere a operatorilor economici vizând caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

În susținere, invocă art. 160 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2), art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2020,

De asemenea, relevante sunt și următoarele prevederi legale: art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016; art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Solicită obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație și în ipoteza în care aceasta va înțelege să adopte măsuri de remediere sau să anuleze procedura, aspect permis de lege și regăsit în mod constant în jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, solicită admiterea contestației și obligarea autorității la luarea unor măsuri de remediere constând în modificarea/refacerea documentației de atribuire în privința aspectelor pe care le-a semnalat ca fiind neclare și nelegale, iar dacă se va aprecia că nu pot fi luate măsuri de remediere, solicită anularea procedurii.

Prin adresa nr. 212010/11.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 43957/11.07.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere.

Contestația este formulată împotriva actului administrativ *Răspuns consolidat Tip document: Răspuns consolidat la solicitările de clarificare Document: [SCN1147338/00017] Răspuns consolidat la procedura Stații de incarcare.pdf.p7s*, publicat în SEAP la data de 04.07.2024.

Prin răspunsul consolidat, publicat în SEAP la data de 04.07.2024 09:03, autoritatea contractantă susține că nu modifică conținutul documentației de atribuire, ci doar clarifică, detaliază, extinde anumite cerințe, în funcție de solicitările primite din partea operatorilor economici interesați de participarea în cadrul procedurii de achiziție publică.

Conform declarației de participare publicată în SEAP, au fost depuse 2 oferte de către operatorii economici ... (cu subcontractant ...) și ... (Obs: ...S.R.L. a completat doar DUAE, fără a depune alte documente în cadrul procedurii).

Invocă prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și arată că operatorul economic contestă documentația de atribuire, ținând cont de faptul că răspunsul consolidat nu modifică cerințele documentației de atribuire, nerespectând prevederile cu privire la termenul în care are dreptul să conteste.

În consecință, solicită Consiliului să țină cont de tardivitatea contestației și să o respingă.

Prin adresa nr. 44872/2373/C9/16.07.2024, Consiliul a solicitat societății contestatoare să transmită punctul său de vedere asupra

excepției invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 43957/11.07.2024.

... SRL a transmis *Note scrise* față de excepția tardivității contestației, solicitând respingerea acesteia. Apreciază că susținerile din răspunsul consolidat nu sunt formulate conform prevederilor legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziționare 6 stații de încărcare pentru vehicule electrice în orașul ..., județul ..., cod CPV 31681500-8 Aparare de reîncărcare (Rev.2), ORAȘUL ... (UAT ...)*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../27.05.2024. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 738.405,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.07.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de răspunsul la clarificări publicat, în SEAP, în data de 04.07.2024, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 14.768,10 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210379926/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 11.07.2024.

Cercetând cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, pe de o parte, societatea contestatoare solicită anularea răspunsului la solicitările de clarificări publicat, în SEAP, în data de 04.07.2024, iar pe de altă parte, din parcurgerea contestației, rezultă că sunt formulate critici și vizavi de documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul va analiza respectarea termenului de depunere a contestației față de ambele acte (documentația de atribuire și răspunsul autorității din data de 04.07.2024).

Anunțul de participare simplificat la care au fost atașate fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, a fost publicat în SEAP în data de **27.05.2024**, prin urmare, raportat la valoarea estimată a procedurii și prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva acestui document, care conține cerințele criticate, era **03.06.2024**, la data de 09.07.2024, contestația fiind tardiv formulată, cum în mod corect susține achizitoarea în punctul său de vedere.

Față de răspunsul la clarificări, publicat în SEAP în data de 04.07.2024, contestația este formulată în termenul legal, fiind transmisă, prin e-mail la data de 09.07.2024.

Analizând acest act atacat, Consiliul constată că, prin acesta, la întrebarea nr. 4: Vă solicităm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți Studiul de fezabilitate întocmit conform HG907/2016 aferent proiectului ce face obiectul prezentei proceduri. Studiul de fezabilitate este o etapa premergătoare Proiectului tehnic de execuție.

S-a răspuns:

Nu exista SF. Proiectarea si execuția se va face, doar daca este cazul, pentru montajul stafiilor, conform documentației pentru racordare.

Solicitare nr. 15:

Vă rugăm să puneți la dispoziția potențialilor ofertanți Formularele F3 - LISTA cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări (conform prevederilor HG 907/2016), care să includă toate normele de deviz și rețetele aferente normelor/cantitățile de resurse necesare pentru realizarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul prezentei achiziții, în special cele aferente lucrărilor de spargere și refacere/ aducerea terenului la starea inițială la nivelul traseelor de cablu.

Răspuns

A se vedea si răspunsul la întrebarea nr. 4.

Pornind de la acest răspuns, societatea contestatoare susține că ofertanții nu pot întocmi oferte reale în raport cu situația existentă în teren și se află în imposibilitatea de a întocmi oferte comparabile.

Or, este remarcat că, analizând documentele atașate în SEAP anunțului de participare simplificat, reclamanta a observat că nu este publicat studiul de fezabilitate.

Faptul că lipsește studiul de fezabilitate a fost cunoscut operatorului economic încă de la data de 27.05.2024. Prin răspunsul consolidat *nu au fost aduse modificări documentației de atribuire*.

Nimic nu împiedica petenta să înainteze o contestație prin care să fie aduse, în termenul legal, criticile formulate abia la data de 09.07.2024, respectiv să fie criticată lipsa studiului de fezabilitate din cadrul documentelor publicate în SEAP.

Astfel fiind, se constată tardivitatea criticării lipsei studiului de fezabilitate.

Criticile următoare privesc răspunsul la întrebarea nr. 6.

Solicitare nr. 6:

În vederea întocmirii unei oferte reale și concurențiale, raportate la obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție, vă solicitam transmiterea Formulelor F1, F2, F3, F4, F5 și F6 cu includerea tuturor cantităților (cantități de lucrări, pe categorii de lucrări) necesare realizării obiectivului de investiții și în mod primordial necesare întocmirii unor oferte tehnice și financiare REALE în raport cu situațiile existente în teren, și totodată care pot fi evaluate și comparate într-un mod corespunzător.

Răspuns

Nu exista SF si nu se pun la dispoziție fise de cantitati, oferta facandu-se pe baza informațiilor din ATR, a amplasamentului stațiilor si a normelor de proiectare si de execuție existente. A se vedea si răspunsul la întrebarea nr. 4.

Se poate din nou observa că operatorul economic critică lipsa listelor cu cantitățile de lucrări, susținând că ofertele nu pot fi întocmite doar în baza ATR-urilor, deși acest lucru îi era cunoscut încă de la data publicării anunțului de participare simplificat.

Faptul că lipsesc listele cu cantități de lucrări a fost cunoscut operatorului economic încă de la data de 27.05.2024. Prin răspunsul consolidat *nu au fost aduse modificări documentației de atribuire*.

Nimic nu împiedica petenta să înainteze o contestație prin care să fie aduse, în termenul legal, criticile formulate abia la data de 09.07.2024, respectiv să fie criticată lipsa listelor cu cantități de lucrări din cadrul documentelor publicate în SEAP.

Astfel fiind, se constată tardivitatea criticării lipsei din documentație a listei cu cantități de lucrări.

Vizavi de Solicitare nr. 17: Conform Ghidului de finanțare, stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize sau conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din standardul SR EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori ai sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din standardul SR EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu. Va rugam sa acceptati si varianta ca statia de reincarcare pentru incarnarea in curent alternativ sa poata fi echipata **cu priza de tip 2 sau conector tip 2** asa cum prevede ghidul de finanțare.

S-a răspuns:

Datorita faptului ca statiile AC cu cablu nu dețin sisteme de retractare a cablurilor, ramanerea cablurilor pe suprafata parcarii prezintă risc ridicat de distrugere. Se accepta si utilizarea cablurilor cu **conectori Type 2** doar daca dispun de sisteme de retractare a cablurilor.

Contestatoarea apreciază răspunsul ca fiind neclar, întrucât nu reiese dacă este acceptată și varianta în care stația este echipată doar cu priză.

Având în vedere că s-a solicitat acceptarea *variantei ca stația de reîncărcare pentru încărcarea în curent alternativ să poată fi echipată **cu priza de tip 2 sau conector tip 2***, iar autoritatea contractantă a acceptat varianta cablurilor cu conectori Type 2, față de răspunsul transmis o măsură de remediere nu se justifică.

Într-adevăr, în răspunsul său, autoritatea contractantă a făcut referire doar la stațiile cu cablu, arătând că Datorita faptului ca statiile AC cu cablu nu dețin sisteme de retractare a cablurilor, ramanerea cablurilor pe suprafata parcarii prezintă risc ridicat de distrugere. Se accepta si utilizarea cablurilor cu **conectori Type 2** doar daca dispun de sisteme de retractare a cablurilor. Or, față de întrebare adresată (Va rugam sa acceptati si varianta ca statia de reincarcare pentru incarnarea in curent alternativ sa poata fi echipata **cu priza de tip 2 sau conector tip 2** asa cum prevede ghidul de finanțare), acceptarea cablurilor conector tip 2 presupune acceptarea la care a făcut referire operatorul economic, așadar, și față de prizele tip 2.

În ceea ce privește solicitare nr. 18: Rugăm defalcarea Valorii total estimate a prezentei proceduri (738,405,00 Lei fără TVA), în conformitate cu

valorile prevăzute în Capitolele și subcapitolele de cheltuieli ale Devizului General al obiectivului de investiții, conform prevederilor HG 907/2016.

S-a răspuns:

Autoritatea contractanta nu dispune de studiu de fezabilitate, sau de proiect tehnic, astfel, nu deține o defalcare.

A se vedea și răspunsul la întrebarea nr. 4.

Se constată și față de această solicitare tardivitatea criticii, având în vedere că lipsa defalcării valorii estimate era cunoscută contestatoarei încă de la data publicării documentației de atribuire (27.05.2024).

Mai mult decât atât, în cazul în care aprecia că nu sunt cuprinse în documentație toate activitățile necesar a fi oferite și nu se cunosc toate serviciile și lucrările care trebuie cuprinse în cadrul ofertei, societatea contestatoare trebuia să critice documentația de atribuire în termenul legal.

... SRL alege să adreseze anumite întrebări legate de documentația de atribuire pentru ca, ulterior, să critice conținutul acesteia cunoscut încă de la data publicării acesteia în SEAP.

Răspunsurile la clarificări nu pot repune în termen contestatoarea pentru aspecte cunoscute încă de la data de 27.05.2024.

În cazul în care aprecia că îi sunt necesare informații punctuale, operatorul economic ar fi trebuit să le adreseze întocmai.

Pe de altă parte, dacă aprecia că documentația de atribuire este incompletă, contestatoarea ar fi trebuit să o atace în termenul legal raportat la data publicării ei, nu să adreseze anumite întrebări generale și, ulterior, față de răspunsurile primite, să critice modul de elaborare a documentației.

Contestatoarea nu se poate folosi de răspunsurile la clarificări pe anumite aspecte pentru a critica documentația de atribuire apreciată incompletă. Lipsa diligenței de a ataca în termen documentația de atribuire nu poate fi acoperită prin criticarea unui răspuns la clarificări.

Referitor la Solicitare nr. 27:

Referitor la specificațiile tehnice impuse pentru Stația de reîncărcare, mai exact la specificația „Temperatura de operare” se solicită ca aceasta să se încadreze în intervalul „-30 ...+60C”. Întrucât aceste temperaturi extreme nu se întâlnesc la nivelul amplasamentelor vizate prin proiect și în aceeași măsură pentru a nu restrânge liberul acces de participare la prezenta procedură, vă rugăm să acceptați o plajă a „Temperaturii de operare” de -25C...+55C (reprezentând marjă procentuală de aprox. +/-10-15% față de intervalul solicitat).

S-a răspuns:

Autoritatea **isi menține specificațiile din caietul de sarcini**, având în vedere că în viitor pot exista extreme pe perioade scurte de timp și pot deteriora stațiile.

Răspunsul în discuție nu poate fi considerat neconcludent. Niciunde în legislația privind achizițiile publice nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica o cerință din caietul de sarcini ca urmare a unei cereri de clarificări. De altfel, se poate observa că cererea adresată

de petență nu este de *clarificare* a specificației tehnice, al cărui conținut îi era foarte clar contestatoarei, ci de *modificare* a acesteia.

Potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol (3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.*

Autoritatea contractantă a răspuns după cum a considerat de cuviință, nefiind obligată să modifice caietul de sarcini la solicitarea unui operator economic.

Fără îndoială că achizițtoarea nu are dreptul de a include în documentația de atribuire cerințe restrictive, însă societatea contestatoare, dacă aprecia că cerința în discuție este restrictivă trebuia să solicite modificarea documentației în termenul legal raportat la data publicării anunțului de participare simplificat, la data primirii răspunsului la solicitările de clarificări, fiind tardivă orice critică adusă caietului de sarcini.

La momentul formulării contestației, nu mai pot fi criticate prevederi ale documentației de atribuire, orice demers împotriva acestora fiind tardiv formulat, termenul de contestare fiind cu mult depășit, data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind data publicării în SEAP a acesteia (27.05.2024).

Referitor la solicitarea nr. 28:

Va solicitam eliminare cerinței aferente fisei tehnice nr. 1 si nr. 2 privind instalarea terminalului de plata POS cu tranzacționare in banei din Romania, pentru plata directa cu card bancar credit/debit, cu eliberare de bon fiscal fara înrolarea acestuia in aplicație mobilă, intrucat aceasta acțiune revine in sarcina gestionarului aplicației mobile, iar aceasta se va face printr-o procedura separata.

S-a răspuns:

Autoritatea contractanta **isi menține cerința din caietul de sarcini**, deoarece se dorește ca echipamentele instalate să fie 100% funcționale, aceasta activitate intrând in obiectul acestui contract.

Cele reținute vizavi de solicitarea nr. 27 rămân valabile și în privința solicitării nr. 28, prin răspunsul la clarificări, nefiind modificat caietul de sarcini.

Așadar, criticile trebuiau a fi formulate în termenul legal raportat la data publicării documentației de atribuire.

Următoarea critică privește solicitarea nr. 31: Având în vedere puterea stației și faptul că majoritatea mașinilor electrice încarcă la 400Vdc, vă rugăm să ne confirmați dacă stația trebuie să poată încarca o singură mașină conectată la puterea maximă a stației de 120kW și la încărcarea a două mașini simultane fiecare mașină să fie încărcată cu 60kW.

la care s-a răspuns:

Stația de încărcare trebuie să poată **încarca o mașină cu puterea maximă adică 120kW extensibilă la 180kW.**

Se poate observa că, prin intermediul răspunsului la clarificări, nu se modifică specificația tehnică, dat fiind că, în caietul de sarcini, pag. 12, în tabelul cuprinzând *Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini* s-a prevăzut că *Stațiile vor putea fi extinse până la puteri de min. 180 kw.*

Se înțelege din interpretarea cerinței că fiind o cerință minimă stațiile urmau să aibă această posibilitate de extindere până la puterea de min. 180 kw.

Vizavi de nerespectarea condiționalităților prevăzute în ATR-uri, se reține că, în răspunsul la întrebarea nr. 35, autoritatea contractantă a explicat că dorește ca stațiile de încărcare să poată fi extinse ulterior **pe costul propriu** la puterea de 180kW prin achiziția doar a surselor de putere DC. Instalația de alimentare de la BPMT va ține cont de acest lucru și va fi calibrată la puterea necesară extinderii ulterioare a stațiilor de încărcare.

Așadar, se constată că achiziția a ținut cont de condiționalitățile din avizele tehnice de racordare, urmărind să extindă ulterior pe costul propriu puterea stațiilor doar prin achiziția surselor de putere. Extinderea ulterioară cade astfel în sarcina beneficiarului (primăriei), acesta fiind cel care trebuie să asigure acoperirea condiționalităților prin avizele tehnice.

Faptul că în avizele de racordare la momentul derulării procedurii apar puterile de 120 kw nu înseamnă că achiziția nu are dreptul să cumpere stații de reîncărcare cu putere extensibilă până la 180 kw, în eventualitatea extinderii limitelor acestora.

Se constată astfel caracterul nefondat al criticii.

În continuare este criticată solicitarea nr. 32: În același timp, în cazul în care se confirmă încărcarea unei mașini la 120kW respectiv împartirea puterii în cazul în care se încarcă două mașini simultan și luând în considerare că pentru a încarca o mașină electrică la puterea de 120kW este necesar un cablu de alimentare cu conector DC ce să suporte min. 300A ($400Vdc * 300A = 120kW$) vă rugăm să ne confirmați dacă este necesară echiparea acestei stații cu cablu de min 300A sau nu.

la care s-a răspuns:

Conform condițiilor de extensibilitate stațiile trebuie să poată încarca o mașină la puterea **maximă de 180kW, adică min 400A.**

Se observă că modificarea operată de autoritatea contractantă privește doar o corelare a cerințelor, în sensul în care s-a impus și

specificația tehnică pentru cablu, astfel încât să poată fi realizată extinderea de până la 180 kw.

Ținând seama de cele explicate mai sus în cadrul motivării criticilor aduse solicitării nr. 31, se constată caracterul nefondat al criticilor aduse solicitării nr. 32.

La solicitarea nr. 33: Stațiile de curent continuu sunt dotate din fabrica doar cu cititoare POS neexistând stații DC cu eliberator de bon fiscal incorporat, și luând în considerare legea fiscală din România prin care bonul fiscal poate fi emis, dacă nu este incorporate din fabricație în echipamentul comercializat, și dintr-un echipament adițional atașat, vă rugăm să ne confirmați ca sistemul de plată pentru stațiile de incarcare DC poate fi format dintr-o bornă de plată ce să dețină POS, eliberator de bon fiscal, display și soft de plată, echipament amplasat în imediată apropiere a stației astfel încât să permită plata conform caietului de sarcini.

s-a răspuns astfel: Se accepta pentru stațiile DC dispozitiv separat de eliberarea a bonului fiscal și dispozitiv POS;

iar la solicitare nr. 34: În situația în care se confirmă posibilitatea ofertării unui sistem de plată separat vă rugăm să comunicați dacă este necesară prezentarea avizelor CE, IP55 și IK10 pentru acest echipament separat ca și în cazul stațiilor de incarcare.

s-a răspuns astfel: În cazul în care se alege o soluție separată din punct de vedere constructiv, dispozitivul de plată utilizat trebuie să îndeplinească toate condițiile stațiilor de incarcare, CE, IP55, IK10 pentru carcasa și afișaj.

Contestatoarea a susținut că, prin acceptarea, prin răspunsul la clarificări, a unei borne de plată separată, autoritatea contractantă modifică cerințele documentației de atribuire, generând costuri suplimentare față de documentația de atribuire inițială, fără a prevedea cotația financiară aferentă acestora.

Or, se poate constata că nu este indicată vreo dispoziție legală încălcată de achizitoare prin faptul că nu a fost prevăzută cotația financiară aferentă soluției acceptate prin clarificări.

Se reține că dispozițiile legale stabilesc că, potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, o ofertă este considerată inacceptabilă în situația în care prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

Contestatoarea nu a prezentat niciun fel de motivare vizavi de cele reclamate și nu a făcut vreo dovadă că valoarea estimată, raportat la ceea ce s-a permis prin intermediul clarificărilor, nu este acoperitoare.

Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă cu anularea răspunsurilor la clarificări pentru simple afirmații nefundamentate prezentate de societatea contestatoare.

De asemenea, s-a susținut că soluția adusă prin modificarea de mai sus sunt clar specifice unui singur potențial ofertant, fără a fi indicat

care ar fi acel singur ofertant care ar fi favorizat și lipsa posibilității prezentării acestor soluții de către mai mulți operatori economici.

Simplele afirmații fără susținere nu pot conduce la măsura anulării răspunsului la clarificări.

Vizavi de amplasarea bornei în "imediata apropiere" a stațiilor de încărcare, mențiunea unei locații de amplasare nu se justifică raportat la acest răspuns, iar pe de altă parte, nu se înțelege din critica adusă care este nemulțumirea petentei.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor aduse solicitărilor 33 și 34.

În ceea ce privește solicitare nr. 35:

În fisa tehnică a stației DC se specifica ca "Stațiile vor putea fi extinse până la puteri de min. 180 kW".

Acest lucru nu este posibil decât dacă stația este pregătită să suporte aceste puteri de încărcare. Pentru încărcarea la asemenea puteri sunt necesare circuite de forță și protecții ce să funcționeze la 180kW și cablu de încărcare DC ce să funcționeze la peste 400A. În același timp alimentarea de la BPMT trebuie calibrată la puterea maximă a stației extensibile.

Vă rugăm să ne precizați dacă se dorește prin proiect pregătirea întregului ansamblu pentru extensia la 180kW, incluzând cabluri de alimentare și stația propriuzisă.

autoritatea contractantă a răspuns:

Conform caietului de sarcini autoritatea dorește ca stațiile de încărcare să poată fi extinse ulterior pe costul propriu la puterea de 180kW prin achiziția doar a surselor de putere DC.

Instalația de alimentare de la BPMT va ține cont de acest lucru și va fi calibrată la puterea necesară extinderii ulterioare a stațiilor de încărcare.

Din nou se constată că ... SRL face simple afirmații neînsoțite de justificări și dovezi aferente.

Se susține că valoarea totală estimată nu a prevăzut cotațiile necesare pentru astfel de puteri instalate, dar nu este prezentat niciun fel de calcul și nicio informație din care să rezulte imposibilitatea respectării valorii estimate publicate.

Vizavi de imposibilitatea implementării unor astfel de puteri având în vedere avizele tehnice de racordare, ca și în cazul criticilor aferente solicitării nr. 31, se reține că extinderea ulterioară cade în sarcina beneficiarului (primăriei), acesta fiind cel care trebuie să asigure acoperirea condiționalităților prin avizele tehnice.

Faptul că în avizele de racordare la momentul derulării procedurii apar puterile de 120 kW nu înseamnă că achiziția nu are dreptul să cumpere stații de reîncărcare cu putere extensibilă până la 180 kW, în eventualitatea extinderii limitelor acestora. Obținerea avizelor în consecință este în sarcina achiziției.

La solicitare nr. 37: În Documentația de atribuire se regăsește un singur Aviz de Amplasament favorabil, pentru cinci numere cadastrale, care

presupunem ca ar trebui sa reprezinte cele cinci locații unde vor fi instalate cele sase statii de incarcare.

Avizul de amplasament NU reprezintă un Aviz Tehnic de Racordare si nu va da nici o soluție de racordare si nicio estimare a costurilor de racordare. Acestea se vor regăsi in Avizul Tehnic de Racordare.

In Avizul de Amplasament este mentionat ca „ați solicitat racordarea obiectivului la rețeaua electrică de distribuție publică pentru o putere maxim simultan absorbită de 45,00 kW".

Va atragem atentia ca aceasta putere solicitata ($6 \times 45 \text{ kW} = 270 \text{ kW}$) este cu mult inferioara puterii necesare funcționarii celor 6 statii de incarcare conform cerințelor din Fisele Tehnice.

Pentru 4 statii de minim $2 \times 22 \text{ kW}$ este necesara o putere de minim 176KW.

Pentru 2 statii de minim 82KW ($60 \text{ kW DC} + 22 \text{ kW AC}$) este necesare o putere de minim 164KW

In total, va fi necesar un minim de 340KW, netinand cont de pierderile care sunt in jur de 5-6%.

De asemena, nu se înțelege daca ca va fi un singur BMPT la obiectivul propus, de unde vor fi alimentate toate stațiile de incarcare sau cate un BMPT la fiecare locație unde vor fi instalate si exploatate stafiile de incarcare,

Solicitarea: Având in vedere, ca ATR-urile sunt documentele in care se găsesc informațiile tehnice pentru racordare, iar dumneavoastra nu le-ati pus le dispoziție, pentru a putea elabora o oferta estimativa, va solicitam sa ne transmiteti soluțiile tehnice si datele minime necesare,

Exemplificam:

- locațiile in care se afla punctele de transformare sau, in lipsa acestora, distantele pana la acestea si tipul terenului (pamant, asfalt, trotuare, vor fi sub-/supratraversari, etc)

- distantele estimative intre BMPT/BMPT-uri si locul unde vor fi montate statiile de incarcare, precum si tipul terenului

- daca se va oferta sau nu si instalatia de racordare, avand in vedere ca aceasta este neeligibila. Daca da, atunci UAT, trebuie sa stabileasca sursa bugetara.

s-a răspuns:

A se vedea si răspunsul la întrebarea nr. 2. In cadrul ATR urilor exista informații pentru stabilirea distantelor de la postul de transformare/BPMT/Locatia stațiilor de incarcare. Ofertantul are posibilitatea vizitării amplasamentelor pentru determinarea soluțiilor optime ce vor fi prinse in proiectul de execuție.

Ca prim aspect, se poate observa că solicitarea adresată de operatorul economic este Având in vedere, ca ATR-urile sunt documentele in care se găsesc informațiile tehnice pentru racordare, iar dumneavoastra nu le-ati pus le dispoziție, pentru a putea elabora o oferta estimativa, va solicitam sa ne transmiteti soluțiile tehnice si datele minime necesare. Or, față de această solicitare, răspunsul nu poate fi considerat incomplet, câtă vreme au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă chiar ATR-urile a căror lipsă se invocă, chiar în solicitarea adresată făcându-se referire la faptul că ATR-urile sunt documentele in care se găsesc

informațiile tehnice pentru racordare. Nu rezultă astfel care este nemulțumirea contestatoarei.

Mai mult, achizițarea a dat posibilitatea operatorilor economici să viziteze amplasamentul pentru determinarea soluțiilor optime ce vor fi cuprinse în proiectul de execuție.

Contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă că, față de informațiile obținute din vizitarea amplasamentului, nu poate fi întocmită oferta. Din nou, sunt prezentate simple susțineri nemotivate.

Vizavi de lipsa tuturor activităților și categoriilor și cantităților de lucrări care sunt necesar a fi oferite din nou se constată caracterul tardiv al criticilor, aceste aspecte fiindu-i cunoscute operatorului economic încă de la data publicării anunțului de participare simplificat.

La solicitare nr. 41: În Fisa Tehnică nr 1 - Stație de reincarcare rapidă, ați solicitat: „Stațiile vor putea fi extinse până la puteri de min. 180 kW”. Va atragem atenția că pentru a îndeplini această cerință stațiile trebuie asamblate din fabrică, dotate și calibrate cu componente și echipamente de protecție pentru o funcționare optimă la această putere (traseele de putere din interiorul stației, cablul de încărcare, întreruptoarele și modulele de protecție, etc). În plus, instalația de racordare și de utilizare trebuie proiectată și executată pentru funcționarea optimă la aceste puteri (de trei ori mai mari), fapt ce ar putea duce la depășirea bugetului estimat pentru această investiție.

Solicitarea: Va solicităm **sa eliminați cerința**: „Stațiile vor putea fi extinse până la puteri de min. 180 kW” din Fisa tehnică.

s-a răspuns:

Deoarece autoritatea intenționează suplimentarea puterii stațiilor de încărcare la puteri superioare prin modificarea posturilor de transformare și creșterea puterilor acestora la puteri de până la 180kW, stațiile trebuie să fie dotate cu toate accesoriile astfel încât să poată fi extinse la aceste puteri, autoritatea plătind doar costul surselor de putere adiționale la momentul respectiv.

Având în vedere **cererea de extensibilitate din caietul de sarcini**, toate componentele sistemului de încărcare și racordare la BPMT vor trebui să fie calculate la puterea maximă cerută adică 180kW.

Ca și în cazul solicitărilor 27 și 28 se constată caracterul tardiv al criticilor formulate, dat fiind că autoritatea contractantă a răspuns după cum a considerat de cuviință, nefiind obligată să modifice caietul de sarcini la solicitarea unui operator economic.

Societatea contestatoare, dacă aprecia că cerința în discuție este restrictivă, trebuia să solicite modificarea documentației în termenul legal raportat la data publicării anunțului de participare simplificat, la data primirii răspunsului la solicitările de clarificări, fiind tardivă orice critică adusă caietului de sarcini.

Cererea adresată de operatorul economic nu a fost de clarificare a documentației de atribuire care nu îi era cu nimic neclară, ci de eliminare a unei cerințe din caietul de sarcini. Or, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării unei specificații tehnice

apreciate restrictivă trebuia adresată în termenul legal raportat la data publicării caietului de sarcini.

Vizavi de generarea de costuri suplimentare necuantificate valoric și lipsa de concordanță cu soluțiile din ATR rămân valabile cele reținute anterior referitor la aceste critici.

Referitor la solicitarea nr. 45: În Fisa Tehnică nr 2 - Stație de reincarcare lentă, ați solicitat: „Echipată cu display color LCD min 10" touch screen”. Dacă la stațiile de încărcare rapidă, informațiile afișate din timpul unei încărcări sunt mai multe, la stațiile lente acestea sunt mai puține, nefiind necesar un ecran atât de mare. Mărimea ecranului unei stații de încărcare nu are nici un impact asupra funcționalității acesteia, scopul unei stații fiind încărcarea mașinilor electrice la puterea solicitată. În plus, stațiile de încărcare lente au dimensiuni foarte reduse, iar un display de minim 10" nu încapă în carcasele acestora. Realizarea unei carcase mai mari, doar pentru a integra un ecran de peste 10 inch, nu se justifică.

Solicitarea: Pentru a da posibilitatea ofertei și a altor modele de stații de încărcare lente care să corespundă în totalitate cerințelor din fisa tehnică, vă solicităm modificarea cerinței: „Echipată cu display color LCD min 10" touch screen” în „Echipată cu display color LCD min 4" touch screen

Răspuns:

Datorită cerințelor de utilizare a sistemelor de plată directă POS, informațiile afișate respectiv informațiile ce urmează a fi introduse în sistemul de plată sunt multiple, utilizatorul interacționând direct cu sistemul de plată prin sistemul de afișaj, un ecran de 4 inch neputând face lizibilă citirea respectiv introducerea informațiilor necesare.

Autoritatea **isi pastreaza cerințele identice la toate stațiile de încărcare referitoare la caracteristicile afișajului.**

Cele reținute vizavi de solicitările nr. 27 și 28 rămân valabile și în privința solicitării nr. 45, prin răspunsul la clarificări, nefiind modificat caietul de sarcini.

Răspunsul amintit nu este în contradicție cu soluția acceptată la solicitările nr. 33 și 34, dat fiind că, în cadrul răspunsului nr. 45, se face referire la situația vizând utilizarea sistemelor de plată POS. Faptul că autoritatea contractantă a acceptat și alte sisteme de plată nu înseamnă că avea obligația să impună respectivele cerințe și în cadrul acelor sisteme.

Vizavi de necesitatea prelungirii termenului pentru depunerea ofertelor pe motiv că au fost anexate răspunsului consolidat avizele tehnice de racordare, Consiliul constată că, din nou, nu a fost prezentată vreo motivare aferentă. Nu au fost prezentate, în concret, care sunt acele informații suplimentare care împiedicau întocmirea ofertei de la 04.07.2024, data publicării răspunsului, și până la data de 09.07.2024, data limită de depunere a ofertelor.

În lipsa unei motivări corespunzătoare critica nu poate fi considerată întemeiată.

Se observă din cele de mai sus că, pe de o parte, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, ... SRL a formulat tardiv critici la documentația de atribuire, iar pe de altă parte, criticile formulate în termen față de răspunsul la clarificări au fost găsite nefondate.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca nefondată, contestația ... SRL, în contradictoriu cu Orașul ... (UAT ...).

Va fi respinsă cererea de plată a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu Orașul ... (UAT ...).

Respinge cererea de plată a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...