

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / .../ ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în str. ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de implementare a unui sistem IT, cod CPV 72211000-7, cu data-limită de depunere a ofertelor 28.02.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea clasării ofertei sale pe locul secund și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...SRL.

La ..., ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă de Avocați „...”, ..., a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea contestației și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor „de judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de clasare pe locul secund a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, la momentul verificării documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE s-a constatat că ...SRL nu a

depus caziere judiciare și nici documente echivalente pentru doi asociați, persoane juridice, respectiv ... și Cu toate că autoritatea a solicitat ...SRL în trei rânduri, succesiv, furnizarea acestor documente, a analizat chiar și posibilitatea de a extinde din oficiu termenul de răspuns la solicitările de clarificări, răspunsul primit de la aceasta a fost neconcludent - nu a furnizat informațiile solicitate în forma legală. În consecință, oferta ...SRL a fost declarată inacceptabilă prin raportul procedurii nr. ..., împotriva căruia ...SRL a formulat contestație, iar Consiliul, prin decizia nr. ..., a dispus să îi fie reevaluată oferta. În urma reevaluării ofertei, ea a fost declarată câștigătoare, iar oferta ...SRL clasată pe locul secund. În accepțiunea contestatoarei, oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini. După ce a studiat dosarul achiziției publice, contestatoarea a constatat următoarele neconformități:

Nerespectarea cerințelor privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice în capitolul 12 - Modalitatea de întocmire a propunerii tehnice - din caietul de sarcini, pagina 58, autoritatea contractantă precizează astfel: *„Răspunsul negativ, răspunsul parțial, vag sau general (prin repetarea cerinței sau simpla asumare a respectării sale, fără prezentarea modalității concrete de implementare) sau lipsa răspunsului la oricare din Cerințele din Caietul de sarcini va duce la respingerea ofertei ca neconformă. Nu se acceptă formulări/răspunsuri de genul „produsul îndeplinește/va face/va îndeplini” sau „produsul este/va fi conform cu cerința” fără a demonstra acest lucru clar și fără echivoc apelând la mijloacele enumerate anterior.”*

...SRL a încălcat cerința, întrucât, în propunerea tehnică partea I, a repetat în întregime capitolele din caietul de sarcini, reformulând în cadrul fiecărui capitol din propunerea tehnică în întregime cerințele din caietul de sarcini, corespunzător fiecărui capitol. În plus, nu a prezentat modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor și nici nu a prezentat produsele COTS ofertate cu denumire, producător și funcționalități. În anexe a inclus descrierile disponibile online ale framework-urilor de dezvoltare React JavaScript și Vue JavaScript, componente care sunt framework-uri de dezvoltare și nu reprezintă produse COTS (commercial-of-the-shelf) solicitate în prezenta procedură.

Nu a descris soluția tehnică, cum se solicită în caietul de sarcini, pag. 59: *„produse utilizate, infrastructură software necesară, sisteme de operare si baze de date, condiții de licențiere, arhitectură de integrare între module și cu sisteme externe), inclusiv modul de utilizare a echipamentelor de tip server care vor susține funcționarea sistemului.”* Nu a prezentat documentație tehnică pentru fiecare tip de aplicație software ofertată, cum se solicită în caietul de sarcini, pag. 63.

Oferta ... SRL nu respectă nici cerința din caiet, pag. 62: *„Nu se acceptă descrierea detaliată a modului în care este îndeplinită cerința prin copierea conținutului cerinței. Identificarea elementelor de conținut*

copiat va face obiectul unei solicitări de clarificări în care ofertantul va trebui să demonstreze pe baza documentelor DEJA transmise în cadrul ofertei sale că a descris clar și relevant modul de îndeplinire a cerinței. NU va fi acceptată transmiterea de noi documente sau de explicații suplimentare, acestea fiind considerate modificări ale ofertei tehnice, urmând a fi declarate inacceptabile în baza art. 134 alin (6) din HG 395/2016, iar acceptarea acestora fiind o încălcare a principiului tratamentului egal conform art. 2 din Legea 98/2016. Ofertele care în conținutul lor vor avea elemente de conținut copiat fără detalieri relevante din care să rezulte clar modul în care oferta respectivă îndeplinește acea cerință vor fi respinse ca neconforme în baza art. 137 alin (3) litera a din HG 395/2016."

În caietul de sarcini, capitolul 3.4 - Servicii de retro-digitizare documente, este precizat: „Prestatorul trebuie să utilizeze propriile echipamente și licențe de captură pentru realizarea serviciilor solicitate. Acesta va face dovada că deține și poate utiliza pentru livrarea serviciului minim:

- echipamente de scanare de mare viteză - viteză de scanare de minim 80ipm/160ipm
- echipamente de scanare flatbed, pentru documentele care nu suportă scanare automată;
- echipamente de scanare a documentelor de format mai mare decât A0+;
- echipamente de scanare cu tehnologie foto, cu lumină rece, non contact.
- soluție de captură care să asigure algoritmi de detecție/îmbunătățire a imaginilor scanate."

În propunerea tehnică, la pag. 46, ofertantul a precizat: „Anexăm prezentei oferte extras inventar pentru dovada deținerii echipamentelor descrise mai sus.", însă anexa nu a fost regăsită în conținutul dosarului achiziției. De asemenea, ofertantul nu a detaliat informații privind echipamentele deținute, ce ar urma să fie utilizate pentru prestarea serviciilor de retro-digitizare (denumire echipament, specificații tehnice echipament etc).

Nu a prezentat explicit nici platforma de scanare și indexare și nici modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind componenta solicitată.

Inadvertențe sunt și în stabilirea și justificarea prețului, care trebuiau să ducă la neconformitatea ofertei.

Prin contractele depuse de ...SRL ca dovadă a experienței similare nu poate face dovada prestării de servicii asemănătoare sau superioare din punctul de vedere al tipului/naturii și complexității, cât și din punct de vedere al rezultatului sau funcționalității urmărite astfel cum a fost solicitat prin fișa de date. În niciunul dintre contractele prezentate ca experiență similară, ...SRL nu a făcut dovada prestării de servicii de retro-digitizare, nici direct, nici prin terți susținători. Contractele

prezentate nu se ridică la complexitatea cerută, ci se referă la crearea de site-uri web sau implementarea altor sisteme informatice, de complexitate redusă. În plus, valoarea contractelor este sub 50% din valoarea estimată a procedurii. În concluzie, ofertantul nu îndeplinește condițiile privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Nu a respectat nici criteriile de eligibilitate impuse echipei de experți cheie, sens în care autoarea contestației aduce detalii pe mai multe pagini.

...SRL concluzionează că oferta depusă de ...SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., referitor la nerespectarea cerințelor privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, cum că ofertantul nu ar fi detaliat modalitatea de îndeplinire, respectiv de implementare a sistemului, autoritatea menționează că în partea a doua a propunerii tehnice sunt detaliate aceste aspecte. În cadru propunerii tehnice, ofertantul a tratat fiecare aspect al caietului de sarcini, făcând referire la fiecare detaliu în parte. În partea a doua sunt prezentate produsele COTS și soluția tehnică, cum a fost solicitată.

Însăși propunerea tehnică a contestatoarei a necesitat mai multe clarificări, deoarece a omis tratarea anumitor aspecte, chiar dacă se regăseau în matrice.

Referitor la critica privind deținerea echipamentelor de scanare și platformă de scanare și indexare, ofertantul și-a asumat deținerea acestor echipamente. Într-adevăr, ofertantul nu a depus anexa referitoare la aceste echipamente, anexă la care face referire în cadrul propunerii tehnice, însă „nedepunerea acestui document este o simplă formalitate”, deoarece din experiența similară a ofertantului reiese că a efectuat „aceste servicii” și are contracte duse la bun sfârșit în domeniu. Mai mult, activitatea subcontractantului ... SRL și experiența similară declarată în DUAE, aceea de creare a unei arhive digitale, sunt dovezi că deține echipamentele pentru realizarea părții din contract unde urmează a fi utilizate aceste echipamente. O eventuală reevaluare a ofertelor, nu ar avea alt rezultat decât întârzierea atribuirii contractului. Având la bază principiul proporționalității, consideră că nedepunerea listei de inventar al echipamentelor nu poate constitui un motiv de excludere, respectiv de respingere a ofertei ...SRL.

Referitor la critica privind preturile oferite, autoritatea subliniază faptul că ambii ofertanți, prin ofertele lor financiare s-au încadrat în valorile aprobate în cadrul contractului de finanțare a proiectului. Prețul pentru „Pachet licențe infrastructură software: SIEM, SO, Baza de date” este inclus la punctul 3 din centralizator.

Referitor la experiența similară, se poate constata că fiecare contract are ca obiect servicii asemănătoare, similare din punct de vedere al tipului/naturii și complexității, inclusiv din punct de vedere al

funcționalității și scopului urmărit. Experiența similară nu a fost stabilită la nivelul unui prag valoric.

Subcontractantul ... SRL a prezentat contractul nr. ..., încheiat cu ..., având ca obiect servicii de realizare arhivă digitală a documentelor. Obiectul contractului este de servicii de retro-digitizare. Partea din contract pe care ... SRL urmează să o execute sunt tocmai aceste servicii.

Cu privire la experiența experților cheie, criticile contestatoarei sunt subiective și superficiale. Din analiza amănunțită a documentelor depuse de ...SRL se poate constata faptul că fiecare expert propus este calificat pentru a duce la bun sfârșit sarcinile care urmează să i se atribuie. S-a făcut dovada, pentru fiecare dintre aceștia, că are experiența necesară și pentru a obține punctajul maxim.

... solicită respingerea contestației ...SRL, ca nefondată.

La rândul său, prin cererea de intervenție nr. 89/04.08.2023, ...SRL solicită respingerea contestației, cu obligarea contestatoarei la plata „cheltuielilor de judecată”.

Invocă excepția tardivității/inadmisibilității motivelor contestației, arătând că actul atacat, respectiv raportul procedurii nr. ... privind reevaluarea ofertelor, conform deciziei Consiliului nr. ..., în esență cuprinde doar punctul privind verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ. Celelalte constatări și dispoziții din conținutul acestui act, de la pct. 1, 2, 2.1, 2.2., 3, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6 și 3.7 sunt reluate din raportul procedurii anterior, nr. Astfel, evaluarea propunerii tehnice și a celei financiare - contestate de ...SRL - s-a realizat în raportul anterior, nicidecum în raportul contestat.

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 66/2018, a constatat că în situații similare celei din speță, respectiv dacă s-a admis o contestație împotriva unui raport de atribuire, autoritatea contractantă are posibilitatea de a verifica elementele tehnice și financiare dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară, iar aspectele deja verificate și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestare sunt definitive și executorii.

Punctele 1-3.7 din raportul procedurii de reevaluare sunt doar reluate din raportul de reevaluare inițial, autoritatea contractantă conformându-se întru totul atât dispozițiilor Consiliului din decizia precedentă, cât și celor cuprinse în decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, situație în care aceste aspecte nu pot fi contestate în urma noului raport, care conține doar reevaluarea actelor aferente DUAЕ.

Raportul procedurii de reevaluare nr. ... poate fi contestat doar în privința pct. 3.8, nicidecum cu privire la celelalte aspecte, care au fost doar copiate în acest act, nu constatate acum. Cele constatate anterior, nefiind contestate, au rămas definitive, executorii și irevocabile, conform pct. 76 și 81 din Decizia nr. 66/2018.

Cum motivele invocate în contestație vizează aspecte care au fost constatate în raportul inițial, nr. ..., înseamnă că sunt tardive.

Contestația este și inadmisibilă, deoarece raportul procedurii de reevaluare atacat cuprinde doar reevaluarea de la pct. 3.8., iar contestația vizează celelalte puncte, care sunt doar reluate, repetate din raportul inițial.

Nu subzistă ipoteza prevăzută de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece constatările comisiei de evaluare criticate de constator nu au fost efectuate prin raportul de reevaluare atacat, ci prin raportul de atribuire inițial.

Pe fond, în privința specificațiilor tehnice privind soluția software de tip COTS, intervenienta adaugă că ele sunt asumate în totalitate. La pct. 2.3 din caietul de sarcini se solicită o soluție software de tip COTS care să poată fi customizată pe cerințele autorității contractante, cerințe care vor fi definitive ulterior încheierii contractului. La momentul ofertării se solicită doar metoda tehnică de realizare a acesteia, condiție îndeplinită în cauză. Mai mult, au fost prezentate capturi de ecran din care rezultă că soft-ul ofertat are deja modulele. Ar fi absurdă interpretarea ca licențele informatice să fie realizate în momentul ofertării. Acestea constituie obiectul contractului de servicii, urmând a fi realizate în cadrul executării contractului.

Intervenienta menționează că și-a asumat toate cerințele solicitate în caietul de sarcini, astfel că în ofertă sunt părți asemănătoare sau chiar identice cu cele solicitate de autoritate. Soluția tehnică este bazată pe un sistem existent COTS, deja implementat în alte organizații, parametrizabil și customizabil conform solicitărilor și nevoilor rezultate din faza de analiză. În cazul în care parametrizarea permite o implementare identică cu cea solicitată de beneficiar, societatea a confirmat acest lucru, dar în cele mai multe cazuri a exemplificat cu screen-shot-uri care prezintă în mod vizual aplicația cu modulele sau configurarea existentă și modul în care solicitarea va fi soluționată.

Propunerea tehnică a fost redactată cu atenție sporită și toate cerințele au fost soluționate. Valoarea calitativă a acesteia se dovedește din analiza ei în întregime, nu din scoaterea unor paragrafe din context, cum greșit încearcă contestatoarea. Oferta, pe lângă text, cuprinde imagini exemplificative - diagrame și ecrane de aplicație care arată în completarea textului într-un mod vizual modalitatea de soluționare a solicitărilor.

La momentul ofertării nu se solicită o soluție finală, aceasta fiind obiectul achiziției. La momentul ofertării, se solicită prezentarea modului de realizare a configurării sau adaptarea/personalizarea sistemului de tip COTS conform metodologiei propuse și la activitățile acesteia.

Cu privire la punctul secund din contestație, intervenienta arată că, verificând amănunțit oferta acum, a constatat că anexa pdf privind echipamentele subantreprenorului ..., ce conține fișele de inventar, a fost

omisă. Soluția legală în acest caz este, conform art. 209 din Legea nr.98/2016, solicitarea de clarificări/ completări de către autoritatea contractantă.

În privința justificării prețului, autoritatea și-a îndeplinit obligația de la art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar prețul a fost justificat și dovedit.

Criticile formulate de contestatoare au ca bază de pornire propriile sale cheltuieli, mai mari. Conform statisticilor, salariile medii din București sunt duble față de cele din De asemenea, majoritatea angajaților intervenientei lucrează în home-office, astfel cheltuielile societății sunt reduse și din această perspectivă. De asemenea, ...SRL lucrează deja la un proiect similar pentru o instituție publică județeană, astfel efectuarea serviciilor care fac obiectul procedurii nu reprezintă o noutate, și pentru acest motiv putând propune un preț mai mic.

Costurile prezentate la etapa 6 sunt sub bugetul de 31.500 lei, ...SRL asumându-și aceste costuri și un profit. Este evident că suma de 55.382 lei rezultă dintr-o eroare materială de calcul, valoarea corectă fiind de 31.500 lei. Această eroare materială nu influențează nici oferta, nici rezultatele sau calculele de cost prezentate. În cel mai rău caz, se impune a fi clarificat acest aspect, tot din prisma prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Licențele pe care societatea le deține sau le achiziționează de la terți sunt parte a produsului final licențiat, care stă la baza implementării ofertei, și care va fi parametrizat la nevoile și cerințele autorității. Este un produs informatic realizat de societate, în care a investit și investește în continuare, care apare în contabilitatea societății și pe care îl licențiază și amortizează. Produsul cuprinde în componenta sa mai multe produse proprii și terțe, structura și modul de ambalare/producție ale acestor sisteme informatice constituind secret comercial, în conformitate cu practicile în domeniu. Astfel prețul este justificat.

Cu privire criticile din contestație, legate de justificarea prețului, intervenienta arată că această problemă tine de politica sa comercială, conform căreia costurile de suport sunt cuprinse în cadrul cheltuielilor de implementare. Modul de asumare a acestor costuri se bazează pe principiul că ele sunt asumate de centrele de cost unde se formează, iar având în vedere că oferta cuprinde asumarea perioadei de mentenanță, oferta este validă.

Cu privire la experiența similară, contestatoarea o confundă cu experiența identică, ceea ce nu este cazul.

În privința experților indicați, au fost dovedite toate criteriile solicitate, autoritatea în mod legal acceptând oferta ...SRL și în această privință. Au fost depuse toate documentele solicitate, cum a fost cerut în cadrul documentației de atribuire.

Doamna ..., propusă responsabil tehnic digitalizare, deține recomandări pentru poziția de team leader al echipei de conversie digitală, poziție similară/echivalentă celei de responsabil tehnic digitizare.

În urma studierii dosarului cauzei, ...SRL a formulat concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 43260/ 08.08.2023, prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, cu respingerea apărărilor autorității contractante și ale intervenientei.

Nici autoritatea și nici intervenienta nu au reușit să analizeze riguros și să probeze îndeplinirea cerințelor minime din cadrul caietului de sarcini aferent procedurii în discuție.

Prezintă exemple din propunerea tehnică partea I și partea II prin care se demonstrează că ...SRL nu a respectat cerințele privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, și anume cap. 12 - Modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, caietul de sarcini, pag. 58.

Atât în documentul matricea tehnică „tabel de corespondență matrice de conformitate S.pdf”, cât și în documentul „GPT propunere tehnică ...Partea1.docx.pdf”, singurul mod în care sunt tratate cerințele caietului de sarcini este formularea la timpul viitor al cerințelor, iar referințele cu număr de pagină incluse în tabelul de corespondență matrice de conformitate S.pdf duc către documentul GPT propunere tehnică ... Partea1.docx.pdf, unde se reia cerința caietului de sarcini formulată la timpul viitor, fără a arata/ demonstra modalitatea de îndeplinire a acestora prin software-ul ofertat de ...SRL.

Ofertantul declarat câștigător după reevaluare nu a detaliat modalitatea de îndeplinire a contractului, respectiv de implementare a sistemului.

Autoritatea contractantă înțelege doar să precizeze în mod general că aceste informații s-ar regăsi în partea a doua a propunerii tehnice, fără a indica exact unde anume.

Referitor la afirmația autorității: „În partea a doua sunt prezentate produsele COTS și soluția tehnică așa cum a fost solicitată.”, contestatoarea precizează că nu a reușit să identifice în propunerea tehnică ...SRL, partea a doua, informațiile precizate, și anume cel puțin denumirea produselor COTS oferite. Constată că nici autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nu a referențiat în clar unde anume în propunerea tehnică s-ar regăsi aceste informații, astfel încât poate fi concluzionat că ele lipsesc din oferta tehnică a ...SRL.

În ceea ce privește nedepunerea de către ofertantul declarat câștigător a anexei referitoare la echipamentele de scanare și platforma de scanare și indexare și a listei de inventar a echipamentelor, contestatoarea observă că autoritatea contractantă alege să fie mai mult decât indulgentă – se susține că aceste lipsuri ar fi, de fapt, o simplă formalitate. Cerința din caietul de sarcini era: „Prestatorul va face dovada deținerii echipamentelor descrise mai sus la momentul ofertării.” Neîndeplinirea (inclusiv confirmată de către autoritatea contractantă) de către ofertant a unei cerințe din caietul de sarcini este motiv clar pentru declararea ofertei drept neconformă.

Autoritatea contractantă este în imposibilitate de a verifica contractele invocate ca experiență similară din care ar putea deduce faptul ca subcontractantul deține echipament conform solicitărilor caietului de sarcini.

Autoritatea nu a răspuns criticilor cu privire la prețul ofertat de către ...SRL. Cu toate că intervenienta declară că suma prezentată este o eroare materială de calcul, aceasta o include atât în justificarea de preț depusă ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 432/25.04.2023 de către autoritatea contractanta, cat si la pag. 13 a documentului răspuns nr. 48/26.04.2023.

„6. Etapa 6: Instruirea utilizatorilor si administratorilor sistemului

În cadrul etapei de Instruirea utilizatorilor și administratorilor sistemului am calculat cu suma de 55382 Ron, acest preț se defalcă în următoarele categorii de cheltuială:”

Ulterior, revin în tabelul final în care centralizează sumele ce compun oferta de preț depusă și detaliază aceeași sumă:

VI.	Activitate/Etapa 6.	
1	Cheltuieli salariale directe (nete) aferente personalului permanent (angajat al ofertantului)	16,402.10
2	Diurne, cheltuieli de deplasate și cazare	0.00
3	Cheltuieli cu echipamente de lucru, costuri de birotică și papetărie, etc.	212.63
4	Cotă de profit	27,691.22
5	Cheltuieli indirecte	11,076.49
Total preț activitate/etapă 6 a contractului (fără TVA):		55,382

Cu toate că ...SRL declară, în cererea de intervenție, că suma aferentă serviciilor de formare reprezintă o eroare materială, la finalul tabelului centralizator ce conține costurile integrale/proiect, totalul corespunde perfect cu oferta depusă.

Având în vedere și faptul ca ofertantul nu a inclus în costurile prezentate valoarea serviciilor de suport și mentenanța pentru perioada de 60 de luni asumata și nici nu a făcut vreo mențiune legată de previzionarea/includerea costului acestora în oricare alte servicii, rezultă o justificare neconformă a ofertei Justificarea de preț a ...SRL conține inadvertențe vădite, fapt care demonstrează că prețul ofertat este unul ireal, necorelat cu activitățile ce sunt necesare pentru implementarea proiectului.

Cu privire la experiența similară, autoritatea nu susține o argumentare coerentă. A încălcat art. 3 din Instrucțiunea nr. 2/2017 a președintelui Agenției Naționale Pentru Achiziții Publice, întrucât nu a prezentat un prag valoric/cantitativ. Diferența foarte mare de valoare dintre valoarea estimată a contractului și valoarea cumulată a contractelor depuse de ofertantul declarat câștigător indică cel puțin o eroare.

Legat de experiența experților cheie, autoritatea apelează din nou la o prezentare generală, fără a indica în concret un temei de fapt. Nu sunt analizate în mod detaliat criticile din contestație.

Față de cererea de intervenție, contestatoarea înțelege să invoce excepția lipsei calității de reprezentant a avocatului semnat al cererii de intervenție. Din lectura împuternicirii transmise de către doamna avocat ... împreună cu cererea de intervenție, rezultă ca aceasta a fost împuternicită de un alt client: „... SRL”, denumire care indică probabil o altă persoană juridică.

În ceea ce privește excepțiile formulate de către intervenientă, contestatoarea apreciază că acestea nu pot fi reținute deodată și cu privire la aceleași motive, întrucât procedural vorbind acestea au o aplicabilitate diferită, iar analiza excepției tardivității poate duce la neanalizarea inadmisibilității.

...SRL solicită respingerea excepțiilor invocate de intervenientă.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 21.01.2023, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de implementare a unui sistem IT, estimate valoric la 2.145.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 21.01.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv ...SRL, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, și ...SRL, a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, prin raportul procedurii nr. Împotriva acestui rezultat, considerat nemulțumitor, ...SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care a format obiectul cauzei nr. 1563/2023, tranșată de forul administrativ de jurisdicție prin decizia nr. ..., cu următorul dispozitiv:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea ofertei acestei societăți, în conformitate cu cele dispuse.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

După cum a fost punctat în dispozitiv, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru ..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauza soluționată prin respectiva decizie. Unitatea achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, *Artegoda/Comisia*, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi disociate [Hotărârea din 1 iunie 2006, *P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia*, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44].

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel Târgu Mureș, singura competentă să o soluționeze.

Așadar, părțile nu au atacat decizia nr. ..., situație în care ea a dobândit autoritate de lucru judecat absolută (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, *Italia/Comisia*, C-372/97, EU:C:2004:234, punctul 36 și jurisprudența citată), inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute ...SRL, ...SRL și ..., cărora – fiind părți și în litigiul anterior – le-a fost comunicată decizia de către Consiliu (separat, ea a fost publicată de autoritate în SEAP, la 04.07.2023, fișier „[.../...] ...”). În temeiul art. 431 alin. (2) C. proc. civ.: *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”*

Fiind ținut de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, ..., prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la reevaluarea atentă a ofertei ...SRL exclusiv sub aspectul dezlegat prin intermediul deciziei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu. Cu toate că dispozitivul deciziei acestuia nu precizează etapa și limitele reevaluării, prin trimiterea la considerente se respectă art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016:

În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

În reevaluare, județul organizator a întocmit procesul-verbal nr. ..., în care a consemnat:

Comisia de evaluare a luat la cunoștință dispozițiile Deciziei CNSC nr. ...înregistrat la ...sub nr. ... privind măsurile de remediere. Astfel, comisia de evaluare procedează la remediere ce se impun în evaluarea ofertelor depuse la prezenta procedură de atribuire, în consecință **se reîntoarce la faza de evaluare a documentelor doveditoare DUAE**, prin anularea Raportului procedurii de atribuire, a Proceselor Verbale nr. ... și ... și implicit a deciziilor luate în cadrul acestor documente. Celelalte documente întocmite în cadrul procesului de evaluare, anterioare celor menționate mai sus, rămân valabile.

Astfel, **comisia de evaluare a reluat evaluare documentelor doveditoare DUAE pentru ofertantul clasat pe primul loc ...SRL.**

[...]

În concluzie, **în urma verificării documentelor suport, a dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE**, precum și a motivării și dispozitivului Deciziei CNSC nr. ...înregistrat la ...sub nr. ..., constată următoarele:

- Comisia de evaluare a procedat conform prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice prin solicitarea cazierelor judiciare pentru asociații subcontractantului ... S.R.L. respectiv ... și ...

- în continuare se impune verificare acestor documentele în vederea stabilirii dacă subcontractantul se află sau nu în vreuna din situațiile ce pot constitui motive de excludere.

- astfel, comisia de evaluare constată faptul că ofertantul ...SRL, în data de 15.06.2023, prin documentul nr. ..., înregistrat la ...sub nr. ..., a înaintat certificatele, însoțite de traducerea în limba română, documente care constituie echivalentul cazierelor judiciare în țara de origine a asociațiilor persoane juridice ...și ... , valabile la data transmiterii acestora; având în vedere acest aspect, comisia de evaluare decide să nu solicite din nou aceste documente, având în vedere faptul că le deține deja, în consecință procedează la evaluarea lor.

- din verificarea acestor documente, rezultă faptul că asociații ...și ... nu au fapte înscrise în cazierul judiciar.

În concluzie, în urma verificării documentelor suport, a dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE comisia de evaluare declară ADMISĂ următoarea ofertă: ...-

În baza criteriului de atribuire „raport calitate preț” - oferta depusă de ...- ... în valoare de 1.243.028,00 lei fără TVA cu punctaj total de 100,00 puncte este declarată câștigătoare.

A fost întocmit și raportul procedurii de atribuire nr. ..., prin care a admis și declarat câștigătoare oferta ...SRL. Nemulțumită fiind de acest rezultat, ...SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. ..., aflată în prezent pe rol. Cauțiunea aferentă, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., Sucursala ..., la data de 24.07.2023.

Se constată și primirea cererii de intervenție accesorie nr. ..., aparținând ...SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

...SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (25.07.2023). Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității

contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, după cum este încadrată de intervenientă prin raportarea sa la art. 61 alin. (3) C. proc. civ.

Din considerentele deciziei nr. ...reiese în mod limpede că organul jurisdicțional nu a anulat evaluarea preliminară a DUAE, evaluarea tehnică și evaluarea financiară a ofertei ...SRL (despre legalitatea și temeinicia acestora nu se amintește nimic în considerente), ci doar evaluarea documentelor suport DUAE depuse de ofertantă (caziera judiciară ale subcontractanților din străinătate), sens în care a obligat achizitoarea să reevalueze oferta doar sub aspectul acestor documente, iar nu să revină la etapele anterioare să și îi reevalueze integral oferta în referință sau pe aceea a ...SRL. Nu au fost infirmate nici punctajele tehnice, financiare și totale.

Au fost menținute:

- procesul-verbal nr. ... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;

- procesele-verbale nr. ... și privind evaluarea tehnică a ofertelor;

- procesul-verbal nr. ... privind evaluarea financiară a ofertelor și punctarea componentelor criteriului de atribuire:

Nr. crt.	Ofertant	Valoarea estimată (lei fără TVA)	Valoarea ofertată (lei fără TVA)	Punctaj tehnic obținut ca urmare a fișelor de punctaj	Punctaj financiar obținut ca urmare a aplicării algoritmului	Locul în clasament
1	...- 36710980	2.145.000	1.800.200	60	27,62	Locul II cu un punctaj total de 87,62 puncte
2	...- 15310980	2.145.000	1.243.028	60	40	Locul I cu un punctaj total de 100 puncte

După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități. Înalta curte a adăugat că reevaluarea nu poate privi nici celelalte oferte, declarate ca admisibile sau inadmisibile, în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrară principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă

sau invers. Totodată, *în părțile sale necontestate, raportul de evaluare a ofertelor este definitiv și executoriu*. Anularea măsurii respingerii ofertei obligă la reevaluarea ofertei *de la etapa contestată*, comisia de reevaluare nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Între 5 și 6 mai 2022, la Cluj-Napoca, a avut loc o întâlnire a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, la care a fost încheiată o minută (https://inm-lex.ro/wp-content/uploads/2022/06/Minuta-intalnirii_5-6-mai-2022_Cluj_site.pdf) în care sunt consemnate soluțiile adoptate de participanți privind anumite probleme de drept. De interes este tratamentul aplicat problemei tardivității observațiilor formulate de către ofertantul inițial declarat câștigător la adresa ofertei unui concurent contestator care a fost reintrodus în procedura de atribuire în urma admiterii contestației, critici vizând aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării ofertei. Se reține, în minută :

În situația în care printr-un prim raport al procedurii un ofertant este declarat câștigător, iar contestația formulată de ofertantul clasat pe locul 2 a cărui ofertă a fost [...] respinsă sau clasată pe locul 2 a fost admisă de CNSC, dispunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, în cea de-a doua contestație, și care face obiectul cauzei, ofertantul, care inițial fusese câștigător, însă, în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care nu au făcut obiectul reevaluării dispuse în urma admiterii primei contestații, ci vizează aspecte care au făcut obiectul evaluării inițiale și care nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații?

Într-o primă orientare (Decizia nr. 830/01.04.2021 , dosar nr. 1012/2/2021) s-a considerat că criticile din cea de-a doua contestație sunt tardive, întrucât sunt formulate cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. S-a apreciat că, în realitate, criticile vizează primul raport al procedurii și care a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai putea fi contestat în urma emiterii unui nou raport al procedurii prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin contestație.

A fost invocată și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Prin urmare, în condițiile în care exista o verificare anterioară a unei oferte cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice, comisia de evaluare nu mai putea face o reevaluare a acestor aspecte necontestate, ci doar a aspectelor la care s-a referit decizia instanței de judecată sau a unor alte aspecte neverificate anterior.

S-a mai arătat că interesul ofertantului de a formula contestație nu s-a născut la momentul declarării celeilalte oferte ca fiind câștigătoare, ci la momentul formulării primei contestații de către ofertantul advers, când putea să-și dea seama că, în ipoteza admiterii contestației, acest operator economic avea șanse mari să fie declarat câștigător, dat fiind că avea o ofertă financiară mai bună.

[...]

2.2 Opinia referentului s-a exprimat în sensul primei orientări având în vedere că nu a fost respectat termenul legal de formulare a contestației prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și care curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

De asemenea, ofertantul inițial declarat câștigător își putea apăra drepturile, chiar și în prima contestație formulată de ofertantul advers, prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care putea fi formulată până la soluționarea primei contestații de către Consiliu.

[...]

2.3 Opinia formatorului INM

[...]

Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat inițial câștigător, urmare a admiterii de către CNSC a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 a cărui ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, în cea de a doua contestație mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării inițiale dar nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații, trebuie pornit de la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Potrivit pct. 76 din această decizie, «Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.»

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat inițial câștigător nu a formulat contestație, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumția că această comisie a parcurs toate etapele evaluării și urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziției rezultă o verificare atât a condițiilor de admisibilitate, cât [și] a conformității cu documentația de atribuire și o operațiune de verificare a îndeplinirii cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și o stabilire a ierarhiei.

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie, «Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.»

Așadar, necontestarea ofertei clasate pe locul doi nu înseamnă neverificarea tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător invocând faptul că nu avea interes să conteste aceste aspecte.

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a

invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementat de Codul de procedură civilă.

Ca măsură de remediu se impune, având în vedere și soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul, în cazul admiterii contestației, potrivit art. 26 alin. (5) și (7), dispune luarea de măsuri de remediere, cu precizarea termenului în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, ori, dimpotrivă dacă constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, poate dispune anularea procedurii de atribuire.

[...]

Participantii prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, **ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.**

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, **ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.**

2.4 Soluția adoptată

Cu majoritate (s-a opus Curtea de Apel Iași), participanții au susținut propunerea formatorului INM.

Transpuse la cauza de față, Consiliul reține că ...SRL a avut calitatea de intervenient în litigiul anterior, declanșat prin contestația ...SRL și soluționat prin decizia nr. Contestația a vizat doar situația îndeplinirii cerinței cazierelor judiciare ale subcontractanților ...SRL, nimic altceva. Intervenienta ...SRL s-a limitat să susțină apărarea pârâtului ..., fără a ridica vreo obiecție vizavi de evaluarea tehnică sau aceea financiară a ofertei ...SRL, respectiv față de punctajele acordate. Cu toate că avea această posibilitate și trebuia să anticipeze riscul de

câștigare a litigiului de către ...SRL, cu revenirea ofertei acesteia în rândul celor admisibile, ...SRL nu a formulat critici în privința modalității de evaluare a ofertei ...SRL, ci doar apărări în favoarea autorității contractante.

Această pasivitate, după cum au remarcat și curțile de apel și înalta curte în minuta precitată, produce efecte juridice, în sensul că atrage consolidarea etapelor și aspectelor de evaluare care nu au fost tăgăduite de părți, iar partea din raportul procedurii care le cuprinde își consolidează caracterul definitiv.

Comparativ, Consiliul observă că secțiunile 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3, 3.3.4 și 3.3.5 din raportul procedurii nr. ... sunt identice cu secțiunile 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3, 3.3.4 și 3.3.5 din raportul procedurii nr. 130037/13.07.2023:

3.3 Procesul de evaluare al ofertelor

3.3.1 Calificarea ofertanților

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertant în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal nr. 316/04.04.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare care sunt parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, au fost declarate admise la nivel de DUAE ofertele depuse de:

...- ...

...- ...

3.3.2 Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice. Rezultatele evaluării se regăsesc în Procesele verbale nr. 332/05.04.2023 și 430/25.04.2023 care sunt părți ale dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de ofertanții:

...- ...

...- ...

3.3.3 Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

(i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;

(ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

(iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

(iv) asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice.

Rezultatul evaluării se regăsește în Procesul verbal cu nr. ... care este parte a dosarului achiziției.

Ofertele depuse de către ofertanții ...SRL nu are un preț neobișnuit de scăzut.

Nr crt.	Ofertant	Valoarea maximă estimată (lei fără TVA)	Valoarea ofertată (lei fără TVA)	Procent din valoarea estimată
1.	2.	3.	4.	5=4/3x100
1.	...SRL	2.145.000,00	1.800.200,00	83,92 %
2.	...SRL	2.145.000,00	1.243.028,00	57,95%

Comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de ofertantul ...SRL are un preț neobișnuit de scăzut așa cum este prevăzut acest lucru în Hotărârea de Guvern 395/2022 art. 136 alin. (4): În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Astfel, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ...SRL clarificări referitoare la prețul propus, în baza art. 210 alin (1) și (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare:

[...]

Conform celor menționate mai sus comisia de evaluare a decis să solicite de la toți ofertanții, prezentarea detaliată a fiecărui component al prețurilor oferite, în vederea efectuării unei evaluări comparative a tuturor ofertelor.

Concluzie:

Ca urmare a evaluării propunerii financiare s-a constatat că:

- au fost respectate cerințele din fișa de date legate de modul de prezentare a propunerii financiare

- propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată publicată

- propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică

prețurile aparent neobișnuit de scăzut au fost clarificate.

În urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Nu au fost declarate inacceptabile sau neconforme ofertele depuse.

3.3.4 Rezultatul evaluării ofertelor

Rezultatul evaluării ofertei prezentate de ofertant este prezentat în tabelul de mai jos:

Centralizator privind evaluarea:

Ofertant	Evaluare DUAE	Evaluare ofertă tehnică	Evaluare ofertă financiară
...SRL	Admisă	Conformă	Admisibilă
...SRL	Admisă	Conformă	Admisibilă

3.3.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta.

Informații detaliate privind factorul de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică se regăsesc în Procesul-verbal nr. 430/25.04.2023 și Anexele la acesta, prin care comisia de evaluare a punctat componentele criteriului de atribuire și conțin rezultatul evaluării propunerilor tehnice și este parte a dosarului achiziției.

Punctaj TOTAL = Punctaj pentru factorul tehnic + Punctaj pentru Componenta financiară

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de oferta admisibilă și clasamentul rezultat este identificat în tabelul de mai jos:

Clasa ment	Ofertant	Prețul ofertei (lei fără TVA)	Punctaj componenta financiară	Punctaj Componentă tehnică	TOTAL punctaj
II	...SRL	1.800.200,00	27,62	60	87,62
I	...SRL	1.243.028,00	40	60	100,00

În condițiile expuse, coroborate cu aspectul că, prin decizia sa nr. ..., Consiliul nu a modificat cu nimic consemnările comisiei de evaluare de la secțiunile 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3, 3.3.4 și 3.3.5 din raportul procedurii nr. ..., reproduse mai sus, și nici nu a dispus comisiei reevaluarea preliminară a DUAЕ, reevaluarea tehnică sau reevaluarea financiară a ofertei ...SRL, comisia nu avea niciun temei să se întoarcă la etapele deja consumate ale evaluării ofertei ...SRL sau a celei aparținând ...SRL. Drept urmare, în mod legal a procedat autoritatea achizitoare, prin comisia evaluatorie desemnată, limitându-se la reevaluarea ofertei ...SRL doar sub aspectul cazierelor judiciare ale subcontractanților, singurul aspect aflat în divergență în litigiul anterior și asupra căruia s-a pronunțat organul administrativ-jurisdicțional.

Extrem de important este paragraful 76 din Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

După cum a remarcat și intervenienta, raportul procedurii de reevaluare nr. ... putea fi contestat de ...SRL doar în privința pct. 3.3.8:

3.3.8 Verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ

Comisia de evaluare verificat documentele justificative DUAЕ ale ofertantului ...SRL în Procesul verbal de Reevaluare al ofertelor nr. 762/12.07.2023 în care a declarat "ADMIS" ofertantul la nivel de DUAЕ.

nicidecum cu privire la celelalte aspecte, care doar au fost reluate din primul raport.

Prin urmare, fiindu-i interzisă revenirea la etapa de evaluare tehnică prin reverificarea unor aspecte de ordin tehnic deja verificate, autoritatea contractantă a procedat în mod corect menținând rezultatul evaluării tehnice în ultimul raport (nr. ...), ceea ce face ca obiecțiunile ...SRL în sensul nerespectării cerințelor privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice (pag. 5-8 din contestație), a inadvertențelor privind justificarea prețului (pag. 9-11 din contestație), a nerespectării cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională (pag. 11-15 din contestație) și a nerespectării criteriilor de eligibilitate impuse echipei de experți (pag. 15-20 din contestație) să fie nefondate.

Excepțiile tardivității și inadmisibilității ridicate de intervenientă sunt tratate de Consiliu ca fiind apărări de fond, întrucât au ca scop combaterea unor motive de contestație, iar nu a contestației înseși. Cu alte cuvinte, dacă unele critici din contestație sunt tardive/ inadmisibile, respingerea operează asupra contestației, iar nu asupra motivelor,

însemnând că, în speță, contestația va fi respinsă ca nefondată, câtă vreme a fost formulată în termenul legal și este permisă de lege.

Se mai plânge contestatoarea și de absența motivării comunicării nr. ..., act având următorul cuprins:

Referitor la licitația deschisă aplicată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Servicii de implementare sistem IT în cadrul proiectului „Servicii on-line pentru facilitarea interacțiunii cu cetățenii județului Harghita DIGIT-HR” Cod SIPOCA 1236 / Cod MySmis2014: 155171, anunț de participare nr. [.../21.01.2023]”,

Vă mulțumim pentru participarea la procedura menționată mai sus.

În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de ...S.R.L a fost declarată admisibilă. După aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” a întrunit 87,62 puncte, oferta a fost clasată pe locul II.

Autoritatea contractantă ...a stabilit oferta prezentată de ...SRL, care a întrunit 100,00 puncte, ca fiind oferta câștigătoare pentru prețul de 1.243.028,00 fără TVA, așa cum a fost stabilit în propunerea financiară și pe baza propunerii tehnice prezentate.

Așa cum ați fost informați în anunțul de participare mai sus identificat și documentele asociate, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016 puteți contesta această comunicare utilizând mecanismul prevăzut în Legea nr. 101/2016.

Garanția de participare la licitație pe care ați constituit-o va fi restituită conform prevederilor din HG nr. 395/2016.

Vă mulțumim pentru eforturile depuse în vederea participării la această procedură de atribuire. Vă încurajăm să participați și la alte proceduri de atribuire ce vor fi organizate de autoritatea contractantă.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, comunicarea trebuie să respecte rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din legea achizițiilor publice:

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

Informațiile de mai sus nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritate, simpla mențiune a punctajelor și a prețului total nefiind suficientă pentru a determina legalitatea actualei poziționări în clasament a ofertei contestatoarei. Nu se arată nicăieri care sunt și în ce constă, în concret, avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei. Nu reiese din comunicare cum s-a ajuns la punctajele celor doi factori de evaluare și la punctajul total, ca informație capitală pentru departajarea ofertelor și verificarea legalității ei. După cum a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în numeroase cauze, în comunicarea rezultatului procedurii, nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice (punctaje), neînsoțite de comentarii

explicative privind ofertele, întrucât cel care primește comunicarea trebuie să aibă posibilitatea să înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 10 septembrie 2019, *Trasys International și Axianseu – Digital Solutions/AESA*, T-741/17, EU:T:2019:572, Hotărârea din 3 mai 2018, *EUIPO/European Dynamics Luxemburg și alții*, C-376/16 P, EU:C:2018:299, Hotărârea din 16 mai 2019, *Transtec/Comisia*, T-228/18, EU:T:2019:336, Hotărârea din 14 octombrie 2020, *Close și Cegelec/Parlamentul*, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 9 aprilie 2019, *Close și Cegelec/Parlamentul*, T-259/15, EU:T:2019:229, Hotărârea din 26 martie 2019, *Clestra Hauserman/Parlamentul*, T-725/17, EU:T:2019:190, Hotărârea din 1 februarie 2018, *European Dynamics Luxembourg și alții/ECHA*, T-477/15, EU:T:2018:52, Hotărârea din 14 decembrie 2017, *European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Parlamentul*, T-164/15, EU:T:2017:906, punctul 28, și Hotărârea din 25 martie 2015, *Evropaiki Dynamiki/AESA*, T-297/09, EU:T:2015:184). Nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice și, în lipsa unor comentarii explicative cu privire la oferte, punctele atribuite de autoritatea contractantă nu reflectă decât rezultatul evaluării efectuate și nu pot să exprime însăși evaluarea reținută de autoritatea contractantă sau un rezumat succint al acesteia. Trebuie să fie posibil să se înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 18 iulie 2016, *Argus Security Projects/Comisia*, T-266/14, EU:T:2016:415, punctele 47-51).).

În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la stabilirea clasamentului, Consiliul determină că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din lege, precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertelor nefiind aduse la cunoștința contestatoarei, ceea ce atrage admiterea capătului de cerere prim din contestație și sancțiunea anulării comunicării nr. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 18 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Dorind să accentueze importanța comunicării informațiilor impuse de textul art. 215 alin. (2) lit. c), aceasta rezultă și din calificarea de către legiuitor a încălcării respectivului text drept contravenție, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 224 alin. (1) lit. I) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea este nemulțumită și de evaluarea cerinței:

Prestatorul trebuie să utilizeze propriile echipamente și licențe de captură pentru realizarea serviciilor solicitate. Acesta va face dovada că deține și poate utiliza pentru livrarea serviciului minim:

- echipamente de scanare de mare viteză - viteză de scanare de minim 80ipm /160ipm
- echipamente de scanare flatbed, pentru documentele care nu suportă scanare automată;
- echipamente de scanare a documentelor de format mai mare decât A0+;
- echipamente de scanare cu tehnologie foto, cu lumină rece, non contact.
- soluție de captură care să asigure algoritmi de detecție/îmbunătățire a imaginilor scanate.

afirmând că nu a regăsit în propunerea tehnică a ...SRL nicio dovadă a deținerii lor, afirmație față de care autoritatea achizitoare se apără recunoscând că ofertantul nu a depus anexa obligatorie, însă „nedeținerea acestui document este o simplă formalitate”, deoarece din experiența similară a ofertantului reiese că a efectuat „aceste servicii” și are contracte duse la bun sfârșit în domeniu, arată achizitoarea. Această apărare nu poate fi validată de către Consiliu, reprezentând, practic, o confirmare a nelegalității evaluării acestui aspect de către autoritate, ce recunoaște că nu s-a preocupat să verifice existența anexei. Fiind în prezența unui caz confirmat în care autoritatea nu a evaluat oferta ...SRL prin prisma îndeplinirii cerinței cap. 3.4. din caietul de sarcini – *„Prestatorul trebuie să utilizeze propriile echipamente și licențe de captură pentru realizarea serviciilor solicitate. Acesta va face dovada că deține și poate utiliza pentru livrarea serviciului minim: [...].”*, Consiliul va admite și capătul de cerere de anulare a ultimului raport al procedurii doar în privința evaluării îndeplinirii cerinței în referință și de obligare a autorității la clarificarea și reevaluarea temeinică și corectă a ofertei ...SRL doar în această privință, care putea și trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității, supusă art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 – *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”* – secondat de art. 134 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a legii – *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”* Inclusiv *„simplele formalități”* presupun clarificări sau completări pentru acceptarea ofertelor.

Discutăm despre o edificare asupra cuprinsului ofertei, tocmai pentru a se determina dacă aceasta este sau nu compliantă clauzei documentație de atribuire, iar autoritatea are obligația să asigure

ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertelor la procedură. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Solicitarea autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4), solicitare necesară pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertelor, pe baza unor informații insuficiente.

În restul contestației, ea va fi respinsă ca nefondată, inclusiv în privința excepției lipsei calității de reprezentant a avocatului semnatar al cererii de intervenție a ...SRL. Cu adresa nr. 92/10.08.2023, doamna avocat ... a retransmis împuternicirea de semnare a contestației în numele ...SRL, precum și contractul de asistență juridică semnat cu această societate, ceea ce face dovada calității de reprezentant convențional, trimiterea inițială la firma Music Solutions SRL constituind doar o eroare de redactare. Totodată, față de cele stabilite în paginile de mai sus, Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor „de judecată”.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificării ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., doar în partea care privește oferta ...SRL sub aspectul îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini: *„Prestatorul trebuie să utilizeze propriile echipamente și licențe de captură pentru realizarea serviciilor solicitate. Acesta va face dovada că deține și poate utiliza pentru livrarea serviciului minim: [...]”*. Anulează și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte ce depind de raport.

Obligă autoritatea contractantă la clarificarea temeinică și la reevaluarea ofertei sub aspectul menționat, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice, în

termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit considerentelor acestei decizii și legislației aplicabile (cu expunerea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare).

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Încuviințează în principiu și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție nr. ..., depusă de ...SRL, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de acordare a cheltuielilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci și șase de pagini.