

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2688/C1/3371

Data: 12.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60102/28.08.2025, formulată de SRL, cu sediul în oraș, șos., județul, având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de, formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 11, adoptată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV: 24455000-8, s-a solicitat:

- să se constate netemeinicia anulării procedurii de achiziție pentru lotul 11;
- să se dispună obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 11, cu punerea în executare a Deciziei CNSC nr. 2080/C1/2046,2067,2085,2092,2108/ 21.07.2025.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție pentru Lotul nr. 11.

În concret, arată că, prin Decizia nr. 2080/C1/2046,2067,2085, 2092, 2108 din 21.07.2025, CNSC a dispus: „Admite contestația formulată de SRL în cadrul lotului 11, admite, în parte, în ceea ce privește lotul 2 (.....) iar, pe cale de consecință anulează raportul procedurii pentru loturile 11, 2 și 5 și obligă autoritatea contractantă la (.....) refacerea clasamentului pentru loturile 5 și 11, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei”.

Contestatorul arată că, în aplicarea deciziei sus menționate, cu nerespectarea termenului de 10 zile impus de CNSC, la data de 14.08.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare (Anexa nr.2) cu privire la anumite detalii tehnice ale ofertei pentru Lotul 11, iar

societatea sa a răspuns (Anexa nr. 3) acestei clarificări și a atras atenția autorității contractante că încalcă Decizia CNSC.

Fără a exista o motivație întemeiată pe prevederi legale și care se impunea a fi încărcată în SEAP sau comunicată participanților la procedura de achiziție, arată că autoritatea contractantă a dispus anularea loturilor care au făcut obiectul contestațiilor, inclusiv a Lotului 11.

Menționează că autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința SRL această hotărâre, care a fost luată cu nerespectarea deciziei CNSC, astfel că îi aduce un prejudiciu. Autoritatea contractantă a operat în SEAP, iar sistemul i-a comunicat automat, la data de 20.08.2025, faptul că a fost anulat Lotul 11.

Concluzionând, față de toate aceste aspecte, consideră prezenta contestație ca fiind întemeiată, sens în care, solicită Consiliului:

- să se constate netemeinicia anulării procedurii de achiziție pentru lotul 11;

- să se dispună obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru lotul 11, cu punerea în executare a Deciziei CNSC nr. 2080/C1/2046,2067,2085,2092,2108/ 21.07.2025.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 61728/04.09.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211634502/1, din data de 03.09.2025, emisă de CEC Bank – Unitatea, în valoare de 504,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV: 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1073528/23.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este în intervalul 4.538.724,00 - 7.003.380,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că: „*Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)*”.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât, contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar, nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care, Consiliul investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Anexat contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60102/28.08.2025, ... SRL depune copia recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 211375791/1 din 10.06.2025 emisă de CEC Bank Unitatea

Prin adresa nr. 61240/C1/3371/03.09.2025, Consiliul solicită contestatorului ca, în termenul prevăzut de lege să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, i s-a precizat contestatorului că, copia recipisei anexate contestației aparține dosarului nr. 2085/2025 și conform prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 este valabilă doar pentru acel dosar.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 61728/04.09.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211634502/1, din data de 03.09.2025, emisă de CEC Bank – Unitatea, în valoare de 504,00 lei.

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 199 alin. (1) Cpc potrivit căroră „Cererea de chemare în judecată (...) se înregistrează și primește dată certă prin aplicarea ștampilei de intrare”, Consiliul reține că, pe prima pagină a contestației formulată de SRL este aplicată ștampila de intrare în registratura

CNSC, pe care este menționată data 28.08.2025, aspect din care rezultă că SRL a sesizat Consiliul la data 28.08.2025.

Totodată, se reține că, ... SRL a depus la dosarul cauzei recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211634502/1, din data de 03.09.2025, emisă de CEC Bank – Unitatea, în valoare de 504,00 lei, pe care este menționată data 03.09.2025.

Rezultă că, ... SRL a constituit cauțiunea după expirarea termenului prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016 raportat la data sesizării CNSC, motiv pentru care Consiliul va respinge contestația, ca inadmisibilă.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini