

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 737/22.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., prin director general ..., împotriva raportului procedurii nr. 89997/18.10.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 91231/20.10.2021, pentru **lotul nr. 2** – „Execuție lucrări eliberare amplasament – instalații electrice și racord electric a Pasajului subteran din proiectul «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul ...», municipiul ...”, documente emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ...-..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul:»*”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: „*admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.91231/20.10.2021, a raportului procedurii nr. 89997/18.10.2021 și a tuturor actelor ce preced ori sunt emise ulterior în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de subscripție; (...) obligarea autorității contractante la: reluarea procedurii, prin reevaluarea propunerii tehnice a subscrisei, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului*”.

Prin contestația nr. 10770/01.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în comuna ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., prin reprezentantul legal, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 91226/20.10.2021, pentru **lotul nr. 1** – „Execuție lucrări aferente Proiectului «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul:»” și a raportului procedurii nr. 89997/18.10.2021 în ceea ce privește lotul 1, documente emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având

ca obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul:»”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat următoarele: *„admiterea contestației, anularea adresei nr. 91226/20.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1, a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. 89997/18.10.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în ce privește oferta Asocierii ... SRL/ ... SA, respectiv oferta ... SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor anterior indicate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului”*.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează cele două cauze.

Prin cererea de intervenție nr. 13721/12.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar C.N.S.C. nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., prin reprezentantul legal ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele: *„a. Admiterea în principiu a cererii de intervenție; b. Respingerea contestației formulată de ofertanta Asocieria ... SRL ... SA, privind caracterul neconform și inadmisibil al ofertei sale; c. Respingerea contestației formulată de ofertanta Asocieria ... SRL ... SA, privind caracterul neconform și inadmisibil al ofertei subscrisei; d. Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate a ofertei depuse de contestatoarea Asocieria ... SRL ... SA, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului; e. Repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta cerere de intervenție în partea ce privește caracterul neconform și inadmisibil al ofertei, având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției; f. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 737/22.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar nr. ...**), SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 91231/20.10.2021, pentru **lotul nr. 2** – „Execuție lucrări eliberare

amplasament – instalații electrice și racord electric a Pasajului subteran din proiectul «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul ...», municipiul ...», documente emise de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul: ..., Municipiul ...»”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În susținere, autoarea contestației arată că a depus ofertă pentru lotul nr. 2 din cadrul procedurii de atribuire, iar prin adresa nr. 35245/26.04.2021, întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: „În cadrul propunerii tehnice nu am regăsit următoarele fișe tehnice: FT - ST 113; FT - ST 60; FT- ST 46; FT - ST 42; FT - ST 38; FT - ST 39; FT-ST 16; FT-ST 17; FT- ST 44; FT-ST 15-077. Clarificați”.

Cu referire la aceste solicitări, petenta precizează că, prin adresa nr. 360/28.04.2021, a răspuns, atașând la punctul c) specificațiile tehnice (ST) solicitate de organizatoarea procedurii.

Menționează că, în data de 20.10.2021, prin adresa nr. 91231/20.10.2021, publicată în SEAP, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, deoarece răspunsul oferit la solicitările de clarificări a fost neconcludent, iar propunerea tehnică este neconformă și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nefiind prezentate fișele tehnice F5, aferente echipamentelor/ utilajelor cu/ sau fără montaj necesare lucrării în cadrul ofertei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că decizia autorității contractante nu este corectă, sens în care prezintă următoarele argumente:

- în cadrul documentației tehnice pentru lotul nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat atât în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice LOT 2, cât și în caietul de sarcini - cap. 9 Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Fișele tehnice F5 aferente echipamentelor/utilajelor cu/fără montaj necesare lucrării, completate la toate rubricile, vor cuprinde toate caracteristicile dotărilor oferite. Acestea vor fi însoțite, în mod obligatoriu de oferte de la producător care să confirme caracteristicile/specificațiile dotărilor aferente”;

- potrivit caietului de sarcini, în cadrul listelor de cantități de lucrări autoritatea contractantă a definit ca „utilaje și echipamente” un singur utilaj/echipament, respectiv Specificație tehnica unificată - ST 24-Transformatoare de măsură de curent de joasă tensiune. În acest sens, petenta indică formularul F4 intitulat „Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusive dotări”;

- aferent acestuia, în SEAP, autoritatea contractantă a publicat un singur formular F5 (pag .967-979), expres pentru utilajul/echipamentul menționat în formularul F4, având conținutul „TRANSFORMATOARE DE MĂSURĂ DE CURENT DE JOASĂ TENSIUNE”; contestatoarea afirmă că a completat și depus în cadrul propunerii tehnice acest unic formular F5 solicitat;

- specificațiile tehnice FT - ST 113; FT - ST 60; FT - ST 46; FT - ST 42; FT - ST 38; FT - ST 39; FT-ST 16; FT-ST 17; FT -ST 44; FT-ST 15-077 au fost solicitate de către autoritatea contractanta abia prin adresa nr. 35245/26.04.2021, acestea nefiind incluse în formulare de tip F5 - aferente echipamentelor/utilajelor cu/sau fără montaj necesare lucrării.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că aceste formulare nu au fost publicate de autoritatea contractantă în SEAP în momentul „publicării anunțului de atribuire lucrări”, acestea nefiind fișe tehnice ale unor echipamente sau utilaje cu sau fără montaj, ci numai specificații tehnice de materiale uzuale folosite în lucrările de instalații și rețele electrice. Astfel, cablurile, tuburile de protecție, firidele de distribuție, prizele de pământ, clemenele, armăturile etc. se regăsesc în formularul F3 „Listele de cantități și lucrări” cu denumirea de „materiale”.

Dacă autoritatea contractantă considera că și acestea sunt utilaje/echipamente, atunci era necesar să le definească ca atare în formularul F4 intitulat „Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, și abia apoi să pretindă completarea formularului F5 pentru fiecare dintre ele, care se impunea a se regăsi printre documentele publicate în SICAP, apreciază contestatoarea.

În ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă a reținut că pentru Obiectivul 1 nu s-a prezentat nicio fișă tehnică F5, însă acest obiectiv nu cuprindea vreo fișă tehnică F5, respectiv vreun „utilaj sau echipament” pentru a impune depunerea formularului F5 pentru acesta, arată petenta.

De aceea, susține contestatoarea, ca urmare a solicitării de clarificări, a depus specificațiile tehnice ale materialelor respective ca o dovadă a bunei- credințe în cadrul procedurii de achiziție publică, însă nu poate fi descalificată pentru „neîndeplinirea unei cerințe care nu se regăsea”.

În concluzie, SC ... SRL arată că este nefondată decizia autorității contractante ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 91231/20.10.2021, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, deoarece a depus în propunerea tehnică toate formularele F5 solicitate de organizatoarea procedurii, a completat toate rubricile acestui formular, cu toate caracteristicile dotărilor oferite, iar producătorul a vizat pentru confirmare aceste caracteristici și specificații oferite.

Față de cele de mai sus, susține că adresa nr. 91231/20.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021 sunt nelegale în ce privește respingerea ofertei

societății sale, drept pentru care solicită anularea acestora, reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale. În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 16.558,68 lei, pentru lotul contestat. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractante.

Prin adresa nr. 93727/27.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea acesteia, în principal, pe cale de excepție, pentru lipsa calității procesuale active, respectiv ca fiind lipsită de interes, iar pe fond ca fiind neîntemeiată.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii arată că a inițiat procedura de atribuire prin publicarea anunțului de participare ... în SEAP, iar odată cu acesta a publicat integral și documentația de atribuire. Procedura de atribuire s-a desfășurat online, prin intermediul operatorului SEAP, pentru lotul nr. 2 fiind depuse două oferte, de către ... SA, respectiv ... SRL.

Procedura de atribuire a contractului a făcut obiectul controlului ex-ante exercitat de către ANAP, în conformitate cu decizia de verificare nr. 10445/22.12.2020, anexă la Ordinul nr. 2476/22.12.2020 al președintelui ANAP și a primit aviz conform necondiționat pentru toate etapele, inclusiv raportul procedurii, precizează autoritatea contractantă.

După ce menționează că în data de 18.10.2021, autoritatea contractanta a postat, în SEAP, raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021, a comunicat rezultatul procedurii către SC ... SRL prin adresa nr. 91231/20.10.2021.

Referitor la contestația în cauză, privind lotul nr. 2, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active, respectiv a lipsei de interes, susține că, pe parcursul evaluării ofertelor, a solicitat ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare. Astfel, prin adresa nr. 50181/11.06.2021 a solicitat SC ... SRL să prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 23.08.2021, iar societatea a răspuns în termen solicitării, prelungindu-și valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data anterior indicată.

Ulterior, prin adresa nr. 71810/19.08.2021, comisia de evaluare i-a solicitat din nou acestui ofertant să-și prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 31.12.2021, dar acesta nu a dat curs solicitării, situație care echivalează cu refuzul ofertantului de a prelungi garanția de participare și perioada de valabilitate a ofertei.

În consecință, „refuzul ofertantului de a-și prelungi garanția de participare și perioada de valabilitate a ofertei, echivalează cu renunțarea la calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire și pierderea interesului actual”, consideră autoritatea contractantă.

Invocând dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită admiterea excepțiilor invocate, întrucât contestatoarea „nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actul atacat”. De asemenea, invocă considerentele deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară.

2. Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, arătând că, în urma analizei propunerilor tehnice, oferta societății a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a respectat cerința privind prezentarea fișelor tehnice F5, aferente echipamentelor/utilajelor cu/fără montaj necesare lucrării, completate la toate rubricile, care să cuprindă toate caracteristicile dotărilor oferite, însoțite de oferte de la producător ce confirmă caracteristicile/ specificațiile dotărilor aferente.

Procesul verbal nr. 52145/17.06.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, document prin care oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă și neconformă a primit avizul conform necondiționat emis de ANAP cu nr. 11058/12508/CN1027000/AC/ 22.06.2021, precizează organizatoarea procedurii.

Detaliind, autoritatea contractantă susține că, în etapa de analiză a propunerii tehnice depuse de contestatoare, comisia de evaluare nu a identificat următoarele fise tehnice: FT- ST 113; FT - ST 60; FT -ST 46; FT - ST 42; FT - ST 38; FT - ST 39; FT - ST 16; FT - ST 17; FT - ST 44; FT - ST 15-077.

Contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei folderul - Propunere tehnică lot2, parte 1, care conținea doar fișa tehnică FT-ST24, aferentă Obiectului 2 de la LOT2 și nu a prezentat deloc fișele tehnice F5 aferente Obiectului 1 de la LOT2, deși acestea erau prevăzute în documentația de atribuire, precizează organizatoarea procedurii.

Cu privire la aceste aspecte, arată că, prin adresa nr. 35245/26.04.2021, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, i-a solicitat clarificări, iar ca răspuns, prin adresa nr. 360/28.04.2021, ofertantul a depus fișele tehnice solicitate de către comisia de evaluare.

Referindu-se la răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă susține că depunerea fișelor tehnice nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, și nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, modificările operate de către ofertant în

legătură cu propunerea sa tehnică nu se încadrează în categoria viciilor de forma, și nici nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, ci aduce completări substanțiale ofertei inițiale și modifică conținutul propunerii tehnice, devenind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Arătând că prezentarea fișelor tehnice F5 a solicitat-o prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă indică secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, LOT2 (pag. 14) din fișa de date, precum și caietul de sarcini aferent Lotului 2, Cap. 9 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pag. 13, punctul 3.

Totodată, arată că fișele tehnice F5 sunt descrise în cadrul proiectului tehnic, Secțiunea II- Memoriu tehnic pe specialități (pag. 12), document care face parte din documentația de atribuire postată în SEAP.

Chiar dacă în SEAP a postat formularul model doar pentru Obiectul 2 de la LOT2, care conținea doar o fișă tehnică, este evident faptul că fișele tehnice aferente Obiectului 1, respectiv fișele FT - ST 113; FT - ST 60; FT - ST46; FT - ST 42; FT - ST 38; FT - ST 39; FT - ST 16; FT - ST 17; FT - ST 44; FT - ST 15-077 erau obligatorii, fiind menționate și descrise în cadrul documentației de atribuire, consideră autoritatea contractantă.

Precizarea contestatoarei conform căreia fișele lipsă nu ar fi fișe tehnice, ci specificații tehnice de materiale, nu este fondată, deoarece și fișa FT-ST24 are aceleași caracteristici, fiind fișe tehnologice, așa cum au fost denumite și în cadrul proiectului tehnic, susține autoritatea contractantă.

Menționează că celălalt ofertant a prezentat toate fișele tehnice solicitate, aferente lotului 2, iar contestatoarea le-a prezentat în urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, astfel că pentru a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea), comisia de evaluare nu i-a putut crea ofertantului contestator un avantaj prin acceptarea depunerii acestora după data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, oferta tehnică este neconformă, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv prezentarea fișelor tehnice F5 aferente echipamentelor/utilajelor cu/fără montaj necesare lucrării, completate la toate rubricile, care să cuprindă toate caracteristicile dotărilor oferite, și să fie însoțite de oferte de la producător, care să confirme caracteristicile/specificațiile dotărilor aferente, arată autoritatea contractantă, precizând că societatea contestatoare nu a prezentat deloc fișele tehnice F5 aferente Obiectului 1 de la lotul 2.

În concluzie, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... susține că a fost fondată decizia de respingere a ofertei SC ... SRL, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv

neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin (3). Lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Menționează că această decizie a fost împărțită și de către ANAP prin avizul conform necondiționat emis în exercitarea controlul de calitate și regularitate a concluziilor comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora, conform listelor de verificare și procesului verbal nr. 52145/17.06.2021, postat în SEAP în data de 17.06.2021.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016. Dovada comunicării acestui punct de vedere către societatea contestatoare a fost atașată.

Ca răspuns la solicitările Consiliului formulate prin adresa nr. ..., prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă în data de 22.10.2021, iar prin adresa nr. 746/27.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., Sucursala ..., a sumei de 16.558,68 lei.

În probațiune, prin adresa nr. 94276/29.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 748/29.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea SC ... SRL a transmis note de ședință prin care a solicitat respingerea excepțiilor lipsei calității procesuale active și a lipsei interesului, ca nefondate, respingerea apărărilor autorității contractante, precum și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Referindu-se la argumentul invocat de către autoritatea contractantă, respectiv lipsa calității de persoană vătămată prin raportare la actul atacat pentru că nu a răspuns solicitării nr. 71810/19.08.2021 de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, situație care ar echivala cu renunțarea la calitatea de ofertant, contestatoarea subliniază că, în secțiunea dedicată din SEAP „Solicitări de clarificări/întrebări”, autoritatea contractantă a publicat două anunțuri: primul la data de 27.04.2021 privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor; al doilea, la data de 11.06.2021 privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare. Arată că a răspuns la ambele solicitări și nu există vreo solicitare la care să nu fi răspuns.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că nedepunerea dovezii privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare trebuia să facă obiectul unei cereri de clarificări, care nu i-a fost adresată, menționând că după momentul depunerii ofertelor nu mai putea publica nimic în SEAP din proprie inițiativă, ci doar să răspundă la solicitări de clarificări anterior publicate de către autoritatea contractantă pe aceeași platformă.

Totodată, susține că motivul invocat de către autoritatea contractantă sub denumirea de „excepție” este de fapt un motiv de respingere a ofertei societății sale, însă neavut în vedere în raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021, sens în care invocă dispozițiile art. 216 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, după ce arată că motivele respingerii ofertanților sunt obligatorii, iar lipsa răspunsului privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare nu au constituit motivul descalificării ofertei sale, contestatoarea consideră că, sub „paravanul unei excepții”, autoritatea contractantă a suplimentat motivele care au dus la respingerea ofertei societății sale, cu încălcarea prevederilor art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la excepțiile invocate, petenta invocă prevederile art. 36 C. p. c., precum și cele ale art. 2 alin. (1), respectiv art. 3 lit. f) alin. (3) din același act, și consideră că momentul de la care interesul își pierde actualitatea este cel al excluderii definitive din procedură prin neatacarea în termen a măsurii excluderii, ori prin rămânerea definitivă a soluției de respingere a contestației față de măsura luată. În consecință, în calitate de ofertant exclus, își justifică atât legitimarea procesuală activă, cât și interesul în a acționa împotriva măsurii excluderii, motiv pentru care cele două excepții se impun a fi respinse.

Cu referire la aspectele de fond, petenta arată că își menține argumentele din cadrul contestației, în sensul că proiectul tehnic nu conține nicio fișă tehnică, iar mențiunile ST reprezintă „specificații tehnice”.

În opinia sa, precizarea din solicitarea de clarificări nr. 35245/26.04.2021 a autorității contractante, potrivit căreia „în cadrul propunerii tehnice nu am regăsit următoarele fișe tehnice: FT - ST 113; FT - ST 60; FT - ST 46; FT - ST 42; FT - ST 38; FT - ST 39; FT- ST 16; FT-ST 17; FT -ST 44; FT-ST 15-077” este un nonsens, deoarece nu există „FT-ST” care ar însemna „fișă tehnică - specificație tehnică” și în niciun înscris al documentației de atribuire nu face referire la așa ceva. Adăugirea „FT” la specificația tehnică a materialelor din lucrare a apărut abia prin solicitarea de clarificări nr. 35245/26.04.2021, susține contestatoarea.

Mai susține că în cadrul caietului de sarcini nu se regăsesc decât două mențiuni generice privitoare la faptul că fișele tehnice aferente echipamentelor/utilajelor vor cuprinde toate caracteristicile dotărilor oferite, precum și că garanția se impune a fi corelată cu garanția de bună execuție a obiectivului.

Pentru aceste motive, în opinia contestatoarei, caietul de sarcini nu califică ca utilaj sau echipament vreunul dintre materialele pentru care autoritatea contractantă a pretins că se impunea întocmirea unei fișe tehnice și depunerea formularului F5. În acest sens, arată că la pag. 13 a caietului de sarcini sunt enumerate toate formularele ce se impun a se

anexa la formularul de ofertă, iar formularul F5 nu este prevăzut între acestea.

În ce privește susținerea că formularul F5 din secțiunea 2 ar fi fost un formular „model”, după care ar fi trebuit completate și celelalte formulare F5 pretinse de autoritatea contractantă pentru prima dată prin solicitarea de clarificări, contestatoarea menționează că această afirmație apare acum pentru prima dată. Obiectivul nr. 1 nu conține nici măcar formular F4, dovadă a faptului că nu conține utilaje sau echipamente pentru care societatea sa să fie obligată să completeze formular F5 – fișă tehnică, arată autoarea contestației.

Raportându-se la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că a fost descalificată pentru neîndeplinirea unei cerințe cu privire la care nu a fost informată corect, complet și precis, aspect ce nu îi poate fi imputată și care nu se regăsește în documentația de atribuire, fiind rezultatul unei interpretări discreționare a autorității contractante.

Dovada comunicării acestui document și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 09.12.2021, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin contestația nr. 10770/01.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 91226/20.10.2021, pentru **lotul nr. 1** – „Execuție lucrări aferente Proiectului «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul: ..., Municipiul ...»” și raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021 în ceea ce privește lotul 1, documente emise de către MUNICIPIUL ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul..., Municipiul ...»”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că la data de 20.10.2021 a fost publicată, în SEAP, adresa nr. 91226, potrivit căreia oferta asocierii sale a fost respinsă ca inacceptabilă în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

Precizează că această decizie a fost fundamentată pe următorul considerentul: „Răspunsurile transmise de Dumneavoastră prin adresa nr. 9474/25.08.2021, ca răspuns la solicitarea nr.71951/ 19.08.2021, au fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind neconcludente”, iar din raportul procedurii rezultă că oferta declarată câștigătoare a fost cea a ... SRL, cu o valoare de 39.475.845,87 lei, fără TVA, superioară celei ofertate de asocierea sa.

Justificându-și interesul în formularea contestației, ... SRL invocă dispozițiile art. 2 din Legea nr.101/2016, prin raportare la art. 6 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, coroborate cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din C. p. c. și prezintă următoarele argumente pe fond.

Susținând nelegalitatea și netemeinicia modalității de evaluare a ofertei Asocierii ... SRL/... SA, prezintă un rezumat al considerentelor din adresa privind comunicarea rezultatului, precum și al nelegalității/netemeinicii motivelor de excludere reținute de către autoritatea contractantă. Precizează că, în realitate, cele trei motive de inacceptabilitate a ofertei se subsumează unuia singur, respectiv modalitatea de prezentare și de întocmire a ofertei financiare, formularul F4, Deviz Sistem ITS.

În acest sens, contestatoarea afirmă următoarele:

1. Cu titlu preliminar, după ce indică solicitările ce i-au fost adresate și răspunsurile pe care le-a oferit, menționează că, în adresa privind comunicarea rezultatului, a fost indicată eronat adresa nr. 9474/25.08.2021 prin care ar fi răspuns la solicitarea de clarificări nr. 71951/19.08.2021, deoarece răspunsul a fost oferit prin adresa nr. 8067/25.08.2021.

Totodată, susține că autoritatea contractantă a verificat concludența răspunsului la solicitarea de clarificări prin raportarea la aspecte ce exced cerințelor documentației de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Raportându-se la cerințele fișei de date și la dispozițiile art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea subliniază că oferta sa se încadrează în fondurile disponibile, a fost corelată cu propunerea tehnică, nu prezintă o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută și nu reprezintă o abatere de la legislația incidentă.

În ceea ce privește prețul ofertat, arată că nu sunt incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, deoarece valoarea ofertei reprezintă 94% din valoarea estimată a achiziției și prin urmare, consideră că motivele de inacceptabilitate reținute de autoritatea contractantă nu sunt întemeiate pe cerințele documentației de atribuire, aceasta din urmă interpretând tendențios răspunsurile la solicitarea de clarificare, și ignorând posibilitatea ofertanților de a prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție.

Față de cele de mai sus, în opinia contestatoarei, pentru modalitatea de elaborare a propunerii financiare cerințele relevante ale fișei de date sunt: formularul de ofertă; anexă la formularul de ofertă; anexa — Listă a Echipamentelor/utilajelor care necesită montaj, dotări/echipamente fără montaj, livrate și recepționate pe șantier, ca plată intermediară conform Instrucțiunii privind plata echipamentelor și/sau a materialelor livrate și recepționate de către beneficiar pe Șantier, în cadrul contractelor de lucrări finanțate prin Programul Operațional Regional, aprobată prin Ordin nr. 3077/04.11.2019; formular F1: Centralizatorul total al cheltuielilor pe obiectiv; formularele F2: Centralizator total al cheltuielilor pe categorii de lucrări; formularele F3: Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări; formular F4: Listele cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări;

formular C6: Lista consumurilor de resurse materiale pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3, prezentând furnizorul de materiale; formular C7: Lista consumurilor cu mâna de lucru pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3; formular C8: Lista consumurilor privind utilajele de construcții, pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3; formular C9: Lista consumurilor privind transporturile, pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3.

2. Criticând aspectele reținute de către autoritatea contractantă referitoare la detalierea preturilor din formularele F4 - Sistem ITS, respectiv „datorită faptului că prețurile echipamentelor din Formularele F4 cuprind și costuri de montaj, care fac parte din devizele de montaj și costuri cu softuri, care fac parte din Formularele F4 - Softuri, comisia de evaluare a stabilit răspunsul Dumneavoastră ca fiind neconcludent”, contestatoarea susține că întrebarea viza detalierea diferenței dintre prețul ofertat și prețul din ofertele de preț de la furnizori pentru devizul Sistem ITS.

Subliniază că, la pct. 1 din adresa nr. 8067/25.08.2021, a prezentat detalierea diferenței de preț dintre prețul ofertat și cel de la furnizori, transmițând tabelul anexat solicitării, completat, în coloana dedicată, cu detalierea prețului ofertat pentru echipamentele respectiv cu observațiile incidente, motiv pentru care susține că decizia comisiei de evaluare este nefondată.

După ce menționează că organizatoarea procedurii a reținut faptul că din defalcarea prețului de la furnizor rezultă că acesta cuprinde prețul echipamentului și o diferență de preț, în care sunt incluse „cheltuieli respectiv utilaje, semnalizare rutieră, setare/configurare livrare/depozitare/asamblare automat individual”, petenta susține că lipsa corespondenței între motivul de inacceptabilitate și argumentarea aferentă determină încălcarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, conform căreia autoritatea contractantă avea obligația prezentării motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei. În opinia contestatoarei, premisa motivării nu este circumstanțiată neconcludenței răspunsului, ci a unei preținse abateri în modalitatea de prezentare, în ofertă, a formularului F4 pentru devizul Sistem ITS.

Arătând că în fișa de date, secțiunea III.1.9) Legislația aplicabilă, nu este indicată H.G. nr. 907/2016, reglementare care nu este impusă nici prin caietul de sarcini, contestatoarea consideră că raportarea motivului de excludere la acest text normativ nu poate fi, de plano, acceptată, deoarece prin cerințele privind modalitatea de elaborare a ofertei nu s-a impus respectarea unui anumit format sau conținut. În acest sens, invocă clarificarea nr. 19, întrebarea 3, în care, anterior datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a făcut referire explicit la Devizul Sistem ITS.

Precizând că, în documentația de atribuire, nu există nicio cerință/reglementare care să impună un format/conținut costului inclus în formularele F4, contestatoarea subliniază că, în cazul concursului dintre clauzele documentației de atribuire și clauzele legii, lato sensu, prevalează primele, autoritatea contractantă fiind ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, iar în subsidiar, normele legale.

Prin urmare, în opinia sa, comisia de evaluare nu poate „considera” asupra modalității de elaborare a devizelor ofertei atât timp cât fișa de date permite explicit posibilitatea ofertanților de a prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, propria furnitură de echipamente și platforme software, arată contestatoarea, sens în care invocă răspunsul consolidat la solicitările de clarificare anterioare datei limită de depunere a ofertelor, respectiv clarificarea nr. 18, întrebarea 7, cu referire la Devizul Sistem ITS.

Susține că, în speță, tehnologia de execuție adoptată de asociere, dar cu prevalență, furnitura de echipamente și platforme software oferite, cuprinde configurări prestabilite ale echipamentelor, intrinseci funcțiunii și utilizării specifice acestora potrivit destinației, altele decât cele ce fac propriu zis obiectul manoperei de montaj, instalare in situ, respectiv teste, probe. Prețurile echipamentelor din formularul F4 deviz sistem ITS sunt bazate pe ofertele furnizorilor declarați și cuprind, exclusiv și limitativ, costuri proprii, intrinseci echipamentelor dotate cu platformă software necesară și proprie funcțiunii, destinației pentru care urmează a fi utilizate, sens în care detaliază.

Comisia de evaluare a constatat că prețul echipamentului prevăzut în F4 este compus din „preț echipament + costuri adiționale afectate prețului unitar cca 3,5 % + o diferență care include cheltuieli, respectiv utilaje, semnalizare rutieră, setare/configurare/livrare/depozitare/asamblare” și a considerat că aceste servicii/ activități fac parte din devizele de montaj ale echipamentelor, menționează autoarea contestației.

Cu privire la aceste aspecte, invocând și natura costurilor, autoarea contestației prezintă un exemplu de calcul și subliniază că este greșită concluzia comisiei de evaluare, potrivit căreia valoarea de 1.211,00 lei, parte componentă a prețului echipamentului din oferta furnizorului, ar face parte din devizele de montaj ale echipamentelor, reprezentând motivul de excludere. În susținerea afirmației anterioare, contestatoarea precizează că solicitarea de clarificare a fost „să prezentați, prețul echipamentelor și să detaliați diferența de preț între prețul ofertat și prețul de la furnizor”, arătând că diferența este valoarea de 7.951,93 lei pe care a detaliat-o și explicat-o în cuprinsul răspunsului, nicidecum valoarea de 1,211.00 lei. A menționat în cuprinsul adresei nr. 8067/ 25.08.2021 că diferența de preț dintre prețul ofertat și prețul de la furnizor este de cca. 3,5 % din valoarea echipamentelor înscrise în F4, și

reprezintă costuri adiționale afectate prețului unitar/echipament, sens în care detaliază.

3. Criticând aspectul reținut de către autoritatea contractantă cu privire la detalierea prețului din ofertele de preț de la furnizori, respectiv „nu s-a detaliat prețul de la furnizor pe fiecare categorie de servicii/lucrări/soft/program”, autoarea contestației susține că, și în acest caz, ipoteza neconcludenței răspunsului este necorelată cu motivarea ce-i succede. În acest sens, consideră că cerința de prezentare defalcată a costurilor pentru servicii/lucrări/soft/ programare se citește „servicii sau lucrări sau soft sau programare”, modalitatea de solicitare nefiind enumerativă, ci selectivă, la care a răspuns întocmai, sens în care invocă decizia C.N.S.C. nr.

Totodată, contestația subliniază că nu a fost specificat nivelul de detaliu și nici modalitatea explicită de categorisire a costurilor, aspect față de care indică „abordarea tabelară de la pct. 1 al clarificării”, și afirmă că răspunsul formulat a fost elocvent în raport de solicitarea comisiei de evaluare și cerințele documentației de atribuire.

Menționează că prețul ofertat, cuprinzând prețul pe echipament și cost adițional alocat (servicii/lucrări/soft/program), este propriu furnizorului și nicidecum ofertantului, fiind doar preluat, ca atare, în oferta financiară. Prețul este asumat expres, însă nu poate face o analiză defalcată a prețului furnizorului și nici o defalcare a valorilor/categoriilor de cheltuieli avute în vedere de furnizor, fiind elemente extrinseci, care țin de secretul profesional al acestuia.

Față de cele de mai sus, contestația susține că evaluarea răspunsului a fost abuzivă și tendențios efectuată, încălcând dispozițiile art. 136 alin (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 deoarece a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, astfel cum rezultă din adresa nr. 63849/26.07.2021, în anexa căreia a depus oferte de la furnizori pentru prețurile echipamentelor oferite, dovedind asumarea și sustenabilitatea prețului oferta. Prin urmare, raportat și la răspunsul de la întrebarea nr. 1 din clarificare, prețurile oferite sunt sustenabile și suficiente pentru realizarea obiectivului de investiții, mai susține contestația.

Invocând prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește solicitarea de clarificări, comisia de evaluare fiind obligată să evalueze oferta depusă în limitele prescrise de documentația de atribuire și legislația incidentă.

Totodată, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, deoarece a formulat o adresă de solicitare adresată doar ... SRL, cu nesocotirea prev. art. 209 alin. (2) din actul normativ invocat mai sus.

4. Criticând aspectul reținut de către autoritatea contractantă cu privire la timpul alocat în deviz, respectiv „Montaj centrul de comandă și control/Echipamente în centrul de comandă - str. Gării”, art. MCC-011-Realism setări și configurări, iar timpul alocat pentru realizarea activităților de integrare, configurare ale platformei în funcție de cele 4 sisteme „este destul de mic în comparație cu amploarea activităților din cadrul art. MCC011”, contestatoarea face trimitere la propunerea tehnică, precum și la solicitarea de clarificări nr. 63849/26.07.2021.

Arată că art. MCC-011 - Realizare setări și configurări se referă la setări și configurări generale pentru toată soluția (MCC-01- MCC-010), fiind prevăzute 12,8 ore/ buc. pentru care sunt incluse doar costurile ocazionate de setarea și configurarea pentru integrarea la client a articolelor pe partea de software. Subliniază că articolele de bază oferite sunt de ultimă generație și presupun minima intervenție post-fabricație.

După ce indică faptul că, pentru timpul alocat realizării activității, comisia de evaluare nu a reținut o neconcludență a răspunsului, ci o neconformitate a acestuia, contestatoarea susține că, prin raportare la documentația de atribuire, ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectele tehnice, caietele de sarcini și devizul pe obiecte și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că echipamentele, inclusiv software, sunt oferite de la același producător, respectiv cu compatibilitate certificată, integrarea tuturor componentelor sistemului într-un ecosystem centralizat de tip virtualizare, care preia informațiile de la toate subsistemele și le afișează în softul mașter, verificarea conexiunilor se face în mod automat prin intermediul softului, orice defect însemnând o eroare identificabilă instantaneu, punctează autoarea contestației.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal și netemeinic oferta aparținând ... SRL, deoarece aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislației incidente privind autorizarea în scopul executării activităților contractuale, sens în care prezintă următoarele critici:

1. Ofertantul în cauză nu este autorizat în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție. În acest sens invocă cerința de la pct. 7 din cadrul fișei de date cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și cerințele caietului de sarcini, considerând că documentația de atribuire impune prezentarea tuturor autorizațiilor necesare desfășurării lucrărilor ce fac obiectul contractului.

2. Susținând că ofertantul nu a prezentat personal calificat/autorizat - Sistem de management Trafic, menționează că

pentru această activitate autoritatea contractantă a dedicat un memoriu întreg și un caiet de sarcini, sens în care redă fragmentele relevante. Față de acest aspect, susține că ofertantul respectiv nu a prevăzut și nu are personal calificat privind instruirea și operarea acestor sisteme.

3. Fișele tehnice ofertate nu corespund cu solicitările din documentația de atribuire respective: corpurile de iluminat - nu sunt ofertate cu funcția de telegestiune și nu respectă cerințele din calculul lumino-tehnic. În acest sens, invocă fișele tehnice F5 din cadrul fișei de date și arată că ofertantul „nu a cuprins toate caracteristicile echipamentelor și dotărilor ofertate” și nu a anexat specificații tehnice pentru toate produsele ofertate.

4. Apreciind că planul calității depus de ofertantul criticat nu respectă cerințele din caietul de sarcini, deoarece nu include cerințele minime solicitate, arată că acesta „nu a prezentat PCCVI aplicabile”.

5. Graficul prezentat este general și nu prezintă îndeplinirea cerințelor solicitate prin formularul de propunere tehnică, respectiv: nu sunt prezentate subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități; nu conține graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului. Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din graficul Gantt se vor evidenția: cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută precum și cantitatea de manopera alocată pe fiecare activitate; prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile ce fac parte din drumul critic al proiectului.

6. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice nu prezintă corelate resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor. În concret, pentru lucrările de amenajări exterioare ofertantul nu a prezentat resursele necesare, respectiv calificări ale persoanelor care rezultă a fi necesare la toate obiectele unde sunt amenajări pentru protecția mediului.

7. Subcontractantul ... SRL are 6 angajați, astfel că nu are capacitatea să execute, respectiv să coordoneze, lucrări de instalații electrice reprezentând 14,06% din valoarea contractului.

8. Pentru lucrările de realizat în bulevardul Decebal - deviz incintă - au fost prevăzuți piloți foraj DN 600, iar prin raportare la această cerință, ofertantul nu a prezentat disponibilitatea personalului autorizat pentru efectuarea acestei activități, respectiv autorizație RTE Responsabil tehnic cu execuția autorizat domeniul 11.1. Lucrări speciale de fundații.

Susține că ofertantul „nu a prezentat subcontractant sau acces la utilaj de foraj pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului”.

9. Considerând că oferta tehnică nu cuprinde referiri necesare și obligatorii la potențialele defecte, modalitate de îndeplinire, termen de intervenție, durata de remediere, resurse alocate conform formular propunere tehnică, redă din fișa de date, și susține că ofertantul a prezentat și identificat mai puțin de 1/2 din posibilele defecte, iar măsurile de intervenție în garanție nu acoperă toate activitățile contractului, sens în care exemplifică.

10. Cu referire la termenul de garanție acordat, susține că ofertantul nu a prezentat declarație de la producător/furnizor pentru perioada minimă de garanție.

11. ... SRL nu a cuprins costuri pentru garanție extinsă, respectiv costuri care să acopere perioada suplimentară de garanție oferită.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale indicate în cuprinsul documentului, iar în dovedire, au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 10965/05.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL a indicat numele reprezentantului legal, respectiv administrator

Prin adresa nr. 10963/05.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., Sucursala ..., a sumei de 797.767,70 lei.

Prin adresa nr. 96914/08.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu referire la contestația ... SRL pentru lotul 1, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire și menționează că aceasta a făcut obiectul controlului ex-ante exercitat de către ANAP, în conformitate cu decizia de verificare nr. 10445/22.12.2020, anexă la Ordinul nr. 2476/22.12.2020 al președintelui ANAP, și a primit aviz conform necondiționat pentru toate etapele, inclusiv raportul procedurii.

I. Referindu-se la oferta contestatoarei, organizatoarea procedurii arată că aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, etapă în care i-au fost solicitate clarificări prin adresele: nr. 59637/12.07.2021, nr. 63849/26.07.2021 și nr. 71951/19.08.2021.

Astfel, susține că ofertanta a răspuns prin adresa nr. 9474/25.08.2021 la solicitarea de clarificări nr. 71951/19.08.2021, dar răspunsurile au fost considerate neconcludente de către comisia de evaluare, sens în care prezintă următoarele considerente:

1. Referitor la solicitarea 1: „Având în vedere că prețurile echipamentelor din ofertele de preț prezentate, diferă de prețurile din Formularele F4 - Sistem ITS - ... vă solicităm să prezentați, prețul

echipamentelor și să detaliați diferența de preț între prețul ofertat și prețul de la furnizor, prin completarea Tabelului anexat, coloana cu detalierea prețului ofertat al echipamentelor”, autoritatea contractantă precizează că ofertanta a completat tabelul anexat, defalcând prețul echipamentelor de la furnizor, și nu prețul echipamentelor oferite. În răspunsul prezentat asocierea a precizat că diferența de preț între prețul ofertat și cel din ofertele de la furnizor este de cca 3,5% din valoarea echipamentelor înscrise în F4 și reprezintă costuri adiționale aferente prețului unitar/echipament.

Din verificările efectuate, rezulta că diferența de preț dintre prețul ofertat și cel din ofertele de la furnizor este de 25% pentru echipamentul automat de dirijare a circulației, iar pentru restul echipamentelor este cca. 3,0% din valoarea echipamentelor înscrise în F4, susține autoritatea contractantă.

Din defalcarea prețului de la furnizor rezultă că acesta cuprinde prețul echipamentului și o diferență de preț în care sunt incluse cheltuieli respectiv utilaje, semnalizare rutiera, setare/configurare livrare/depozitare/asamblare automat/individual, iar comisia de evaluare a considerat că aceste servicii/activități fac parte din devizele de montaj ale echipamentelor, precizează autoritatea contractantă.

Mai susține autoritatea contractantă că a constatat că prețul echipamentului prevăzut în F4 este compus din: preț echipament + costuri adiționale afectate prețului unitar cca 3,5 % + o diferență care include cheltuieli, respectiv utilaje, semnalizare rutieră, setare/configurare/ livrare/depozitare/asamblare automat/individual.

Invocând prevederile Ordinului nr. 863 din 2 iulie 2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, respectiv dispozițiile H.G. nr. 28/2008, autoritatea contractantă susține că a considerat că prețul echipamentelor prevăzute în formularele F4 trebuie să fie compus din prețul fiecărui echipament și cheltuieli de transport (în cazul în care este loco șantier).

Referindu-se diferența de preț dintre prețul echipamentelor din formularul F4 și prețul echipamentelor din oferta de la furnizor, de 3,5%, ce reprezintă o ajustare a prețului echipamentelor care cuprinde: riscuri contractuale, fluxuri (majorări) avute în vedere la combustibil, piese schimb, asigurări, reparații, consumabile, diferențe de curs valutar, inflații, fluctuații mari de preț, alte riscuri ce pot apărea cu societățile colaboratoare, invocată de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează că în acordul contractual privind execuția lucrărilor există clauza de ajustare a prețurilor, care se aplică la valoarea situației de lucrări, inclusiv la echipamentele furnizate.

Din cauza faptului că prețurile echipamentelor din formularele F4 cuprind și costuri de montaj, ce fac parte din devizele de montaj și costuri cu softuri (care fac parte din formularele F4 - Softuri), a stabilit că răspunsul contestatoarei este neconcludent, iar oferta inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, arată autoritatea contractantă.

Totodată, a constatat că nu s-au respectat prevederile H.G. nr. 28/2008, deoarece s-au inclus cheltuieli cu manopera aferentă serviciilor de configurare/setare în costul echipamentelor, iar prin răspunsul dat, ofertanta nu a justificat/argumentat prezența acestor costuri, atât în prețul echipamentelor din cadrul propunerii financiare, cât și în prețul de la furnizor.

În ceea ce privește indicarea prevederilor H.G. nr. 907/2016, organizatoarea procedurii menționează că a fost o eroare de redactare, fiind evident că normele aplicabile sunt cele ale H.G. nr. 28/2008.

2. Referindu-se la solicitarea 2, respectiv: „Având în vedere că prețurile echipamentelor din ofertele de preț de la Bad Dog sunt loco șantier și includ toate lucrările necesare instalării și configurării echipamentelor, iar echipamentele vor fi livrate cu softuri și programe instalate, conțin PIF, instructaj inclusiv mentenanță în perioada de garanție, iar în prețurile echipamentelor de la ... sunt incluse servicii de configurare și integrare sistem management trafic (în servicii de configurare Sistem de gestionare senzori), vă solicităm să detaliați prețul prezentat în ofertele de preț astfel: preț echipamente și preț pentru fiecare categorie de servicii/lucrări/soft/program aferent echipamentului respectiv”, autoritatea contractantă susține că ofertanta a răspuns, dar nu a detaliat costurile pe fiecare categorie de lucrări de servicii/ lucrări/ soft/ program aferent echipamentului respectiv.

Astfel, a constatat că prețul de la furnizor este format din prețul echipamentului, la care se adaugă o sumă ce reprezintă costuri cu instalare în rack și depozitare, instalare, programare/configurare HDD sau softuri, realizarea de conexiuni, deși costurile prevăzute pentru lucrări/servicii de configurare, programare, conexiuni fac parte din devizele de montaj ale echipamentelor, iar softurile fac parte din formularele F4.- Centrul de control - software (date de proiectant).

Deoarece nu s-a detaliat prețul de la furnizor pe fiecare categorie de servicii/lucrări/soft/program (conform solicitării de clarificări), răspunsul ofertantei a fost neconcludent, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, conchide organizatoarea procedurii.

3. În ceea ce privește solicitarea nr. 3, care viza art. MCC-011-Realizări setări și configurări, solicitare pe care o redă, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul său, ofertanta a comunicat faptul că a prevăzut 12,8 ore/ buc., iar echipamentele oferite sunt de ultimă generație.

Raportându-se la cerințele din fișa tehnică FT-26, precum și la descrierea articolelor de montaj MCC011, de la pag. 3050 din documentația tehnică de atribuire, autoritatea contractantă susține că prin acest articol de manoperă se realizează instalarea, configurarea și customizarea platformelor software centrale prevăzute pentru asigurarea funcționalității sistemului integrat și conformitatea cu cerințele din proiect.

Astfel, ofertanta trebuia să explice, conform modului propriu de organizare a activităților, timpii și manopera necesară pentru realizarea activităților de integrare, configurare ale platformei în funcție de cele 4 sisteme, respectiv sistem de control management trafic, sistem de control management transport public și informare călători, sistem de control camere video CCTV, respectiv sistem de control semaforizare. Comisia de evaluare a considerat că timpul alocat, de 12,8 ore/ buc., pentru realizarea activităților de integrare, configurare ale platformei în funcție de cele 4 sisteme, este foarte mic în comparație cu amploarea activităților din cadrul art. MCC011, iar răspunsul a fost considerat neconcludent, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, iar oferta declarată inacceptabilă.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă, ca nefondate, criticile aduse deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a rezultatului procedurii.

II. Pentru criticile din cadrul contestației ce vizau oferta declarată câștigătoare, depusă de ... SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, ca neîntemeiate, și prezintă, în mod punctual, următoarele argumente:

1. În ceea ce privește efectuarea de lucrări de termoprotecție, arată că în memoriu tehnic de arhitectură a proiectului, la cap. IV îndeplinirea cerințelor de calitate, punctul 3. cerința „C” Securitate la incendiu, este prevăzut că pasajul subteran nu se încadrează în categoria de construcții ce se supun prevenirii și stingerii incendiilor. Ca urmare, nu este necesară autorizație specială IGSU, deoarece nu există lucrări de termoprotecție, ci doar lucrări de hidroizolație termoadezivă cu membrane termosudabile și membrana termoizolatoare bentonitică, conchide autoritatea contractantă.

2. Pentru critica potrivit căreia lipsește personalul calificat/autorizat - Sistem de management al traficului, autoritatea contractantă susține că, la pag. 795 din propunerea tehnică, ... SRL a prezentat personalul de specialitate necesar în executarea lucrărilor.

3. În combaterea criticii potrivit căreia fișele tehnice ofertate nu corespund cu solicitările din documentația de atribuire, corpurile de iluminat nefiind ofertate cu funcția de telegestiune și nerespectând cerințele de calcul luminotehnic, autoritatea contractantă susține că, la pag. 499 din propunerea tehnică, ... SRL a prezentat fișa tehnică pentru

corpurile de iluminat, ce corespunde cu cerințele solicitate. A prezentat fișe de la producător și caracteristicile corespunzătoare, inclusiv în privința sistemului de telegestiune care corespunde cu cel solicitat. Fișele tehnice F5 aferente utilajelor și echipamentelor au fost completate la toate rubricile, și cuprind toate caracteristicile, specificațiile tehnice ale echipamentelor și dotărilor oferite.

4. Referindu-se la critica ce privea planul calității, organizatoarea procedurii arată că, la pag. 32 din caietul de sarcini, a prevăzut: „Planul calității elaborate de Contractant se pune la dispoziția Autorității Contractante la ședința de demarare a activităților în Contract”. Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică Planul calității la pag. 245, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, iar PCCVI au fost prezentate la pag. 334-351.

5. În ceea ce privește critica „Graficul prezentat este general și nu prezintă îndeplinirea cerințelor solicitate prin formularul de propunere tehnică (...)”, autoritatea contractantă susține că la pag. 352-356 din propunerea tehnică a fost prezentat graficul Gantt, drumul critic, care cuprinde perioadele de desfășurare a activităților și subactivităților, cu data de începere și data de finalizare a acestora, cantitatea de utilaje și necesarul pentru fiecare activitate și subactivitate, precum și cantitatea de manoperă alocată fiecărei activități/ subactivități. Pe graficul Gantt a fost prezentată activitatea părinte, activitatea jalon, activitatea critică și activitatea ce se realizează privind execuția proiectului, precizează autoritatea contractantă. La pag. 357-374 din propunerea tehnică, au fost prezentate resursele alocate pe fiecare activitate în parte, în baza structurii WBS, cu evidențierea unității de măsură, cantitățile de lucrări, cantitatea de manoperă, precum și echipamentele alocate pe fiecare activitate în parte.

6. Cu privire la critica potrivit căreia graficul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, nu prezintă corelate resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că în graficul de realizare a investiției au fost prezentate lucrările de protecția a mediului pentru toate obiectivele, și cuprind durata de realizare a acestor activități cu data de începere și finalizare a activității pentru fiecare obiect în parte, iar la pag. 892-894 a fost prezentat tabelul cu personalul de execuție, la poziția 60 regăsindu-se personalul specializat pe peisagistică, pe lângă alte calificări de personal.

7. Ca răspuns la critica potrivit căreia subcontractantul ... SRL are 6 angajați, neavând capacitatea să execute, respectiv să coordoneze lucrări de instalații electrice reprezentând 14,06% din valoarea contractului, autoritatea contractantă susține că ofertantul are capacitatea de a realiza lucrările de instalații electrice, sens în care indică pag. 782 și pag. 793-796 din propunerea tehnică.

8. În ceea ce privește critica care se referea la executarea de piloți forati DN 600, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat RTE pe domeniul 11.1, iar instalațiile de forat și turnat piloți au fost prevăzute la pag. 366 din propunerea tehnică.

9. Combătând critica privind lipsa din propunerea tehnică a referirilor necesare și obligatorii la potențialele defecte, modalitatea de îndeplinire, termen de intervenție, durata de remediere, resurse alocate conform formular propunere tehnică, autoritatea contractantă susține că la pag. 911- 917 din propunerea tehnică a fost prezentat Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Acest document prevede potențialele defecte datorate viciului de execuție, modalitatea de intervenție, măsura luată pe perioada de execuție pentru eliminarea apariției defecțiunii, termenul de intervenție, durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție și resursele alocate, pentru fiecare categorie de lucrări.

10. Cu referire la critica ce viza termenul de garanție acordat, autoritatea contractantă susține că la pag. 951 din propunerea tehnică se regăsește declarația privind garanția de 60 luni pentru toate lucrările, utilajele și echipamentele.

11. În combaterea criticii potrivit căreia ofertantul nu a cuprins costuri pentru garanție extinsă, respectiv costuri care să acopere perioada suplimentară de garanție ofertată, organizatoarea procedurii arată că la pag. 919 din propunerea tehnică se regăsește declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor. Perioada de garanție este perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale, în cadrul căreia, ofertantul se obligă să înlăture toate deficiențele apărute din cauza nerespectării clauzelor și specificațiilor contractului sau a reglementărilor tehnice aplicabile, pe cheltuiala sa.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire în cauză a primit avizul conform necondiționat emis de ANAP, solicită respingerea contestației ... SRL, ca neîntemeiată. În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 97164/08.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 13721/12.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar C.N.S.C. nr. ...**), formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, intervenienta menționează caracterul definitiv al documentației de atribuire și susține că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor

documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Pe fondul cererii de intervenție, ... SRL arată că, potrivit raportului procedurii nr. 89997/18.10.2021, oferta depusă de către contestatoare a fost declarată neconformă, iar oferta societății sale a fost declarată câștigătoare.

Invocând raportul procedurii, intervenienta susține că autoarea contestației nu a justificat prețurile ofertate, raportat la solicitările din documentația de atribuire și la propunerea tehnică prezentată. Precizează că, la acest moment, este în imposibilitatea de a detalia și motiva temeinicia acestei măsuri adoptate de autoritatea contractantă, deoarece instituția nu i-a permis accesul la dosarul achiziției în partea ce privește oferta ... SRL. Menționează că solicitat accesul la dosarul achiziției constituit la Consiliu pentru a avea posibilitatea de a formula apărări și a detalia/ motiva temeinicia deciziei adoptate de autoritatea contractantă.

În măsura în care aspectele reținute de către autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei se confirmă, oferta acesteia este neconformă, astfel că se impune respingerea contestației, consideră intervenienta.

Subliniind că sunt „nef fondate și netemeinice” criticile formulate de către ... SRL cu privire la oferta ... SRL, intervenienta prezintă următoarele considerente:

1. Referitor la critica ce viza efectuarea lucrărilor de termoprotecție, invocă prevederile caietului de sarcini, pag. 28, și menționează că autoritatea contractantă a nominalizat autorizațiile pe care trebuie să le asigure contractantul, iar societatea sa a prezentat modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor prin subcontractanții declarați și prin depunerea documentelor suport (autorizații ale acestora). Autorizarea IGSU privind efectuarea lucrărilor de termoprotecție nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă, subliniază intervenienta, precizând că nici documentația postată în SICAP (parte scrisă și parte desenată - Memoriul tehnic ARHITECTURĂ, secțiunea IV.03. Cerința "C": Securitatea la incendiu) nu prevede vreo recomandare tehnică în acest sens.

2. În ceea ce privește critica ce viza lipsa personalului calificat/autorizat - Sistem de management Trafic, intervenienta arată că sistemul de management al traficului/ echipamente de semaforizare va fi realizat de către subcontractantul ... SRL, conform acordului de subcontractare nr. 1312/15.02.2021, iar lucrările vor fi efectuate cu personal atestat în domeniu, autorizat în utilizarea soft-ului de programare a automatului instalat, personal deținut de această societate.

Precizează că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea nominală a personalului, și nici dovada autorizării acestuia, dar pentru a clarifica definitiv acest aspect,

respectiv faptul că lucrările vor fi realizate cu personal autorizat, transmite anexat declarațiile de disponibilitate și angajamentele de participare ale acestor persoane autorizate, documente emise în favoarea subcontractantului. Instruirea și operarea acestor sisteme se va realiza de subcontractantul ... SRL, conform Fișă Tehnică nr. 26, însușită de către acesta, susține intervenienta, sens în care redă fragmente relevante de la punctul 4 și punctul 5 din cadrul acestui document.

3. Cu privire la critica potrivit căreia fișele tehnice ofertate nu corespund cu solicitările din documentația de atribuire, respectiv corpurile de iluminat nu sunt ofertate cu funcția de telegestiune, și nu respectă cerințele din calculul luminotehnic, intervenienta se raportează la cerințele caietului de sarcini și arată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților prezentarea de calcule luminotehnice. Precizează că aparatele ofertate respectă fluxul minim solicitat, sens în care indică date din fișele tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, nr. 2 - Aparat de iluminat stradal cu LED - Treceeri de pietoni și nr. 4 - Aparat de iluminat pietonal cu LED, prezentate de către producător. De asemenea, susține că din fișele tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, nr. 2 - Aparat de iluminat stradal cu LED - Treceeri de pietoni și nr. 4 - Aparat de iluminat pietonal cu LED, prezentate de către producător, reiese faptul că aparatul de iluminat este prevăzut cu sistem de telegestiune.

Menționează că detaliile tehnice ale sistemului de telegestiune se regăsesc în fișa tehnică nr. 5, iar fișele tehnice nr. 1, 2, 4 și 5 se regăsesc atât în propunerea tehnică „prt. 2”, la paginile 54-169 și 176-232, cât și în răspunsul la clarificări nr. 4515/10.05.2021, prin care a depus, pentru toate fișele tehnice, documente de la producător/furnizor care confirmă caracteristicile echipamentelor și a dotărilor aferente, respectiv în partea 1, pag. 26-142, 149-206.

4. În combaterea criticii potrivit căreia planul calității nu respectă cerințele reglementate prin caietul de sarcini, nefiind prezentate cerințele minime solicitate și PCCVI aplicabile, intervenienta susține că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat documentul modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv, Ordinul nr. 45/2016 emis de ANRE, Ordinul MAI nr. 87/2010, Legea 333/2003, autorizații subcontractanți, contract prestări servicii pază obiectiv, conform fișă de date, cap. IV.4.1, mod prezentare propunere tehnică (pag. 920-949).

Menționează că planul calității prezentat în cadrul propunerii tehnice este aplicabil la prezenta procedură de atribuire și răspunde la cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015, urmărind îndeaproape instrucțiunile standardului SR EN ISO 10005:2007 „Linii directoare pentru planurile calității”.

5. Referindu-se la critica conform căreia graficul prezentat este general și nu prezintă îndeplinirea cerințelor solicitate prin formularul de propunere tehnică, intervenienta consideră că este nefondată critica,

deoarece graficul a fost întocmit și prezentat conform cerințelor. În acest sens, detaliază și prezintă, sub formă tabelară, cerința și modul de îndeplinire a acesteia.

6. Cu privire la critica ce viza gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților din cadrul contractului nefiind corelate prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, intervenienta susține că a elaborat graficul în programul de devize Intersoft, în baza devizelor lucrării și fiecare activitate are alocate exact resursele necesare care sunt conținute de rețeta articolelor de deviz.

Referindu-se la lucrările de amenajări exterioare, precizează că la toate obiectele a prezentat resursele referitoare la amenajare pentru protecția mediului, dar a și detaliat această activitate în alte 3 subactivități, după cum urmează:

Activitate	resurse personal
suprafață spațiu verde nou	muncitor deservire, muncitor încărcare-descărcare, peisagist, săpător
plantare arbori	muncitor deservire gospodărie comună categoria a „Ia” și a III-a, peisagist categoria I și a III-a
borduri mici	muncitor deservire, pavator categoria I, II și III, săpător

Precizează că, pentru fiecare stradă în parte, a folosit aceste 3 subactivități, fiecare din ele având și alocarea de resurse (personal muncitor, utilaje, materiale), conform tabelului „Alocare resurse pe activități” care se regăsește în propunerea tehnică la pag. 357- 374. Raportându-se la aceste aspecte, intervenienta subliniază că este nefondată critica contestatoarei.

7. Cu referire la critica potrivit cărei subcontractantul ... SRL nu are capacitatea să execute, respectiv să coordoneze, lucrări de instalații electrice reprezentând 14,06% din valoarea contractului, intervenienta susține că această societate dispune de 13 salariați, sens în care prezintă extrasul REVISAL. Conform legislației achizițiilor publice și a „jurisprudenței unanime”, ofertanții nu au obligația de a deține „în calitate de angajați tot personalul necesar în vederea executării lucrărilor la momentul depunerii ofertelor”, astfel că aprecierea contestatoarei privind imposibilitatea realizării lucrărilor prin raportare la personalul deținut de acest subcontractant este nefondată și netemeinică, consideră intervenienta.

8. Cu privire la critica referitoare la disponibilitatea personalului autorizat RTE, Responsabil tehnic cu execuția autorizat domeniul 11.1. Lucrări speciale de fundații, precum și prezentarea subcontractantului, sau acces la utilaj de foraj, pentru realizarea lucrărilor - bulevardul

Decebal - deviz INCINTA piloți forati DN 600, intervenienta redă din caietul de sarcini fragmentul în care au fost indicate persoanele care vor îndeplini rolul de responsabil tehnic cu execuția, și arată că nu s-a solicitat RTE domeniul 11.1. Lucrări speciale de fundații. Precizează că în propunerea tehnică a nominalizat persoanele ce vor îndeplini rolul de RTE pentru toate domeniile solicitate în caietul de sarcini.

În ceea ce privește instalația de forat și turnat piloți, arată că aceasta a fost prezentată în propunerea tehnică la pag. 890-891, în cadrul formularului „Modalitate de asigurare a accesului la utilaje și mijloace de transport”, unde a indicat și modalitatea de acces la aceste echipamente.

9. În ceea ce privește critica potrivit căreia propunerea tehnică nu cuprinde referire la potențialele defecte, modalitate de îndeplinire, termen de intervenție, durata de remediere, resurse alocate, conform formularului, pe care o consideră nefondată, intervenienta indică paginile 895-918 din propunerea tehnică. Susține că a prezentat atât măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, cât și planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

10. În combaterea criticii potrivit căreia nu a prezentat declarație de la producător/furnizor pentru perioada minimă de garanție, intervenienta susține că la pagina 919 din propunerea tehnică se regăsește documentul „Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor”. Declarația acordată echipamentelor/dotărilor respectă condițiile de garanție și post garanție solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul fișelor tehnice prezentate, pe care producătorul/furnizorul și le-a însușit prin semnătură și ștampilă.

11. Ca răspuns la critica potrivit căreia nu a cuprins costuri pentru garanția extinsă, respectiv costuri care să acopere perioada suplimentară de garanția ofertată, pe care o consideră nefondată, intervenienta susține că, în cadrul documentului Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor (pag. 919), a specificat valoarea estimată a costurilor care acoperă perioada de garanție suplimentară. În acest context, subliniază că aspectele criticate de către contestatoare sunt interpretări personale, nefiind susținute și circumstanțiate cerințelor documentației de atribuire.

Ofertanții au obligația de a întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a evalua aceste oferte doar prin prisma acestor cerințe, conchide ... SRL. Cu privire la aceste aspecte, societatea invocă și redă din jurisprudența Curții de Apel Cluj și din cea a C.N.S.C.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL.

În probațiune au fost atașate înscrisuri. Dovada comunicării cererii de intervenție către contestatoarea ... SRL și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a reluat cererile din cadrul contestației.

I. Cu referire la punctul de vedere al autorității contractante, susține că aceasta a reiterat considerentele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fără referiri explicite la motivele de netemeinicie și nelegalitate expuse prin contestație, astfel că face trimitere la argumentele pe care le-a prezentat deja.

II. În ceea ce privește cererea de intervenție, invocă dispozițiile art. 17 alin (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu art. 63 alin. (1) și art. 148 alin. (1) din C. pr. civ., și susține că sunt inadmisibile cererile referitoare la admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor după studierea dosarului achiziției, respectiv repunerea în termenul de a detalia/ motiva cerere de intervenție.

Totodată, arată că cererea de intervenție cuprinde referiri extrinseci motivelor de inacceptabilitate reținute de autoritatea contractantă cu privire la oferta societății sale, și care fac obiectul contestației.

III. Cu privire la criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, depusă de ... SRL, contestatoarea menționează, în mod punctual, că nu mai susține criticile care au fost prezentate în contestație la punctele 1, 3, 4, 5, 6, 10 și 11.

Pentru criticile de la punctele 2, 7, 8 și 9, în combaterea argumentelor intervenientei, reiterează considerentele din cuprinsul contestației.

Dovezile de comunicare a acestor concluzii scrise către intervenienta ... SRL și către autoritatea contractantă au fost atașate.

Prin adresa nr. 14340/24.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intervenienta ... SRL a comunicat faptul că renunță la solicitarea de studiere a dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 14424/26.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a reluat solicitările din cadrul cererii de intervenție.

Pentru criticile ce vizează oferta sa, și pe care contestatoarea a înțeles să le susțină, intervenienta a reiterat argumente deja prezentate.

Subliniază că aspectele criticate de către contestatoare sunt interpretări personale, nefiind susținute și circumstanțiate cerințelor documentației de atribuire, ofertanții având obligația de a întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă de a evalua doar prin prisma acestor cerințe.

Cu privire la aceste aspecte, societatea invocă și redă din jurisprudența Curții de Apel Cluj și din cea a C.N.S.C.

Dovada comunicării acestui document către contestatoarea ... SRL și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect „*Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul: ..., Municipiul ...»*”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de ... lei, fără TVA.

De asemenea, la pct. II.1.4) Descrierea succintă din cadrul aceluiași anunț, se menționează că procedura de achiziție în cauză a fost divizată pe două loturi, după cum urmează:

- lotul nr. 1 - „*Execuție lucrări aferente Proiectului «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul: ..., Municipiul ...»*”, cu o valoare estimată de 39.888.385,24; lei, fără TVA;

- lotul nr. 2 - „*Execuție lucrări eliberare amplasament – instalații electrice și racord electric a Pasajului subteran din proiectul «Reconfigurarea axei de transport public pe traseul ...», municipiul ...*”, cu o valoare estimată de 827.934,14 lei, fără TVA.

Potrivit celor menționate la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din cadrul aceluiași anunț, pentru loturile în cauză autoritatea contractantă a prevăzut 2 (două) criterii de atribuire diferite, respectiv:

- lotul nr. 1 - „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare și ponderea aferentă: „*prețul ofertei*” - 75%, „*perioada de garanție a lucrărilor (P2)*” - 15% și „*gradul de adecvare al graficului general de realizare, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3)*” - 10 %;

- lotul nr. 2 - „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform raportului procedurii nr. 89997/18.10.2021, pag. 197 – 219, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

- lotul nr. 1 - ... SRL (subcontractanți ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL); ASOCIEREA ... SA (subcontractanți ... SRL, ... SRL, ... SRL ... SRL); ASOCIEREA ... SRL (subcontractanți: ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ...); ASOCIEREA ... SRL/... SA (subcontractanți: ... SRL, ... SA, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL);

- lotul nr. 2 - ... SA; SC ... SRL.

Potrivit aceluiași document, ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

- lotul nr. 1. - „*în urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției,*

propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: ... SRL; ASOCIEREA ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SA (...) în urma evaluării propunerilor financiare a fost declarată admisibilă oferta prezentată de ... SRL (...) ofertele aparținând ASOCIEREA ... SRL și ASOCIEREA ... SRL/... SA au fost respinse ca inacceptabile conform prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (...) după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către ... SRL cu o valoare ofertată de 39.475.845,87 lei”;

- lotul nr. 2 - „în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, oferta SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (...) oferta desemnată câștigătoare aparține ... SA cu o valoare de 782.482,97 lei fără TVA”.

Autoritatea contractantă a transmis deciziile de mai sus astfel:

- lotul nr. 1 – prin adresa nr. 91226/20.10.2021, pag. 222 – 225, către ASOCIEREA ... SRL/... SA;

- lotul nr. 2 – prin adresa nr. 91231/20.10.2021, pag. 222 – 223, către SC ... SRL.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, următorii ofertanți au formulat contestațiile în cauză, care formează obiectul dosarelor aferente, solicitând cele menționate în partea introductivă, astfel:

- SC ... SRL – lotul nr. 2 - **dosar nr. ...**);
- ASOCIEREA ... SRL/... SA – lotul nr. 1 - **dosar nr. ...**).

Având în vedere cele de mai sus și prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul va analiza cele 2 (două) contestații în ordinea formării dosarelor aferente.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, lotul nr. 2, **dosar nr. ...**, Consiliul va reține dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”.

În aplicarea normei de mai sus, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 93727/27.10.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... prin care solicită respingerea contestației în cauză pe cale de excepție după cum urmează: „(...) solicităm să respingeți contestația, în principal, lipsa calității procesuale active, respectiv ca fiind lipsită de interes (...) prin adresa nr. 71810/19.08.2021 comisia de evaluare a solicitat ofertantului

... SRL să prelungească valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 31.12.2021. Aceasta nu a dat curs solicitării comisiei de evaluare de a prelungi garanția de participare și perioada de valabilitate a ofertei, situație care echivalează cu refuzul ofertantului de a prelungi garanția de participare și perioada de valabilitate a ofertei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

De asemenea, consideră demne de reținut și prevederile art. 216 alin. (2) lit. b) coroborate cu cele de la alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „2) *Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire (...) 3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele: b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii*”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ, „(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii (...) (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”.

Conform raportului procedurii nr. 89997/18.10.2021, oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă „*ca inacceptabilă (...) oferta tehnică este neconformă (...) în mod concret, în cadrul propunerii tehnice nu s-au regăsit fișele tehnice pentru obiectul 1*”. Același motiv se regăsește și în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 91231/20.10.2021. Prin urmare, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a continuat evaluarea ofertei aparținând SC ... SRL, ca atare, motivul respectiv neregăsindu-se nici în raportul procedurii și comunicarea rezultatului acesteia.

Pe cale de consecință, acesta nu este opozabil contestatoarei SC ... SRL și nu poate face, la acest moment, obiectul unei respingeri. Consiliul consideră că un raționament contrar ar aduce atingere principiului dreptului la apărare consacrat la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ... SRL și va proceda la soluționarea pe fond a acesteia.

De asemenea, având în vedere dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul reține că potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 91231/20.10.2021, oferta contestatoarei a fost *„respinsă ca inacceptabilă și neconformă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice (...) în mod concret, în urma analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificarea mai multor aspecte, prin adresa nr. 35245/26.04.2021. Prin întrebarea nr. 3 vi s-a adus la cunoștință faptul că în cadrul propunerii tehnice nu s-au regăsit următoarele fișe tehnice: FT – ST 113, FT – ST 60, FT – ST 46, FT – ST 42, FT – ST 38, FT – ST 39, FT – ST 16, FT – ST 17, FT – ST 44, FT – ST 15 – 077. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați depus în SEAP fișele solicitate, însă comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, astfel încât oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă (...) comisia de evaluare a considerat că depunerea acestora nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare (...) respectiv modificările operate de către dumneavoastră în legătură cu propunerea tehnică depusă inițial nu se încadrează în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, ci, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați adus completări substanțiale ofertei inițiale și prin urmare v-ați modificat conținutul propunerii tehnice”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, la care se adaugă clarificările postate pe site-ul autorității contractante, obligatorii la acest moment pentru părțile cauzei, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Pentru Lotul 2 (...) Ofertantul va întocmi propunerea tehnică astfel încât, în procesul de evaluare al ofertelor, informațiile să permită identificarea facilă a specificațiilor din caietele de sarcini și proiectul tehnic corelate cu documentele de calificare privind resursele alocate pentru execuția contractelor în termenul ofertat. În acest sens propunerea tehnică va cuprinde: (...) 3. Fișele tehnice F5 aferente echipamentelor/utilajelor cu/fără montaj necesare lucrării, completate la toate rubricile, vor cuprinde toate caracteristicile dotărilor ofertate. Atenție: La dotările din Formularul F5, garanția oferită de furnizorul de echipamente se va corela cu garanția de bună execuție a obiectivului care face obiectul contractului. Perioada de*

garanție acordată lucrării va fi de minimum 36 de luni și se va exprima în luni calendaristice de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între aceasta dată și data recepției finale."

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. 2 Obiectul achiziției din caietul de sarcini, pag. 12, pentru lotul nr. 2, se menționează că acesta constă în *„execuția lucrărilor de eliberare amplasament – instalații electrice și racord electric a pasajului subteran (...) 1. Lucrări de deviere a rețelelor electrice de joasă tensiune (0,4 kV) și medie tensiune (20 KV) existente pe amplasamentul străzilor ...; 2. Alimentarea cu energie electrică a pasajului subteran de pe bd. ..."*

Tot în caietul de sarcini, la pct. 8 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pag. 12 – 13, se menționează că propunerea tehnică va cuprinde. *„(...) 3. Fișele tehnice F5 aferente echipamentelor/utilajelor cu/fără montaj necesare lucrării, completate la toate rubricile, vor cuprinde toate caracteristicile dotărilor oferite. Atenție: La dotările din Formularul 5, garanția oferită de furnizorul de echipamente se va corela cu garanția de bună execuție a obiectivului care face obiectul contractului."*

În continuare, la pct. 4 din formularul cadru propunere tehnică lot nr. 2, pag. 25, se precizează următoarele: *„Fișele tehnice F5 – Fișele tehnice F5 aferente utilajelor și echipamentelor tehnologice, cu montaj și independente, inclusiv dotările aferente lucrării, completate la toate rubricile, vor cuprinde toate caracteristicile echipamentelor și dotărilor oferite"*.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a prezentat F5 – ST 24 Transformatori de curent JT – utilajul, echipamentul tehnologic: Reductori de curent 100/5A, pag. 55 – 68.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"*.

În aplicarea normei legale de mai sus, prin adresa nr. 35245/26.04.2021, pag. 23, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„(...) în urma verificării conformității propunerii tehnice depuse (...) comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte: (...) 3. În cadrul propunerii tehnice nu am regăsit următoarele fișe tehnice: FT – ST 113, FT – ST 60, FT – ST*

46, FT – ST 42, FT – ST 38, FT – ST – 39, FT – ST 16, FT – ST 17, FT – ST 44, FT – ST 15-077 (...)

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 360/ 28.04.2021, pag. 24 – 145, conformându-se solicitării autorității contractante prin transmiterea următoarelor: „(...) : FT – ST 113 – Firidă de distribuție, contorizare și protecție, de joasă tensiune, tip FDCP; FT – ST 60 – Tuburi cu pereți structurați din PE pentru protecție cabluri electrice; FT – ST 46 – Firide de distribuție de joasă tensiune tip E; FT – ST 42 – Prize de pământ; FT – ST 38 – Cleme și armături pentru linii electrice aeriene de joasă tensiune și FT – ST 39 – Cleme și armături pentru linii electrice aeriene de medie tensiune după unificarea specificațiilor tehnice ale Distribuție Energie Electrică România SA, au devenit ST 38 – Accesorii pentru linii electrice aeriene de medie și joasă tensiune; FT – ST 16 – Cablu 12/20 kV cu izolație din polietilenă reticulată XLPE; FT – ST 17 – Accesorii pentru cabluri 20 kV cu izolația din XLPE; FT – ST 44 – Punct de aprindere iluminat public PAIp 1 (3); FT – ST 15-077 – Bloc de mărusă și protecție trifazat BMPT”.

Ulterior răspunsului de mai sus, conform celor precizate în cadrul procesului – verbal de analiză nr. 13/43198/20.05.2021, pag. 150 – 153, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei „ca inacceptabilă în baza art. 146 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (...) prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a depus fișele tehnice solicitate de către comisia de evaluare. Analizând răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că depunerea fișelor tehnice nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare și nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, respectiv modificările operate de către ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică nu se încadrează în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore ci, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul aduce completări substanțiale ofertei sale inițiale și prin urmare își modifică conținutul propunerii tehnice”.

În opinia autorității contractante, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 91231/20.10.2021, modificarea „substanțială” a propunerii tehnice a contestatoarei ar fi constat în „transmiterea fișelor solicitate (...) FT – ST 113, FT – ST 60, FT – ST 46, FT – ST 42, FT – ST 38, FT – ST – 39, FT – ST 16, FT – ST 17, FT – ST 44, FT – ST 15-077 (...)”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că la rubrica – Documente tehnice referitoare la execuție, la echipamente și la materiale – pag. 43 – 45, se regăsesc precizate nominal echipamentele respective. Spre exemplu: ST nr. 17 – Accesorii pentru cabluri m.t. cu izolație XLPE, ST – nr. 46 – Firide principale de bransament E1 ... E6; E1M...E6M sau ST nr. 42 – Prize de pământ pentru LEA 20 kV și LEA 0,4 kV, oferind astfel toate informațiile de ordin tehnice necesare autorității

contractante în privința identificării echipamentului respectiv, prezentarea ulterioară a fișelor tehnice aferente încadrându-se în ipoteza prevăzută la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care se referă la *„completări ale documentelor prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor”*, adică exact situația de față, motiv pentru care Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare fișele tehnice ale echipamentelor în cauză, astfel cum se regăsesc acestea în anexa răspunsului nr. 360/28.04.2021.

De altfel, conform definiției de specialitate, fișa tehnică conține informații privind denumirea și tipul produsului, respectiv o descriere a caracteristicilor tehnice ale acestuia. Altfel spus, în cazul de față, fișa tehnică este un document care vine să confirme autorității contractante că echipamentele prevăzute în propunerea tehnică a contestatoarei respectă cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, contrar opiniei autorității contractante din punctul de vedere nr. 94276/29.10.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., în speța dedusă soluționării nu este vorba despre faptul că *„ofertantul aduce modificări substanțiale ofertei sale inițiale”*, fișa tehnică fiind, în fapt, un instrument pus de către ofertanți la dispoziția autorității contractante care *„să permită identificarea facilă a specificațiilor din caietele de sarcini și proiectul tehnic corelate cu documentele de calificare privind resursele alocate pentru execuția contractelor”*, astfel cum este menționat la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

De altfel, prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se referă la *„completări ale documentelor prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor”*, adică exact situația de față, motiv pentru care Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare fișele tehnice ale echipamentelor în cauză, astfel cum se regăsesc acestea în anexa răspunsului nr. 360/28.04.2021.

Subsecvent, Consiliul iterează și prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”*. Așadar, legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Or, în lipsa luării în considerare a fișelor tehnice aferente, autoritatea contractantă nu are certitudinea că cerințele caietului de sarcini au fost respectate, adică o conduită contrară celei prescrise de prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate.

De altfel, nici prin punctul de vedere nr. 94276/29.10.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă nu a combătut argumentele contestatoarei, limitându-se la a copia, în integralitate, conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 91231/ 20.10.2021.

Prin raportare la decizia eronată a autorității contractante, Consiliul subliniază faptul că proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea candidaturilor/ofertelor, motiv pentru care dispozițiile Legii nr. 98/2018, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă. În cazul de față, luarea în considerare a fișelor tehnice ar fi condus la derularea cu celeritatea a procedurii de atribuire în cauză.

Așadar, Consiliul constată că procesul de evaluare al propunerii tehnice aparținând SC ... SRL nu este finalizat, fiind necesar ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta tehnică a contestatoarei cu luarea în considerare a tuturor fișelor tehnice, astfel cum se regăsesc acestea în anexa răspunsului nr. 360/28.04.2021.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și va anula raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021 în partea referitoare la evaluarea ofertei tehnice a contestatoarei, pentru lotul nr. 2, precum și orice alt act subsecvent al acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 91231/ 20.10.2021.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice aparținând SC ... SRL, cu luarea în considerare a tuturor fișelor tehnice, astfel cum se regăsesc acestea în anexa răspunsului nr. 360/28.04.2021, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Referitor la contestația formulată de către ... SRL, lotul nr. 1, **dosar nr. ...**, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

În acest sens, va reține că, prin adresa nr. 13721/12.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL solicită *„admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ofertanta ASOCIEREA ... SRL/ ... SA”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul nr. 1, conform raportului procedurii nr. 89997/18.10.2021, sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii, argumentând că, în mod corect, oferta sa ar fi fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză pentru lotul nr. 1. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ... SRL urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

De asemenea, Consiliul reține că, prin adresa nr. 14340/24.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intervenienta „aduce la cunoștința Consiliului faptul că renunță la solicitarea sa privind studierea dosarului achiziției”.

În ceea ce privește contestatoarea, Consiliul reține că anterior, prin contestația nr. 7146/02.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată în cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a solicitat următoarele: *„admiterea contestației; anularea punctul 5 din cuprinsul adresei nr. 63849/26.07.2021; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei”*. Ulterior, prin decizia nr. ..., Consiliul a luat act de renunțarea ... SRL la contestația aferentă.

În continuare, având în vedere dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, redată în motivarea anterioară, Consiliul va lua în considerare că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 91226/20.10.2021, oferta contestatoarei a fost respinsă ca *„fiind inacceptabilă în etapa de evaluare a propunerilor financiare (...) ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea de*

clarificări (...) 1. În concluzie, datorită faptului că prețurile echipamentelor din Formularele F4 cuprind și costuri de montaj, care fac parte din devizele de montaj și costuri cu softuri, care fac parte din Formularele F4 – Softuri, comisia de evaluare a stabilit răspunsul dvs. ca fiind neconcludent, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (...) 2. În concluzie, deoarece nu ați detaliat prețul de la furnizor pe fiecare categorie de servicii/lucrări/soft/program (conform solicitării de clarificări), comisia de evaluare a stabilit că răspunsul dvs. este neconcludent (...) 3. În concluzie, deoarece nu ați prezentat timpii și manopera aferentă desfășurării activităților de mai sus, respectiv: activitățile de integrare, configurare ale platformei în funcție de cele 4 sisteme: system de control management trafic, system de control camera video CCTV, system de control semaforizare, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul dvs. este neconcludent”.

Verificând propunerea financiară a contestatoarei, pag. 9 – 13, Consiliul reține că valoarea acesteia este de 38.216.157 lei fără T.V.A., reprezentând 95,80 % din valoarea estimată pentru lotul nr. 1 (39.888.385,24 lei fără T.V.A.).

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, pentru lotul nr. 1, se precizează următoarele: „Propunerea financiară se va elabora și prezenta astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț și să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietele de sarcini și în proiectele tehnice. Propunerea financiară va cuprinde, în mod obligatoriu, formularul de ofertă, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul ofertat. Prețul ofertei cuprins în formularul de ofertă va cuprinde cheltuielile totale pe obiectiv preluate din formularul F1. Ofertantul va prezenta următoarele formulare, anexe la formularul de ofertă: - Formularul de ofertă; Anexă la formularul de ofertă; Anexă – Lista Echipamentelor /utilajelor care necesită montaj, dotari/ echipamente fără montaj, livrate și recepționate pe șantier, ca plată intermediară conform Instrucțiunii privind plata echipamentelor și/sau a materialelor livrate și recepționate de către beneficiar pe șantier (...); Formular F1: Centralizatorul total al cheltuielilor pe obiectiv; Formularele F2: Centralizatoarele total al cheltuielilor pe categorii de lucrări; Formularele F3: Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări; Formular F4: Listele cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări; Formular C6: Lista consumurilor de resurse materiale pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3, prezentând furnizorul de materiale; Formular C7: Lista consumurilor cu mâna de lucru pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3; Formular C8: Lista consumurilor privind utilajele de construcții, pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3; Formular C9: Lista consumurilor privind transporturile, pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F3”.

Revenind la motivele de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei, astfel cum se regăsesc în adresa nr. 91226/20.10.2021, Consiliul reține că, în esență, acestea au fost următoarele: „**1.** (...) *prețul echipamentului prevăzut în F4 este compus din preț echipament + costuri adiționale afectate prețului unitar cca 3,5% + o diferență care include cheltuieli, respectiv utilaje, semnalizare rutieră, setare/configurare/ livrare/depozitare/asamblare automat individual (...)* comisia a considerat că prețul echipamentelor prevăzute în formularele F4 trebuie să fie compus dn prețul fiecărui echipament și cheltuieli de transport (în cazul în care este loco șantier) **2.** (...) *detalierea prețului din ofertele de preț de la furnizori este format din – preț echipament + cost aditional alocat (servicii, lucrări, soft/program) fără a se detalia costurile pe fiecare categorie de lucrări/ servicii/lucrări/soft/program aferente echipamentului respectiv (...)* **3.** *trebuia să explicați conform modului propriu de organizare a activităților, timpii și manopera necesară pentru realizarea activităților de integrare, configurare, ale platformei în funcție de cele 4 sisteme, respectiv sistem de control management trafic, sistem de control management, transportul public și informare călători, sistem de control camera video CCTV, sistem de control semaforizare. Comisia de evaluare consideră că timpul alocat pentru realizarea activităților de integrare, configurare ale platformei în funcție de cele 4 sisteme este destul de mic în comparație cu amploarea activităților din cadrul art. MCC011”.*

Având a analiza temeinicia motivelor de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 63849/26.07.2021, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări; de interes fiind întrebările nr. 1, nr. 2 și nr. 3, respectiv: „(...) **1.** Referitor la răspunsul nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 59637/12.07.2021, vă solicităm să respectați Formularul F3 – Centrul de comandă și control/Echipamente în centrul de comandă și control – str. Gării (să cotați valoric manopera la art. MCC – 001) și să prezentați oferta de preț pentru echipamentul Server management și înregistrare CCTV de la furnizorul ... SRL, declarat; **2.** Referitor la devizul: Centrul de comandă și control/Echipamente în centrul de comandă și control – str. Gării, la articolele: art. MCC-001 – Server management și înregistrare CCTV – 0,00 lei/buc; art. MCC – 002 – Arie stocare 300 TB, manopera este de 3,59 lei/buc; art. MCC – 003 – Server baze de date, manopera este de 8,96 lei/buc; art. MCC – 004 – Rack 19, manopera este de 220,96 lei/buc; art. MCC – 005 – Procurare și montare firewall Centrul de control, manopera este de 29,40 lei/buc; art. MCC – 006 – Procurare și montare switch cu management 24 porturi, manopera este de 50,38 lei/buc; art. MCC – 007 – Server management trafic și platforma de integrare, manopera este de 50,38 lei/buc; art. MCC – 009 – Stații de lucru cu 2 monitoare, manopera este de 98,11 lei/buc; art. MCC – 010 – Procurare și montare UPC Centrul de Control, manopera este de 7,17

lei/buc; art. MCC – 011 – Realizare setări și configurări, manopera este de 229,48 lei/buc; comisia de evaluare a constatat că prețul manoperei acestor articole este neobișnuit de scăzut comparative cu devizul martor, ținând cont că manopera prevăută în C7 este de 17,93 lei/oră. Având în vedere cele de mai sus, rezultă că timpul alocat pentru montarea echipamentelor este foarte mic, astfel: 0,2002 ore/bucata – pentru art. MCC – 0021; 0,4997 ore/bucata – pentru art. MCC – 003; 12,3235 ore/bucata – pentru art. MCC – 004; 1,6489 ore/bucata – pentru art. MCC – 005 (...) 0,03999 ore/bucata – pentru art. MCC – 010; 12,7987 ore/bucata – pentru art. MCC – 011. Vă solicităm să prezentați analiza de preț pentru toate aceste articole (MCC 001 până la MCC – 011) și să prezentați categoria de personal utilizată, nr. de ore alocat pentru montaj și configurare ținând cont că montajul echipamentelor nu poate fi făcut decât de specialiști automatizări și electricieni autorizați, ca urmare prezentați și o descriere a lucrărilor prevăzute în analiza de preț în corelare cu cele prevăzute în volumul 29 – Descrierea articolelor de deviz – Sistem ITS de la pag. 3049 – 3051 din documentația de atribuire, susținută de instrucțiunile de montaj de la producătorii de echipamente; **3.** Vă solicităm să prezentați ofertele de preț de la furnizorii declarați pentru toate echipamentele prevăzute în Formulare F4 – sistem ITS – ...”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a transmis adresa nr. 6963/28.07.2021, pag. 3 – 240, răspunzând astfel la cele 3 (trei) întrebări enunțate anterior: „(...) **1.** Conform solicitării dumneavoastră de clarificări cotăm valoric manopera la art. MCC – 001, retransmitem Formularul F3 – Centrul de comandă și control/Echipamente în centrul de comandă și control – str. Gării și atașăm prezentei oferta de preț emisă de BAD DOG SRL ce conține echipamentul Server management și înregistrare CCTV (...) **2.** Conform solicitării dumneavoastră vă prezentăm analiza de preț pentru articolele solicitate precum și documentația ce dovedește accesul la specialiști automatizări și electricieni autorizați, calificați să efectueze lucrările în cauză. Mai jos vă prezentăm descrierea acțiunilor susținute de furnizor/producător și de instrucțiunile de montaj aferente: art. MCC-001 – Server management și înregistrare CCTV – echipamentul este furnizat cu software-ul gata instalat și nu necesită instalare special. Instalarea în rack este simplă și scurtă raportat la experiența specialiștilor – timp alocat – 51,7 ore/buc; MCC – 002 – Arie stocare 300 TB – echipamentul funcționează în parametrii normali de la furnizor. Instalarea în rack este simplă și scurtă (...) timp alocat – 0,2 ore/buc; MCC – 003 – Server baze de date – software-ul este pre-instalat. Instalarea în rack este de minima durată efectuată de către specialiști cu experiență – timp alocat – 0,5 ore/buc; MCC – 004 – Rack 19 – acest echipament necesită intervenție fizică la locație și punere pe poziție și este livrat de la producător cu toate subansamblele instalate din fabric iar configurarea acestora este facilă –

timp alocat – 12,32 ore/buc; MCC – 005 – Procurare și montare firewall Centrul de control – firewall-ul merge în modul – Închis din principiu, astfel trebuie doar activate serviciile pentru funcționarea rețelei, configurația este minimală. Instalarea în rack este foarte scurtă – timp alocat 1,64 ore/buc; MCC – 006 – Procurare și montare switch cu management 24 porturi – switch-ul se montează într-un interval scurt de timp, conform cerințelor – timp alocat – 2,8 ore/buc; MCC – 007 – Server management trafic și platforma de integrare – Configurația este făxută, server-ul trebuie doar pus în funcțiune – timp alocat – 2,8 ore/buc; MCC – 009 – Stații de lucru cu 2 monitoare – instalarea este scurtă însă am prevăzut alocarea unei reserve de timp în eventualitatea în care este necesară efectuarea unor configurări de personalul clientului – timp alocat – 5,47 ore; MCC – 010 – Procurare și montare UPC Centrul de Control – instalarea este foarte rapidă, UPS-urile sunt passive desi au interfețe de comunicare, nu se cere instalarea pe servere – timp alocat – 0,4 ore/buc; MCC – 011 – Realizare setări și configurări – setări și configurări generale pentru toată soluția – timp alocat 12,8 ore/buc. În articolul MCC – 011 sunt cuprinse costurile ocazionate de setarea și configurarea pentru toate articolele la partea de software, reaminitim li sublinime faptul că articolele de bază oferate sunt de ultimă generație și presupun minima intervenție post fabricație. În articolul MCC – 004 s-a prevăzut punerea pe poziție și instalarea rack-ului precum și conectarea la rețea și alte neprevăzute fizice. Rack-ul conform specificațiilor tehnice dispune de multe dotări de siguranță și funcționalitate preinstalate din fabrică de către producător. Acestea sunt gata configurate și complet funcționale la scoaterea din cutie și punerea în funcțiune. Pentru echipamentele mai sus menționate nu este necesară nicio configurație extra ca să funcționeze în parametrii normali. Ele fac parte dintr-un tot unitar și configurările software sunt de scurtă durată. Sistemele de operare și softurile necesare sunt deja instalate de producători și distribuitori (...) Cu rol de confirmare (...) vă prezentăm extras din oferta ce a stat la baza funsamentării ofertei noastre – Notă: Prețurile sunt loco șantier și include toate lucrările necesare instalării și configurării echipamentelor. Echipamentele vor fi livrate cu softuri și programe instalate, instructaj inclusive mentenanță în perioada de garanție – La locație se vor pune în funcțiune și se vor configura niște parametrii minimali pentru a asigura funcționarea coerentă (...) Conform analizei noastre este necesar de electricieni autorizați și personal automaticări dar pentru o perioadă nult mai scurtă decât în mod normal (...) atașăm prezentei extras revisal de la operatorul ce va asigura montajul acestor echipamente, conform centralizatorului de lucrări pe asociați, astfel făcând dovada că dispunem de personalul de specialitate necesar punerii în opera a soluțiilor cerute, desi nu exista cerința specific prin documentația de atribuire (...) Rugăm autoritatea contractantă să coroboreze informațiile primare (...) cu cele prezentate în propunerea

tehnică la pagina 2000, precum și diploma de calificare a domnului inginer ..., prezentată în propunerea tehnică la pagina 3999, astfel arătând că am prevăzut necesitate unor specialiști automatizare chiar dacă nu au fost prevăzuți prin documentația de atribuire (...) amintim autorității că prin răspunsul consolidat nr. 1/ 20.01.2021 permite ofertanților să întocmească propriile norme și consumuri (...) **3.** Conform solicitării dumneavosatră de clarificări vă prezentăm ofertele de preț de la furnizorii selectați pentru echipamentele prevăzute în formularele F4 – Sistem ITS – ... (...) facem referire la propunerea tehnică, lista de personal calificat depusă la pag. 3888, respectiv registrele salariale pentru firmele din cadrul asocierii depuse de la pag. 4197 până la pag. 4235, prin care se probează disponibilitatea resurselor de specialitate necesare realizării lucrărilor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și standardul de calitate solicitat”.

Analizând răspunsul contestatoarei, Consiliul constată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru primul motiv, deoarece „comisia a considerat că prețul echipamentelor prevăzute în formularele F4 trebuie să fie compus din prețul fiecărui echipament și cheltuieli de transport (în cazul în care este loco șantier)”, întrucât conform structurii formularului în cauză singurele informații care trebuiau completate erau cele aferente următoarelor rubrici: „Formularul nr. 4 – Listă utilaje echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj – nr. crt./denumire/cantitatea/prețul unitar lei/UM/valoarea (exclusiv TVA)/Furnizorul/Fișa tehnică atașată”. Prin urmare, comisia de evaluare era obligată să respecte documentația de atribuire (în speță, conținutul formularului nr. 4) și să emită considerente în funcție de acestea și nu pe baza unor cerințe inexistente, cum s-a întâmplat în cazul de față.

În consecință, din analiza propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul constată că toate formularele F4, pag. 329 – 352, au fost completate, în mod corect, la rubricile respective.

De altfel, constatarea Consiliului referitoare la răspunsul contestatoarei este susținută inclusiv de mențiunile autorității contractante din cadrul procesului – verbal de analiză nr. 71752/19.08.2021, pag. 53 – 58, potrivit cărora răspunsul contestatoarei este „concludent – cerința îndeplinită”.

În ceea ce privește condiția de livrare – loco șantier, Consiliul reține faptul că aceasta face parte din condițiile INCOTERMS (condiții care acoperă toate activitățile, riscurile și costurile implicate în procesul de tranzacționare a bunurilor de la vânzător la cumpărător) și presupune că echipamentele în cauză vor fi transportate la locul în cauză (șantier) pe cheltuiela vânzătorului (conform ofertă ... SRL, pag. 10). Prin urmare, costurile de transport ale echipamentelor respective fiind zero.

Nu în ultimul rând, pe acest aspect, Consiliul subliniază faptul că în ceea ce privește formularul nr. 4, autoritatea contractantă nu putea să

emită considerații pe seama costurilor privind transportul în condițiile în care, conform propriei documentații de atribuire, acestea erau evidențiate în formularul nr. 9 – Lista cuprinzând costurile privind transporturile.

Analizând cele de-al doilea motiv de respingere a propunerii financiare a contestatoarei, respectiv concluzia autorității contractante rezultată în urma evaluării răspunsului la întrebarea nr. 2, potrivit căreia *„fără a se detalia costurile pe fiecare categorie de lucrări/servicii/lucrări/soft/program aferente echipamentului respectiv”*, Consiliul constată că și acesta este fundamental greșit, în condițiile în care ASOCIEREA ... SRL/... SA a transmis o analiză de preț pentru fiecare articol în parte (de la MCC-01 la MCC-011, pag. 10 – 12) astfel cum a solicitat MUNICIPIUL ..., în care este detaliată, la nivel de preț, fiecare activitate aferentă echipamentului în cauză. Spre exemplu, pct. 4 – MCC – 004 – Rack 19” – sunt detaliate/corelate toate activitățile la nivel preț/oră pentru următoarele categorii de personal: 4.1, 4.2, 4.3 – electrician automatizare, 4.4, 4.5 – lăcătuș montaj mașini electrice, 4.6, 4.7 – lăcătuș construcții metalice – b; 4.8, 4.9 – muncitor deservire construcții mașini.

Deși contestatoarea a prezentat informațiile solicitate, conform motivării anterioare, autoritatea contractantă nu a prezentat un singur exemplu, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, despre ce anume ar presupune sintagma a se *„detalia costurile pe fiecare categorie de lucrări/servicii/lucrări/soft/program aferente echipamentului respectiv”*.

În ceea ce privește motivul de respingere de mai sus, Consiliul constată că, nu poate fi reținut ca întemeiat, în condițiile în care, prin raportare la documentația de atribuire, consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru, respectiv de ore de funcționare a utilajelor se regăsesc în cadrul formularelor cu nr. C6, C7 și C8 prezentată de către contestatoare, pag. 356 – 802, care sunt corelate cu propunerea tehnică.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a contestatoarei, conform căruia *„timpul alocat pentru realizarea activităților de integrare, configurare ale platformei în funcție de cele 4 sisteme este destul de mic în comparație cu amplasarea activităților din cadrul art. MCC011”*, Consiliul constată că este nefondat, în primul rând, prin raportare la conținutul adresei de clarificări nr. 4612/20.01.2021, publicată, în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă sub identificator [CN.../00063].

Astfel, în cadrul documentului în cauză la răspunsul nr. 1 autoritatea contractantă a precizat faptul că *„normele din articolele de deviz sunt orientative nu sunt obligatorii, ofertanții având deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție”*.

Referitor la sistemul ITS și platformele în cauză, la pct. 3 – răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19, pag. 18 din cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă este chiar și mai specifică, precizând următoarele: **„Fiecare ofertant își va întocmi oferta în conformitate cu propria tehnologie de execuție și propria furnitură de echipamente și platforme software”**. Altfel spus, inclusiv numărul de ore alocat diverselor activități (în cazul de față – integrare/configurare platforme) fiind lăsat la latitudinea ofertanților. Dacă autoritatea contractantă, prin raportare la importanța acestei activități, dorea să stabilească la nivelul normelor de deviz un anumit număr de ore, trebuia să o facă anterior depunerii ofertelor, la nivelul documentației de atribuire și nu ulterior acestui moment.

De altfel, autoritatea contractantă nu a explicat în mod concret, care sunt elementele pe baza cărora a ajuns la concluzia că *„modul propriu de organizare a activităților, timpii și manopera necesară pentru realizarea activităților de integrare, configurare, ale platformei (...)”* al contestatoarei înseamnă *„că timpul alocat pentru realizarea activităților de integrare, configurare ale platformei în funcție de cele 4 sisteme este destul de mic în comparație cu amplexarea activităților din cadrul art. MCC011”*, în condițiile în care prin răspunsul dat/analiza de preț aferentă contestatoarea a specificat că *„montajul echipamentelor va fi făcut de de specialiști automatizări și electricieni autorizați”*.

Cu privire la justificarea motivului de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a putut argumenta nici sintagma *„timp alocat destul de mic”*, cu toate că ... SRL a justificat în cadrul răspunsului aferent atât resursele alocate, calificarea personalului respectiv, precum și în ce constă activitatea în sine.

Mai mult, nici prin punctul de vedere nr. 96914/08.11.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă nu a combătut argumentele contestatoarei, limitându-se la a copia, în integralitate, conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. 91226/ 20.10.2021. Relevanța motivării fiecărei decizii a autorității contractante, astfel cum este considerată de către Consiliu, este subliniată și în jurisprudența europeană în sensul că *„obligația de motivare a autorității contractante constă în detalierea elementelor care au condus la decizia respectivă”*, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, astfel încât *„niciun element să nu rămână ambiguu”* (cauza - T465/04).

Subsecvent, Consiliul iterează și prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*. Așadar, legiuitorul a menționat că, în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că

oferanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul financiar, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că răspunsurile contestatoarei au fost concludente, decizia autorității contractante de respingere a ofertei respective fiind una eronată, pe baza unor raționamente neclare, opuse conduitei prescrise de prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citate.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că se impune reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, pentru lotul nr. 1, cu luarea în considerare a răspunsurilor în cauză, conform motivării de mai sus.

În ceea ce privește criticile vizând oferta desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 1, respectiv cea aparținând ... SRL (*subcontractanți ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL*), Consiliul urmează a se raporta la concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ..., prin care contestatoarea renunță la o parte din acestea, urmând să le analizeze pe cele menținute în ordinea în care au fost formulate.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul documentului respectiv, contestatoarea precizează expres că „*nu mai susține criticile referitoare la:*

- *efectuarea lucrărilor de termoprotecție;*
- *faptul că fișele tehnice ofertate nu corespund solicitărilor din documentația de atribuire;*
- *faptul că planul calității nu respectă cerințele reflectate prin caietul de sarcini;*
- *graficul prezentat este general și nu prezintă îndeplinirea cerințelor solicitate prin formularul de propunere tehnică;*
- *gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, nu prezintă corelate resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor;*
- *faptul că ofertantul nu a prezentat declarație de la producător/furnizor pentru perioada minimă de garanție;*
- *faptul că ofertantul nu a cuprins costuri pentru garanție extinsă respectiv costuri care să acopere perioada suplimentară de garanție ofertată”.*

Pe de altă parte, în opinia contestatoarei, ofertantul desemnat câștigător „*nu ar avea personal calificat/autorizat (...) persoane autorizate ANRE (subcontractantul ... SRL) respectiv că nu a prezentat subcontractant sau acces la utilaj de foraj pentru realizarea – Piloți foraj DN 600 (...) autorizație RTE (...) oferta tehnică nu cuprinde referirile necesare (...) la potențialele defecte (...)”.*

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că este nefondată critica contestatoarei referitoare la autorizația ANRE, în măsura în care la pag. 785 – 933 – Autorizații subcontractori se regăsesc documentele solicitate, conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv:

- atestat ANRE nr. 16247/06.08.2020 de tip C2AA pentru executarea de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV – 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune, emis la 06.08.2020, pag. 789 – 790;

- adeverință nr. 201913611/08.05.2019 – de Electrician autorizat, gradul IIIA, IIIB, emisă de către ANRE pentru ing. ...; adeverință nr. 5240/27.01.2020, emisă de către ANRE pentru ing.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondată și critica privind lipsa autorizației RTE, deoarece la pag. 846 – 850, se regăsesc următoarele documente: autorizație responsabil tehnic cu execuția (RTE) nr. 00003363/ 09.08.2019, valabilă până în data de 09.08.2024, emisă de către INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII pentru ..., autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. 00000993/10.04.2017, valabilă până în 10.04.2022, emisă de către INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII pentru

Tot ca nefondată va fi respinsă și critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător nu ar avea „*acces la utilaj de foraj pentru realizarea – Piloți foraj DN 600*”, deoarece în cadrul formularului – Modalitate de asigurare a accesului la utilaje și mijloace de transport din propunerea tehnică aparținând ... SRL, pag. 890 – 894, se regăsesc utilajele respective, astfel: pct. 32 – Instalație de foraj dirijat – 2 buc.; instalație de foraj și turnat piloți – 5 buc.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge ca nefondată și critica contestatoarei privind „*lipsa referirilor necesare (...) la potențialele defecte (...)*” din propunerea tehnică desemnată câștigătoare, deoarece în cadrul cap. Măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, pag. 895 – 916, se regăsesc redate, în mod concret, „*măsurile ce vor fi luate în vederea înlăturării potențialelor defecte*”, structurate pe categorii de lucrări privind: Investiția de bază/construcții și instalații; Racordare guri de scurgere apă pluvială la canalizare unitară/devierea și relocarea conductelor de apă, canalizare menajeră.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune admiterea, în parte, a contestației formulate de către ... SRL în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a acesteia, pentru lotul nr. 1, precum și respingerea, ca nefondate, a criticilor referitoare la oferta desemnată câștigătoare pentru lotul în cauză, respectiv cea aparținând ... SRL.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și va anula raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021 în partea referitoare la evaluarea ofertei financiare a contestatoarei, pentru lotul nr. 1, precum și orice alt act subsecvent al acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 91226/20.10.2021.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei financiare aparținând ... SRL, cu luarea în considerare a răspunsului transmis de către aceasta prin adresa nr. 6963/28.07.2021, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la oferta aparținând aparținând ... SRL, pentru lotul nr. 1.

Pe cale de consecință, va admite în parte, cererea de intervenție aparținând ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 13721/12.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar C.N.S.C. nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea ...

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de SC ... SRL.

Admite contestația nr. 737/22.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., bd. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ...-Năsăud și anulează raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021 în partea referitoare la evaluarea ofertei tehnice a contestatoarei, pentru lotul nr. 2, precum și orice alt act subsecvent al acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 91231/20.10.2021.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei tehnice aparținând SC ... SRL, pentru lotul nr. 2, cu luarea în considerare a tuturor fișelor tehnice, astfel cum se regăsesc acestea în anexa răspunsului nr. 360/28.04.2021, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Admite, în parte, contestația nr. 10770/01.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ... și anulează raportul procedurii nr. 89997/18.10.2021 în partea referitoare la evaluarea ofertei financiare a contestatoarei, pentru lotul nr. 1, precum și orice alt act subsecvent al acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 91226/ 20.10.2021.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei financiare aparținând ... SRL, pentru lotul nr. 1, cu luarea în considerare a răspunsului transmis de către aceasta prin adresa nr. 6963/28.07.2021, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la oferta aparținând aparținând ... SRL, pentru lotul nr. 1.

Pe cale de consecință, admite în parte, cererea de intervenție aparținând ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... pagini.