CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 10250/29.08.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33841/30.08.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ...., împotriva răspunsului la clarificări postat în SEAP în data de 22.08.2019, emis de către ..., cu sediul în Bârlad, str. Republicii nr. 300, județul Vaslui, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție echipamente medicale” – Lotul 1 „Aparate de radiologie”,* s-a solicitat:

- anularea răspunsului la solicitările de clarificare cu privire la punctele care au fost modificate, în sens restrictiv, cu privire la Lotul 1 „Aparate de radiologie”, și anume:

1. APARAT DE RADIOLOGIE (GRAFIE+SCOPIE) - 1 BUC.

a) La punctul „Masă basculantă telecomandată” cerinţa „Greutatea maxim admisă pentru pacient fără limitarea mişcărilor mesei și a vitezei: minim 150 kg” a fost modificată în „Greutatea maxim admisă pentru pacient fără limitarea mișcărilor mesei și a vitezei: minim 200 kg”;

b) La punctul „Detector digital” - „Dimensiune pixel: maxim 150 µm a fost modificată în „Dimensiune pixel: maxim 140 µm”;

c) La punctul „Modul stitching - necesar pentru analiza segmentelor lungi cerinţa Modul stitching - necesar pentru analiza segmentelor lungi” a fost modificat în „Modul stitching - necesar pentru analiza segmentelor lungi de cel puţin 120 cm”;

2. APARAT DE RADIOLOGIE (GRAFIE) - 1 BUC

a) La punctul „8. Detectorul digital plat mobil de tip wireless sau fix" a fost modificat în „8. Detectorul fix la masa pacient și detector fix la stativul vertical", iar următoarele cerinţe aferente acestui punct au fost modificate în sens restrictiv :

i) În loc de: „Mărimea suprafeţei active: min. 35x42 cm" se va scrie „Mărimea suprafeţei active pentru ambii detectori precizaţi va fi de min. 42x42 cm"

ii) În loc de: „Cel wireless să poata fi folosit și la masa Rx și la stativul vertical" se va scrie „Rezoluţia minim: 3000 x 3000 pixeli";

iii) În loc de: „Greutatea suportată de detectorul wireless în poziţia stat în picioare pe detector: min 100 kg" nu se va scrie nimic, cerinţa fiind eliminată datorita faptului că se referă exclusiv la detectorii wireless la care achizitorul a renunțat.

3. APARAT DE RADIOLOGIE (MOBIL) - 1 BUC

a) „Ansamblu tub-cupolă" - „Dimensiune focar: minim 0,6 mm" - Detector digital wireless de format standard mic 24x30 cm - Dimensiune pixel: maxim 140 µm;

4. APARAT DE RADIOLOGIE (MOBIL) - 1 BUC

a) La punctul „Ansamblu tub-cupola" alineatul „Dimensiune focar: minim 0,6 mm" modificat în „Dimensiune focare: un focar de maxim 0,6 mm, al doilea focar de maxim 1.5 mm."

b) La punctul „Detector digital wireless de format standard mic 24x30 cm", alineatul „Dimensiune pixel: maxim 150 µm" modificat în „Dimensiune pixel: maxim 140 140 µm";

5. APARAT DE RADIOLOGIE MOBIL CU BRAȚ C - 1 BUC

a) La punctul „1. Generator de înaltă tensiune și înaltă frecvență" alineatul „putere la ieşire minim 2.0 kW - pentru fluoroscopia continuă și pulsatorie" modificat în „putere la ieşire: minim 5.0 kW - pentru fluoroscopia continuă și pulsatorie";

b) La punctul „3. Tub Rx" alineatul „tub Rx cu minim 2 focare modificat în „tub Rx cu minim 2 focare: unul de max. 0,3 mm, al doilea de max. 0,6 mm";

6. Anularea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă ulterior datei de depunere a ofertelor (30.08.2019)

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 1 dacă nu sunt posibile măsurile de remediere solicitate.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. …/06.09.2019, Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins, ca nefondat.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL reclamă răspunsul la clarificări cu privire la lotul 1, publicat în SEAP la data de 22.08.2019, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la echipamentul APARAT DE RADIOLOGIE (GRAFIE+SCOPIE):

a) La punctul „Masă basculantă telecomandată" cerinţa „Greutatea maxim admisă pentru pacient fără limitarea mişcărilor mesei și a vitezei: minim 150 kg" a fost modificată în „Greutatea maxim admisă pentru pacient fără limitarea mişcărilor mesei și a vitezei: minim 200 kg".

Contestatoarea apreciază că modificarea cerinţei s-a făcut în mod restrictiv, orice ofertant care îndeplinea cerinţa iniţială și putea oferta un sistem care respecta specificaţia tehnică astfel cum a fost formulată iniţial, este exclus de la procedură, deoarece în urma răspunsului la clarificări s-a ridicat, în sens restrictiv, limita pentru greutatea maximă admisă pentru masa pacientului de la 150 Kg la 200 Kg.

În felul acesta s-a restrâns artificial concurența, în condiţiile în care nevoile clinice și de performanță ale autorităţii contractante au fost stabilite prin publicarea documentaţiei de atribuire aferentă procedurii.

De asemenea, apreciază că acceptarea acestei modificări este de natură a favoriza în mod evident și nelegal potenţialul ofertant care a depus solicitarea de clarificări și de a valida intenția acestuia de a restrânge accesul la procedură a competitorilor și de a direcționa atribuirea echipamentului medical către societatea acestuia.

Aceste două susțineri se regăsesc în cuprinsul contestației pentru toate modificările criticate, motiv pentru care nu vor mai fi reluate în cuprinsul deciziei.

b) La punctul „Detector digital" - cerinţa „Dimensiune pixei: maxim 150 μm" a fost modificată în "Dimensiune pixel: maxim 140 μm".

Și cu privire la această modificare, petenta apreciază că s-a făcut în mod restrictiv, orice potențial ofertant care îndeplinea cerinţa iniţială și putea oferta un sistem care respectă specificaţia tehnică astfel cum a fost formulată iniţial, este exclus de la procedură fiindcă în urma răspunsului la clarificări s-a impus o nouă limită pentru dimensiunea pixelului, de 140 μm, restrictivă.

c) La punctul „Modul stitching - necesar pentru analiza segmentelor lungi" cerinţa „Modul stitching - necesar pentru analiza segmentelor lungi" a fost modificată în „Modul stitching - necesar pentru analiza segmentelor lungi de cel puţin 120 cm".

Și cu privire la această modificare, petenta apreciază că s-a făcut în mod restrictiv, orice potențial ofertant care îndeplinea cerinţa iniţială și putea oferta un sistem care respectă specificaţia tehnică astfel cum a fost formulată iniţial, este exclus de la procedură fiindcă în urma răspunsului la clarificări s-a impus o limită minimă pentru distanța pe care se efectuează stitching-ul.

Dacă cerința inițială prevedea numai existența opțiunii, prin răspunsul la clarificări s-a impus și un domeniu minim pentru care trebuie făcută această analiză. Orice operator economic care dispunea de opțiunea de stitching putea să oferteze în cadrul procedurii, în timp ce în urma răspunsului la clarificări se pot califica numai producătorii care asigură o lungime de analiză cu opțiunea stitching pentru o distanță de minim 120 cm.

2. APARAT DE RADIOLOGIE (GRAFIE) – 1 BUC

a) Punctul „8. Detectorul digital plat mobil de tip wireless sau M a fost modificat în „8. Detectorul fix la masă pacient și detector fix la stativul vertical”.

În opinia petentei, modificarea cerinței s-a făcut în mod restrictiv, orice ofertant care îndeplinea cerința inițială și putea oferta un sistem care respecta specificația tehnică așa cum ea a fost formulată inițial, este exclus de la procedură fiindcă în urma răspunsului la clarificări s-a impus detector fix atât la masa pacient, cât și la stativul vertical, deși inițial autoritatea contractantă acceptase variante de detector fix sau wireless, în funcție de tehnologia pe care o utiliza fiecare producător.

În legătură cu punctul anterior au fost modificate, în sens restrictiv, și următoarele cerințe:

b) În loc de: „Mărimea suprafeței active: min. 35x42 cm” se va scrie „Mărimea suprafeței active pentru ambii detectori precizați va fi de min. 42x42 cm”.

Modificarea cerinței s-a făcut în mod restrictiv, orice ofertant care îndeplinea cerința inițială și putea oferta un sistem care respecta specificația tehnică așa cum ea a fost formulată inițial, este exclus de la procedură fiindcă în urma răspunsului la clarificări s-a modificat, în sens restrictiv, mărimea suprafeței active pentru ambii detectori la o valoare de 42 x 42 cm.

c) În loc de „Cel wireless să poata fi folosit și la masa Rx și la stativul vertical” se va scrie „Rezoluția minim: 3000 x 3000 pixel”.

Modificarea cerinței s-a făcut în mod restrictiv, orice ofertant care îndeplinea cerința inițială și putea oferta un sistem care respecta specificația tehnică așa cum ea a fost formulată inițial, este exclus de la procedura fiindcă în urma răspunsului la clarificări s-a introdus un nou parametru.

d) În loc de „Greutatea suportată de detectorul wireless în poziția stat în picioare pe detector: min. 100 kg” nu se va scrie nimic, cerința fiind eliminată datorită faptului că se referă exclusiv la detectorii wireless la care achizitorul a renunțat.

În opinia contestatoarei, modificarea cerinței s-a făcut în mod restrictiv, orice ofertant care îndeplinea cerința inițială și putea oferta un sistem care respecta specificația tehnică așa cum ea a fost formulată inițial, este exclus de la procedura fiindcă în urma răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a renunțat la un tip de detectori, și

anume cei wireless, soluţie constructivă care permitea accesul la procedură a mai multor producători.

3. APARAT DE RADIOLOGIE (MOBIL) – 1 BUC

a) La punctul „Ansamblu tub-cupolă" alineatul „Dimensiune focar: minim 0,6 mm" a fost modificat în „Dimensiune focare: un focar de maxim 0,6 mm, al doilea focar de maxim 1.5 mm."

Petenta apreciază că modificarea cerinţei s-a făcut în mod restrictiv, orice ofertant care îndeplinea cerinţa iniţială și putea oferta un sistem care respecta specificaţia tehnică așa cum ea a fost formulată iniţial, este exclus de la procedură fiindcă în urma răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a introdus o nouă specificaţie tehnică care face referire la un al doilea focar ce trebuie să aibă o dimensiune de maxim 1.5 mm. Orice producător care iniţial oferea un echipament cu un singur focar este exclus de la procedura fiindcă trebuie să ofere un echipament cu două focare și al doilea focar trebuie să aibă o anumită dimensiune geometrică de maxim 1,5 mm.

b) La punctul „Detector digital wireless de format standard mic 24x30 cm alineatul „Dimensiune pixel: maxim 150 μm" a fost modificat în „Dimensiune pixel: maxim 140 μm".

În opinia petentei, modificarea cerinţei s-a făcut în mod restrictiv, orice ofertant care îndeplinea cerinţa iniţială și putea oferta un sistem care respecta specificaţia tehnică așa cum a fost formulată iniţial, este exclus de la procedură fiindcă în urma răspunsului la clarificări s-a impus o nouă limită pentru dimensiunea pixelului, de 140 μm, restrictivă.

4. APARAT DE RADIOLOGIE MOBIL CU BRAȚ C - 1 BUC

a) La punctul. „1. Generator de înaltă tensiune și înaltă frecvență" alineatul „putere la ieşire minim 2.0 kW-pentru fluoroscopia continuă și pulsatorie" a fost modificat în "putere la ieşire: minim 5.0 kW-pentru fluoroscopia continuă și pulsatorie".

Modificarea cerinţei aferentă caietului de sarcini s-a făcut în mod restrictiv, orice ofertant care îndeplinea cerinţa iniţială și putea oferta un sistem care respecta specificaţia tehnică așa cum ea a fost formulată iniţial, este exclus de la procedura fiindcă în urma răspunsului la clarificări s-a impus o nouă limită pentru puterea generatorului, de 5KW, în condiţiile în care iniţial erau suficienţi 2KW.

c) La punctul „3. Tub Rx" alineatul „tub Rx cu minim 2 focare" a fost modificat în „tub Rx cu minim 2 focare: unui de max. 0,3 mm, al doilea de max. 0,6 mm".

Modificarea cerinţei s-a făcut în mod restrictiv, orice ofertant care îndeplinea cerinţa iniţială și putea oferta un sistem care respecta specificaţia tehnică așa cum ea a fost formulată iniţial, este exclus de la procedură fiindcă în urma răspunsului la clarificări s-au impus anumite valori maxime pentru dimensiunea focarelor, care iniţial nu erau menţionate.

Contestatoarea susține că răspunsurile la solicitările de clarificare cu privire la aparatul de radiologie mobil probează favorizarea firmei care adresează solicitările de clarificare, astfel:

Daca la punctele Generator, alineatul „Domeniul mAs: minim între 0,4 – 350 mAs” și „Generator” alineatul „Domeniul kV: minim între 40-130 KV” se acceptă solicitările în sensul permisiv sub motivaţia: „Având în vedere destinația principal a aparatului, respectiv examinarea pacienţilor pediatrici, se accepta solicitarea”, la punctul „Ansamblu tub-cupolă” alineatul „Dimensiune focar: minim 0,6 mm” se acceptă solicitarea în sens restrictiv sub o motivație contrară celei anterioare: „Deși este planificat pentru pediatrie, este posibil a fi utilizat, cel puţin uneori, și la secţiile de adulți. Ca atare, vom accepta solicitare dvs.”

Petenta apreciază că autoritatea contractantă are o poziție duplicitară: pentru unele solicitări devine permisivă, prin solicitarea de performanțe inferioare caietului de sarcini, pentru altele devine restrictivă prin solicitarea unor performanțe superioare.

Aceasta învederează Consiliului că răspunsul la solicitările de clarificări contestat prin prezenta conţine și alte modificări ale cerinţelor în mod restrictiv, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiţiei sau favorizarea unor operatori economici.

Astfel, autoarea contestației solicită anularea răspunsurilor care restrâng competiția prin caracterul lor restrictiv, pentru a respecta condiţiile legale impuse de Legea nr. 98/2016, respectiv: art. 49, art. 50, art. 91 alin. (8), art. 155 alin. (6), precum și în concordanța cu art. 1 alin. (2), (3) și (4) din Normele metodologice.

În opinia sa, cele prezentate anterior reprezintă o vădită încălcare a legislaţiei în vigoare cu privire la achiziţiile publice, implicit a principiilor stabilite în cadrul art. 2 alin. (2) şi art. 49 din cadrul Legii nr. 98/2016: nediscriminarea, tratamentul egal şi transparenţa.

II. ANULAREA PROCEDURII:

Petenta apreciază că se impune anularea procedurii deoarece există vicii grave care afectează legalitatea acestei proceduri raportat la condiţiile restrictive impuse prin răspunsul la clarificări publicat în SEAP în data de 22.08.2019.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică, din următoarele motive:

Modificările specificaţiilor tehnice s-au făcut cu bună credinţă, în sensul îmbunătățirii acestora pentru a asigura accesul unui spectru cât mai larg și unui număr cât mai mare de pacienţi la serviciile de investigaţii medicale efectuate cu aparatele de radiologie care fac obiectul prezentei licitații.

Nemodificarea în sensul îmbunătățirii unor parametri, ca cei reclamaţi de către autoarea contestației, (parametrii modificaţi în specificaţiile tehnice neconducând la majorarea costurilor și fără ca

aceasta să afecteze bugetul alocat), ar fi reprezentat un dezavantaj major pentru autoritatea contractantă sau chiar, în unele cazuri, ar fi afectat serios sau total nu doar calitatea actului medical, ci și posibilitatea efectuării actului medical propriu-zis.

În opinia sa, argumentaţia ofertantului în susţinerea contestației este nefondată, folosind chiar și articole de lege care nu au nicio legătură cu speţa prezentată, inducând astfel confuzie, sau interpretând tendențios anumite articole din lege, de exemplu menţionarea art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că cerinţele sale nu au caracter discriminatoriu și nu limitează oferta, ci, din contră, asigură accesul a cât mai multor pacienţi la investigaţiile medicale făcute cu aceste aparate.

Motivarea în drept a contestatorului, respectiv dispoziţiile art. 91 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 este greşită întrucât respectivul articol nu face referire la cele menționate.

Textul precizat se regăsește la art. 92 alin. (8) din aceeaşi lege, dar trebuie făcută o menţiune. Referirea la acest articol este clar atât ostentativă, cât și tendenţioasă, deoarece toate articolele de la 86 până la 94, inclusiv, fac parte din „Paragraful 5/Dialogul competitiv" care definesc regulile și prevederile referitoare la procedura de atribuire prin „Dialog competitiv", enumerată la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Altfel spus, ofertantul a folosit acest articol, inaplicabil în cazul procedurii de „licitatie deschisă" care face obiectul prezentei proceduri, probabil doar pentru motive persuasive, având în vedere textul cuprins în art. 92 alin. (8), dar care este inaplicabil legal în aceasta speţă.

Tot ca temei pentru susţinerea contestației mai face referire și la art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care subliniază ideea că specificaţiile tehnice nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate.

Acest articol de lege prevede și asigurarea unei concurențe efective. Ori stabilirea unor parametri inferiori, încât să poata fi accesibili oricărui ofertant, nu ar mai putea fi catalogată drept concurență, și nu ar stimula în niciun fel piaţa.

În plus, art. 155 alin. (4) prevede că specificaţiile tehnice se stabilesc ținand seama și de cerinţele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilități și de către toate categoriile de utilizatori, în speţă fiind vorba despre pacienţi, deoarece aceştia sunt singurii care beneficiază de aparatele roentgen care fac obiectul acestei proceduri.

La „toate categoriile de utilizatori" trebuie incluse și persoanele supraponderale, cu greutate mai mare de 150 Kg. Aceste persoane au aceleaşi drepturi ca și restul beneficiarilor (pacienţi).

Această caracteristică, îmbunătățită în urma clarificărilor, este chiar prima contestată de către ofertant, respectiv sarcina maximă admisă pentru pacient.

Modificarea, în sensul îmbunătățirii unor parametri, reclamată de către autoarea contestației, reprezenta un avantaj major pentru autoritatea contractantă.

Mai departe, autoritatea contractantă precizează că argumentaţia ofertantului produce confuzie. Art. 156 alin. (2) precizează că specificaţia tehnică nu trebuie să facă referire în niciun fel la denumirea unui anumit producător, la un procedeu (de fabricaţie) care caracterizeaza acel produs, la mărci, brevete, tipuri de produse, care, într-adevăr, ar putea distorsiona concurența.

Acest articol nu face referire la valori de parametri, așa cum lasă să se înțeleagă ofertantul, deoarece acestea nu conduc la favorizarea vreunui ofertant. Procedura inițiată se referă la echipamente medicale și nu la achiziția de servicii.

Specificaţiile tehnice se stabilesc prin raportare la criterii de performanță sau cerinţe funcţionale, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a le permite ofertanţilor să determine obiectul contractului, așa cum se precizeaza în art. 156 alin. (1) lit. a). Legiuitorul nu precizează nimic referitor la aceşti parametri, dacă ar trebui să fie la nivel mare sau mic, ci doar să fie preciși. Or, în redactarea iniţială a caietului de sarcini și acest detaliu al preciziei în definire lipsea în unele cazuri.

În continuare, autoritatea contractantă arată că la art. 189 se precizează că „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată”. Altfel spus, este interzis explicit a lăsa la latitudinea ofertanţilor de a stabili limite la propria alegere. De exemplu, alt parametru contestat de către ofertant ca fiind o restricție este „Modul stitching - necesar pentru analiza segmentelor lungi”, și care nici măcar nu este o îmbunătățire, ci doar o completare care să permită pur și simplu evaluarea. Fără precizarea lungimii care face obiectul funcţiei de stitching, nu numai că nu se poate stabili cu precizie, conform art. 156 alin. (1) lit. a), dar nu se poate stabili deloc obiectul ofertei pentru acest punct din specificaţia tehnică. Această imprecizie a fost încă una din cele existente în formularea iniţială a caietului de sarcini și pe care autoritatea s-a străduit să o corecteze, completeze și aduce în conformitate cu legea.

Doar că ofertantul, în mod tendențios, apreciază această precizare, cerută de lege prin art. 189 alin. (1), ca fiind o restricție. Absența acestei precizări a lungimii acoperite de funcţia stitching ar fi permis ofertanţilor să prezinte orice ofertă, inclusiv fără funcţia stitching în fapt, deoarece, nefiind definită, ar fi putut să aprecieze pentru funcţia stitching o lungime de 30 - 35 cm, care înseamnă, de fapt, absența funcţiei stitching. Din acest motiv era absolut necesară precizarea lungimii, care a fost omisă la redactarea iniţială a caietului de sarcini.

Din aceste considerente, a nu corecta anumite specificaţii din caietul de sarcini ar fi însemnat:

- achiziţia unor aparate slabe calitativ sau chiar improprii utilizării în unele cazuri;

- utilizarea ineficientă economic și social a fondurilor publice alocate prin bugetul acordat procedurii, fapt care contravine legii, respectiv art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În măsura în care, cu bugetul alocat, poate achiziţiona aparate mai bune, existente pe piaţa din România, consideră că acuzaţia de restricționare nu este adevarată;

- ar fi putut constitui și o încălcare a drepturilor pacienţilor.

Având în vedere cele de mai sus, precum și argumentele prezentate în continuare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, din următoarele motive:

-Toate modificările efectuate au fost și sunt în interesul pacienţilor, întotdeauna un aparat cu caracteristici superioare va putea face mai mult și mai bine pentru pacienţi;

- Bugetul achiziţiei nu este afectat în niciun fel, existând pe piaţă aparate care să îndeplinească cerinţele modificate prin răspunsurile la cererile de clarificări. Mai mult chiar, este evident pentru oricine că îmbunătățirea unor parametri crește valoarea aparatelor respective, aceasta însemnând evident folosirea mai eficientă a bugetului procedurii, fără a-l depăși.

Autoritatea contractantă dezvoltă modificările pentru fiecare caz în parte, cu argumentație particularizată, astfel:

Solicitare ofertant: 1. Cu privire la echipamentul APARAT DE RADIOLOGIE (GRAFIE+SCOPIE):

a) La punctul „Masă basculantă telecomandată" cerinţa „Greutatea maxim admisă pentru pacient fără limitarea mişcărilor mesei și a vitezei: minim 150 kg" a fost modificată în „Greutatea maxim admisă pentru pacient fără limitarea mişcărilor mesei și a vitezei: minim 200 kg".

Răspuns:

Parametri solicitați în caietul de sarcini pentru generator (putere de 65 Kw, tensiunea maximă de 150 Kv și curentul maxim de 1000 miliamperi), permit utilizarea aparatului și pentru examinarea pacientulor cu greutate mai mare de 150 Kg.

Cu bună credinţă s-a considerat necesar să modifice acest parametru permiţând astfel accesul unei categorii cat mai largi de pacienţi la examinari.

În conformitate cu art. 155 alin. (4) se prevede, printre altele, că specificaţiile tehnice se stabilesc ținând seama și de cerinţele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilități și de către toate categoriile de utilizatori, vorbind, în acest caz, despre pacienţi deoarece aceştia sunt singurii care utilizează aparatele roentgen care fac obiectul acestei proceduri de licitație. Iar la „toate categoriile de utilizatori" și chiar la „persoane cu dizabilități" intră cu siguranţa și persoanele supraponderale, cu greutate mai mare de 150 Kg., persoane care nu mai sunt deloc doar excepţii, și chiar dacă ar fi, sunt pacienţi.

Nemodificarea în sensul îmbunătățirii acestui parametru ar reprezenta un dezavantaj major pentru autoritatea contractantă sau chiar, în unele cazuri, ar fi afectat serios, sau chiar total, nu doar calitatea actului medical, ci posibilitatea efectuării actul medical propriu-zis.

Efectuarea examinărilor medicale nici măcar nu ar fi posibilă pentru un aparat cu limita max. la 150 Kg, decât cu riscul de a rupe aparatul și de a-l face indiponibil atât pentru pacientul supraponderal, cât și pentru ceilalţi pacienţi.

În acest mod ar fi restricționat, în primul rând, dreptul la examinarea medicală și la sănătate a pacienţilor cu probleme de greutate. Din acest motiv a fost modificat acest parametru, favorizând pacienţii respectivi.

Solicitare ofertant: *a) La punctul „Detector digital" – cerinţa „Dimensiune pixel: maxim 150 µm" a fost modificată în „Dimensiune pixel: maxim 140 µm".*

Răspuns:

Autoritatea contractantă susține că un parametru mai bun nu poate fi restrângere a concurenței, în măsura în care pe piaţă există mai mulţi producători care oferă echipamente cu parametri performanţi. De câțiva ani există oferte comerciale pentru detector cu dimensiunea pixelului de 125 µm, altfel spus mult mai bun decât 140 µm, nemaivorbind de 150 µm. Evident că acesta este și substanțial mai scump. În condiţiile în care există oferte pe piaţă de asemenea detectori, pentru un aparat care va fi utilizat în următorii cel puţin 15 ani, având în vedere viteza cu care se modifică tehnologia în zilele noastre, a nu achiziţiona un produs cât mai performant azi pentru a fi utilizabil și mâine, ar fi un dezavantaj major pentru achizitor.

Solicitare ofertant: *a) La punctul „Modul stitching - necesar pentru analiza segmentelor lungi" cerinţa „Modul stitching - necesar pentru analiza segmentelor lungi" a fost modificată în „Modul stitching - necesar pentru analiza segmentelor lungi de cel puţin 120 cm".*

Răspuns:

La acest punct răspunsul este în legea invocată de ofertant, respectiv art. 189 alin. (1) care precizează explicit: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată".

Altfel spus, este interzis explicit a lăsa la latitudinea ofertanţilor de a stabili limite la propria alegere. Această valoare omisă la redactarea inițială a caietului de sarcini a fost semnalată și apoi precizată explicit pentru a asigura precizia definirii și pentru a permite ofertanţilor să facă o ofertă corespunzătoare.

Lipsa precizării valorii ar fi însemnat încalcarea art 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În lipsa precizării, ofertanţii ar fi putut aprecia acest parametru la orice valoare, fără limite. Altfel spus, precizarea nici măcar nu este o

îmbunătățire, ci doar o completare care să permită pur și simplu evaluarea. Fără precizarea lungimii care face obiectul funcţiei de stitching, nu numai că nu se poate stabili cu precizie conform art. 156 alin. (1) lit. a), dar nu se poate stabili deloc obiectul ofertei pentru acest punct din specificaţia tehnică. Această imprecizie a fost încă una din cele existente în formularea iniţială a caietului de sarcini și pe care s-a străduit să le corecteze, completeze și aduce în conformitate cu legea.

Absenta acestei precizări a lungimii acoperite de funcţia stitching ar fi permis ofertanţilor să prezinte orice ofertă, inclusiv fără funcţia stitching în fapt, deoarece, nefiind definit, ar fi putut să aprecieze pentru funcţia stitching o lungime de 30 - 35 cm, care înseamna, de fapt, absența funcţiei stitching. Din acest motiv era absolut necesar precizarea lungimii, care a fost omisă la redactarea iniţială a caietului de sarcini.

Solicitare ofertant: 2. APARAT DE RADIOLOGIE (GRAFIE) – 1 BUC

a) Punctul „8. Detectorul digital plat mobil de tip wireless sau M a fost modificat în „8. Detectorul fix la masă pacient și detector fix la stativul vertical”.

Răspuns:

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod tendențios, ofertantul omite un punct ulterior celui citat, tot din caietul de sarcini iniţial, dar tot din componența pct. 8 precizat, respectiv: "Cel wireless să poată fi folosit și la masa Rx și la stativul vertical".

În mod firesc a fost formulată o clarificare referitoare la „celălalt” detector care rezultă că ar trebui să fie fix (având în vedere că în zilele noastre există doar două tipuri de detectori digitali: ficşi și wireless), cu oferirea de alternative în toate variantele posibile.

În aceste condiţii este greu de înţeles de ce afirma ofertantul că modificarea ar fi restrictivă, mai ales având în vedere că a fost precizat chiar și în redactarea iniţială, neclar cumva și necesitând clarificări, faptul că un detector este fix.

Orice producător are în ofertă atât detectori ficşi, cât și wireless.

Alegerea unui detector fix în detrimentul unuia wirless nu poate fi considerat un motiv de discriminare sau restrângere a concurenței, ambele variante se încadrează în bugetul alocat.

Mai mult decât atât, în analiza efectuată de comisia achizitorului consiliată de expertul tehnic, s-a ajuns la concluzia că, pe lângă unele avantaje, detectorul mobil wireless are și dezavantaje majore: acumulatorul detectorului trebuie încărcat sistematic, existând posibilitatea să se descarce în momente critice și să nu poata fi utilizat, necesitând schimbarea bateriei. Alt dezavantaj, deloc de neglijat, mai ales în condiţiile utilizării în regim de spital de urgență, este acela că detectorul trebuie manevrat ca și o casetă radiologică clasică. Doar că, din motive independente de voinţa unui medic sau asistent, dacă acest detector este scăpat pe jos în timpul mutării de la un post la altul, se poate defecta definitiv, fapt neacoperit nici măcar de garanţie. Altfel spus, dacă aparatul este prevăzut cu un singur detector wireless și

acesta se defectează accidental, aparatul roentgen în ansamblu devine total inutil, lăsând spitalul fără posibilitate de investigaţii. Înlocuirea unui asemenea detector este foarte costisitoare, putând greva spitalul de fonduri serioase.

Astfel, comisia a stabilit că, în condiţiile în care se încadrează în buget, se optează pentru detector fix la masă și la standul vertical, aceasta fiind varianta cea mai sigură și performantă, pentru un spital de urgență.

Solicitare ofertant: *b) În loc de: „Mărimea suprafeţei active: min. 35x42 cm" se va scrie „Mărimea suprafeţei active pentru ambii detectori precizaţi va fi de min. 42x42 cm".*

Răspuns:

Având în vedere clarificarea de la punctul anterior, menţinerea unui detector de 35x42 ar fi fost nejustificată, mai ales având în vedere faptul că, în general, radiografiile toracelui necesită formate de film, respectiv de detector digital, mai mare decât 42x42, fapt cunoscut de orice medic radiolog sau asistent de radiologie. Formatul 35x42 este întâlnit mai ales la detectorii mobili wireless, la care, conform celor de mai sus, achizitorul a renunțat. Prin urmare, a fost absolut firesc a adopta formatul cel mai uzual pentru detectorii ficşi de uz general pentru adulţi, respectiv de cel puţin 42x42 cm.

Este nevoie de a corela necesitățile cu performanțele și cu disponibilul de pe piaţă, evident având în vedere și bugetul disponibil procedurii.

Autoritatea a considerat că modificarea unei cerinţe atrage și modificarea altor cerinţe aflate în legătură directa cu cea modificată.

Solicitare ofertant: *c) În loc de „Cel wireless să poata fi folosit și la masa Rx și la stativul vertical" se va scrie „Rezoluţia minim: 3000 x 3000 pixel".*

Răspuns:

Autoritatea contractantă reia argumentaţia de la punctul precedent.

Solicitare ofertant: *d) În loc de „Greutatea suportată de detectorul wireless în poziţia stat în picioare pe detector: min. 100 kg" nu se va scrie nimic, cerinţa fiind eliminată datorită faptului că se referă exclusiv la detectorii wireless la care achizitorul a renunțat.*

Răspuns:

Autoritatea contractantă reia argumentaţia de la punctul precedent.

Solicitare ofertant: 3. APARAT DE RADIOLOGIE (MOBIL) – 1 BUC

a) La punctul „Ansamblu tub-cupolă" alineatul „Dimensiune focar: minim 0,6 mm" a fost modificat în „Dimensiune focare: un focar de maxim 0,6 mm, al doilea focar de maxim 1.5 mm."

Răspuns:

Autoritatea contractantă arată că acest aparat a fost gândit iniţial doar pentru secţia pediatrie și astfel a fost cerut doar un detector format mic de 24x30 cm. Cu bună credinţă, din dorinţa de a achiziţiona un aparat performant, cerinţele specificate iniţial în caietul de sarcini pentru

parametru putere nu au fost corelate cu acest deziderat, fapt ce a determinat apariţia unor cereri de clarificare.

Ulterior, comisia consiliată de expertul acreditat tehnic a ajuns la concluzia că parametrii specificaţi pentru aparat permit și examinarea adulţilor. Ca atare, a decis să completeze descrierea tubului cu două focare din care unul de maxim 1,5 mm, acoperitor pentru orice ofertant, în măsura în care acesta este de regulă mai mic de 1,2 mm.

Astfel, dacă în viitor ar apărea necesitatea și fondurile pentru a achiziţiona un detector format mare, acest fapt să poata fi posibil, deși este puţin probabil, dar cu un tub cu un singur focar, acest fapt ar fi cu siguranţă imposibil din motive tehnice.

Aceasta a fost analiza și justificarea deciziei de clarificare în acest mod.

Solicitare ofertant: a*) La punctul „Detector digital wireless de format standard mic 24x30 cm alineatul „Dimensiune pixel: maxim 150 µm" a fost modificat în „Dimensiune pixel: maxim 140 µm”.*

Răspuns:

În acest caz, modificarea s-a făcut în primul rând pentru uniformizarea performanțelor tuturor dispozitivelor din dotarea spitalului, având în vedere că detectorii wireless se fabrică cu mai multe valori pentru acest parametru.

Solicitare ofertant: 4. APARAT DE RADIOLOGIE MOBIL CU BRAȚ C - 1 BUC: *a) La punctul. „1. Generator de înaltă tensiune și înaltă frecvență” alineatul „putere la ieşire minim 2.0 kW-pentru fluoroscopia continuă și pulsatorie” a fost modificat în "putere la ieşire: minim 5.0 kW-pentru fluoroscopia continuă și pulsatorie".*

Răspuns:

Autoritatea contractantă susține că, de regulă, aparatele mobile cu braț C se utilizează în secţiile de Ortopedie pentru adulţi, caz în care puterea de 2 KW poate fi insuficientă. Pentru un timp scurt și foarte scurt de utilizare ar putea să fie acoperitor, dar dacă operaţia durează mai mult, datorită puterii la limită, tot generatorul se poate încălzi și intră în protecție la suprasarcină, altfel spus nu se mai pot face examinari până se răceşte, iar acest lucru durează întotdeauna mai mult decât timpul de încălzire.

De exemplu, un aparat se poate încălzi în 20-30 minute având timp de răcire de câteva ore. Practic, aparatul poate deveni indisponibil în timpul operaţiei, caz nu tocmai de dorit. Din acest motiv, producătorii responsabili asigură pentru acest parametru valori sensibil mai mari pentru a face față în orice situație. Cu atât mai mult cu cât disiparea termică continuă a anodei (parametru care defineşte capacitatea de eliminare a căldurii în unitatea de timp din anodă, măsurată în HU/sec sau J/sec) este de regulă mai mic, în valoare numerică, decât 2-5% din puterea maximă a tubului Rx respectiv. Tocmai această capacitate limitată de disipare termică continuă a anodei poate bloca aparatul roengen, respectiv tocmai când ar fi mai mare nevoie de el.

Pentru a preveni eventualele disfuncționalități în utilizare cu potențiale blocări în timpul operaţiilor, a considerat necesar să modifice specificaţia pentru un generator cu putere mai mare: minim 5KW - pentru fluoroscopia continuă și pulsatorie.

În redactarea iniţială, persoanele care au scris caietul de sarcini nu aveau cum să cunoască detaliile tehnice cu implicaţii practice care justifică solicitarea unei puteri mai mari a tubului Rx. Având în vedere utilizarea care va fi dată acestui aparat, precum și particularitățile de utilizare discutate și cu medicul din secţia respectivă, a acceptat această clarificare, având în vedere interesul actului medical, în primul rând.

Solicitare ofertant: *a) La punctul. „J. Tub Rx" alineatul „tub Rx cu minim 2 focare" a fost modificat în „tub Rx cu minim 2 focare: unul de max. 0,3 mm, al doilea de max. 0,6 mm.*

Răspuns:

Această clarificare se încadrează în prevederile art. 189 alin. (1) care precizează explicit că „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată". Altfel spus, este interzis explicit a lăsa la latitudinea ofertanţilor de a stabili limite la propria alegere. Această valoare omisă la redactarea iniţială a caietului de sarcini a fost semnalată și precizată explicit pentru a asigura precizia definirii și pentru a permite ofertanţilor să facă o oferta corespunzătoare.

Lipsa precizării valorii ar fi însemnat încălcarea art 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În lipsa precizării, ofertanţii ar fi putut aprecia acest parametru la orice valoare, fără limite. Precizarea nu este o îmbunătățire, ci doar o completare care să permită pur și simplu evaluarea. Fără precizarea valorilor pentru dimensiunile celor două focare, nu se poate stabili cu precizie conform art. 156 alin 1 (a), dar nu se poate stabili obiectul ofertei pentru acest punct din specificaţia tehnică. Această imprecizie a fost încă una din cele existente în formularea iniţiala a caietului de sarcini și pe care s-a străduit să le corecteze, completeze și aduce în conformitate cu legea.

Lipsa precizării ar fi putut lăsa ofertanţilor posibilitatea de a alege focarele la valori mari, adică neperformante, care nu ar îndeplini cerinţele achizitorului. Din acest motiv era absolut necesar precizarea dimensiunilor focarelor, care a fost omisă la redactarea iniţiala a caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. Toate modificările efectuate au fost și sunt în interesul pacienţilor, iar un aparat cu caracteristici superioare va putea face mai mult și mai bine pentru pacienţi; bugetul achiziţiei nu este afectat în niciun fel, existând pe piaţă aparate care să

îndeplinească cerinţele modificate prin răspunsurile la cererile de clarificări, iar nemodificarea cerinţelor tehnice ar fi condus la utilizarea ineficientă economic și social a fondurilor publice alocate prin bugetul acordat procedurii, fapt care contravine legii, respectiv art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „ELENA BELDIMAN" BÂRLAD a organizat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție echipamente medicale",* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1013491 în data de 29.07.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregului contract este de 5.262.184,84 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost *„Cel mai bun raport calitate preț".*

Potrivit anunțului de participare, procedura de atribuire s-a desfășurat pe 8 loturi, lotul 1 – *„Aparate de radiologie"*, ce face obiectul prezentei cauze, are o valoare estimată de 2.663.865,55 lei.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire aferente lotului 1 – *„Aparate de radiologie"*, cu o valoare estimată de 2.663.865,55 lei, SC ...SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care solicită :

„IN PRINCIPAL

I. Obligarea Autorității contractante la suspendarea Procedurii de atribuire pe parcursul soluționării acestei Contestații;

II. Anularea răspunsului la solicitările de clarificări cu privire la punctele care au fost modificate în sens restrictiv cu privire la Lotul 1 «Aparate de radiologie», și anume:

1. APARAT DE RADIOLOGIE (GRAFIE-SCOPIE) – 1 BUC

a)La punctul «Masa basculantă telecomandată» cerința «Greutatea maxim admisă pentru pacient fără limitarea mișcărilor mese și a vitezei: minim 150 kg» a fost modificată în «Greutatea maxim admisă pentru pacient fără limitarea mișcărilor mese și a vitezei: minim 200 kg»

b)La punctul «Detector digital» – «Dimensiune pixel: maxim 150 µm» a fost modificată în «Dimensiune pixel: maxim 140 µm»

c)La punctul «Modul stiching – necesar pentru analiza segmentelor lungi cerința Modul stitching – necesar pentru analiza segmentelor lungi» a fost modificat în «Modul stitching – necesar pentru analiza segmentelor lungi de cel puțin 120 cm»

2. APARAT DE RADIOLOGIE (GRAFIE) – 1 BUC

a)La punctul «8. Detectorul digital plat mobil de tip wireless sau fix» a fost modificat în «8. Detectorul fix la masa pacient și detector fix la stativul vertical» iar următoarele cerințe aferente acestui punct au fost modificate în sens restrictiv:

i.În loc de: «Mărimea suprafeței active: min. 35x42 cm» se va scrie «Mărimea suprafeței active pentru ambii detectori precizați va fi de min: 42x42 cm»

ii.În loc de: «Cel wireless să poată fi folosit și la masa Rx și la stativul vertical» se va scrie «Rezoluția minim: 3000X3000 pixeli»

iii.În loc de: «Greutatea suportată de detectorul wireless în poziția stat în picioare pe detector: min 100kg» nu se va scrie nimic, cerința fiind eliminată datorită faptului că se referă exclusiv la detectorii wireless la care achizitorul a renunțat.

3.APARAT DE RADIOLOGIE (MOBIL) – 1 BUC

a)«Ansamblu tub-cupolă» – «Dimensiune focar: minim 0,6 mm» – Detector digital wireless de format standard mic 24x30 cm – Dimensiune pixel: maxim 140 µm

4.APARAT DE RADIOLOGIE (MOBIL) – 1 BUC

a)La punctul «Ansamblu tub-cupolă» alineatul «Dimensiune focar: min 0,6 mm» modificat în «Dimensiune focare: un focar de maxim 0,6 mm, al doilea focar de maxim 1.5 mm»

b)La punctul «Detector digital wireless de format standard mic 24x30 cm» alineatul «Dimensiune pixel: maxim 150 µm» modificat în «Dimensiune pixel: maxim 140 µm»

5.APARAT DE RADIOLOGIE MOBIL CU BRAȚ C – 1 BUC

a)La punctul «1. Generator de înaltă tensiune și înaltă frecvență» alineatul «-putere la ieșire minim 2.0 kW-pentru fluoroscopia continuă și pulsatorie» modificat în «putere la ieșire: minim 5.0 kW-pentru fluoroscopia continuă și pulsatorie»

b)La punctul «3. Tub Rx» alineatul «tub Rx cu minim 2 focare» modificat în «tub Rx cu minim 2 focare: unul de max. 0,3 mm, al doilea de max. 0,6 mm»

6.Anularea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă ulterior datei de depunere a ofertelor (30.08.2019)

IN SUBSIDIAR

1.Anularea Procedurii pentru Lotul 1 dacă nu sunt posibile măsurile de remediere solicitate de către subscrisa în prezenta".

După depunerea contestației, SC ...SRL a depus dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 53.277,31 lei, prin consemnarea la CEC BANK Sucursala Victoria a sumei respective, conform recipisei nr. 205700406/1/29.08.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată împotriva procedurii organizate de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „ELENA BELDIMAN" BÂRLAD.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat curs unor solicitări de clarificări formulate de către operatori

economici referitoare la prevederile documentației de atribuire printre care și a celor citate anterior și care fac obiectul contestației formulată de SC ...SRL, răspunsuri a căror anulare o solicită contestatoarea.

În susținerea cererii sale, contestatoarea afirmă identic, în cazul fiecărui răspuns a cărui anulare o cere, că modificarea cerinței aferentă caietului de sarcini s-a făcut în mod restrictiv, orice potențial ofertant care îndeplinea cerința inițială și putea oferta un sistem care respectă această specificație tehnică formulată inițial, este exclus de la procedură.

Pentru fiecare răspuns considerat nelegal, contestatoarea afirmă că în felul acesta s-a restrâns artificial concurența, în condițiile în care nevoile clinice și de performanță ale autorității contractante au fost stabilite prin publicarea documentației de atribuire aferentă procedurii. În opinia contestatoarei, acceptarea acestei modificări este de natură a favoriza în mod evident și nelegal potențialul ofertant care a depus solicitarea de clarificări și de a valida intenția acestuia de a restrânge accesul la procedură a competitorilor și de a direcționa atribuirea echipamentului medical către societatea acestuia.

Consiliul reține că autoritatea contractantă se apără prin punctul de vedere arătând că modificările efectuate au fost și sunt în interesul pacienților, în sensul achiziționării unui aparat cu caracteristici superioare, precizând totodată că pe piață există aparate care să îndeplinească cerințele modificate prin răspunsurile la cererile de clarificări.

Pe fondul cauzei, Consiliul va analiza punctual susținerile părților cu privire la modificările aduse de către autoritatea contractantă specificațiilor tehnice din caietul de sarcini prin răspunsul la solicitările de clarificări, modificări care în opinia contestatoarei restrâng concurența și favorizează *„potențialul ofertant care a depus solicitarea de clarificări”.*

Consiliul va analiza modificările aduse specificațiilor tehnice pentru: I *APARAT DE RADIOLOGIE (GRAFIE-SCOPIE),* respectiv:

- la componenta «Masa basculantă telecomandată» cerința «Greutatea maxim admisă pentru pacient fără limitarea mișcărilor mese și a vitezei: minim 150 kg» a fost modificată în «Greutatea maxim admisă pentru pacient fără limitarea mișcărilor mese și a vitezei: minim 200 kg»;

- la componenta «Detector digital» cerința «Dimensiune pixel: maxim 150 µm» a fost modificată în «Dimensiune pixel: maxim 140 µm»

- componenta «Modul stiching – necesar pentru analiza segmentelor lungi cerința Modul stitching – necesar pentru analiza segmentelor lungi» a fost modificată în «Modul stitching – necesar pentru analiza segmentelor lungi de cel puțin 120 cm»

Consiliul constată că în ceea ce privește lărgirea greutății maxime admise de la 150 kg la 200 kg, este evident o modificare în sensul obținerii unui produs care să poată fi folosit inclusiv pentru persoane supraponderale cu o greutate mai mare de 150 kg. Or, achiziționarea

unui produs care nu poate satisface această nevoie a autorității contractante, având în vedere că este vorba de o unitate spitalicească care acoperă o suprafață teritorială semnificativă și un număr mare de pacienți, poate pune în pericol atât actul medical, cât și pacienții care au o greutate mai mare de 150 kg și au nevoie urgentă de investigații cu APARAT DE RADIOLOGIE(GRAFIE+SCOPIE).

Modificarea adusă specificației tehnice este evident făcută în scopul achiziționării unui aparat care să corespundă tuturor nevoilor autorității contractante, respectiv în sensul obținerii unui produs cu specificații superioare celor stabilite inițial prin documentația de atribuire, chiar dacă aceste modificări au fost aduse ca urmare a unor solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Consiliul mai reține în soluționare faptul că, SC ...SRL invocă caracterul restrictiv al cerinței arătând că ofertantul care îndeplinea cerința inițială putea oferta un produs care să corespundă acesteia, însă după modificarea cerinței, acesta este *„exclus de la procedură”,* situație care ar conduce, în opinia sa, la restrângerea concurenței. Însă, Consiliul constată că SC ...SRL nu dovedește în nicio manieră cum modificarea cerinței, care, de altfel, ar permite utilizarea produsului pentru o gamă cât mai largă de pacienți, respectiv cei cu o greutate până la 200 kg și nu doar până la 150 kg cum era prevăzut inițial, ar conduce la această concluzie.

Mai mult decât atât, contestatoarea face afirmația că modificarea adusă acestei specificații este de natură a favoriza *„potențialul ofertant care a depus solicitarea de clarificări”,* fără a dovedi, însă, în vreun fel, că modificările au fost aduse cu scopul de a favoriza un operator economic, inclusiv prin indicarea unui produs sau a unui producător/operator economic care ar fi putut fi avantajat de aceste modificări, obligația de a depune dovezi în susținerea afirmațiilor revine contestatoarei potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de proc. Civ.

Consiliul însă, va reține în soluționare faptul că există pe piață produse care să îndeplinească specificația tehnică modificată, situație care nu împiedică operatorii economici să oferteze aceste produse.

Faptul că produsele din portofoliul SIEMENS cel mai probabil nu îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, specificații pe care trebuie să le îndeplinească produsul astfel încât să corespundă nevoilor reale ale unității spitalicești achizitoare, nu este un motiv întemeiat pentru a considera specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cu modificările și completările aduse acestora, ca fiind restrictive sau că acestea ar avantaja un anumit *„potențial ofertant”,* în lipsa unor dovezi concrete.

Mai mult decât atât, legislația din domeniul achizițiilor publice nu interzice autorităților contractante dreptul de a modifica specificațiile tehnice inițiale cu unele susperioare cu condiția de a acorda timp

suficient operatorilor economici să elaboreze oferta cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 160 și 161 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că la elaborarea documentației de atribuire, așa cum a fost modificată prin răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a ținut seama de prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire”.*

De asemenea, autoritatea contractantă a ținut seama și de dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora la alin. (1) prevăd că *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei”* iar la alin. (4) prevăd faptul că *„Pentru toate achiziţiile destinate utilizării de către persoane fizice, indiferent dacă este vorba de publicul larg sau de personalul autorităţii contractante, specificaţiile tehnice se definesc astfel încât să ţină seama de cerinţele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilităţi sau de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, cu excepţia cazurilor temeinic justificate”.*

Consiliul va reține de asemenea ca relevante în speță dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecăruie produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”,* or, modificările aduse specificațiilor tehnice au fost în acest sens, respectiv să corespund nevoilor reale ale autorității contractante.

Prin urmare, autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească care sunt specificațiile tehnice pe care produsul ce urmează a-l achiziționa trebuie să le îndeplinească pentru a-i satisface toate nevoile și nu în ultimul rând, să achiziționeze produse de ultimă generație, chiar dacă din documentația de atribuire publicată inițial specificațiile tehnice nu conduceau către obținerea unui astfel de produs.

Chiar dacă aceste specificații tehnice au fost modificate în urma unor solicitări de clarificări, un astfel de demers nu poate fi considerat ca fiind un factor de restrângere a concurenței sau de avantajare a unui anumit operator economic, în lipsa unor dovezi concrete care să susțină afirmațiile contestatoarei.

Și în ceea ce privește modificările aduse la componenta *«Detector digital»* unde cerința *«Dimensiune pixel: maxim 150 µm»* a fost modificată în *«Dimensiune pixel: maxim 140 µm»,* Consiliul va reține în soluționare argumentele autorității contractante potrivit cărora parametrul 140 µm este superior celui de 150 µm prevăzut inițial în

caietul de sarcini, în condițiile în care pe piață, după cum afirmă aceasta, ar exista detector chiar cu dimensiunea pixelului de 125 μm.

Consiliul constată că și în ceea ce privește modificarea componentei *«Modul stiching – necesar pentru analiza segmentelor lungi cerința Modul stitching – necesar pentru analiza segmentelor lungi»* în *«Modul stitching – necesar pentru analiza segmentelor lungi de cel puțin 120 cm»* s-a dovedit a fi una absolut necesară având în vedere că inițial autoritatea contractantă nu stabilise nicio dimensiune pentru acest parametru.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a revenit, în mod întemeiat, asupra specificației tehnice având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc în sarcina acesteia anumite obligații referitoare inclusiv la transparență, dispoziție legală potrivit căreia *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

Or, în lipsa precizării unei dimensiuni pentru segmentele ce urmau a fi analizate de aparat, ofertanții aveau posibilitatea prezentării unui produs care să nu satisfacă nevoia autorității contractante, situație în care s-ar fi ajuns la achiziționarea unui produs utilizabil parțial sau chiar inutilizabil.

Faptul că autoritatea contractantă, a ajuns să stabilească niște specificații tehnice superioare față de cele publicate inițial, chiar dacă acestea au intervenit ca urmare a unor solicitări de clarificări, conduce la situația care să asigure achiziționarea unui produs de calitate superioară și care să acopere toate nevoile autorității contractante pentru care derulează prezenta procedură de atribuire.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la modificările aduse specificațiilor tehnice prin răspunsul la solicitările de clarificări din 22.08.2019, referioare la APARAT DE RADIOLOGIE(GRAFIE+SCOPIE), lotul 1, punctul 1 al caietului de sarcini.

Tot ca nefondate vor fi respinse și criticile formulate de către SC ...SRL cu privire la modificările aduse unor specificații tehnice ale produsului APARAT DE RADIOLOGIE (GRAFIE), prevăzut la punctul 2 al lotului 1.

Specificațiile a căror modificare o critică contestatoarea se referă la:

- componenta prevăzută la punctul 8, respectiv *„Detectorul digital plat mobil de tip wireless sau fix”* care a fost modificat prin răspunsul la clarificări cu denumirea *„Detectorul fix la masa pacient și detector fix la stativul vertical”;*

- cerința *«Mărimea suprafeței active: min. 35x42 cm» a fost modificată în «Mărimea suprafeței active pentru ambii detectori precizați va fi de min: 42x42 cm»;*

- cerința *„Cel wireless să poată fi folosit și la masa Rx și la stativul vertical”* a fost modificată în *„Rezoluția minim: 3000X3000 pixeli”;*

- cerința „Greutatea suportată de detectorul wireless în poziția stat în picioare pe detector: min 100kg” a fost eliminată, motivat de faptul că se referă exclusiv la detectorii wireless la care achizitorul a renunțat.

Referitor la această din urmă cerință, critica este nefondată de vreme ce nu este vorba despre o modificare a specificației tehnice, ci pur și simplu, renunțarea expresă a autorității contractante la aceasta.

Din analiza cerințelor stabilite inițial, prin comparației cu modificările aduse acestora, Consiliul constată că autoritatea contractantă a lămurit componenta prevăzută la punctul 8, și a stabilit că aparatul de radiologie(grafie) trebuie să dețină un *„Detectorul fix la masa pacient și detector fix la stativul vertical”,* demers care nu este interzis de legislația în domeniul achizițiilor, cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la termenele de transmitere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, termene care să permită operatorilor economici elaborarea de oferte cu eventualele modificări aduse prevederilor documentației de atribuire.

În acest context, din cele trei cerințe aferente componentei de la punctul 8, ultima dintre acestea a fost eliminată, după cum s-a reținut anterior iar celelalte două au fost modificate, cum este cazul cerinței *„Mărimea suprafeței active: min. 35x42 cm”* care a fost modificată în *„Mărimea suprafeței active pentru ambii detectori precizați va fi de min: 42x42 cm”* și a cerinței *„Cel wireless să poată fi folosit și la masa Rx și la stativul vertical”* care a fost modificată în *„Rezoluția minim: 3000X3000 pixeli”;*

În soluționarea contestației, Consiliul va reține ca pertinente susținerile autorității contractante referitoare la motivele pentru care a ales să considere că un *„Detectorul fix la masa pacient și detector fix la stativul vertical”* i-ar fi mult mai util, dată fiind activitatea și locul în care urmează a fi folosit aparatul. Nimic nu împiedică autoritatea contractantă ca, fie din proprie inițiativă, atunci când mai are timp suficient până la data de depunere a ofertelor, să aducă modificări prevederilor documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât acestea, în prezenta speță nu se dovedesc a fi substanțiale, fie ca urmare a unor solicitări de clarificări, să constate că stabilirea unor specificații superioare cu privire la care au fost solicitate clarificări sau lămuriri, este în avantajul său.

De asemenea, vor fi respinse ca nefondate criticile formulate cu privire la specificațiile tehnice referitoare la APARAT DE RADIOLOGIE (MOBIL), prevăzut la punctul 3 al lotului 1 din caietul de sarcini, respectiv:

- modificarea la componenta *„Ansamblu tub-cupolă”* a cerinței *„Dimensiune focar: min 0,6 mm” în „Dimensiune focare: un focar de maxim 0,6 mm, al doilea focar de maxim 1.5 mm”;*

- modificarea la componenta *„Detector digital wireless de format standard mic 24x30 cm”* a cerinței *„Dimensiune pixel: maxim 150 µm» în «Dimensiune pixel: maxim 140 µm”.*

Așa cum s-a reținut în analiza unei modificări identice în cazul Aparatului de radiografie(grafie+scopie), modificarea adusă cu privire la dimensiune pixel de la maxim 150 µm la maxim 140 µm, nu poate fi considerată restrictivă în condițiile în care pe piață există produse care pot oferta parametri chiar superiori acestora, respectiv 125 µm, după cum susține autoritatea contractantă.

În ceea ce privește modificarea cerinței *„Dimensiune focar: min 0,6 mm”* în *„Dimensiune focare: un focar de maxim 0,6 mm, al doilea focar de maxim 1.5 mm”,* Consiliul de asemenea nu o consideră a fi de natură a limita participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici în condițiile în care mai degrabă se constată că prin acestea autoritatea contractantă a reușit să definească cât mai exact ce specificații tehnice trebuie să îndeplinească produsul de care are nevoie în unitatea spitalicească, care, după cum susține, are și departament de primiri urgențe.

Consiliul constată că în aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și cu privire la două dintre specificațiile tehnice aferente pentru APARAT DE RADIOLOGIE MOBIL CU BRAȚ C, prevăzut la punctul 4 al lotului 1 din caietul de sarcini, modificând:

- la punctul 1 *„Generator de înaltă tensiune și înaltă frecvență”* cerința *„ - putere la ieșire minim 2.0 kW-pentru fluoroscopia continuă și pulsatorie”* în *„putere la ieșire: minim 5.0 kW - pentru fluoroscopia continuă și pulsatorie”; și*

- la punctul 3 *„Tub Rx”* cerința *„- tub Rx cu minim 2 focare”* modificat în *«tub Rx cu minim 2 focare: unul de max. 0,3 mm, al doilea de max. 0,6 mm»*

Prin modificările aduse celor două specificații tehnice autoritatea contractantă a stabilit cerințe superioare celor prevăzute inițial, însă prin modificarea acestora nu se poate reține că a fost restrânsă concurența, în condițiile în care pe piață există produse cu astfel de specificații, fapt care nu a fost negat de către contestatoare.

Consiliul nu consideră că este un argument suficient în susținerea unei critici, faptul că un operator economic care putea oferta un produs cu cerințele stabilite inițial ar fi împiedicat să participe la procedură datorită modificărilor aduse acestor două cerințe.

Așa cum s-a reținut și anterior, autoritatea contractantă, ca urmare a unor solicitări de clarificări a considerat că poate achiziționa un produs cu caracteristici superioare încadrându-se totodată în valoarea estimată a contractului (pe lotul 1).

Consiliul va reține de asemenea că unele dintre specificațiile tehnice au trebuit fi adaptate ca urmare a modificărilor aduse unei alte cerințe, cum este cazul Aparatului de radiologie(grafie), pentru care a fost modificată componenta *„8. Detectorul digital plat mobil de tip*

wireless sau fix” cu *„Detectorul fix la masa pacient și detector fix la stativul vertical”,* modificare care a condus la eliminarea celei de-a treia cerințe și modificarea/adaptarea primelor două cerințe la noul tip de componentă.

Astfel, ca urmare a celor constatate, respectiv a caracterului nefondat al criticilor formulate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 23 (douăzecișitrei) pagini