

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1760/C6/1681

Data: 29.05.2026

Prin contestația nr. 381/30.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 31982/04.05.2026, formulată de către societatea MARCO OAAȘ SRL, cu sediul în Negrești Oaș, str. Borcuțului nr. 49, jud. Satu Mare, având sediul de corespondență ales la Cabinet Avocat Tuta Melinda din Cluj-Napoca, B-dul 21 Decembrie 1989 nr. 86, județul Cluj, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J30/520/2019, având CUI 40985610, reprezentată convențional prin avocat Melinda Tutu, împotriva raportului procedurii nr. 7208/23.04.2026 și împotriva adresei nr. 7212/23.04.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, acte emise de către APASERV SATU MARE SA, cu sediul în municipiul Satu Mare, str. Gara Ferăstrău nr. 9/A, județul Satu Mare, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Reabilitare fațade clădirea C3, realizare acoperișuri tip șarpantă și amplasarea instalațiilor de panouri fotovoltaice pe acoperiș, la Uzina de Apă Mărtinești, com. Odoreu, jud. Satu Mare”*, cod CPV 45453000-7 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. SCN1172211/06.02.2026, s-au solicitat următoarele:

„- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de MAMUT INVEST SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire, obținând un punctaj de 100 de puncte;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de F HAUS SRL fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul II în procedură, cu un punctaj de 93,15 puncte;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de GRUP 4 INSTALAȚII SA a fost declarată admisibilă, conformă și clasată pe locul III în procedură, cu un punctaj de 89,73 de puncte;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al IV-lea în procedură;

- anularea raportului procedurii nr. 7208/23.04.2026, sub toate aspectele invocate la punctele 1 - 4, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 - 3 în procedură, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată."

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34527/12.05.2026, formulată de către societatea MAMUT INVEST SRL, cu sediul în municipiul Satu Mare, str. Magnoliei nr. 50, județul Satu Mare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2013000821304, având CUI 32557876, reprezentată legal prin Horvat Alexandru, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de către MARCO OAȘ SRL, ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție nr. 2004/12.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34618/12.05.2026, înaintată de către GRUP 4 INSTALAȚII SA, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Luncii nr. 5A, jud. Cluj, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1991000024123, având CUI 242403, reprezentată legal prin Vescan Doru – director general, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- admiterea, în partea a contestației formulată de MARCO OAȘ SRL, în ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii și a celorlalte acte ale procedurii de achiziție, în partea referitoare la ofertantul MAMUT INVEST SRL;

- admiterea, în parte, a contestației formulată de MARCO OAȘ SRL, în ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii și a celorlalte acte ale procedurii de achiziție, în partea referitoare la ofertantul F HAUS SRL;

- respingerea, în parte, a contestației formulată de MARCO OAȘ SRL, în ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii și a celorlalte acte ale procedurii de achiziție, în partea referitoare la ofertantul GRUP 4 INSTALAȚII SA, prin admiterea excepției lipsei motivării în drept și în fapt, iar pe fond ca neîntemeiată;

- menținerea, în parte a raportului procedurii nr. 7208/23.04.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de GRUP 4 INSTALAȚII SA;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 4 în procedură, în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată."

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție înaintate de către societatea MAMUT INVEST SRL și societatea GRUP 4 INSTALAȚII SA.

Respinge excepțiile invocate.

Respinge contestația formulată de către societatea MARCO OAS SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă APASERV SATU MARE SA, astfel:

- ca nefondate criticile asupra ofertei MAMUT INVEST SRL; pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către MAMUT INVEST SRL;

- ca lipsite de interes criticile referitoare la ofertele F HAUS SRL și GRUP 4 INSTALAȚII SA; pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea GRUP 4 INSTALAȚII SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.