

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1450/05.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35241/06.06.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentat legal de administrator ..., împotriva comunicării nr. 660/CE/31.05.2024, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „...”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț publicat pe site-ul propriu (...) nr. 256/AI/15.05.2024, s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicării nr. 660/CE/31.05.2024, precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertei contestatoarei; obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, respectiv la evaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe CNSC și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze; anularea tuturor actelor subsecvente comunicării nr. 660/CE/31.05.2024 (procese-verbale, raport procedură)”*.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 1450/05.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35241/06.06.2024, societatea ... SRL critică rezultatul menționat în adresa nr. 660/CE/31.05.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, menționează că prin actul criticat autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că *„în urma finalizării evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru ..., oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată neconformă,*

comisia considerând că oferta nu a îndeplinit cerințele minime obligatorii precizate în caietul de sarcini la nr. 6 și nr. 11 și în fișa de date III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința 2: Cerințe minime obligatorii de calificare, pct. 6 și 11. (...). Comisia a decis să nu mai analizeze documentele referitoare la experiența relevantă și să nu deschidă plicurile cu oferta tehnică și economică, declarând oferta neconformă”.

De asemenea, societatea contestatoare menționează că autoritatea contractantă a ales să procedeze la comunicarea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta sa, anterior momentului la care să fi analizat celelalte oferte, respectiv să fi emis raportul procedurii, astfel că, în mod evident, în vederea respectării dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind vătămată de acest act al autorității contractante, trebuia să-l conteste în termenul impus de aceleași dispoziții legale.

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că cerințele minime obligatorii se regăsesc în caietul de sarcini - art. 5 (fila 4), respectiv fișa de date a achiziției - art. III.2) Condiții de participare (fila 4). În opinia autorității contractante, afirmă contestatoarea, nu ar fi îndeplinit cerințele minime obligatorii precizate în caietul de sarcini - nr. 6 și nr. 11, respectiv fișa de date - cerințe minime obligatorii de calificare - pct. 6 și 11. În acest sens, învederează că la art. 5 punctele nr. 6 și 11 din caietul de sarcini se menționează: „pct. 6 - Angajat specializat în managementul riscului COD COR 242114 sau COR 214140; pct. 11 - Sistemul de management al serviciilor de pază și patrulare mobilă BS 7499:2013”, în timp ce la art. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 2 din fișa de date se menționează: pct. 6 - Angajat specializat în managementul riscului COD COR 242114 sau COR 214140; pct. 11 - Sistemul de management al sănătății și securității SR ISO 45001:2023.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă este inconsecventă atunci când, deși menționează neîndeplinirea aceluiași condiții minime din caietul de sarcini, respectiv fișa de date a achiziției, indică în realitate condiții diferite, „nefiind astfel sigur ce anume a avut în vedere”.

Cu toate acestea, societatea contestatoare arată că a înaintat autorității contractante opisul documentelor de calificare, filele 68-70 și filele 73-77, unde se regăsesc documentele pe care autoritatea contractantă, în mod greșit, nu le-a avut în vedere. În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractantă ar fi avut vreo nelămurire sau ar fi considerat necesară completarea anumitor informații, avea posibilitatea să-i solicite clarificări, însă aceasta din urmă nu a înțeles să uzeze de dreptul său consacrat de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Totodată contestatoarea precizează că referitor la condiția - Angajat specializat în managementul riscului COD COR 242114 sau COR

214140 – următoarele documentele se regăsesc la filele 68-70 din opis: Raport per salariat ... - COD COR 242114; Certificat de absolvire Seria I, Nr. 00166668/12.06.2025 COD COR 325701; extras mutare COD COR 325701 în COD COR 242114. Dacă autoritatea contractantă ar fi verificat legislația incidentă ar fi identificat faptul că potrivit Ordinului nr. 936/2016 al ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică privind modificarea și completarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011: *„Se mută ocupația «manager al sistemelor de management al calității» din Grupa de bază 3257 «Inspectori în domeniul protecției mediului și sănătății ocupaționale», asimilați în Grupa de bază 2421 «Analiști de management și organizare», și va avea codul 242114”*. De asemenea, în cuprinsul Ordinului ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011 referitor la ocupația 325701 se prevăd următoarele: *„325701 mutată - Ocupația «manager al sistemelor de management al calității» a fost mutată din grupa de bază 3257 «Inspectori în domeniul protecției mediului și sănătății ocupaționale, asimilați» în Grupa de bază 2421 «Analiști de management și organizare», și va avea codul 242114 conform anexei la Ordinul nr. 936 din 12 mai 2016. publicat în Monitorul Oficial nr. 421 din 3 iunie 2016”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile actelor normative menționate și a ajuns la o concluzie nelegală și netemeinică întrucât i-a respins oferta ca neconformă.

În ceea ce privește - Sistemul de management al serviciilor de pază și patrulare mobilă BS 7499:2013 – societatea contestatoare menționează că la fila 74 din documentele de calificare se regăsește certificatul nr. 74/PRO12292/0002/RO - Standard BS 7499:2020, eliberat pe numele societății sale, valabil până în data de 02.03.2025. În ceea ce privește certificatul în discuție, aceasta deține standardul BS 7499:2020, întrucât ediția din anul 2013 a acestui standard a fost scoasă din uz și abrogată, singura ediție în vigoare fiind cea din anul 2020, astfel cum rezultă din adresa de clarificări nr. 151/05.06.2024.

Referitor la Sistemul de management al sănătății și securității SR ISO 45001:2023, contestatoarea arată că la fila 75 din documentele de calificare se regăsește certificatul nr. 45/PRO12292/0005/RO, eliberat pe numele societății sale în cuprinsul căruia s-a strecurat o eroare materială, în sensul că data eliberării a fost inversată cu data expirării. Această împrejurare rezultă atât din faptul că certificatul anterior cu nr. 45/PRO12292/ 0004/RO a expirat la data de 05.03.2024, fiind emis noul certificat nr. 45/PRO12292/0005/RO, anexat ofertei sale, cât și din adresa de clarificări nr. 151/05.06.2024, emisă de către societatea ...

SRL. În opinia contestatoarei, numai în situația în care există re-credință nu se observă faptul că în cuprinsul certificatului nr. 45/PR012292/OO05/RO figurează data eliberării și data de 06.03.2024 în dreptul acesteia figurând și viza anuală valabilă până la data de 05.03.2025.

Totodată, contestatoarea arată că în ceea ce privește certificatul în discuție, deține și standardul ISO 45001:2018, întrucât acesta este ediția cu conținutul de cerințe tehnice în vigoare, originală, emisă de Organizația Internațională de Standardizare și are același conținut cu SR EN 45001:2023, ediția din anul 2023 fiind de fapt traducerea în limba română și adaptarea în România a ediției originale.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a dat dovada cel puțin de superficialitate, în ceea ce privește analizarea ofertei sale prin prisma îndeplinirii cerințelor minime de calificare, iar prin declararea ca neconforma a ofertei sale, a încălcat principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, precum și dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 36096/1939/C6/10.06.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 51.912,60 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36319/11.06.2024, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210292535/1 din 07.06.2024, în valoare de 61.776,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Buzău.

Prin adresa nr. 720/CE/14.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 37446/14.06.2024, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, cu mențiunea că, în cuprinsul caietului de sarcini, cap. 5, erau solicitate următoarele cerințe obligatorii de calificare: Licență de funcționare conform Legii nr. 333/2003 cu modificările și completările ulterioare și HG nr. 301/2012 pentru aplicarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003; Licența tehnică pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sistemelor de alarmare împotriva efracției; Asigurarea de răspundere civilă față de terți a societăților specializate de pază, de minim 500.000 euro, care să includă activitatea de pază și protecție și activitatea de monitorizare; Dispecerat autorizat pentru sistemele de alarmă la efracție - avizat IGPR; Personal atestat IGP pentru profesia de agent de pază - copii atestate; Angajat specializat în managementul riscului COD COR 242114 sau COR 214140; copie diplomă; Nominalizarea unui Manager de securitate COD COR 121306; Nominalizarea unui șef de obiectiv servicii de securitate responsabil cu

derularea contractului COD COR 541414 - copie diplomă calificare; Sistemul de management al calității ISO 9001:2015 sau echivalent; Sistemul de management al serviciilor de pază și patrulare mobilă BS 7499:2013; Sistemul de management al sănătății și securității SR ISO 45001:2023; Sistemul de management de mediu SR ISO 14001:2015 sau echivalent; Sistemul de management al securității informației SR ISO 27001:2018 sau echivalent. Neprezentarea respectivelor documente conduce la declararea ofertei drept neconformă.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în opisul cu documente de calificare, pct. 14, transmis de către contestatoare, corespunzător cerinței „Angajat specializat în managementul riscului COD COR 242114 sau COR 214140 - copie diplomă” este specificat - Angajat Manager al sistemelor de management al calității, iar filele 68-70 la care se face referire în contestație, conțin: pag. 68 - extras de tabel cu un angajat pe funcția de manager al sistemelor de management al calității, pag. 69 - copie certificat absolvire curs Manager al sistemelor de management al calității, pag. 70 - o copie xerox cu precizarea Manager al sistemelor de management al calității, pe care nu a putut-o identifica, drept supliment descriptiv al certificatului de absolvire a cursului sau ca fiind emisă de vreo instituție. De asemenea, codul COR pentru Manager al sistemului de management al calității a fost până în 2016 - 325701, ulterior ocupația a fost mutată prin Ordinul 936/448/2016 al MMFPSPV/INS pentru modificarea COR și a devenit 242114. În opinia autorității contractante, acest aspect nu are relevanță, deoarece competențele și deprinderile dobândite de titularul certificatului de Specialist în managementul riscului, obținute pe baza standardului ocupațional pentru educație și formare profesională, sunt diferite de specialistul sistemului de management al calității.

Competențele dobândite de un absolvent în managementul riscului sunt următoarele: - Stabilirea politicii referitoare la managementul riscului; Stabilirea resurselor necesare pentru managementul riscului; Stabilirea mecanismelor de comunicare și raportare internă și externă; Comunicarea și consultarea cu părțile interesate interne și externe; Stabilirea contextului intern și extern al organizației; Aplicarea principiilor de management al riscului; Aplicarea cerințelor standardelor și reglementărilor privind managementul riscului; Utilizarea tehnicilor de evaluare a riscului; Coordonarea activităților de evaluare a riscurilor din cadrul organizației; Stabilirea opțiunilor de tratare a riscurilor; Coordonarea modului de tratare a riscurilor; Elaborarea documentației sistemului de management al riscului; Monitorizarea procesului de management al riscului; Revizuirea procesului de management al riscului; Asigurarea înregistrărilor procesului de management al riscului.

De asemenea, autoritatea contractantă enumeră și competențele dobândite de un absolvent în managementul calității: Leadership în sistemul de management al calității; Coordonarea, motivarea și

susținerea echipelor implicate în îmbunătățirea practicilor, procedurilor, produselor și serviciilor organizației; Gestionarea propriilor resurse (cunoștințe, aptitudini, timp) în vederea dezvoltării personale; Dezvoltarea de relații de lucru eficace cu colegii și alte părți interesate; Dezvoltarea unui program de obiective ale calității, aliniat cu obiectivele strategice ale organizației; Dezvoltarea de planuri operaționale pentru zona sa de responsabilitate; Asigurarea conformității sistemului de management cu cerințele legale și reglementare; Aplicarea principiilor managementului calității în activitățile curente; Aplicarea metodelor de comunicare adecvate în transmiterea diferitelor tipuri de mesaje; Asigurarea că există implicarea managementului în gestionarea riscurilor pe care le presupun procesele organizației; Dezvoltarea și implementarea abordării procesuale în toate procesele organizației; Asigurarea că rezultatele tuturor proceselor îndeplinesc cerințele stabilite și sunt îmbunătățite continuu; Aplicarea instrumentelor și metodelor pentru îmbunătățirea performanțelor organizației; Coordonarea programelor de audit intern și de audit de secundă parte; Implicarea în construirea unui sistem de management centrat pe client; Asigurarea serviciilor pentru clienți și sprijinirea inițiativelor de îmbunătățire; Coordonarea sistemului de monitorizare a satisfacției clienților; Dezvoltarea unui sistem de management al relațiilor cu furnizorii; Evaluarea eficacității instruirii angajaților.

În concluzie, afirmă autoritatea contractantă, indiferent de migrarea codurilor COR de-a lungul timpului și transformarea lor, aceste ocupații sunt total diferite, cu competențe diferite și acces pe piața muncii diferit, în susținere invocând un extras cu competențele celor două standarde ocupaționale.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că potrivit aceluiași opis din oferta contestatoarei, pag. 73-78, se găsesc certificate care acoperă următorul domeniu de activitate: Proiectare și întreținere sisteme de securitate; Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și consultanță; Servicii de pază a transporturilor de bani și valori și consultanță; Servicii de gardă de corp și consultanță în domeniu.

Cu toate acestea, pentru recunoașterea Sistemului de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale, autoritatea contractantă afirmă că nu există adresa de clarificări 151/05.06.2024 care îndreaptă eroarea materială la o dată ulterioară desfășurării procedurii de licitație proprie. e altfel, susține că a identificat posibilitatea unei erori materiale în procesul-verbal de calificare/evaluare a ofertelor, la pag. 5 fiind precizat acest lucru, însă nu avea abilitatea legală de a face îndreptarea adusă ulterior procedurii prin adresa de clarificări 151/05.06.2024, precizată mai sus.

11	Sistemul de management al sănătății și securității SR ISO	NU, certificat pentru recunoașterea sistemului de	CERTIFICAT EXPIRAT – Cerință
----	---	---	------------------------------

45001:2023	management al sănătății și securității conform SR ISO 45001:2023, sub numărul 45/ PRO12292/0005/RO din 06.03.2027 valabil până la data de 05.03.2024 (Eroare materială privind data emiterii)	neîndeplinită
------------	---	---------------

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că ofertanții aveau obligația completării documentelor de calificare cu documentele de echivalare sau clarificările legale eliberate de către instituțiile abilitate legal; în opinia sa, termenul de 10 zile pentru pregătirea ofertelor a asigurat posibilitatea de constituire a unor oferte complete, în condițiile în care nerespectării cerințelor minime obligatorii determină, în mod direct, declararea ofertei ca neconformă.

Or, susține autoritatea contractantă, prin depunerea ofertei, societatea contestatoare și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, iar corectitudinea întocmirii ofertei cade în sarcina ofertantului, în condițiile în care, precizările și clarificările prezentate ulterior de către contestatoare trebuiau să se regăsească în oferta acestuia, la capitolul documente de calificare. În acest sens, arată că pentru o totală transparență, solicită de fiecare dată oferta în două exemplare, original și copie, exemplarele originale rămânând sigilate. Astfel, dacă ofertantul consideră că documentele transmise nu se regăsesc în oferta trimisă, autoritatea contractantă poate înainta CNSC, în original, în plicuri sigilate, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 38205/18.06.2024, societatea contestatoare a înaintat note scrise, față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, cu mențiunea că își menține, în integralitate, motivele contestației, în opinia sa, documentul în cauză demonstrând că autoritatea contractantă a analizat numai formal oferta sa, încălcând astfel dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la standardul ocupațional, contestatoarea reiterează că potrivit Ordinului nr. 936/2016 al ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică privind modificarea și completarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011: „Se mută ocupația «manager al sistemelor de management al calității» din Grupa de bază 3257 «Inspectori în domeniul protecției mediului și sănătății ocupaționale»,

asimilați în Grupa de bază 2421 «Analiști de management și organizare», și va avea codul 242114”. În cuprinsul Ordinului ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011 referitor la ocupația 325701 este prevăzut: „325701 mutată - Ocupația «manager al sistemelor de management al calității» a fost mutată din grupa de bază 3257 «Inspectori în domeniul protecției mediului și sănătății ocupaționale, asimilați» în Grupa de baza 2421 «Analiști de management și organizare», și va avea codul 242114 conform anexei la Ordinul nr. 936 din 12 mai 2016. publicat în Monitorul Oficial nr. 421 din 3 iunie 2016”.

Or, susține contestatoarea, atât timp cât legiuitorul a înțeles să includă Ocupația „manager al sistemelor de management al calității” în rândul Codului COR 242114 (solicitat de către autoritatea contractantă) aceasta înseamnă că ocupația în discuție îndeplinește condițiile și formalitățile necesare pentru a fi astfel încadrată din punct de vedere juridic, mai ales că aceste aspecte se coroborează cu raportul per salariat anexat ofertei sale din care rezultă faptul că angajata ... este încadrată în munca potrivit COD COR 242114.

Un alt aspect subliniat de către contestatoare este acela că autoritatea contractantă nu este în măsură să intervină asupra legislației în vigoare, mai ales că a fost atenționată asupra modificării legislative intervenite - supliment descriptiv al certificatului de absolvire - fila 70 din ofertă, deși suplimentul descriptiv al certificatului de absolvire nu a fost solicitat.

Cu privire la sistemul de management al sănătății și securității, contestatoarea învederează că numai „reaua-credință a autorității contractante conduce la faptul că aceasta pretinde că nu ar fi avut abilitatea legală de a îndrepta o eroare materială”, deoarece nici nu i s-a solicitat să îndrepte o eroare materială, însă avea posibilitatea de a solicita clarificări pe acest aspect, care, în opinia sa, nu este suficient pentru excluderea sa din procedură.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, iar prin eliminarea ofertei sale a încălcat principiul liberei concurențe, admitând că în condițiile în care documentele anexate contestației ar fi fost alăturate ofertei aceasta ar fi fost apreciată ca fiind conformă.

Prin adresa nr. 38886/1939/C6/19.06.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante: dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare; copia dosarului achiziției publice; documentele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 751/CE/21.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39649/25.06.2024, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând pe site-ul propriu (...) anunțul nr. 256/AI/15.05.2024.

La pct. II.2.1) din cadrul anunțului, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 2.595.630,25 lei, fără TVA, iar pct. XVIII) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„raportul calitate/preț cel mai avantajos”*.

Conform procesului – verbal nr. 286/AI/30.05.2024, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 2 (doi) ofertanți: societatea ... SRL și ASOCIEREA ... SRL/SC ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 287/AI/31.05.2024, oferta depusă de către societatea ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în timp ce oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 660/CE/31.05.2024, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210292535/1 din 07.06.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1939/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor de fond, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Cu privire la criticile de fond ale societății ... SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că potrivit comunicării rezultatului nr. 660/CE/31.05.2024, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă *„deoarece nu a îndeplinit*

cerințele minime obligatorii precizate în caietul de sarcini la nr. 6 și nr. 11 și în fișa de date III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 2: Cerințe minime de calificare, pct. 6 și 11. Facem precizarea că în ambele documente ale licitației era clar specificat că neîndeplinirea cerințelor implică declararea ofertelor drept neconforme. Comisia a decis să nu mai analizeze documentele referitoare la experiența relevantă și să nu deschidă plicurile cu oferta tehnică și economică, declarând oferta neconformă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale – Cerința 2: Cerințe minime obligatorii de calificare din fișa de date a achiziției s-au solicitat următoarele: „nr. 6 – Angajat specializat în managementul riscului Cod COR 242114 sau COR 214140; nr. 11 – Sistemul de management al sănătății și securității SR ISO 45001:2023”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „deși menționează neîndeplinirea aceluiași condiții minime din caietul de sarcini, respectiv fișa de date, autoritatea contractantă, indică în realitate, condiții diferite”, deoarece în urma verificării documentației de atribuire, Consiliul constată că punctele avute în vedere de către autoritatea contractantă sunt identice, același cerințe din fișa de date a achiziției regăsindu-se și la pct. 5 Cerințe minime obligatorii de calificare din caietul de sarcini, pag. 4 – pct. nr. 6 și nr. 11.

Prin depunerea ofertei, în mod automat, se prezumă că societatea contestatoare a acceptat și însușit cerințele respective (nr. 6 și nr. 11) urmând a se conforma acestora, cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Astfel, referitor la cerința de la pct. nr. 6 - Angajat specializat în managementul riscului Cod COR 242114 sau COR 214140, din verificarea documentelor prezentate de către contestatoare, pag. 68 – 70, Consiliul reține că a fost nominalizată: „... – 242114 – Manager al sistemelor de management al calității”, pentru care au fost prezentate următoarele documente: raport per salariat/Revisal, emis în data de 21.05.2024; certificat de absolvire nr. 00166668/12.06.2015, emis de către MINISTERUL PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE, pentru specializarea Manager al sistemelor de management al calității cod COR 325701; explicații COR 2024: 242114 – Manager al sistemelor de management al calității – Ordinul 936/448/2016 al MMFSPV/INS pentru modificarea COR – codul anterior era 325701.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că acronimul COR – Clasificarea Ocupațiilor din România, este un simbol numeric specific

unei anumite ocupații, elaborat de către Ministerul Muncii, în baza Standardului Internațional de Clasificare a Ocupațiilor, elaborate sub egida O.N.U., în scopul facilitării comunicării internaționale privind tipul de muncă prestată de diferite persoane în diferite meserii, atât ca ocupații personale, cât și pentru uz statistic, respectiv pentru a servi drept model pentru elaborarea de standarde naționale de clasificare a ocupațiilor.

De asemenea, potrivit Ordinului nr. 936/448/2016 privind modificarea și completarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011, emitent EMITENT: MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE nr. 936 din 12 mai 2016 și INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ nr. 448 din 23 mai 2016, *„Se mută ocupația «Manager al sistemelor de management al calității» din Grupa de bază 3257 «Inspectori în domeniul protecției mediului și sănătății ocupaționale», asimilați în Grupa de bază 2421 «Analiști de management și organizare», și va avea codul 242114.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„dacă ar fi manifestat o minima diligență sau ne-ar fi solicitat explicații cu certitudine comisia de evaluare ar fi avut posibilitatea respecte dispozițiile legale anterior citate (Ordinul nr. 936/2016)”,* în condițiile în care ocupația *„Angajat specializat în managementul riscului”,* este una distinctă de cea de *„Manager al sistemelor de management al calității”.*

Referitor la cerința în cauză, se prezumă că prin depunerea ofertei, societatea contestatoare, în mod automat, și-a însușit și acceptat conținutul acestei, față de oferta sa devenind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care au fost încălcate de către contestatoare, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Mai mult, în situația în care, societatea contestatoare cunoștea faptul că nu are la dispoziție un *„Angajat specializat în managementul riscului”,* ar fi putut solicita clarificări autorității contractante, în temeiul art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)”* sau ar fi putut utiliza prerogativele statuate la art. 8 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, lipsa demersurilor respective fiind considerată a fi exclusiv culpa contestatoarei.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei cu privire la o posibilă solicitare de clarificări pe aceste aspecte, din partea autorității contractante, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii*

economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, în măsura în care, conform motivării de mai sus, rezultă că societatea contestatoare nu a respectat cerința în cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”*.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei, cu aplicarea prevederilor imperative ale art. 137 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate (...)”*, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 287/AI/31.05.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. nr. 660/CE/31.05.2024.

În aceste condiții, în concordanță cu jurisprudența națională și în vederea respectării principiului celerității, consacrat la art. 15 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică a contestatoarei, deoarece chiar și în cazul în care acesta ar fi întemeiată, întrucât anterior s-a stabilit că oferta acesteia a fost respinsă în mod corect iar rezultatul final nu va fi schimbat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...