



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2362/C6/2337

Data: 13.08.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41844/24.06.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ..., împotriva raportului procedurii nr. SAPIAP – CE 14/12.06.2025, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii Acordului – cadru de servicii mentenanță preventivă și corectivă pentru flota de utilaje, s-a solicitat admiterea contestației și anularea parțială a raportului final al procedurii de atribuire nr. SAPIAP-CE14/12.06.2025, a tuturor actelor care au stat la baza încheierii raportului procedurii, dar și a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii în partea în care autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea ofertei depuse de SRL (.... SRL și SRL – terți susținători) și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la:

i. dispunerea de măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei depuse de ofertantul SRL sub aspectul inadmisibilității acesteia motivat de neconformitățile propunerii tehnice și

ii. continuarea procedurii de atribuire urmare a reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Prin adresa transmisă în data de 04.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. /07.07.2025 și completată prin adresa înregistrată sub nr. 46764/11.07.2025, ... SRL, cu sediul în Comuna, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional de avocat ..., a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider a asocierii SRL – SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că prin raportul final al procedurii din data de 12.06.2025, oferta depusă de operatorul economic SRL cu SRL - terț susținător și SRL – terț susținător a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de 100 de puncte, oferta sa calificându-se pe locul 2, cu un punctaj de 79,17 puncte.

Apreciază că decizia autorității contractante de declarare admisibilă și conformă a ofertei depuse de operatorul economic SRL este netemeinică și nelegală, sens în care prezintă motivele de fapt și de drept pentru care oferta depusă de acest operator economic trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

1. Autoritatea contractantă nu i-a acordat accesul neîngrădit la documentele din dosarul de achiziție publică:

Imediat ce a fost publicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv 12.06.2025, a formulat și transmis, pe cale electronică, o cerere prin care a solicitat comisiei de evaluare accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertant ca fiind confidențiale.

La data de 13.06.2025, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 1899/13.06.2025 prin care a invitat-o la sediul său, în data de 13.06.2025, începând cu ora 12.00.

Prin Constantin, i s-a comunicat verbal/telefonic că documentele din dosarul de achiziție nu pot fi fotocopyate/scanate, nu poate copia pe un stick de memorie documentele și este obligată să studieze întregul dosar de achiziție la sediul achizitoarei și să ia notițe „de mână”.

După aflarea acestui aspect, în aceeași zi, a transmis adresa nr. 1518/13.06.2025, prin care și-a arătat indignarea vis-a-vis de această interdicție impusă, în mod nelegal, de către achizitoare, solicitându-i să-i indice temeiul legal în baza căruia îi îngreudește dreptul de a studia efectiv dosarul de achiziție publică și nu doar de a-l răsfoi fără a putea obține copii fizice, primind răspuns prin adresa nr. 1904/13.06.2025, susținându-se că un dosar de achiziție poate fi fotocopyat/scanat doar după finalizarea

procedurii. Înainte de finalizarea procedurii (în speță, înainte de încheierea contractului de achiziție publică), în opinia acesteia, documentele nu pot fi scanate/ copiate, deoarece nu ar reprezenta informație de interes public în sensul Legii nr. 544/2001.

Astfel, consideră conduita autorității contractante abuzivă, fiindu-i încălcat accesul neîngrădit la dosarul de achiziție publică, drept reglementat de o legislație specială în materia achizițiilor publice.

Accesul efectiv la dosarul achiziției publice este reglementat de legislația specială, Legea nr. 98/2016, art. 217, și este un drept al ofertanților/ candidaților, dar și al altor persoane interesate. De asemenea, chiar și Legea nr. 544/2001 îi acordă dreptul de a studia și fotocopia aceste documente din dosarul de achiziție publică.

Doar prevederile art. 12 din Legea nr. 544/2004 reglementează o serie de interdicții privind accesul la informații, dar informațiile din procedurile de achiziții publice nu se regăsesc printre aceste interdicții.

Or, accesul efectiv/concret, și nu doar potențial, se poate face prin studierea dosarului și obținerea de copii ale documentelor relevante.

Încălcarea dreptului de acces la dosarul achiziției publice atrage sancțiuni de natură administrativă sau penală, în funcție de gravitatea faptei și de legislația aplicabilă. Autoritatea contractantă este obligată să asigure transparența și accesul la informațiile referitoare la achizițiile publice, conform legii.

Pe cale de consecință, pentru încălcarea obligațiilor de transparență, ... SRL solicită sancționarea, în solidar, a funcționarului public și a autorității contractante, cu amendă.

2. Apreciază că declararea de către ofertantul SRL în tot a documentelor de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară ca fiind confidențiale, contravine dispozițiilor legale și jurisprudenței constante a CJUE:

Refuzul de a-i acorda acces la dosar, pe motiv de confidențialitate, constituie o încălcare a legii, inclusiv a dreptului european, susceptibilă de a fi sancționată în procedura administrativ -jurisdicțională în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și, după caz, ulterior, în plângerea adresată instanței judecătorești în temeiul Legii nr. 101/2016.

Oferta, în ansamblul său, sau cererea de participare a operatorului economic nu poate fi considerată confidențială, însă poate indica faptul că anumite informații prezentate în oferta sa sunt confidențiale.

Informațiile indicate de ofertanți/operatori economici ca fiind confidențiale, pot fi doar cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau cele care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În acest sens este necesar să raporteze la prevederile aplicabile confidențializării informațiilor cuprinse în Legea nr. 98/2016, în lumina îndrumărilor constante ale Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP).

Achizitoare, prin neacordarea accesului la documentele suport ale propunerii tehnice a ofertantului SRL a adus o atingere gravă drepturilor sale prin încălcarea flagrantă a principiilor statuate de Legea

98/2016 (principiul tratamentului egal, al transparenței și al nediscriminării), având în vedere că documentele de calificare nu pot fi declarate confidențiale și nici documentele justificative aferente DUAЕ (acestea nefiind propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost).

Autoritatea contractantă trebuia să acorde acces cel puțin la următoarele documente: angajamentele de susținere ale terților susținători și anexele sale, documentele doveditoare referitoare la cifra de afaceri, documentele doveditoare referitoare la experiența similară, documentele doveditoare ale celorlalte elemente cuprinse sau rezultate din DUAЕ sau documentele doveditoare aferente și la formularele specifice și declarațiile specifice solicitate prin documentația de atribuire.

Motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă și/sau probe în susținere.

Caracterul confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost poate fi demonstrat prin orice mijloace de probă.

Pe cale de consecință, procesul de evaluare și de atribuire a contractului încalcă principiul fundamental al transparenței și în același timp, calea de atac exercitată de contestatorul căruia i s-a refuzat accesul la dosar este lipsită de efectivitate. Operatorul economic este practic în imposibilitate de a obține informațiile necesare pentru motivarea în termenul legal a contestației, iar procesul de contestare a actelor autorității contractante devine, în atare situație, extrem de dificil sau chiar se transformă într-un demers iluzoriu, fiind încălcat, totodată, și dreptul la o cale de atac eficientă este garantat de către legislația europeană.

Operatorii economici trebuie să poată fi în măsură să supună în mod efectiv controlului de temeinicie și legalitate actele autorității contractante. Interesul public impune menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective a intereselor tuturor celorlalți operatori economici.

3. Critici referitoare la oferta depusă de operatorul economic SRL:

i. Ofertantul nu deține autorizațiile necesare pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională cu privire la toate activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire:

Potrivit art. 4.1 lit. k) din caietul de sarcini ce reglementează cerințele minime, a pct. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date, așa cum a fost clarificată prin clarificarea generată automat ca

urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire nr. DF 1232709/09.12.2024, la cerința nr. 4 se solicita:

„Cerința nr. 4

Autorizație pentru clasa a II-a, activitățile A1, A2, A3, B1

In acest sens, ofertantul trebuie sa facă dovada că este autorizat cel puțin Clasa II pentru activitățile A1, A2, A3 și B1 de către Registrul Auto Român conform art. 2 din OG nr. 82/2000 (fie prin depunerea în copie a autorizației RAR, ștampilată de ofertant „conform cu originalul”, valabilă la data deschiderii ofertelor, fie prin indicarea unei surse online oficiale din care reiese la zi respectiva autorizare). Documentele trebuie sa fie valabile la momentul depunerii/prezentării acestora.”

Or, ofertantul SRL nu are capacitatea profesională pentru a presta licit pe piață toate serviciile ce fac obiectul achiziției, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, în sensul de a respinge oferta ca inacceptabilă.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe din fișa de date/caietul de sarcini, ... SRL a solicitat susținere de la SRL, acesta dobândind calitatea de terț susținător.

Cu toate acestea, din verificarea autorizației RAR a terțului susținător, ... SRL, pe site-ul oficial al Registrului Auto Roman, <https://portal.rarom.ro/rar-public/registry-search?section=SERVICE>, rezultă că acesta este autorizat exclusiv pentru activitățile A1, A2, A3, lipsindu-i autorizația RAR pentru activitățile B1.

De altfel, nici operatorul economic SRL nu deține o autorizație RAR, în nume propriu, pentru activitățile B1 (de altfel, nu deține autorizație RAR nici măcar pentru activitățile A1 și A3), ci doar pentru o parte din activitățile din activitatea A2, respectiv A2.1 Înlocuire ulei și A2.5 Înlocuire becuri și siguranțe.

În privința activităților de service (mentenanță preventivă și corectivă) sunt incidente dispozițiile OG nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, în conformitate cu care, pentru prestarea serviciilor de mentenanță preventivă și corectivă este necesară deținerea unei autorizații emisă de Registrul Auto Român.

Astfel, contestatoarea invocă prevederile art. 1 alin. (2)-(4) și art. 2 alin. (1) din OG nr. 82/2000.

Pe cale de consecință, având în vedere că ofertantul nu a făcut dovada la momentul depunerii ofertei că are capacitatea de a executa, în conformitate cu prevederile legale în domeniu, serviciile aferente obiectului contractului, în mod nelegal, comisia de evaluare a constatat că oferta este admisibilă.

ii. Terțul nu poate susține criterii care privesc autorizații/atestare, din considerentul că autorizația/atestatul se poate utiliza numai în nume propriu

Așa cum a menționat la punctul anterior, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date/caietul de sarcini referitoare la autorizația RAR pentru activitățile A1, A2, A3, B1, precizează că SRL a solicitat susținere de la SRL.

Astfel, solicită obligarea achizitoarea la reevaluarea acestei oferte sub aspectul modului în care este îndeplinită cerința la care a făcut referire.

iii. Nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 48 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

Arată că, angajamentul trebuie să fie explicit, scris și necondiționat, precizând fără echivoc cerința pentru care terțul înțelege să acorde susținerea, precum și modalitatea concretă de acordare a susținerii, în condițiile legii.

Cu toate acestea, prin solicitarea de clarificări nr. BAPI – CE 107/28.03.2025, achizitoarea a solicitat ofertantului SRL:

- Documente suport anexate angajamentului de susținere transmise de terțul susținător din care să rezulte modul efectiv în care terțul va asigura îndeplinirea, în sensul mobilizării resurselor necesare și punerii acestora la dispoziția ofertantului pentru executarea acordului cadru;
- Dovezi care să ateste că terții dispun de resursele tehnice și/sau profesionale invocate și că ofertantul a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la aceste resurse.

Prin răspunsul la clarificări transmis în data de 04.04.2025 se menționează:

- Lista unităților service;
- Lista dotărilor unităților service;
- Angajamentul ferm conform Formularului nr. 5.

Apreciază acest răspuns ca neconcludent, deoarece nu sunt indicate în concret:

- nici modul efectiv în care terțul va asigura îndeplinirea, în sensul mobilizării resurselor necesare și punerii acestora la dispoziția ofertantului pentru executarea acordului cadru;
- nici dovezi care să ateste că terții dispun de resursele tehnice și/sau profesionale invocate și că ofertantul a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la aceste resurse.

Sunt prezentate doar în mod formal, un număr de unități service pe care SRL le dispune.

Aceasta susținere din partea terțului nu este doar una formală, ci una în baza căreia se prestează servicii față de o autoritate contractantă.

La acest moment nu este clar cine va presta efectiv serviciile de mentenanță preventivă și corectivă asupra utilajelor, cu ce personal și ale cărui resurse, cum se facturează și cine răspunde în fața autorității contractante.

Mai mult decât atât, odată cu angajamentul de susținere, ofertantul avea obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului

angajament de susținere, documente care se vor constitui ca anexe la respectivul angajament.

Pentru a invoca o susținere din partea terțului susținător, prima condiție o reprezintă însăși existența unui angajament de susținere din partea terțului susținător, aceasta fiind înțelesul art. 182 alin. (1), precum și cerințele din fișa de date.

Astfel, lipsa angajamentului de susținere la momentul solicitat de autoritatea contractantă (odată cu depunerea DUAЕ) lipsește de orice efecte corespondența ulterioară ce devine astfel o „negociere” dintre autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător, cu privire la îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Eventuala depunere a angajamentului de susținere după momentul limită precizat de autoritatea contractantă (odată cu depunerea DUAЕ), încalcă principiul tratamentului egal, fiind de asemenea o completare a ofertei.

Depunerea angajamentului abia la data de 04.04.2025, odată cu răspunsul la clarificări, reprezintă o încălcare a obligației de a fi depus odată cu DUAЕ.

iv. Nu sunt îndeplinite condițiile privind modalitatea de reglementare a răspunderii terțului susținător SRL, cel care, în esență va presta în integralitate obiectul acordului-cadru

Având în vedere că terțul susținător, ... SRL, este cel care va presta în integralitate obiectul acordului-cadru, apreciază că acesta nu și-a asumat o răspundere solidară integrală față de autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 184 din Legea nr. 98/2016.

Terțul susținător trebuie să asigure garanțiile și angajamentele aferente, inclusiv cele privind:

- răspunderea, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricăror obligații asumate de ofertant în baza contractului de achiziție publică și pentru care ofertantul a primit susținerea tehnică și profesională;
- renunțarea, definitiv și irevocabil, la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă cât și față de ofertant, ar putea duce la neexecutarea parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate prin angajament.

În concret, în cazul terțului susținător, acesta trebuie să susțină îndeplinirea întregului contract, respectiv garanțiile și răspunderile sale să urmărească execuția întregului contract 100%, nu doar a unei părți din acesta, nu se admite limitarea răspunderii terțului susținător.

În acest sens, acceptarea unor garanții reduse din partea terțului susținător, creează un avantaj ilicit acordat ofertei câștigătoare. Or, angajamentul ferm depus de către ofertant la data de 04.04.2025, odată cu răspunsul la clarificări, este neconform din perspectiva răspunderii, nefiind menționată obligația unei răspunderi solidare.

v. Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații referitoare la riscurile ce cad în sarcina prestatorului și modalitatea de gestionare a acestora:

Potrivit art. 6.2 și 6.3 din caietul de sarcini ce reglementează Cerințele minime, operatorul economic ofertant avea obligația identificării în ofertă a:

- riscurilor ce cad în sarcina prestatorului, cerință reglementată de art. 6.2 din caietul de sarcini;
- modalității de gestionare a riscurilor ce cad în sarcina prestatorului, cerință reglementată de art. 6.3 din caietul de sarcini.

Susține că nu a identificat date din conținutul cărora să rezulte că ofertantul ar fi inclus în cadrul propunerii tehnice informații referitoare la riscurile identificate de aceștia și la măsurile de reducere/eliminare (gestionare) a acestora.

Cu privire la acest aspect, face precizarea că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a identificat o serie de riscuri care pot afecta buna derulare a acordului-cadru, indicând și măsurile de prevenire/gestionare a acestora.

Având în vedere că la nivelul ofertanților există o practică des întâlnită de a elabora propunerile tehnice prin preluarea/copierea informațiilor din documentația de atribuire, în măsura în care un asemenea scenariu de lucru ar fi incident în privința modului în care ofertantul a înțeles să abordeze cerința la care se referă, contestatoarea consideră că acesta nu a elaborat oferta cu respectarea condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

În consecință, nesocotirea acestor reguli de elaborare a ofertei stabilite explicit în documentația de atribuire reprezintă o încălcare flagrantă a condițiilor de formă ce trebuie respectate pentru elaborarea și prezentarea ofertei și care se sancționează cu respingerea ofertei ca inacceptabilă potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte sub aspectul modului în care este îndeplinită cerință la care a făcut referire.

vi. Ofertantul nu a depus o copie de pe autorizația de securitate și sănătate în muncă:

Potrivit art. 11 din caietul de sarcini ce reglementează Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și prestator (inclusiv domeniile calității, mediului, social și al relațiilor de muncă), contestatoarea precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016.

Prin urmare, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale

documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 coroborate cu cele ale art. 132 alin. (1) și ale art. 133 alin. (1) din anexa HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice dacă documentele prezentate de participanții la procedură fac dovada admisibilității ofertelor astfel depuse.

Cu toate acestea, cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, sens în care rezultatul procedurii a fost emis fără respectarea conținutului obligatoriu al cerințelor publicate în SICAP, dar și cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice.

Astfel, ofertantul declarat câștigător nu a depus copie de pe autorizația de securitate și sănătate în muncă, neputând identifica date din conținutul cărora să rezulte că ofertantul ar fi inclus în cadrul propunerii tehnice copie de pe autorizația de securitate și sănătate în muncă, document solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte sub aspectul modului în care este îndeplinită cerința la care a făcut referire.

Toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind oferta desemnată câștigătoare a fost emisă fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 42483/2337/C6/25.06.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, precum și dovada actului atacat al autorității contractante și data recepționării acesteia. Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 43249/27.06.2025.

....., prin adresa nr. 2045/30.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 43470/30.06.2025, a transmis punctul de vedere nr. 2044/30.06.2025 la contestația formulată de contestatoarea SRL, precum și o copie a dosarului achiziției.

Prin acest punct de vedere solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Referitor la acordarea accesului neîngrădit la documentele din dosarul de achiziție publică:

Precizează că solicitarea de acces neîngrădit la dosar a fost transmisă în data de 12.06.2025, prin adresa nr. 1518, fiind înregistrată cu nr. 1903/13.06.2025. Având în vedere faptul că adresa ofertantului a fost transmisă în data de 12.06.2025, după orele de program ale autorității contractante, în cel mai scurt timp posibil, instituția sa a realizat demersurile necesare în vederea respectării prevederilor legale, de a acorda acces neîngrădit la dosarul achiziției în termen de 1 (o) zi lucrătoare de la solicitare. Ora propusă este irelevantă, fiind comunicată ora 12:00 în vederea pregătirii unei săli de vizionare și asigurarea tuturor condițiilor necesare. Adresa de invitație a fost transmisă la ora 09:12, prin intermediul e-mail-ului, iar reprezentanților ofertantului nu li s-a impus nicio limită de timp pentru

accesul la dosar, aceștia având la dispoziție cât au considerat necesar în vederea studierii dosarului achiziției, reprezentanții săi având disponibilitatea de a-i asista până la orice oră ar fi considerat necesar să studieze. Faptul care confirmă acest aspect este cel de a semna fără obiecții un proces-verbal de acces neîngrădit la dosar.

De asemenea, consideră că petenta face o confuzie între momentul aplicabilității prevederilor legale art. 217 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 10 din HG nr. 395/2016 și cel al aplicabilității prevederilor legale din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, în fapt, aspect clar stabilit, că momentul finalizării procedurii este ori cel al anulării acesteia, ori cel al atribuirii finale și semnării contractului. Astfel, conduita sa adusă în discuție de contestatoare este, în fapt, în perfectă conformitate cu prevederile legale, arătând toată deschiderea, oferind accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, ofertantului contestator.

Referitor la solicitarea contestatoarei:

„Pe cale de consecință, pentru încălcarea obligațiilor de transparență, subscrisa solicităm sancționarea, în solidar, a funcționarului public dl. și a Autorității Contractante, cu amenda.”,

face următoarele precizări:

- este instituție publică de interes local cu personalitate juridică, în subordinea Consiliului Local al Sectorului 6 al Municipiului, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, funcționează în baza HCL al Sectorului 6 nr. 125/2022;

- personalul angajat în cadrul este personal contractual.

Astfel, solicitarea cu privire la sancționarea cu amendă „a funcționarului public” domnului-Constantin este interzisă de Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin art. 249, alin. (1).

2. Declararea de către ofertantul SRL confidențiale în tot a documentelor de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, contravine dispozițiilor legale și jurisprudenței constante a CJUE:

Susține ca i-a acordat contestatoarei accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, aspect confirmat de acesta prin semnarea de către reprezentanții prezenți la sediul său a procesului-verbal nr. 1905/13.06.2025 privind acordarea accesului la dosar. Le-a fost prezentată declarația de confidențialitate depusă de către ofertantul SRL, cu SRL domnilor reprezentanți ai contestatoarei prezenți, anume și, aceștia neavând obiecții asupra acestui aspect, cerând să studieze părțile din dosarul achiziției care nu fac obiectul declarației de confidențialitate.

De asemenea, contrar afirmațiilor contestatoarei, în niciun moment nu le-a fost îngrădit accesul reprezentanților acesteia la „documentele suport ale propunerii tehnice”, după cum acesta afirmă, în presupunerea sa, probabil făcând referire la documentele suport ale DUAЕ, cum ulterior în

textul contestației afirmă că „documentele de calificare nu pot fi declarate *confidențiale*”. Acestea, în mod evident, nu au fost declarate confidențiale și nu le-a fost îngăduit accesul la documentele în cauză, încă o dată stând dovadă asupra acestui fapt semnarea procesului-verbal nr. 1905/13.06.2025 privind acordarea accesului la dosar fără obiecții.

De asemenea, o mare parte din contestația depusă face referire la date și informații care provin chiar din acele documente, astfel că afirmația conform căreia nu li s-a permis accesul, este un fals. Faptul că reprezentanții contestatoarei au ales sau nu să studieze acele documente a fost la latitudinea lor, reprezentanții autorității contractante doar asistând cu punerea la dispoziție a documentelor și supravegherea sesiunii de vizionare.

Conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, are obligația de a nu divulga informațiile comunicate de operatorii economici cu titlu de confidențialitate, inclusiv secrete tehnice și comerciale și aspecte confidențiale ale ofertelor, dacă sunt justificate. În mod similar, art. 59 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, interzice autorității contractante să divulge informații confidențiale, cu excepția cazurilor impuse de lege.

Declarația privind confidențialitatea, depusă sub forma Formularului 12, menționează explicit că oferta tehnică și financiară conține informații proprietare, cunoștințe interne, date comerciale și modele de calcul care, dacă ar fi făcute publice, ar prejudicia în mod direct interesele comerciale ale SRL.

Divulgarea acestor informații ar genera un risc semnificativ de afectare a concurenței loiale, întrucât ele pot fi exploatate de alți operatori economici pentru ajustarea propriilor oferte viitoare, în detrimentul unui proces competitiv echitabil.

Contestatoarea invocă dreptul de acces la ofertele altor participanți, însă acest drept nu este absolut și nu poate prevala asupra obligației legale de protejare a informațiilor confidențiale. Accesul la ofertă nu presupune și dreptul de a copia, distribui sau reține informații sensibile fără acordul expres al titularului. Consultarea controlată, fără copiere, este suficientă pentru respectarea principiului transparenței.

Formularul 12 depus de SRL explică clar caracterul sensibil al întregului conținut.

Agencia Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) vine în sprijinul autorităților/entităților contractante prin publicarea unor materiale care cuprind cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de servicii, precum și măsurile de remediere, înscrise în avizele conform condiționate emise, în activitatea de control ex-ante. Prin instrucțiunile emise se recomandă limitarea declarațiilor de confidențialitate integral. Astfel, ghidurile și recomandările făcute de către ANAP sunt documente cu caracter consultativ și exemple de bune practici, însă nu au valoare normativă.

Totodată, într-o speță similară, Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge.

Având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora. Organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

3. Critici referitoare la oferta depusă societatea SRL:

Prin raportare la obiectul contractului, de servicii mentenanță preventivă și corectivă, învederează că atât mentenanța previzionată de către producătorul șasiului, cât și de producătorul suprastructurilor, după caz, dar și mentenanța corectivă, drept urmare a unor evenimente neprevăzute, precum accidente rutiere, accidente cu elemente prezente în mediul înconjurător (copaci, borduri, cabluri aeriene, garduri etc.), vor necesita fie înlocuiri de piese, fie reparații și lucrări de tinichigerie și vopsitorie.

Astfel, contractul prevede două tipuri de activități: partea previzionată de verificări la număr de kilometri parcurși sau număr de ore de funcționare, în vederea înlocuirii de consumabile precum filtre, ulei, garnituri etc., cu o durată de viață limitată în timp, cât și partea neprevizionată, care presupune reparații efective.

Referitor la mențiunile contestatoarei, a observat la o reanalizare a documentației de atribuire în vederea emiterii prezentului punct de vedere, prezența unei regretabile erori materiale, anume existența sintagmei prin care se solicită autorizație tip B1.

În cadrul reanalizării, a fost constatat faptul că, nici ofertantul contestator nu deține această autorizație. Autorizația RAR tip B1 face referire la reparația efectivă a pieselor și subpieselor, ceea ce achizițitorul nu dorește, întrucât utilajele ce fac obiectul Acordului cadru de mentenanță preventivă și corectivă, pe de-o parte sunt utilaje noi, achiziționate în anul 2024, pe de altă parte eventualele reparații de piese și subpiese ar putea genera un real pericol atât pentru personalul angajat care exploatează utilajele respective, cât și pentru alți participanți la trafic sau pietoni. Reparația de piese și subpiese nu garantează funcționarea utilajelor în condiții optime, urmărind înlocuirea pieselor cu unele noi, când și dacă situația va impune pe durata acordului-cadru.

Astfel, această eroare materială, deși prezentă, nu a impactat și nu ar impacta desfășurarea contractului cu niciunul dintre ofertanți, deoarece niciunul nu deține acest tip de autorizație.

Cu titlu prealabil, precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul

acordului-cadru de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru instituția sa, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vis-a-vis de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate (entitate), astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În atare situație, consideră că nu a prejudiciat niciunul dintre ofertanți, fiind tratați în mod egal și cu respectarea principiilor de egalitate și transparență din legislația în vigoare, deoarece nu a respins oferta niciunuia pe acest criteriu ci, din contră, le-a admis pe ambele ca fiind conforme, iar departajarea efectivă a fost realizată doar prin diferența de preț ofertat și prin diferența de garanție ofertată.

De asemenea, în contradicție cu afirmațiile contestatoarei, în conformitate cu prevederile legislației privind achizițiile publice, stipulate la art. 48 și art. 49 din Legea nr. 98/2016 și în conformitate cu avizul conform condiționat nr. 16026/3434/CN1075817/DGVDPA/ 24.03.2025, emis de către ANAP, deși ofertantul SRL a depus cu documentele de calificare angajamentul ferm de susținere atât din partea SRL, cât și din partea SRL, i-a solicitat prin adresa de solicitare de clarificări nr. BAPI-CE107/28.03.2025, documente doveditoare ale acestei susțineri, pe care ofertantul le-a furnizat și a reatașat angajamentul de susținere, astfel că acesta figurează de două ori la dosarul achiziției.

4. Nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 48 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

Reiterând ceea ce susține anterior, în conformitate cu prevederile art. 48 și art. 49 din Legea nr. 98/2016, și în conformitate cu avizul conform condiționat nr. 16026/3434/CN1075817/DGVDPA/24.03.2025, emis de către ANAP, deși ofertantul SRL a depus cu documentele de calificare angajamentul ferm de susținere atât din partea SRL, cât și din partea SRL, autoritatea contractantă susține că i-a solicitat prin adresa nr. BAPI - CE 107/28.03.2025 documente doveditoare ale acestei susțineri, pe care ofertantul le-a furnizat.

De asemenea, pentru a clarifica incertitudinea contestatoarei, ofertantul SRL a răspuns în termenul alocat la solicitarea de clarificări, în cursul zilei de 04.04.2025.

De asemenea, susținerea ipotezei că angajamentul de susținere a fost depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări menționată anterior este falsă, deoarece angajamentele ambilor terți susținători existau la dosarul achiziției de la momentul depunerii ofertelor. De asemenea, documentele anexă la angajamentele de susținere precum și dovezile că terții susținători dețin resursele tehnice și profesionale invocate au fost solicitate în conformitate cu avizul conform condiționat nr. 16026/3434/CN1075817/ DGVDPA/24.03.2025 emis de către ANAP, iar ulterior acest aspect a fost validat.

5. Nu sunt îndeplinite condițiile privind modalitatea de reglementare a răspunderii terțului susținător SRL, cel care, în esență, va presta în integralitate obiectul acordului cadru:

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „Nu sunt îndeplinite condițiile privind modalitatea de reglementare a răspunderii terțului susținător S.R.L., cel care, în esență va presta în integralitate obiectul acordului cadru”, precizează că, în cadrul documentelor depuse de către SRL, se regăsește angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională (Formular 5) a SRL, din care reies în mod clar și neechivoc aspecte cu privire la susținerea acordată pe parcursul derulării acordului-cadru.

..... SRL a depus Formularul 5, angajamentul terților susținători SRL și SRL, care conține o declarație expresă privind punerea la dispoziție a resurselor necesare, inclusiv a celor aferente activităților care necesită autorizare. Angajamentul este ferm, necondiționat și prevede răspunderea contractuală a terțului în caz de neexecutare, îndeplinind toate condițiile prevăzute de lege.

Afirmația contestatoarei conform căreia terțul nu și-ar fi asumat răspunderea este neîntemeiată. Legea nu prevede necesitatea unui document suplimentar față de angajamentul ferm pentru asumarea responsabilității. Formularul 5, în forma completată și depusă, constituie un document legal și suficient pentru a atrage răspunderea solidară a terțului susținător, conform prevederilor art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia terții susținători nu pot îndeplini cerințe privind autorizațiile este neîntemeiată și contrazisă de cadrul legal. Potrivit ghidurilor emise de ANAP și jurisprudenței Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, susținerea cerințelor de autorizare de către terți este permisă, atâta vreme cât sunt respectate condițiile privind caracterul ferm al angajamentului și accesul efectiv la resursele respective.

6. Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice informații referitoare la riscurile ce cad în sarcina prestatorului și modalitatea de gestionare a riscurilor ce cad în sarcina prestatorului:

Prin caietul de sarcini nu se impune o structură standardizată pentru analiza riscurilor, ci doar o trimitere la necesitatea demonstrării capacității ofertantului de a interveni și a gestiona eventuale incidente tehnice. În acest context, oferta tehnică trebuie analizată în ansamblul său, în funcție de modul în care operatorul economic și-a prezentat resursele, organizarea și abordarea activităților contractuale.

În cadrul ofertei tehnice, ... SRL a detaliat organizarea activităților de mentenanță corectivă și preventivă, structura și experiența personalului tehnic propriu și a terților susținători, capacitatea de intervenție rapidă și gestionarea timpilor de staționare, utilizarea unor rețele de furnizori și piese de schimb pentru reducerea timpilor de aprovizionare, implementarea sistemelor de management ISO 9001 și ISO 45001, care includ proceduri privind analiza și tratarea riscurilor operaționale și de securitate în muncă. Contrar susținerilor contestatoarei, este neclar cum poate emite opinii referitoare la propunerea tehnică, având în vedere faptul că reclamă faptul că nu a primit acces la aceasta, deoarece este declarată ca fiind confidențială.

7. Ofertantul nu a depus o copie de pe autorizația de securitate și sănătate în muncă:

Totodată, autoritatea contractantă susține că Autorizația de securitate și sănătate în muncă nu este document solicitat în mod expres în documentația de atribuire, însă, în conformitate cu prevederile art. 11 ale caietului de sarcini: *„Ofertantul devenit Contractant are obligația de a respecta în executarea Contractului, obligațiile aplicabile în domeniul mediului, social și al muncii instituite prin dreptul Uniunii, prin dreptul național, prin acorduri colective sau prin dispozițiile internaționale de drept în domeniul mediului, social și al muncii.”*

Cerința de prezentare a unei autorizații SSM a fost înțeleasă ca o solicitare de a demonstra conformarea cu obligațiile legale privind securitatea și sănătatea în muncă.

..... SRL a depus în acest sens certificatul ISO 45001:2018, emis de un organism acreditat, care reflectă implementarea și menținerea unui sistem riguros de management al sănătății și securității ocupaționale.

Certificarea ISO 45001:2018 reprezintă Sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale (OH&S) și are ca scop prevenirea accidentelor, protecția sănătății angajaților, reducerea riscurilor de muncă.

Legislația aplicabilă nu prevede existența unui document unic denumit „autorizație SSM”, ci obligă angajatorul să se conformeze normelor de securitate și sănătate în muncă conform HG nr. 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006. Autorizarea din punct de vedere al securității și sănătății în muncă presupune un set de măsuri administrative și tehnice interne, sub controlul Inspecției Muncii.

Reiterează că, deși nu este document solicitat în cadrul documentației de atribuire, din Certificatul constatator emis de către Oficiul Național al

Registrului Comerțului depus de către SRL reiese faptul că a fost depusă declarația pe propria răspundere în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice (abrogată la 26.11.2022), legea aplicabilă la momentul înființării SRL.

8. Terțul poate susține îndeplinirea criteriilor privind Capacitatea tehnică și profesională, EXCLUSIV în legătură cu cele reglementate de art. 179 lit. a), b), c), d), e), g), i) și j) din Legea nr. 98/2016;

Autoritatea contractantă menționează că, această afirmație este eronată, deoarece art. 179 din Legea 98/2016 nu interzice susținerea terților, ci enumeră tipurile de cerințe ce pot fi solicitate, invocând astfel, prevederile art. 182 alin. (1) din Legea 98/2016.

Această susținere poate include resurse umane, tehnice, experiență similară sau autorizații relevante pentru obiectul contractului, cu condiția asumării angajamentului ferm și punerii efective la dispoziție a acestor resurse pe durata contractului.

Or, ... SRL a depus Formularul 5, angajamentul terților susținători SRL și SRL, care conține o declarație expresă privind punerea la dispoziție a resurselor necesare, inclusiv a celor aferente activităților care necesită autorizare. Angajamentul este ferm, necondiționat și prevede răspunderea contractuală a terțului în caz de neexecutare, îndeplinind toate condițiile prevăzute de lege.

Îndrumarea privind instituția „*terțului susținător*”, așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 și în art. 196 din Legea nr. 99/2016, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice precizează clar: „*Operatorul economic poate fi susținut de terți pentru orice cerință de calificare care vizează capacitatea tehnică și profesională, inclusiv pentru autorizări, atestate, dotări sau personal calificat.*”

În finalul punctului de vedere, amintește art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede dreptul, nu obligația autorității contractante de a stabili cerințe privind capacitatea tehnică și profesională.

În concluzie, pentru motivele de fapt și de drept arătate și pentru respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței ce trebuie să guverneze orice procedură de achiziție publică, potrivit Legii nr. 100/2016, ... solicită respingerea tuturor capetelor de cerere ca fiind nefondate și fără temei legal, cu aprecierea că demersurile contestatoarei, ... SRL, sunt de natură a tergiversa buna desfășurare a procedurii de atribuire.

În consecință, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Consiliul, prin adresa nr. 44092/2337/C6/01.07.2025, a solicitat societății SRL să transmită dovezi care să probeze caracterul confidențial al "Oferta tehnică: integral" și "Oferta financiară: integral",

potrivit „Declarației pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală” completată, având în vedere solicitarea contestatoarei de a studia dosarul achiziției.

Ca răspuns, ... SRL a transmis adresa înregistrată sub nr./07.07.2025, prin care argumentează justificarea regimului de confidențialitate asupra ofertei tehnice și financiare așa cum a fost declarat în Formularul nr. 12.

Totodată atașează punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, lider a asocierii SRL – SRL, ce urmează a fi considerată ca fiind cerere de intervenție prin adresa înregistrată cu nr. 46764/11.07.2025.

Prin adresa cu nr. 45397/2337/C6/07.07.2025, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 08.07.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 10.07.2025, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 08.07.2025, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46709/11.07.2025, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, susținând caracterul fondat al contestației, precizând că:

- cererea prin care a fost declarată confidențială, oferta depusă de SRL nu este însoțită de niciun document justificativ;
- la dosarul format la CNSC, există un punct de vedere din partea SRL față de contestația sa, societate ce nu are calitatea de parte în dosar;
- având în vedere punctul de vedere existent la dosarul cauzei a SRL, solicită Consiliului să ia act de recunoașterile extrajudiciare formulate de acesta cu privire la lipsa autorizației RAR pentru clasa B1;
- conduita autorității contractante de a susține, prin punctul de vedere, vis-a-vis de contestația sa, faptul că dintr-o eroare materială a fost solicitată autorizația RAR și pentru clasa B1, inspiră neîncredere;
- suplimentar angajamentului de susținere, ... SRL avea obligația de a prezenta efectiv prin care terțul susținător va interveni și finaliza lucrările, ceea ce nu a furnizat niciun document care să releve modalitatea efectivă în care terțul se va implica în ducerea la îndeplinire a părții din contractul de achiziție;
- deși, ... SRL este parte la contractul de achiziție, în realitate, cel care va presta serviciile în integralitate este terțul susținător

..... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./07.07.2025 și completată prin adresa înregistrată sub nr. 46764/11.07.2025, a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Scopul său este de a infirma tuturor susținerilor formulate de contestatoare, prin raportare la cadrul juridic, la documentele justificative depuse de societatea sa în cadrul procedurii, precum și la analiza procedurală și factuală a elementelor invocate, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

I. Sinteza contestației formulate de SRL:

În cuprinsul contestației, contestatoarea susține existența unor presupuse neregularități și vicii de legalitate în cadrul procedurii de atribuire desfășurate de către autoritatea contractantă.

Critica formulată vizează, în esență, pretinsa neconformitate a procesului de evaluare și a rezultatului procedurii, fiind invocate următoarele aspecte considerate de contestatoarea ca nelegale:

- Limitarea nejustificată a dreptului de acces la dosarul achiziției, în special prin restricționarea posibilității de reproducere a documentelor prin fotocopiere;
- Confidențializarea extensivă, nefundamentată, a ofertei tehnice și financiare aparținând operatorului economic declarat câștigător;
- Lipsa unei dovezi certe privind punerea efectivă la dispoziție a resurselor angajate prin intermediul terților susținători, precum și caracterul presupus superficial al angajamentelor aferente;
- Absența autorizării BI emise de Registrul Auto Român (RAR), considerată de contestatari ca fiind esențială pentru prestarea serviciilor vizate de contract;
- Nerealizarea conformării cerințelor privind securitatea și sănătatea în muncă (SSM), atât în ceea ce privește ofertantul cât și terții invocați în ofertă;
- Elaborarea ofertei tehnice într-un mod pretins mecanic, prin reproducerea cerințelor din documentația de atribuire, fără contribuții proprii, analize sau soluții specifice;
- Imposibilitatea juridică, potrivit opiniei contestatarilor, de a susține cerințe privind autorizările și capacitatea operațională prin intermediul entităților terțe;
- Invocarea și interpretarea extensivă a Ghidurilor ANAP, ca instrumente normative, în pofida caracterului orientativ al acestora și în detrimentul normelor legale în vigoare;
- Încălcarea jurisprudenței CNSC în materia transparenței și accesului la informații, prin confidențializarea ofertei fără o justificare temeinică;
- Nerespectarea principiului proporționalității și tratamentului egal în procesul de evaluare, ceea ce ar fi condus, în opinia contestatarilor, la un rezultat discriminatoriu.

Subsecvent formulării acestor acuzații, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale incidente.

În raport cu aspectele invocate în cuprinsul contestației, formulează următoarele observații și susțineri, în vederea infirmării punctelor prezentate de petentă, respectiv:

1. Cu privire la pretinsa restricționare a accesului la dosar, învederează că, acuzația formulată de contestatoarea, potrivit căreia accesul la dosarul

achiziției ar fi fost restricționat în mod nelegal prin interdicția de fotocopiere, se întemeiază pe o interpretare eronată a dispozițiilor incidente în cauză.

În fapt, achizițarea a respectat cadrul legal aplicabil în materia protecției informațiilor confidențiale, asigurând totodată transparența procedurală.

Intervenienta precizează că a declarat, prin Formularul nr. 12 - Declarație pe proprie răspundere, caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare, motivând temeinic existența unor elemente de know-how intern, strategii comerciale, structuri de preț și date sensibile, protejate de dreptul comercial și proprietate intelectuală. Aceste justificări au fost asumate sub semnătură și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În exercitarea obligației de respectare a acestor declarații, autoritatea contractantă a permis contestatoarei consultarea dosarului în termenul legal, fără a se constata vreo limitare a accesului în sine.

Singura restricție aplicată, interdicția de fotocopiere, a fost impusă în temeiul art. 217 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Această interdicție nu constituie o îngrădire arbitrară, ci o măsură proporțională și justificată de necesitatea protejării drepturilor comerciale ale ofertantului declarat câștigător, în conformitate cu jurisprudența CNSC și cu practica constantă în materia achizițiilor publice.

În concluzie, contestatoarea a beneficiat de acces fizic la dosarul achiziției, în condițiile legii, iar restricția referitoare la fotocopiere a reprezentat o aplicare legală a dreptului la confidențialitate, nicidecum o obstrucționare a procesului de contestare.

2. Cu privire la confidențialitatea ofertei tehnice și financiare, intervenienta susține că petenta a formulat critici privind caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare depuse de societatea sa, apreciind că această confidențialitate este excesivă și nejustificată, generând o limitare nelegală a dreptului de acces la informații.

Această susținere este neîntemeiată, având în vedere cadrul legal aplicabil, jurisprudența administrativă relevantă și conținutul documentelor depuse de ofertant.

Conform dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a proteja informațiile indicate ca fiind confidențiale de către operatorul economic, cu condiția ca această calificare să fie justificată corespunzător.

În speță, ... SRL a completat și transmis Formularul nr. 12 - Declarație pe proprie răspundere privind confidențialitatea propunerilor, în care a indicat explicit caracterul confidențial al întregii oferte tehnice și financiare.

Această justificare corespunde cerințelor legale și este consolidată de jurisprudența CNSC, care a admis constant confidențialitatea integrală a ofertei în cazul în care operatorul economic a demonstrat existența unor riscuri comerciale concrete. Precedentele administrative confirmă că dreptul de acces la dosar, deși esențial, nu prevalează asupra obligației de protecție a datelor sensibile declarate conform legii.

3. Cu privire la asumarea răspunderii de către terții susținători, intervenienta precizează că, în contestația formulată, se susține în mod neîntemeiat că angajamentele prezentate de terții susținători în oferta depusă de SRL nu ar constitui dovezi suficiente privind punerea efectivă la dispoziție a resurselor asumate.

Acest argument ignoră cadrul legal incident și denaturează sensul angajamentului ferm, așa cum este reglementat de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, respectiv dispozițiile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Această prevedere consacră obligația legală a terțului de a participa efectiv la executarea contractului, în limita resurselor declarate, precum și răspunderea solidară față de autoritatea contractantă.

În cazul de față, terții susținători SRL și SRL au completat și semnat Formularul 5 - Angajament ferm al terțului susținător, în forma prevăzută de documentația de atribuire, indicând: resursele profesionale, tehnice și materiale puse la dispoziție;

- autorizații RAR și ISCIR, active și corespunzătoare obiectului contractului;
- echipamente, service-uri autorizate, și personal calificat implicat în prestarea serviciilor;
- asumarea expresă a răspunderii pe întreaga durată contractuală, fără condiționări sau limitări.

Documentele au fost depuse în termen legal, fiind validate de autoritatea contractantă ca parte integrantă a ofertei.

Legea nu impune prezentarea unor dovezi suplimentare față de angajamentul ferm — acesta fiind suficient, în sine, pentru a dovedi conformarea ofertantului cu cerințele de calificare.

Aprecierea contrară formulată de contestatoarea este nejustificată juridic, nefiind susținută nici de normele legale primare, nici de jurisprudența CNSC.

În concluzie, susținerea capacității prin terți a fost realizată în conformitate cu prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și art. 196 din HG nr. 395/2016, iar resursele angajate sunt opozabile în mod solidar pe întreaga durată de executare a contractului.

Afirmarea unei pretense inexistențe a răspunderii terților contravine regimului juridic aplicabil și ignoră conținutul angajamentelor depuse.

4. Cu privire la lipsa autorizării B1 emise de Registrul Auto Român (RAR), arată că petenta susține că societatea sa, care fiind ofertantul declarat câștigător, nu ar îndeplini cerințele legale privind autorizarea Registrului Auto Român (RAR) pentru activitatea B1, considerând această lipsă un motiv de excludere.

Această afirmație este, însă, nefondată atât din punct de vedere factual, cât și juridic, întrucât ignoră conținutul efectiv al fișei de date a

achiziției, reglementările naționale aplicabile și natura contractuală a serviciilor solicitate.

Conform fișei de date anexată documentației de atribuire, se impune din partea operatorului economic abilitatea de a realiza constatarea necesității unor lucrări asupra sistemului de frânare, în cadrul activităților de mentenanță preventivă. Nu se stipulează obligația realizării intervențiilor tehnice sau execuției lucrărilor de reparație în sine.

Această operațiune de constatare și diagnosticare este acoperită integral de activitatea A1, așa cum este reglementată de RNTR 9 - Reglementări privind organizarea și desfășurarea activităților de reparații, întreținere și verificare tehnică a vehiculelor rutiere. Autorizația A1 emisă de RAR permite desfășurarea de activități de constatare fără intervenții asupra sistemelor de siguranță, cum este cazul frânelor, fiind, astfel, adecvată și suficientă pentru îndeplinirea cerinței.

În acest context, consideră că solicitarea unei autorizări suplimentare pentru activitatea B1, care implică execuția efectivă de lucrări asupra sistemelor de frânare, se dovedește nejustificată și disproporționată.

Aplicarea unei astfel de cerințe în lipsa unei obligații de intervenție contravine principiului proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și de jurisprudența CNSC în materie.

În opinia sa, interpretarea formală promovată de contestatoarea ar conduce, în mod nepermis, la excluderea operatorilor economici capabili să presteze legal activitățile solicitate, ceea ce ar reprezenta o limitare artificială a concurenței și o denaturare a scopului real al contractului. Această abordare nu reflectă cerința procedurală, ci o extrapolare nejustificată.

..... SRL precizează că oferta sa prevede în mod expres capacitatea de a realiza constatarea și raportarea defecțiunilor, conform cerințelor din caietul de sarcini, activitate acoperită complet de autorizarea A1, deținută de ofertant sau de terții susținători, astfel încât obligația legală este pe deplin satisfăcută.

În concluzie, cerința privind autorizarea B1 nu este aplicabilă în mod direct în cadrul prezentei proceduri, iar interpretarea sa formală și extensivă, așa cum este susținută în cuprinsul contestației, contravine dispozițiilor legale, principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și finalității economice a contractului de mentenanță.

5. Cu privire la conformarea cerinței privind autorizarea SSM, susține că, contestatoarea consideră că societatea sa și terțul susținător nu ar îndeplini cerințele referitoare la autorizarea în domeniul securității și sănătății în muncă (SSM), invocând inexistența unei presupuse „*autorizații SSM*”.

Această susținere este neîntemeiată juridic și ignoră cadrul legislativ specific aplicabil.

Potrivit legislației naționale, nu există un document unic denumit „*autorizație SSM*”, care să fie emis de o autoritate competentă pentru certificarea activităților în acest domeniu. Regimul juridic aplicabil este structurat pe obligații procedurale și administrative impuse operatorului economic, conform dispozițiilor HG nr. 1425/2006, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 319/2006 a

securității și sănătății în muncă și a HG nr. 955/2010, privind domeniile și activitățile care necesită instruire specifică în materie de SSM.

În conformitate cu aceste acte normative, operatorii economici au obligația să implementeze un ansamblu de măsuri care includ, fără a se limita la: efectuarea evaluării riscurilor profesionale, întocmirea planului de prevenire și protecție, organizarea instruirii salariaților, în formele prevăzute de lege, realizarea controlului medical de medicina muncii, încheierea contractului cu serviciul extern de prevenire și protecție.

..... SRL susține că a făcut dovada îndeplinirii acestor obligații, iar conform art. 132 din HG nr. 395/2016, certificarea ISO 45001:2018 obținută de ofertant constituie echivalentul acceptabil al documentelor și procedurilor interne referitoare la managementul sănătății și securității ocupaționale (OH&S).

ISO 45001:2018 este un standard internațional recunoscut și adoptat pe scară largă în practică, reprezentând un sistem validat extern care integrează toate cerințele legale privind evaluarea riscurilor, instruirea, documentarea și prevenția în cadrul unei abordări sistemice. Prin urmare, solicitarea unui document suplimentar sau distinct de tip „*autorizație*” nu este susținută de vreo normă juridică.

Mai mult, terțul susținător SRL, deși nu deține certificarea ISO, a declarat conformarea legală la cerințele de SSM prin mențiunea în registrul comerțului privind activitățile autorizate. Acest angajament, complet, ferm și opozabil, este suficient în termenii legii, iar eventualele măsuri suplimentare se verifică în etapa de contractare, nu în faza de ofertare.

Aplicarea principiului proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a principiului tratamentului egal impune acceptarea diverselor forme echivalente de conformare, cu respectarea conținutului cerinței și nu a unei forme formale nedeterminate juridic.

În concluzie, cerința privind conformarea la obligațiile de securitate și sănătate în muncă a fost îndeplinită integral, în formă și fond, iar argumentele contestatoarei sunt nefondate juridic, disproporționate și contrare regimului normativ aplicabil.

6. Cu privire la conformitatea și consistența ofertei tehnice în raport cu cerințele documentației de atribuire, intervenienta învederează următoarele:

În cuprinsul contestației, se susține că oferta sa ar fi lipsită de individualitate și originalitate, presupus redactată prin transcriere mecanică a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, fără a demonstra capacitate operațională concretă ori fără aport propriu al ofertantului.

O asemenea afirmație este contrazisă în mod evident de conținutul și structura documentelor depuse, analizate în ansamblu prin prisma cerințelor legislative incidente, invocând prevederile art. 196 alin. (1) din HG nr. 395/2016, unde oferta tehnică trebuie să reflecte modalitatea concretă prin care operatorul economic înțelege să îndeplinească cerințele autorității

contractante, incluzând elemente de organizare, resurse alocate și soluții proprii adaptate obiectului contractului.

În aceeași logică, punctele 6.2 și 6.3 din fișa de date a achiziției solicită în mod expres ofertanților să prezinte propuneri relevante privind modul de prestare a serviciilor de mentenanță, în conformitate cu cerințele tehnice și specifice flotei de utilaje vizate.

În documentele tehnice depuse, coroborate cu cele zece înscrisuri completate și transmise ulterior în analiză (inclusiv documentul intitulat „Identificarea și gestionarea riscurilor”), a evidențiat, în mod clar:

- Structura operațională proprie, incluzând procese de intervenție, programare preventivă și mecanisme de reacție rapidă;
- Capacități logistice și funcționale, prin utilizarea rețelei de service-uri autorizate Iveco, parteneriate comerciale și acces direct la piese de schimb;
- Expertiză tehnică validată, prin echipe specializate și suportul terților susținători cu activitate relevantă și autorizată;
- Implementarea sistemelor de management ISO 9001 și ISO 45001, reflectând abordarea integrată privind calitatea serviciilor și siguranța operațiunilor;
- Analiza riscurilor de operare, integrată în planul de mentenanță, prin identificarea factorilor perturbatori, anticiparea defecțiunilor și reducerea timpilor de staționare neplanificați.

Aceste elemente, detaliate în fișa tehnică și în documentele-suport, demonstrează cu prisosință faptul că oferta tehnică nu este o simplă transcriere a cerințelor, ci reprezintă o propunere personalizată, fundamentată profesional și adaptată la realitățile contractului, în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele documentației.

În concluzie, acuzația privind lipsa de consistență a ofertei tehnice nu poate fi reținută, întrucât oferta este construită pe o metodologie proprie, care răspunde cerințelor autorității contractante prin instrumente specifice și abordări strategice, respectiv conținutul acesteia a fost validat prin raportul de evaluare, fiind considerat conform, complet și adecvat scopului contractului, iar documentele transmise inclusiv cele suplimentare furnizate în analiză, sprijină caracterul individualizat al propunerii tehnice și confirmă capacitatea reală de prestare a serviciilor.

Prin urmare, susținerea petentei este nefondată, disproporționată și contrară probelor din dosarul de achiziție, motiv pentru care, solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

7. Cu privire la susținerea cerințelor privind autorizările și capacitatea operațională prin terți susținători, precizează că petenta a formulat în mod eronat critica potrivit căreia anumite cerințe tehnice, inclusiv cele referitoare la autorizări RAR/ISCIR, experiență profesională, resurse și dotări, nu ar putea fi susținute prin intermediul entităților terțe, apreciind că o astfel de modalitate ar fi inadmisibilă în cadrul procedurii de atribuire.

Această susținere este juridic nefondată și contravine dispozițiilor expres stipulate în legislația aplicabilă, respectiv art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Norma are caracter imperativ și permite susținerea necondiționată a cerințelor de calificare, inclusiv în ceea ce privește autorizațiile, atestatele, echipamentele, personalul și alte resurse necesare.

Această prevedere este consolidată de dispozițiile art. 196 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care reglementează conținutul angajamentului ferm al terțului susținător, arătând că:

„se consideră suficiente documentele justificative care indică punerea la dispoziție a resurselor necesare, dacă sunt asumate în mod clar și necondiționat.”

Așadar, oferta depusă de SRL, care include Formularul nr. 5 completat și semnat de SRL și SRL, conține angajamente conforme, necondiționate și juridic opozabile, ce acoperă: autorizații RAR (inclusiv A1 și, indirect, B1 prin rețea de service-uri colaboratoare), autorizări ISCIR pentru lucrări de mentenanță la utilaje industriale, resurse operaționale: echipamente, spații de service, personal specializat, liste de service-uri autorizate, bilanțuri financiare, contracte în vigoare.

Documentele au fost depuse în termen legal și validate de autoritatea contractantă ca fiind conforme. Mai mult, înscrisurile suplimentare depuse ulterior în analiză, inclusiv cele privind natura autorizațiilor și responsabilitatea solidară, confirmă caracterul integrat și coordonat al resurselor oferite prin terți.

Jurisprudența CNSC confirmă în mod constant dreptul ofertantului de a susține cerințele prin terți, chiar și în cazul autorizărilor tehnice sau reglementărilor speciale, atâta timp cât angajamentul este ferm, complet și documentat.

Totodată, ghidurile ANAP invocate în mod selectiv de contestatoarea are caracter orientativ, nu normativ, și nu pot limita în mod restrictiv dreptul ofertanților de a recurge la susținere externă.

În concluzie, abordarea petentei este formală, restrictivă și contrară normelor imperative ce guvernează procedura de calificare. Susținerea cerințelor prin terți este perfect admisibilă, legală și validă, iar resursele puse la dispoziție prin angajamentele depuse asigură îndeplinirea integrală a obligațiilor contractuale, fără vreo vulnerabilitate procedurală sau juridică.

Conform art. 182 alin. (1) din Legea 98/2016, cerințele de calificare, inclusiv autorizațiile, pot fi susținute prin terți, dacă există un angajament ferm, care a fost prezentat în condițiile legii. Ghidurile ANAP confirmă această posibilitate, astfel că susținerea prin terți este perfect legală și validă.

8. Cu privire la caracterul orientativ al Ghidurilor ANAP si inadmisibilitatea utilizării acestora ca norme imperative, învederează că în cuprinsul contestației se invocă în mod repetat dispoziții cuprinse în diverse Ghiduri emise de ANAP, utilizându-le ca bază argumentativă principală pentru a contesta legalitatea confidențializării ofertei, susținerea cerințelor prin terți, structura ofertei tehnice, precum și modul de interpretare al cerințelor din fișa de date.

Această abordare este fundamental eronată din punct de vedere juridic, întrucât ghidurile ANAP nu au caracter normativ, nefiind acte administrative cu forță juridică obligatorie, ci doar instrumente cu valoare consultativă, elaborate pentru sprijinirea autorităților contractante în aplicarea unitară și conformă a legislației incidente.

Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit. d) din HG nr. 160/2016 privind organizarea și funcționarea ANAP, instituția are atribuții în „*elaborarea de ghiduri; metodologii și proceduri de lucru cu caracter orientativ*”, destinate sprijinirii interpretării și aplicării normelor din Legea nr. 98/2016 și actele subsecvente.

Or, tocmai această formulare legislativă stabilește faptul că ghidurile NU constituie izvor de drept și NU pot fi invocate ca temei juridic direct în fața CNSC sau în cadrul unei proceduri de remediu.

Mai mult, toate ghidurile ANAP, inclusiv cele invocate selectiv de contestatoarea (referitoare la confidențialitatea ofertelor, analiza propunerii tehnice sau susținerea cerințelor prin terți), conține mențiuni exprese privind caracterul orientativ și neobligatoriu, precum: „*Prezentul ghid are caracter informativ, fiind elaborat cu scopul de a sprijini autoritățile contractante în aplicarea practică a prevederilor legale.*”

Prin urmare, utilizarea acestora ca instrumente normative imperative este lipsită de validitate juridică și conduce la o denaturare a regimului legal incident.

În cazul SRL, toate cerințele relevante au fost îndeplinite prin raportare la normele cu forță juridică, inclusiv cele prevăzute de Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2021 și HG nr. 395/2016.

În completarea acestui cadru legislativ primar, documentele transmise și analizate (cele 10 seturi justificative anexate punctului de vedere) confirmă că oferta a fost structurată conform fișei de date, fără simplă reproducere, că susținerea prin terți a fost realizată cu angajamente conforme (Formularul 5), iar confidențialitatea ofertei a fost declarată și justificată corespunzător (Formularul 12 + motivări documentate), respectiv că autorizările, inclusiv cele RAR, ISCIR și ISO, au fost prezentate integral și validate.

În concluzie, invocarea ghidurilor ANAP de către contestatoarea nu poate produce efecte juridice și nu se poate opune valabil dispozițiilor legale, documentelor depuse de ofertantul câștigător și jurisprudenței relevante. Orice încercare de transformare a unor instrumente de orientare în norme imperative este contrară ordinii juridice și trebuie respinsă ca inadmisibilă și lipsită de valoare probatorie.

9. Cu privire la pretinsa încălcare a jurisprudenței CNSC privind transparența și accesul la informații, ca urmare a confidențializării ofertelor, arată că:

Petenta susține că declararea confidențială a propunerii tehnice și financiare formulate de SRL ar fi contrară regimului juridic al transparenței și jurisprudenței CNSC, întrucât nu ar fi însoțită de o justificare temeinică.

Această afirmație este însă nefondată și contrazisă de dispozițiile legale incidente, de documentele depuse în cadrul procedurii, precum și de practica instanțelor europene.

Conform art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a proteja informațiile indicate ca fiind confidențiale de către operatorul economic, cu condiția furnizării unei justificări corespunzătoare privind natura acestor informații.

În același sens, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 interzice divulgarea acelor elemente care ar putea afecta interesele comerciale ale ofertantului, dacă acestea sunt declarate și motivate corespunzător.

În speță, a declarat caracterul confidențial al întregii oferte tehnice și financiare, prin Formularul nr. 12, invocând protejarea unor componente ce țin de know-how intern, structuri de cost, algoritmi de ofertare, strategii comerciale și metodologii personalizate de organizare. Documentele depuse confirmă caracterul sensibil al acestor informații și fundamentarea calificării ca fiind confidențiale.

Astfel, invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) validează pe deplin această abordare: Cauza C-450/06 - Varec SA vs. État belge și cauza C-601/13 - Ambisig SA vs. Nersant.

În completare, arată că art. 217 alin. (5)-(6) din HG nr. 395/2016 permite limitarea reproducerii ofertelor în orice format, dacă acestea au fost declarate confidențiale și justificarea este temeinică. Măsura interdicției de fotocopiere este astfel legală, proporțională și necesară pentru protejarea interesului legitim al ofertantului.

Prin urmare, confidențializarea realizată este în deplină concordanță cu dispozițiile legale, fiind justificată formal și documentar. Limitarea accesului la informații sensibile nu încalcă principiul transparenței, ci reprezintă o aplicare echilibrată a obligațiilor procedurale impuse autorității contractante și instanțelor de control.

10. Cu privire la respectarea principiului tratamentului egal și a proporționalității în evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, intervenienta menționează că, petenta susține că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal și al proporționalității, atribuind contractul în condiții presupus discriminatorii, prin acceptarea unor documente considerate incomplete și prin aplicarea unor standarde inegale de evaluare.

Această afirmație este nefondată juridic și contrazisă factual prin documentele depuse în cadrul procedurii.

De altfel, subliniază faptul că, oferta sa tehnică și financiară a fost evaluată de autoritatea contractantă în mod obiectiv, în conformitate cu cerințele documentației, fiind declarată conformă în raportul de atribuire, fără aplicarea unui regim preferențial.

Documentele analizate, înscrisuri justificative depuse în cadrul procedurii, confirmă:

- îndeplinirea cerințelor de calificare prin resurse proprii și prin terți susținători (Formularul 5, autorizații, certificări, contracte);
- validarea conformității ofertei tehnice, cu referire la fluxurile operaționale, structura de intervenție, metode de mentenanță și planurile de organizare;
- recunoașterea certificărilor ISO 9001 și 45001 drept documente echivalente în evaluarea cerinței privind sistemele de management;
- proporționalitatea cerinței privind autorizarea RAR, în contextul executării activității de constatare (nu de reparații), acoperită integral de autorizația A1.

Autoritatea contractantă a aplicat criteriile de calificare și selecție fără derogări, excepții sau standarde duble, iar orice diferențe de conținut între ofertele analizate au fost tratate în raport cu fișa de date, nu cu interpretări arbitrare.

Susține că documentele contestatoarei nu demonstrează vreo aplicare disproporționată a cerințelor sau vreo favorizare a sa.

În concluzie, atribuirea contractului s-a realizat cu respectarea principiilor de tratament egal, proporționalitate și transparență, iar acuzația privind aplicarea unui regim discriminatoriu este nefondată, disproporționată și infirmabilă atât juridic, cât și documentar. Documentele din dosarul achiziției confirmă deplina conformitate a ofertei SRL și validarea acestuia în condițiile legii.

Evaluarea a fost realizată pe baza criteriilor anunțate, în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, fără discriminare sau tratament preferențial, susținând că a îndeplinit toate cerințele în mod legal, orice contestare a rezultatului este neîntemeiată.

Astfel, în considerarea celor expuse în cele zece puncte anterior dezvoltate, intervenienta precizează că a formulat prezentul punct de vedere cu scopul infirmării în integralitate a susținerilor contestatoarei, pe baza unui raționament juridic solid, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și a documentelor depuse și validate în cadrul procedurii.

Deci, oferta sa tehnică și financiară îndeplinește integral cerințele legale și contractuale, iar eventualele interpretări extensiv-formaliste promovate de contestatoarea nu pot produce efecte juridice, în absența unui fundament normativ.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

..... SRL, prin adresa nr. 181/17.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 48624/17.07.2025, a transmis completări și exemple la cererea de intervenție, precizând că, în urma verificării societăților SRL și SRL pe site-ul RAR-ului nu a găsit AUTORIZARE B1 la cele 12 puncte de lucru ale acesteia. În concluzie niciuna dintre societățile participante în această licitație nu are autorizarea B1.

În acest sens, a atașat Lista activităților definite conform RNTR9 pentru A1, A2, A3 și B1.

În concluzie, isuștine că autorizația B1 reprezintă - ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE COMPONENTELOR ȘI ALE SISTEMELOR VEHICULELOR, motiv pentru care, nu vede necesară autorizarea B1.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 271.500,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211422982/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 25.06.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43731/30.06.2025.

Prin adresa nr. 53887/2337/C6/06.08.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii Acordului – cadru de servicii mentenanță preventivă și corectivă pentru flota de utilaje, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1075817/29.11.2024. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 27.150.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. SAPIAP – CE 14/12.06.2025, ... SRL (lider al asocierii SRL – SRL), a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat un punct de vedere la contestație, pe care Consiliul îl califică drept o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de SRL, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SRL, considerând-o nelegală, în timp ce oferta asocierii SRL – SRL s-a clasat pe locul II în clasament,

În prealabil, Consiliul va analiza susținerile contestatoarei în legătură cu asigurarea accesului neîngrădit la documentele din dosarul de achiziție, având în vedere, că petenta a solicitat și primit accesul la dosarul constituit la Consiliu.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în legătură cu conduita autorității contractante în raport de solicitările sale de acces la dosarul achiziției, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat conform propriilor aprecieri cu privire la obligațiile ce îi revin în privința accesului la oferta SRL criticată, prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În privința accesului la dosarul achiziției, Consiliul consideră că prezintă relevanță Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, precum și cele stabilite prin Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

Astfel, se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la propriile documente întocmite pe parcursul evaluării ofertelor și la celelalte documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de sancționare în solidar a persoanei și a autorității contractante, Consiliul apreciază că aceasta trebuie să se adreseze instituțiilor abilitate în acest sens.

De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul documentelor probante din cadrul acestuia, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile tehnice și financiare, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că autoarea contestației, lider al asocierii SRL – SRL, a depus la rândul său o declarație în acest sens, prin care a declarat confidențiale toate informațiile incluse în propunerea tehnică și financiară, inclusiv eventualele solicitări de clarificare și răspunsurile la acestea.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor

principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act, așa cum s-a precizat anterior, inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 08.07.2025, la dispoziția contestatoarei doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertant, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor aferente.

În ceea ce privește rezultatul procedurii criticat de autoarea contestației, Consiliul constată că aceasta invocă mai multe motive pentru care oferta SRL, în opinia sa, trebuia să fie respinsă ca neconformă și nu declarată câștigătoare.

Dintre aceste motive, Consiliul reține relevanța celui referitor la autorizațiile impuse de autoritatea contractantă necesar a fi deținute de ofertanți.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, Cerința 5, următoarele:

„Cerința nr. 4

*Autorizație pentru clasa a II-a, activitățile A1, A2, A3, **B1***

In acest sens, ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat cel puțin Clasa II pentru activitățile A1, A2, A3 și B1 de către Registrul Auto Român conform art. 2 din OG nr. 82/2000 (fie prin depunerea în copie a autorizației RAR, ștampilată de ofertant „conform cu originalul”, valabilă la data deschiderii ofertelor, fie prin indicarea unei surse online oficiale din care reiese la zi respectiva autorizare). Documentele trebuie să fie valabile la momentul depunerii / prezentării acestora.”,

iar în cadrul caietului de sarcini, cap. 4.1 *Cerințe minime obligatorii*, la lit. I):

„I) Ofertantul trebuie să execute gama de reparații/servicii pentru autoturismele deținute de autoritatea contractantă, atât pentru cele aflate în perioada de garanție cât și pentru celelalte, respectiv:

- A1 ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE VEHICULELOR RUTIERE;*
- A2. ACTIVITĂȚI DE ÎNTREȚINERE A VEHICULELOR RUTIERE;*

- A3. ACTIVITĂȚI DE REGLĂRI FUNCȚIONALE ALE VEHICULELOR RUTIERE;

- B1. ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE COMPONENTELOR ȘI ALE SISTEMELOR VEHICULELOR RUTIERE.

Ofertantul va evidenția, în propunerea financiară, costurile pentru mentenanță preventivă și la termen (revizii) și pentru mentenanța corectivă (reparații și/sau materiale consumabile) , pentru fiecare tip de utilaj în parte.

Unitatea service va stabili timpii de manoperă pentru reparațiile efectuate, conform normativelor de timp pentru operațiuni la care pot fi supuse autovehiculele utilizând normarea agreată de RAR sau programe agreate de producătorul auto."

În perioada anterioară depunerii ofertelor, la data de 20.12.2024, autoritatea contractantă a publicat o completare a cerinței din fișa de date în discuție (*Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1232709.pdf*), în sensul că:

„Cerința nr. 4 Autorizație pentru clasa a II-a, activitățile A1, A2, A3, B1.

*In acest sens, ofertantul trebuie să facă dovada că este autorizat cel puțin Clasa II pentru activitățile A1, A2, A3 și **B1** de către Registrul Auto Român conform art. 2 din OG nr. 82/2000 (fie prin depunerea în copie a autorizației RAR, ștampilată de ofertant „conform cu originalul”, valabilă la data deschiderii ofertelor, fie prin indicarea unei surse online oficiale din care reiese la zi respectiva autorizare).*

Documentele trebuie să fie valabile la momentul depunerii/prezentării acestora. Operatorul economic (ofertant individual, membru al unei asocieri, subcontractant) va completa inițial cerința din DUAE, ulterior urmând ca ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile să prezinte document edificator în acest sens, precum autorizația tehnică de funcționare eliberată de Registrul Auto Roman (sau pentru ofertanții străini, document echivalent emis în țara de rezidență)."

De asemenea, se constată că, la aceeași dată, achizitoarea a publicat și documentul *Revizuire caiet de sarcini și formular propunere tehnică conform Adresa nr. 16026/19314/DGEDACMISP/CN1075817/ 05.12.2024*, care conține Formularul Propunere tehnică și caietul de sarcini revizuite, în acesta din urmă fiind păstrate, în tocmai, cerințele anterior citate, singura modificare fiind legată de litera la care se regăsește cerința, respectiv lit. k) și nu lit. l).

Totodată, Consiliul constată că solicitarea privind deținerea de către ofertanți a tuturor acestor autorizări nu a fost contestată.

Prin urmare, aceste prevederi nefiind atacate/contestate și-au consolidat forța obligatorie, depunerea unei oferte presupunând asumarea lor, participanți la procedura de atribuire având obligația de a prezenta în dovedirea capacității lor tehnice și/sau profesionale solicitată, Autorizație pentru clasa a II-a, privind activitățile A1, A2, A3, B1. Aceste autorizații trebuiau depuse și pentru a se putea face dovada posibilității de executare a activităților solicitate, conform caietului de sarcini.

Astfel, atât ofertanții, la întocmirea ofertelor, cât și autoritatea contractantă în evaluarea acestora aveau obligația respectării cerințelor documentației de atribuire în totalitatea lor, astfel cum au fost acestea formulate.

În cazul ofertanților, legiuitorul a stabilit lipsit de echivoc care este obligația acestora la art. 123 din HG nr. 395/2016, respectiv:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”,

iar la art. 137 din același act normativ, care sunt sancțiunile primite în caz de nerespectare a acestora (relevante în prezenta cauză):

„1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. "

În cazul autorității contractante, legiuitorul a fost la fel de explicit în ceea ce privește atribuțiile membrilor comisiei de evaluare la art. 127 din HG nr. 395/2016, raportat la criticile în analiză:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.”

Din documentele emise de autoritatea contractantă în evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare de către cele două oferte depuse în cadrul procedurii, respectiv cea a asocierii având ca lider contestatoare și cea SRL, ofertantul declarat câștigător, rezultă că în legătură cu aceste autorizații, în cadrul procesului-verbal din 19.03.2025, autoritatea contractantă a menționat "CONFORM" pentru ambii ofertanți, fără a exista vreo altă precizare, nici cu privire la documentele care au fost depuse de ofertanți și nici cu motivele care au determinat o astfel de apreciere.

Consiliul constată că nici în procesul-verbal ulterior din 14.04.2025, cele reținute anterior în legătură cu aceste informații nu au suferit modificări ori completări.

În legătură activitățile ce trebuie executate de ofertanți în baza acestor autorizații, în cadrul procesului-verbal din 06.05.2025, de evaluare a conformității propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a reținut atât în legătură cu oferta SRL, cât și cu cea a contestatoarei următoarele:

„..... executa gama de reparații/servicii pentru autoturismele deținute de autoritatea contractantă, atât pentru cele aflate în perioada de garanție cât și pentru celelalte, respectiv:

- A1 ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE VEHICULELOR RUTIERE;

- A2. ACTIVITĂȚI DE ÎNTREȚINERE A VEHICULELOR RUTIERE;

- A3. ACTIVITĂȚI DE REGLĂRI FUNCȚIONALE ALE VEHICULELOR RUTIERE;

- B1. ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE COMPONENTELOR ȘI ALE SISTEMELOR VEHICULELOR RUTIERE.

(...) în propunerea financiară, costurile pentru mentenanță preventivă și la termen (revizii) și pentru mentenanța corectivă (reparații și/sau materiale consumabile), pentru fiecare tip de utilaj în parte.

Unitatea service stabilește timpii de manoperă pentru reparațiile efectuate, conform normativelor de timp pentru operațiuni la care pot fi supuse autovehiculele utilizând normarea agreată de RAR sau programe agreate de producătorul auto.”

În legătură cu aceste autorizații expres solicitate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta nu a considerat necesară solicitarea de clarificări. Doar în ceea ce privește SRL i-au fost solicitate clarificări legate de modul în care terții susținători declarați (.... SRL și SRL) își dovedesc susținerea, iar din răspunsurile transmise rezultă că terțul ZEN CORE INNOVATION SRL deține autorizarea privind tipurile de activități B1.

Or, raportat la dispozițiile coroborate ale art. 182 din Legea 98/2016 cu cele ale art. 48 din HG nr. 395/2016, precum și la prevederile art. 63 *Utilizarea capacităților altor entități*, din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, potrivit căroră:

“(1) În ceea ce privește criteriile referitoare la situația economică și financiară stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (3) și criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (4), un operator economic poate, dacă este cazul și pentru un anumit contract, să recurgă la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea. În ceea ce privește criteriile referitoare la calificările educaționale și profesionale stabilite la anexa XII partea II litera (f) sau la experiența profesională relevantă, operatorii economici pot, cu toate acestea, să se bazeze doar pe capacitățile altor entități atunci când acestea din urmă vor desfășura activitățile sau serviciile pentru îndeplinirea cărora sunt necesare respectivele capacități. (...)”,

terțul susținător nominalizat pentru îndeplinirea criteriilor care vizează capacitatea tehnică și profesională trebuie să execute efectiv activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului, astfel că trebuie să aibă și calitatea de subcontractant, ceea ce, în speță, nu este cazul.

Or, cu toate acestea, deși autoritatea contractantă era obligată în a respecta propriile prevederi din documentația de atribuire, a stabilit admisibilitatea ofertei SRL fără ca ofertantul să facă dovada deținerii autorizării activităților de tip B1 sau a declara un subcontractant în acest sens.

În contradicție cu prevederile documentației de atribuire și a rezultatelor menționate în documentele emise pe parcursul evaluării ofertelor depuse în procedură, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă faptul că solicitarea autorizării pentru activitățile de tip B1 este rezultatul unei erori materiale și nu reprezintă necesitatea sa obiectivă, dorința sa fiind de a înlocui eventualele piese defecte cu unele noi, nu cu unele reparate.

Or, la acest moment nu mai pot fi aduse critici cu privire la conținutul documentației de atribuire, precum a procedat intervenienta și nici modificarea criteriilor pe baza cărora se face evaluarea ofertelor, în timpul evaluării lor, precum a procedat autoritatea contractantă.

Într-o astfel de situație, având în vedere cele declarate de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că procedura de atribuire este afectată în mod iremediabil, fiind încălcate atât principiile tratamentului egal și al nediscriminării, cât și cel al transparenței stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a schimbat în evaluarea ofertelor propriile reguli stabilite prin documentația

de atribuire, ignorând aplicarea unei cerințe pe care ea introdus-o în fișa de date și caietul de sarcini.

Date fiind cele constatate, Consiliul se află în postură de nu mai putea dispune măsuri care să-i permită autorității contractante să remedieze procedura de atribuire în analiză, motiv pentru care constată singura măsură posibilă este aceea de anulare a procedurii de atribuire.

Stabilind această finalitate, Consiliul consideră de prisos a mai analiza și celelalte motive de neconformitate a ofertei SRL invocate de autoarea contestației, deoarece, indiferent de rezultatul unei astfel de analize, procedura de atribuire va fi anulată pentru cele anterior stabilite.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, să dispună măsura extremă de anulare a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL.

Admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu, și anulează procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 33 pagini.