CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……, având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „Antiseptice și dezinfectante”, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL critică raportul intermediar de evaluare propuneri financiare nr. 5713/16.11....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că a participat la procedură, depunând oferte pentru loturile 6 și 13, iar prin adresa nr. 5713/16.11....., autoritatea contractantă a comunicat raportul intermediar-evaluare propuneri financiare nr. 5713/16.11....., respectiv faptul că, pentru loturile 10 și 13, oferta depusă de G&M 2000 SRL a fost declarată conformă în condițiile în care ofertantul a întocmit un singur formular de ofertă, comun pentru toate loturile la care a înțeles să oferteze, deși acesta nu a îndeplinit cerințele impuse ca și condiție obligatorie

pentru a fi considerată admisibilă, astfel cum sunt stipulate în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea precizează că a notificat autoritatea contractantă în data de 20.11....., solicitându-i ca, după analizarea cu obiectivate a aspectelor invocate, să procedeze la luarea măsurilor de remediere, în sensul respingerii ofertei societății G&M 2000 SRL pentru neîndeplinirea condițiilor pentru declararea ca și conformă a unei oferte sub aspect financiar.

Prin răspunsul nr. 42063/21.11....., autoritatea contractantă a informat-o că nu va avea în vedere cele consemnate în notificarea prealabilă, deoarece:

-ofertantul G&M 2000 SRL a depus un formular comun de ofertă însoțit de centralizator, formular în cuprinsul căruia erau menționate loturile 10 și 13. Astfel, nu a considerat situația creată ca echivalând cu lipsa formularului de ofertă. Comisia de evaluare și-a îndeplinit obligația impusă de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a solicitat completarea formularului de ofertă distinct pentru fiecare lot ofertat;

-prin solicitarea autorității contractante s-a urmărit o completare formală a ofertei financiare, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente. Autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări ofertanților într-un anumit termen și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Contestatoarea apreciază că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă este unul în măsură să-i aducă prejudicii, dar și altor ofertanți din procedură.

De altfel, susține că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus condiția ca ofertantul să prezinte propunerea financiară pe fiecare produs în parte sens în care urmează să completeze formularul de ofertă, lipsa prezentării acestui formular de ofertă prezentat distinct pe fiecare lot în parte, generând lipsa propunerii financiare.

Pe cale de consecință, apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a creat o poziție favorizantă exclusiv ofertantului G&M 2000 SRL în raport cu ceilalți ofertanți care și-au întocmit oferta financiară completând formular de ofertă strict pe fiecare lot la care au înțeles să participe. Totodată, solicitările de clarificări formale ale autorității contractante adresate ofertantului G&M 2000 SRL au fost formulate abuziv, cu caracter discreționar, strict pentru favorizarea unui ofertant nediligent care nu s-a conformat, contrar celorlalți ofertanți, la cerințele stabilite în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 42747/27.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50767/27.11....., ... a transmis punctul de vedere la

contestaţie, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, considerând că, la întocmirea raportului intermediar-evaluare propuneri financiare au fost respectate întocmai prevederile legale și cerințele specificate în cuprinsul documentației de atribuire.

Având în vedere faptul că ofertantul G&M 2000 SRL a depus oferta pentru fiecare lot în parte sub forma unui formular de ofertă însoțit de centralizator, formular în sensul căruia erau însumate loturile 10 și 13, autoritatea contractantă precizează că nu a considerat situația creată ca echivalând cu lipsa formularului de ofertă, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a îndeplinit obligația impusă de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a solicitat completarea formularului de ofertă distinct pentru fiecare lot în parte.

Astfel, consideră că a respectat principiile tratamentului egal și al transparenței.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost comunicate cu adresa nr. 5949/29.11....., fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 51570/ 04.12.....

Prin adresa nr. 195/05.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 51778/05.12....., ... SRL a transmis concluzii cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând aspecte din contestația inițială.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „Antiseptice și dezinfectante”, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ...../..... Conform anunțului de participare, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.09....., ora 1600. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.880.375 lei și 15.828.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Nemulțumită de rezultatul evaluării financiare comunicat prin raportul de evaluare nr. 5713/16.11....., respectiv de declararea câștigătoare pentru loturile 10 și 13 a ofertei G&M 2000 SRL, ... SRL a depus contestaţie, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că problema necesar a fi lămurită în cauză vizează modul de depunere a formularului de ofertă de către G&M 2000 SRL pentru loturile amintite.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, *Ofertanții trebuie sa prezinte propunerea financiara pentru fiecare produs ofertat; se va completa formularul si anexa acestuia. Se accepta doar preturi cu maximum 2 (doua) zecimale. Pretul care va fi criptat este pretul solutiei concentrate obtinut prin însumarea valorilor rezultate din*

înmultirea pretului unitar cu cantitatea MAXIMA pentru fiecare produs ofertat. Propunerea financiara va fi facuta în LEI pentru valoarea MAXIMA totala a ofertei, cu evidentierea separata a TVA. Termen de plata: max. 60 de zile de la semnarea procesului-verbal de receptie a produselor, pe baza facturii în original, prin ordin de plata; plata se va face prin contul de Trezorerie al ofertantului. Propunerea financiara se cripteaza în SEAP.

Actul prin care operatorul economic îsi manifesta vointa de a se angaja din punct de vedere juridic în relatia contractuala cu autoritatea contractanta îl reprezinta Formularul de oferta. Ca anexa la Formularul de oferta se constituie centralizatorul de preturi în care se va preciza, denumirea comerciala, pretul unitar pentru solutie concentrata, pretul unitar pentru solutie de lucru, unde este cazul (- se va preciza de asemenea si timpul de actiune -) - lei fara TVA si evidentiata distinct TVA, precum si valoarea totala fara TVA pentru solutia concentrata.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că G&M 2000 SRL a depus un formular de ofertă în care a însumat valorile pentru cele două loturi pe care le ofertează, depunând anexat centralizatorul de prețuri, în care a indicat, pentru produsul lotului 10 – Hexid, prețul unitar de 16,50 lei, fără TVA, și o valoare totală de 198.000 lei, fără TVA. Pentru lotul nr. 13 – Clorom – Tablete 3,2 grame, s-a indicat prețul unitar 0,08 lei, fără TVA, și valoarea totală de 28.800 lei, fără TVA. Valoarea cumulată a celor două loturi, regăsită și în formularul de ofertă, este 226.800 lei, fără TVA. Din extrasul SEAP, rezultă criptarea celor două valori, pentru fiecare lot în parte.

Prin adresa nr. 5557/09.11....., comisia de evaluare a solicitat G&M 2000 SRL completarea formularului de ofertă distinct pentru fiecare lot ofertat (pentru loturile 10 și 13), însoțit de centralizator de preț, așa cum este specificat în fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la spital sub nr. 5656/ 13.11....., depunând formularele de ofertă distinct pentru cele două loturi, sumele înscrise în acestea fiind cele din centralizatoarele inițiale, respectiv 198.000 lei, fără TVA, pentru produsul Hexid, și 28.800 lei, pentru produsul Clorom. Fiecărui formular i-a fost atașat centralizatorul de prețuri pentru cele două loturi, cuprinzând aceleași prețuri unitare și valori totale din centralizatorul inițial.

Prin raportul intermediar de evaluare propuneri financiare, pentru loturile 10 și 13, a fost declarată admisibilă oferta G&M 2000 SRL, cu un preț unitar de 16,5 lei, fără TVA, valoare totală 198.000 lei, fără TVA - lotul 10, și un preț unitar de 0,08 lei, fără TVA, valoare totală 28.800 lei, fără TVA – lotul 13.

Față de cele mai sus, Consilul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, potrivit cărora *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*, atunci când a

solicitat G&M 2000 SRL prezentarea formularului de ofertă distinct pe cele două loturi.

Într-adevăr, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, deși trebuia să prezinte formulare de oferte distincte pentru fiecare lot în parte, ofertanta a prezentat formularul de ofertă cu suma totală ofertată pentru cele două loturi. Cu toate acestea, având în vedere că atașat formularului de ofertă au fost depuse centralizatorul de prețuri cuprinzând defalcarea pe cele două loturi ofertate (10 și 13) și criptarea în SEAP a valorilor distinct pe cele două loturi, solicitarea autorității contractante de a fi transmise formulare distincte pentru fiecare lot nu se poate considera că încalcă dispozițiile legale. Depunerea formularelor separat pe fiecare lot, însă cu aceleași valori ofertate inițial și centralizatoare cu prețuri unitare și valori identice celor prezentate inițial nu poate fi considerată decât o completare formală care nu putea atrage respingerea ofertei.

Luarea unei astfel de măsuri de către comisia de evaluare ar fi fost excesivă și ar fi dovedit un formalism excesiv, ținând seama de faptul că prețurile unitare și valorile totale distincte pentru cele două loturi au fost introduse încă de la depunerea ofertei.

Prin solicitarea de prezentare, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, a unor noi formulare, achizitoarea nu a avantajat în vreun fel societatea G&M 2000 SRL, prețurile ofertate de acesta, separat pentru produsele aferente loturilor 10 și 13 fiind criptate în SEAP și cunoscute autorității contractante și celorlalți ofertanți la data evaluării propunerilor financiare.

Contrar susținerilor autoarei contestației, lipsa formularelor prezentate distinct nu putea fi interpretată în sensul lipsei totale a lor, fapt care să determine luarea deciziei de respingere a ofertei, relevante fiind prețurile ofertate, care au rămas nemodificate.

În contextul celor analizate, Consiliul constată că nu au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și nu există vreun motiv pentru anularea raportului de evaluare intermediară a propunerilor financiare, astfel că va fi respinsă contestația ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**