CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... /....., ..., ..., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI .., reprezentată de dl. .., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2, comunicat contestatoarei prin adresa nr. ...../....., emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin SC ..... din județele ..... și ..” - SC .....”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat ...../....., a actelor subsecvente acesteia, reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de SC .. SRL declarată admisibilă și câștigătoare, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. ../07.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. ../07.06....., formulată de SC .. SRL, cu sediul în ....., str. .., județul ....., având CUI RO.., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., reprezentata legal de dl. .., in calitate de administrator, referitor la aceeași procedură desfășurată de ....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat respingerea contestațiilor

formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL promovate împotriva adresei nr...../.....

Prin contestația nr...../....., înregistrată la CNSC sub nr...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. …., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CIF RO ....., reprezentată prin dl. …, administrator, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC … SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru lotul 1, prin adresa nr…/....., în ceea ce privește aceeași procedură desfășurată de ....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat: anularea comunicării nr. ../....., descalificarea ofertanților SC .SRL, SC .. SRL, SC .. SRL și SC .. SRL a căror oferte sunt inacceptabile din punct de vedere al valorii financiare și descalificarea ofertanților SC .. SRL, SC . SRL și SC .. SRL ale căror oferte sunt inacceptabile din punct de vedere tehnic.

Prin cererea de intervenție nr. 605/08.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. ../08.06....., formulată de .. SRL, cu sediul în ....., str. …, județul ....., având CUI RO…, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, reprezentată legal de dl. .., administrator, în calitate de lider al asocierii .. SRL – .. SRL, referitor la aceeași procedură desfășurată de ....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – .. SRL.

Prin contestația nr...../....., înregistrată la Consiliu sub nr...../....., formulată de SC ..... SRL, cu datele de identificare menționate mai sus, împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru lotul 2 prin adresa nr...../....., în ceea ce privește aceeași procedură desfășurată de ....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat anularea comunicării nr. ..... din ....., descalificarea ofertanților SC .. SRL, SC … SRL a căror oferte sunt inacceptabile din punct de vedere al valorii financiare, descalificarea ofertanților SC ..... SRL și SC … SRL a căror oferte sunt inacceptabile din punct de vedere tehnic.

Prin contestația nr...../....., înregistrată la Consiliu sub nr...../....., formulată de SC .. SRL, cu sediul în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J18/499/2013, CIF RO ....., reprezentată prin dl. ....., administrator, în calitate de lider al asocierii SC .. SRL – SC .. SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru lotul .. prin adresa nr...../....., în ceea ce privește aceeași procedură desfășurată de ....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat anularea răspunsului nr. ../..... la notificarea prealabilă nr. ../....., a răspunsului nr. ../....., a comunicării nr...../..... privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr...../21.02....., precum și a actelor și lucrărilor subsecvente emise de entitatea contractantă, constatarea faptului că oferta financiară atât a operatorului economic desemnat câștigător, asocierea SC .. SRL (lider al asocierii) -

SC .. SRL (asociat), cât și a ofertanților clasați pe locurile 2 și 3 au un preț neobișnuit de scăzut și nesustenabil în derularea în bune condiții și de rentabilitate economică a contractului de achiziție publică, obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în procedură, inclusiv la reevaluarea ofertei asocierii SC .. SRL - SC .. SRL, cu respectarea expresă a dispozițiilor Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 și a actelor normative incidente, în subsidiar, obligarea entității contractante la completarea comunicării nr. ...../..... privind rezultatul procedurii simplificate și a raportului procedurii nr. ...../21.02....., în conformitate cu dispozițiile art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și lit. d) din Legea nr. 99/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 621/13.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 24937/20.06....., formulată de .SRL, cu datele de identificare menționate mai sus, în calitate de lider al asocierii .. SRL, referitor la aceeași procedură desfășurată de ....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat respingerea contestației formulate de SC …SRL.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele patru contestaţii au fost conexate. Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C.proc.civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de SC .. SRL, s-au solicitat cele indicate în partea introductivă, fiind nemulțumită de decizia entității contractante de declarare a ofertei SC . SRL câștigătoarea procedurii pentru lotul 2 și solicită reevaluarea acesteia, motivat de faptul că a fost redus artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană.

Arată că acest ofertant nu a respectat toate prevederile legale prevăzute de codul muncii diminuând artificial tariful ofertat, fapt care a condus la nerespectarea prevederilor legale în vigoare.

Subliniază că prin HG nr. 846/2017 se stabilește un tarif de 11,40 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihna, contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap.

Contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător SC … SRL trebuia, în elaborarea ofertelor financiare, să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei component în parte.

Menționează că prețul propus de acest ofertant nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat legal, având scopul doar de a oferta prețuri cât mai scăzute, prin utilizarea de artificii de calcul care au dus la diminuarea nivelului salariul garantat în plată.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat dacă acest ofertant a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul acordului cadru de servicii în speță este cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp de 12 luni începând cu data atribuirii contractului sau emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.

Citează în susținere prevederile art. 51 și 210 din Legea nr. 98/2016 și arată că, tariful ofertat de SC .. SRL nu poate fi justificat din punct de vedere legal cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, așa cum a solicitat entitatea contractantă în documentația de atribuire a prezentei proceduri.

În susținerea contestației detaliază fundamentarea economică a unui tarif minim orar cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricând angajator de Legea nr. 53/2003.

În situația de față ofertantul SC .. SRL ori și-a fundamentat prețul ofertat în cadrul procedurii prin deducerea cheltuielilor prin utilizarea convențiilor în baza Legii nr. 76/2002, ori a redus artificial tariful minim legal ce poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană.

În continuare, arată că utilizarea subvențiilor în vederea reducerii cheltuielilor ce compun prețul final ofertat, se poate admite în anumite condiții:

- convențiile prezentate în fundamentarea tarifului/tarifelor ofertat/ofertate trebuie să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și oamenii angajați expres în localitățile in care se desfășoară activitatea de pază, respectiv județul ....., pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată,
- ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca (convențiile se încheie nominal, pentru fiecare salariat în parte).

Reiterează faptul că operatorii economici, având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilitați fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, motivat de faptul că acestea se

acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta efectiv munca în cadrul contractului respectiv.

Face trimitere la prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, conform cărora perioada pentru care angajatorul beneficiază de plata contravalorii subvenției este de 12 luni, de aici rezultând obligativitatea autorității contractante de a verifica perioada de valabilitate a convenției/convențiilor utilizate/prezentate de ofertant/ofertanți în susținerea tarifului/tarifelor, dată până la care sunt în plată aceste convenții, respectiv dacă aceste convenții acoperă perioada de valabilitate a contractului care face obiectul prezentei proceduri, respectiv de 12 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.

Pe cale de consecință entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prin convențiile prezentate de ofertanți se poate acoperi întreaga perioada de derulare a contractului pentru care s-a ofertat, raportat la data încheierii acestora, precum și prin raportare la data publicării anunțului prezentei proceduri în SEAP, rezultând astfel dacă agenții aferenți acestor convenții au fost sau nu angajați pentru dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri.

Subliniază că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Arată că, din perspectiva cerințelor prevăzute de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica domiciliul pe care îl au persoanele invocate de ofertant, respectiv domiciliul acestora trebuie să coincidă cu locația obiectivelor, respectiv să aibă domiciliul în județul ....., iar în situația în care acele persoane invocate de ofertant, pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, nu au domiciliul în județul Iași se impunea a fi respectate dispozițiile art. 44 din Codul muncii.

În situația descrisă de textul de lege invocat, ofertantul ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli prevăzute de legislația susmenționată referitoare la „delegarea personalului”.

De asemenea, pentru persoanele invocate de ofertant, pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 și care nu au domiciliul în județul ....., se impunea prezentarea de către ofertant a declarațiilor de disponibilitate.

Ofertantul avea obligația de a prezenta și extrasul din Revisal prin care trebuia să dovedească că persoanele propuse sunt angajate.

Susține că există suspiciunea rezonabilă că nu s-au efectuat verificări de către comisia de evaluare asupra aspectelor semnalate la pct. I și II din prezenta contestație, solicită admiterea contestației, și chiar dacă nu a vizualizat oferta contestată, dar indiferent prin ce modalitate s-ar calcula tariful, este evident faptul ca acest ofertant nu îl poate fundamenta pentru cuantumul de 13,33 lei/oră, fără TVA, pentru lotul 2, decât prin artificii de calcul contrare prevederilor legale în vigoare în materie și menite a duce în eroare.

Entitatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația promovată de SC .. SRL, prin adresa nr. 25064/....., înregistrat la Consiliu sub nr. 21377/....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Apreciază că, la o simplă studiere a contestației formulată de SC .. SRL, se poate observa cu ușurință faptul că motivele invocate sunt pur speculative și au rolul de a bloca cu orice preț procedura de achiziție, ele neputând fi credibile atâta timp cât invocă motive bazate pe ipoteze și nu pe documente din cadrul ofertelor contracandidaților.

Susține că nu pot fi reținute motivele invocate de contestatoare, în condițiile în care la momentul actual are un contract în derulare semnat cu firma contestatară al cărui preț unitar este de 11,37 lei/oră, iar prețul incriminat de aceeași contestatoare este de 13,33 lei/oră.

Arată că s-au solicitat justificări de preț acolo unde elemente de preț au fost considerate aparent neobișnuit de scăzute în raport cu valoarea estimată și prețurile pieței, iar ofertanții în cauză au răspuns prin prezentarea de documente justificative valabile, în această situație regăsindu-se și ofertantul declarat câștigător.

Prin cererea de intervenție nr. 2751/07.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22673/07.06....., formulată de SC .. SRL, s-au solicitat cele indicate în preambulul acestei decizii.

Susține că în ceea ce privește contestațiile formulate de către cei doi ofertanți clasați pe locul al doilea, respectiv al treilea, împotriva rezultatului procedurii, consideră că acestea sunt nefondate, întrucât atât contestatoarea SC ..... SRL, cât și contestatoarea SC ..... SRL își motivează demersul printr-o apreciere potrivit căreia ofertele lor financiare au dispus de o reducere artificială a tarifului minim legal ce poate fi ofertat și fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, fără a fi indicate elemente concrete care să conducă la concluzia încălcării legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Apreciază că simplele presupuneri nu pot constitui motive de nelegalitate a actelor emise de entitatea contractantă în procedura de atribuire, fără susțineri temeinice și fără probe în acest sens.

Totodată, fundamentarea prețului a fost depusă împreună cu oferta financiară, iar în cuprinsul fundamentării tarifului orar a inclus toate sporurile prevăzute de Codul Muncii (spor de noapte, spor de sărbători legale, spor de week-end, spor de ore suplimentare etc.),

concedii de odihnă, cheltuielile indirecte, respectând punctual cerințele caietului de sarcini, după cum a concluzionat și comisia de evaluare în momentul desemnării ofertei câștigătoare.

Susține că a anexat la fundamentarea prețului copii certificate de pe convențiile încheiate cu AJOFM ..... în baza Legii nr. 76/2002, care au fost avute în vedere la elaborarea și calcularea ofertei financiare. Mai mult, pentru luarea acestora în considerare, s-a dat declarația pe proprie răspundere, așa cum este prevăzut în lege, cu privire la faptul că aceste convenții sunt în plată și că nu au mai fost folosite în nicio altă fundamentare de preț.

Contestatoarea SC … SRL a formulat un punct de vedere față de cererea de intervenție promovată de SC SRL, prin adresa nr. 1103/08.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 23035/08.06....., prin care arată că nu pot fi primite apărările intervenientei pentru argumentele susținute în cuprinsul contestației.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, se susține că ofertele SC … SRL, SC .. SRL, SC .. SRL și SC .. SRL au valoarea propusă nejustificat de mică (nu sunt respectate impunerile legale ale anului ..... din Codul Muncii).

În acest sens, contestatoarea menționează obligațiile angajatorului privind drepturile salariate, contribuțiile aferente personalului angajat și taxele obligatorii prevăzute de lege.

Astfel, prin HG nr. 846/2017 se stabilește că salarul brut pentru 166,6 ore/lună trebuie să fie de 1900 lei, iar contribuția asigurătorie de muncă este de 2,25% aplicat la salariul fiecărui angajat, în această situație tariful orar ajunge la valoarea de 11,66 lei/oră/zi și 14,58 lei/oră/noapte (sporul de noapte stabilit prin Codul Muncii este de 25 % pentru orele prestate în intervalul orar 22.00 – 06.00).

Amintește care este numărul total de ore care se execută, potrivit caietului de sarcini, respectiv 114.822 total ore zi, 58.400 total ore noapte, iar totalul de ore pentru anul ..... este de 173.221,5 ore.

Contestatoarea subliniază că pentru prestarea acestor ore este necesar un număr de 94 agenți de securitate (173.221,50 ore/166,6 ore lunar + media de 9,09 % personal pentru asigurarea concediilor de odihnă aferente acestei perioade).

Din calculele pe care le-a efectuat, suma necesară plății concediilor de odihnă este de 183.558,88 lei.

Arată că prin Legea nr. 448/2006, art. 78, se stabilește în sarcina oricărui angajator, ca principiu, obligația de a angaja persoane cu handicap, în măsură în care numărul total de salariați este mai mare de cincizeci. Angajatorul în cauză trebuie să angajeze un număr de salariați cu handicap, care să reprezinte cel puțin 4% din numărul total de salariați.

În măsura în care această obligație nu este îndeplinită, pentru fiecare salariat, persoana cu handicap în minus neangajată, angajatorul are obligația să plătească lunar la bugetul statului o suma reprezentând 50 % din salariul de bază minim brut pe țară.

Contribuția se calculează ca 50% din salariul de bază minim brut pe țară, înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au fost angajate persoane cu handicap.

Având în vedere că toți ofertanții au peste 50 de angajați (întrucât contractul presupune un nr. de 94 agenți) fiecare ofertant era obligat să calculeze contribuția prevăzută de Legea nr. 448/2006.

Din calcule, suma necesară acestei contribuții este de 28.723,15 lei aferentă celor opt luni contractuale.

Având în vedere aspectele de mai sus și făcând o simulare cu 0 lei prevăzuți la cheltuieli indirecte, directe și profit, se poate constata că oferta nu putea fi mai mică de valoarea 2.401.632,10 lei + TVA.

Având în vedere mărimea contractului de achiziție, este evident că aceste cheltuieli directe și indirecte nu pot fi neglijate (sunt cheltuieli legate de întreținerea câinilor de serviciu, cheltuieli legate de întreținerea și exploatarea bărcii și ATV-urilor stabilite prin caietul de sarcini, garanții de bună execuție, echipamente agenți de securitate, dotare posturi etc.), iar profitul unei societăți comerciale nu poate fi stabilit la valoare de 0 lei (se pierde sensul desfășurării unei activități).

În practica unor firme, tariful orar diminuat este justificat și prin prezentarea unui contract sau convenții cu AJOFM privind acordarea unor facilități salariale (în speță 900 lei/salariatul cu vârstă de peste 45 ani).

Legea prevede acordarea acestor facilități, însă ofertantul nu poate să le folosească fără să indice numele salariatului pentru care este acordată această facilitate, dacă acel salariat lucrează la obiectivul licitat de autoritatea contractantă și pe perioada pentru care se acordă această facilitate.

Prezentarea unei convenții la modul general nu justifică scăderea tarifului orar pentru toate licitațiile la care participă ofertantul, motiv pentru care se opune prezentării unor asemenea convenții.

În aceste condiții apreciază că toate ofertele care au valoarea situată sub minimul de 2.401.632,10 lei sunt susceptibile de *muncă la negru* și trebuie declarate inacceptabile.

Din punct de vedere al analizei autorității contractante efectuate privind oferta tehnică, consideră că acceptarea societăților SC .. SRL și SC …SRL s-a făcut în mod nelegal întrucât în caietul de sarcini al procedurii exista obligația asigurării serviciului de intervenție la obiectivele situate în raza localităților Hârlău, Pașcani și Târgu Frumos.

Fiecare ofertant trebuia să facă dovada îndeplinirii acestei condiții prin prezentarea Anexei 1B a ROF dispecerat din care să rezulte dispunerea mașinilor de intervenție în localitățile menționate mai sus.

Neasigurarea timpilor de intervenție de maxim 15 minute în localitățile urbane presupune încălcarea legii (inclusiv a caietului de sarcini) - art. 97 din HG nr. 301/2012.

În opinia contestatoarei niciunul dintre ofertanți (nici prin subcontractori) nu asigură respectarea condițiilor de mai sus.

Entitatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația promovată de .. SRL, prin adresa nr. ../....., înregistrat la Consiliu sub nr. ../....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Susține că toate ofertele au fost atent și responsabil evaluate de către comisia de evaluare, prin prisma tuturor condițiilor stabilite prin caietul de sarcini, iar argumentele susținute de entitatea contractantă sunt similare cu cele invocate în punctul de vedere exprimat în cadrul contestației promovate de SC .. SRL.

Contestatoarea SC ..... SRL formulează precizări față de punctul de vedere al enității contractante exprimat prin adresa nr. 25067/..... și arată că entitatea contractantă nu combate în concret motivele sale de contestație și nu justifică admiterea unor oferte cu un preț mai mic de 2.401.632,10 lei+ TVA.

Prin cererea de intervenție nr. 605/08.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23026/08.06....., formulată de … SRL, s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Intervenienta critică faptul că SC .. SRL motivează demersul printr-o apreciere generală, potrivit căreia oferta depusă ar avea o valoare nejustificat de scăzută, că nu ar respecta prevederile legale referitoare la plata drepturilor salariale și, în consecință, ar fi *„susceptibilă de munca la negru"*. Contestatoarea face toate aceste afirmații fără a indica elemente concrete care să conducă la concluzia încălcării legislației aplicabile în domeniul muncii și achizițiilor publice, iar simplele presupuneri ale contestatoarei, fără susțineri temeinice și fără probe, nu pot constitui motive de nelegalitate a actelor emise de entitatea contractantă în procedura de atribuire.

Intervenienta arată că fundamentarea prețului a fost depusă prin adresa nr. 493/24.04....., în urma solicitării de clarificări nr. 17530/19.04....., transmisă de către entitatea contractantă, în care a inclus toate sporurile prevăzute de Codul muncii (spor de noapte, spor sărbători legale, spor weekend), contribuția asiguratorie pentru muncă în procent de 2,25%, concediile de odihnă, cheltuieli privind persoanele cu handicap, cheltuieli indirecte (administrative, cheltuieli privind dotările și logistica), marja de profit, deduceri rezultate din încasarea de subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002. Susține că tariful ofertat a avut ca bază salariul minim brut garantat pe țară în valoare de 1900 lei.

În cuprinsul fundamentării prețului ofertat a indicat modul de calcul al sporurilor aplicate anexând, totodată, documente (contract

colectiv de muncă, acte privind situația persoanelor cu dizabilități angajate în vederea respectării art. 78 din Legea nr. 448/2006).

Subliniază că propunerea financiară a fost concepută pentru un număr de 95 agenți de securitate. Lista conținând numele acestor persoane, precum și atestatele lor de pregătire profesională în meseria de agent de securitate le-a transmis entității contractante în data de 30.04....., în urma solicitării acesteia (adresa nr. 19157/27.04..... prin care entitatea contractantă i-a comunicat să transmită documentele justificative ale DUAE).

Susține că a anexat la fundamentarea prețului copii certificate de pe convențiile încheiate cu AJOFM ..... (inclusiv anexe ale acestora conținând numele șomerilor angajați), care au fost luate în considerare la elaborarea și calcularea ofertei financiare la capitolul deduceri. Totodată, susține că a transmis entității contractante și o justificare a modului de calcul a valorii subvențiilor, împreuna cu un extras REVISAL, care să ateste faptul că șomerii menționați în convenții sunt salariați activi. Mai mult, a indicat aceste persoane și în lista cu agenții de securitate care vor presta efectiv paza la obiectivele entității contractante, lista pe care a transmis-o în data de 30.04.....

Cât privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia oferta sa nu ar îndeplini cerința referitoare la asigurarea, cu respectarea prevederilor legale în domeniu, a intervenției la toate obiectivele entității contractante, aceasta este apreciată ca o susținere neîntemeiată. Arată că a transmis entității contractante atât avizul de funcționare a dispeceratului, cât și anexa 1B la ROF-ul de funcționare a acestuia, acte care atestă posibilitatea legală de intervenție la toate obiectivele entității contractante.

Contestatoarea SC … SRL a formulat precizări prin adresa nr. 2814/14.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 23998/14.06....., față de cererea de intervenție voluntară accesorie a asocierii SC … SRL, arătând că nu se face nicio referire concretă asupra motivelor invocate în contestația promovată.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, sunt formulate critici asupra ofertelor SC ..SRL, SC .. SRL, valoarea acestora fiind nejustificat de mică (nu sunt respectate impunerile legale ale anului ..... din Codul Muncii).

Arată că pentru prestarea numărului total de ore solicitate prin caietul de sarcini este necesar un număr de 14 agenți de securitate și având în vedere suma necesară plății concediilor de odihnă și contribuția obligatorie în cazul în care nu se angajează persoane cu handicap și realizând o simulare fără profit, cheltuieli indirecte și directe, oferta nu putea fi mai mică decât valoarea de 364.330,68 lei + TVA.

Ca și în cazul contestației precedente, contestatoarea SC ..... SRL subliniază că raportat la valoarea contractului de achiziție publică, cheltuielile directe și indirecte nu pot fi neglijate, iar societatea trebuie să stabilească și un profit, care nu poate fi inexistent.

La fel, critică prezentarea unei convenții la modul general, nu justifică scăderea tarifului pentru licitațiile la care participă ofertantul.

Referitor la analiza ofertei tehnice a SC ..... SRL, contestatoarea arată că nu s-a asigurat timpul optim de intervenție de maxim 30 minute în localitățile rurale.

Cu privire la oferta … SRL a constatat că nu îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini, a fost descalificată și, fără să conteste sau să-și completeze oferta, a fost declarată ulterior admisă la etapa de evaluare financiară.

Entitatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația promovată de SC … SRL, prin adresa nr. 25065/....., înregistrată la Consiliu sub nr. ../....., și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În mod similar ca și în cazul contestațiilor mai sus menționate, autoritatea contractantă formulează apărări de respingere a contestației și susține că motivele invocate de contestatoare sunt speculative.

Consiliul a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 21306/.....-...../..... să motiveze în concret susținerile din cuprinsul contestației sale referitoare la oferta SC .. SRL.

Contestatoarea formulează un răspuns prin adresa nr. ../31.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. ../31.05....., prin care face trimitere la raportul procedurii nr. ...../23.05....., pag. 22 și următoarele.

Subliniază că oferta SC … SRL este analizată începând cu pag. 41 și la pagina 42 și 43 este declarată inacceptabilă. Însă, la pagina 45 se regăsește tabelul cu toate ofertele înscrise pentru Lotul II, iar SC .. SRL figurează cu mențiunea *„respins”.*

Tot la această pagină și următoarele apar mențiuni privind notificările prealabile cu privire la evaluarea DUAE, iar SC …SRL nu se regăsește ca formulând o notificare în sensul admiterii DUAE, însă cu toate acestea, propunerea tehnică a fost analizată fără justificarea trecerii de etapa „analiză DUAE”.

În condițiile în care SC … SRL a fost declarată respinsă și nu a contestat respingerea în etapa analizei DUAE, apreciază că în mod nejustificat autoritatea contractantă a trecut la următoarele etape ale procedurii.

Pe de altă parte, și în condițiile în care oferta acestei societăți ar fi declarată câștigătoare, subzistă obligația acesteia de a face dovada respectării condițiilor declarate în DUAE (certificate fiscale, autorizații, etc).

Contestatoarea SC ..... SRL formulează precizări privind cererea de intervenție promovată de SC … SRL, pe care o critică din perspectiva lipsei unor apărări concrete, întrucât susținerile sale sunt apreciate ca fiind de ordin general și nu justifică în niciun fel suma de 350.312,40 lei + TVA din oferta financiară.

Contestatoarea răspunde punctului de vedere exprimat de entitatea contractantă, prin adresa nr. 2705/07.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 22826/08.06..... și aduce critici sub aspectul lipsei unor apărări concrete față de motivele invocate în cuprinsul contestației sale.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC … SRL sunt reclamate pentru netemeinicie și nelegalitate comunicarea nr. ...../....., raportul procedurii nr. ...../....., actele și lucrările subsecvente emise de autoritatea contractantă, întrucât apreciază că, în cadrul evaluării propunerilor financiare ale ofertanților clasați pe locurile 1-3, entitatea contractantă nu a făcut toate verificările ce se impuneau în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 și nu a solicitat documente reale, concrete și justificative în fundamentarea prețului, din informațiile furnizate neexistând suficiente date relevante care să probeze modul de evaluare și stabilirea clasamentului ofertanților în ceea ce privește propunerea financiară.

În ceea ce privește tarifele unitare, fără TVA, ofertate de operatorii economici clasați pe locurile 1-3, contestatoarea le consideră neobișnuit de scăzute și nesustenabile în derularea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați de autoritatea contractantă, în raport de dispozițiile art. 64 alin. (1), coroborat cu art. 222 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016. Astfel, ofertanții nu au făcut dovada că au respectat dispozițiile Codului muncii în ceea ce privește includerea în calculația de preț a sporurilor minime legale aplicabile pentru orele lucrate pe timp de noapte, în zilele de sărbători legale și în zilele de sâmbăta și duminica, precum și includerea fondului de handicap, potrivit art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

În acest sens, pentru orele lucrate pe timp de noapte, se impunea ca autoritatea contractantă să facă verificări în ceea ce privește respectarea de către ofertanți a prevederilor art. 126 din Codul muncii, precum și modul de aplicare și modul de includere a orelor de noapte în structura de tarif și susține că nu au fost respectate prevederile art. 123 alin. 2), 139, 141, 142 din Codul muncii.

Raportat la valoarea salariului minim brut pe țară garantat în plată, făcând aplicarea prevederilor legale mai sus menționate, contestatoarea a determinat un tarif unitar de 14,53 lei/oră/agent.

Susține că pentru tarifele unitare neobișnuit de scăzute, ofertanții clasați pe locurile 1-3 puteau să își justifice fundamentarea economică doar prin invocarea ajutorului de stat în condițiile art. 222 alin. 2) lit. f)

raportat la dispozițiile Legii nr. 76/2002, prin subvențiile acordate la nivel de unitate în baza convențiilor AJOFM. În această situație, autoritatea contractantă era obligată să verifice și să solicite documente reale și concludente pentru ajutorul de stat. Astfel, urmare a lipsei informațiilor concrete din comunicarea nr. ...../..... privind rezultatul procedurii simplificate și din raportul procedurii nr. ...../21.02....., autoritatea contractantă a specificat la modul general și superficial informațiile la care era obligată.

Solicită efectuarea de verificări asupra modului în care ofertanții au folosit ajutorul de stat în derularea altor contracte de achiziție publică, perioada pentru care s-a folosit ajutorul de stat, perioada de valabilitate a convențiilor AJOFM, data încheierii și data de expirare a convențiilor AJOFM, numărul de persoane pentru care s-a obținut ajutorul de stat.

Entitatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația promovată de SC .. SRL, prin adresa nr. 26351/05.06....., înregistrat la Consiliu sub nr. ../05.06....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, prin care reiterează argumentele invocate în cadrul contestațiilor anterior prezentate.

Contestatoarea SC .. SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al entității contractante exprimat în cauză, prin care subliniază imposibilitatea sa de a indica în concret numărul de înregistrare al actelor contestate, în condițiile în care autoritatea nu i-a permis studierea ofertelor contestate, cu încălcarea prevederilor art. 1 și art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 621/13.06....., înregistrată la CNSC sub nr. …/20.06....., formulată de SC .. FORCE SRL, s-a solicitat respingerea contestației formulată de SMB SRL, lot 1.

Formulează cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul entității contractante și arată că se impune respingerea contestației, motivat de faptul că nu este indicat în concret de ce s-ar impune admiterea contestației, iar fundamentarea prețului a fost depusă prin adresa nr. 493/24.04....., în urma solicitării de clarificări emisă de entitatea contractantă, iar argumentele învederate sunt similare ca și în cazul cererii de intervenție anterior prezentată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecție a persoanelor ce aparțin SC ..... din județele ..... și ..- SC .....”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului este de 3.096.263,28 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva deciziei membrilor comisiei de evaluare cu privire la ofertele lor au formulat contestații SC ..... SRL (dosar nr. ...../..... – împotriva rezultatului comunicat pentru lotul 2), SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC … SRL (dosare nr. ...../..... - împotriva rezultatului comunicat pentru lotul 1, .../..... - împotriva rezultatului comunicat pentru lotul ..) și SC .. SRL în calitate de lider al asocierii SC .. SRL – SC .. .. SRL (dosar nr. ...../..... - împotriva rezultatului comunicat pentru lotul 1).

Relativ la cererile de intervenţie formulate de SC … SRL (în dosarele ..... și .....) și de asocierea … SRL (în dosarele ..... și .....), văzând că ofertanții au calitate şi capacitate procesuală şi au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, fiind ofertanții desemnați câștigători pentru loturile 1 și 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii ...../....., și sprijină poziția entității contractante în respingerea contestațiilor depuse de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC SMB SRL în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul le încuviinţează în principiu, ca cereri de intervenţie accesorii în interesul entității contractante.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), formulată de SC ..... SRL, Consiliul are în vedere că acesta este nemulțumit de rezoluția entității contractante asupra ofertei SC … SRL, fiind oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2.

Analizând susținerile expuse în cuprinsul contestației, se reține că se urmărește anularea rezultatului procedurii motivat de faptul că SC … SRL nu a respectat toate prevederile legale prevăzute de codul muncii, diminuând artificial tariful minim legal.

În verificarea temeiniciei argumentelor invocate de autoarea contestației, Consiliul se va raporta și la particularitățile lotului 2, lotul contestat, ce implică posturi de pază cu caracter permanent. Astfel, potrivit informațiilor caietului de sarcini, sunt necesare 3 posturi de pază x 24 ore x 365 zile, rezultând un număr de 26.280 ore/an.

Analizând propunerea financiară a societății desemnate câștigătoare, Consiliul constată că tariful orar de **13,33 lei/oră**, pentru lotul 2, este determinat de o reducere bazată pe subvențiile primite conform Legii nr. 76/2002.

În anexa la formularul de ofertă financiară au fost prezentate de către ofertant două calculații ale tarifului orar, respectiv un calcul tarif orar pentru un post de pază de 24 ore sau 12 ore de noapte, în varianta program de noapte redus pentru anul ..... fiind indicat un tarif de 14,180 lei și un calcul tarifar orar pentru un post de pază cu ore de zi pentru anul ..... fiind indicat un tarif de 12,96. La tarifele defalcate pentru cele două tipuri de program, SC .. SRL a susținut că se

adaugă cheltuielile indirecte și alte cheltuieli în sumă de 0,07 lei/oră, devenind astfel 14,25 lei/oră și 13,03 lei /oră.

Totodată, sunt oferite următoarele explicații:

Lotul 1 și Lotul 2

*182.364 ore * 14,25 lei/oră = 2.598.687 lei*

*19.137,50 ore * 13,03 lei/oră = 249.361,63 lei (inclusiv coordonator)*

Valoarea subvențiilor aflate în plată și care se scade din valoarea tarifului orar:

*2 angajați * 900 lei/lună * 5 luni = 9.000 lei*

*8 angajați * 900 lei/lună * 7 luni = 50.400 lei*

*14 angajați * 900 lei/lună * 11 luni = 138.600 lei*

Total folosit din subvenții conform Legii 76/2002 : 188.693,63 lei

Oferta preț: 2.848.048,63 lei – 188.693,63 lei = 2.659.355 lei: 199.201,5 ore = 13,33 lei/oră.

Entitatea contractantă, considerând că oferta SC … SRL se încadrează în categoria celor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, solicitând acestuia, prin adresa nr. …/19.04....., transmiterea de justificări însoțite de dovezi concludente referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1) și art. 232 din Legea nr. 99/2016, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. Aceeași solicitare a fost formulată și în privința ofertei SC …SRL pentru lotul 1 (adresa nr. 117529/19.04.....).

În răspunsul nr. 2654/23.04....., comun pentru cele două loturi, ofertantul a explicat că tariful ofertat respectă cerințele legale, ataşând în acest sens raportul de expertiză contabilă extrajudiciară nr. 3/25.10.2017, ce cuprinde la rândul său două anexe ce reprezintă un calcul tarif orar pentru un post de pază de 24 ore în varianta cu spor de noapte de 25% pentru anul ..... fiind indicat un tarif de 14,669 lei şi un calcul tarifar orar pentru un post de pază de 24 ore în varianta program redus pentru anul ..... fiind indicat un tarif de 14,180 lei. Totodată, arată că din suma totală obținută a scăzut o parte din sumele încasate de societatea sa în baza convențiilor AJOFM ....., respectiv convențiile nr. 139/04.04....., privind încadrarea în muncă a 20 persoane, nr. 23/29.01....., privind încadrarea în muncă a 8 persoane, nr. 378/02.10.2017, privind încadrarea în muncă a 5 persoane.

Prin intermediul aceluiași răspuns sunt înfățișate și următoarele explicații:

Totalul sumelor aflate în plată pe baza Convențiilor:

*5 * 900 lei * 7 luni = 31.500 lei*

*8 * 900 lei * 9 luni = 64.800 lei*

20 900 lei * 11 luni = 198.000 lei*

Total: 294.300 lei

Din totalul de 294.300 lei pentru fundamentarea ofertei am utilizat doar suma de 188.693,63 lei.

Astfel se obține prețul ofertat:

(2.848.048,63 lei – 188.693,63 lei): 199.201,5 ore = 13,33 lei/oră.

Coroborând informațiile din ofertă cu cele din răspunsul la clarificări rezultă că ofertantul a ales să prezinte explicații comune celor două loturi. În cadrul ofertei a indicat două tarife de **14,180 lei** *(post de pază de 24 ore sau 12 ore de noapte, în varianta program de noapte redus)* și **12,96 lei** *(post de pază cu ore de zi)* la care se adaugă cheltuieli indirecte și alte cheltuieli în sumă de 0,07 lei/oră. Prin intermediul clarificărilor a supus atenției două calcule, pentru două variante unul ce cuprinde un tarif de **14,669 lei** (*post de pază de 24 ore în varianta cu spor de noapte de 25%)* și unul de **14,180 lei** (*post de pază de 24 ore în varianta program redus)*, susținând că s-a raportat la 14,18 lei/oră, ca fiind minim legal, iar pentru calculul tarifului orei de zi s-a folosit același calcul, fără sporurile care nu se regăsesc la acest tip de program. La aceste tarife s-a adăugat valoarea de 0,07 lei/oră.

Văzând acestea, și luând în considerare fundamentarea economică a tarifului minim orar ce conduce la valoarea de 13.981 lei/oră, prezentată ca reper de autoarea contestației și apreciată de aceasta ca respectând toate prevederile legale, este limpede că un tarif orar de 14,25 lei (14,18+0,07) așa cum a fost ofertat de SC .. SRL, fără reducerea bazată pe subvenții, nu poate fi apreciat ca nefiind în acord cu legislația în vigoare, în absența unor argumente care să infirme acest lucru.

În ceea ce privește subvențiile primite în baza convențiilor și de care ofertantul a ales să se folosească pentru reducerea tarifului orar, cum s-a arătat în cele ce preced, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 85 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 60/2016, pentru modificarea şi completarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, intrată în vigoare la data de 03.12.2016, *angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET* ***primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei****, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.*

Analizând documentele indicate de ofertantul în discuție, Consiliul constată că, deși fac dovada că SC … SRL beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 33 de persoane angajate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, nu sunt însoțite de tabelul nominal cu persoanele încadrate, tabel despre care se face vorbire în conținutul convențiilor, ca reprezentând anexa parte integrantă a convențiilor.

Se reține că, potrivit explicațiilor furnizate în justificarea fundamentării tarifului orar, ofertantul nu se va folosi, în cadrul contractului, de ajutorul primit pentru toți cei 33 de șomeri (valoarea subvențiilor scăzută din valoarea tarifului orar fiind de 188.693,63 lei, rezultată prin raportare la 24 de persoane). Însă, chiar și în aceste

condiții, Consiliul stabilește că ofertantul menționat nu a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru exact agenții pe care îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care se acordă în mod individual, ci doar a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 33 de persoane. Ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză și pentru maxim un an de la data încheierii convenției.

Este pusă la îndoială fundamentarea tarifului prezentat în cadrul ofertei, întrucât, deși au fost prezentate convențiile, nu au fost indicate persoanele care au fost angajate, astfel încât să se poată verifica dacă persoanele pentru care se primesc subvenții vor participa la prestarea serviciilor în cadrul contractului care urmează a se încheia pentru fiecare lot în parte.

Cu toate că informațiile din contestație nu au indicat expres documente din oferta SC … SRL se constată că, sub aspectul criticilor privind modul în care ofertantul s-a folosit de prevederile Legii nr. 76/2002, acestea sunt întemeiate, în sensul identificării persoanelor angajate în baza convențiilor și care prestează munca în cadrul contractului.

Astfel fiind, Consiliul constată că entitatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 140 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 potrivit cărora *comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte* și să solicite ofertantului informații legate de angajații pentru care primește subvențiile și care urmează a presta serviciile în cadrul contractului.

Se constată față de cele de mai sus că, deși, entitatea a manifestat rol activ, solicitând lămuriri, aceasta nu a verificat însă cu temeinicia cuvenită explicațiile puse la dispoziție de SC … SRL în justificarea prețului ofertat, anterior declarării acestei oferte admisibile și câștigătoare. De astfel, niciun document întocmit de membrii comisiei de evaluare nu relevă vreo analiză amănunțită a celor furnizate de ofertant prin intermediul clarificărilor, fiind consemnată simpla mențiune cum că răspunsul a fost considerat concludent și oferta este declarată conformă.

Totodată, trebuiau luate în calcul perioadele de valabilitate a convențiilor și modul în care pot fi utilizate fondurile primite pe baza acestora, având în vedere datele la care au fost încheiate convențiile (cu titlu de exemplu, subvențiile acordate angajatorului în baza convenției nr. 139/04.04..... nu puteau fi folosite în justificarea prețului, având în vedere data depunerii ofertelor, 05.03.....), perioada de derulare a contractului de 1 an (conform caietului de sarcini, începând cu data de 02 mai ..... până la data de 01 mai

2019 inclusiv) și faptul că subvențiile se primesc pe o perioadă de 12 luni.

Pentru argumentele expuse mai sus, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea ofertei SC … SRL în privința angajaților pentru care primește subvențiile și care urmează a presta serviciile în cadrul lotului 2 și a perioadelor de valabilitate a convențiilor avute în vedere în justificarea prețului.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SC … SRL, în dosarul nr. ...../....., după cum s-a arătat mai sus, ea a fost încuviințată în principiu ca intervenție accesorie, în favoarea entității contractante. Față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul determină că cererea de intervenție este nefondată și va fi respinsă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC … SRL, care face obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul constată următoarele:

Parcurgând informațiile consemnate la nivelul raportului procedurii nr. ...../....., Consiliul observă că SC ..... SRL ocupă locul 5 în clasamentul ofertelor admisibile stabilite pentru lotul 1.

Se reține că sunt criticate ofertele clasate pe primele patru locuri, pe motiv că toate aceste oferte au valoarea propusă nejustificat de mică, în acest sens, contestatoarea prezentând, ca și reper, o simulare din care rezultă un tarif orar de 13,86 lei și o valoare totală de 2.401.632,10 lei. În aprecierea acesteia toate ofertele care se situează sub această valoare minimă (2.401.632,10 lei) sunt *susceptibile de muncă la negru* și trebuie declarate inacceptabile.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de SC ..... SRL, Consiliul constată că potrivit cerințelor caietului de sarcini, în referire la lotul 1, sunt necesare un număr de 27 posturi de pază după cum urmează:

- *16 posturi de pază x 24 ore x 365 zile = 140.160 ore/an;*
- *6 posturi de pază x 8 ore x 248 zile = 11.904 ore/an;*
- *1 post de pază x 9 ore x 197 zile = 1.773 (luni, marți, miercuri și vineri) + 484,50 [(9 ore și 30 minute * 51 zilele (zilele de joi)] = 2.257,5 ore/an;*
- *3 posturi de pază x 12 ore x 365 zile = 13.140 ore/an;*
- *1 post de pază x 12 ore x 248 zile = 2.976 (de luni până vineri)*

+2.784 (24 ore x 116 zile)=5.760 (sâmbătă, duminică și sărbătorile legale) ore/an;

Total 27 posturi de pază = 173.221,5 ore/an.

În conformitate cu formularul de ofertă, ofertantul desemnat câștigător, asocierea SC .. SRL – SC …SRL a prezentat o propunere

financiară în valoare de 2.083.854,65 lei fără TVA, reprezentând un **tarif de 12,03 lei/oră**, fără TVA.

În fapt, costul orar avut în vedere de asocierea SC … SRL – SC … SRL este de **13,89 lei/oră** (total cost direct, indirect și profit), iar diminuarea prețului ofertat se justifică prin deținerea unor subvenții acordate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Or, în raport cu prețul propus de asocierea SC .. .SRL – SC ..SRL, entitatea contractantă constatând că aceasta a ofertat un preț aparent neobişnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului de servicii, a solicitat informații și documente probatorii în vederea justificării, prin adresa nr. 17530/19.04.....

Astfel, Consiliul reține că asocierea SC .. SRL – SC .. SRL a prezentat calcule și documente din care rezultă că beneficiază deja de subvenții, acordate în condițiile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj și stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările și completările ulterioare, conform celor două convenții încheiate cu AJOFM ..... (convenția nr. 82/05.03..... pentru 25 persoane, convenția nr. 21/29.01..... pentru 17 persoane).

În analiza efectuată, Consiliul constată că ofertantul a prezentat o justificare a modului de calcul a subvențiilor primite în baza celor două convenții, extras REVISAL care atestă că șomerii menționați în convenții (conform tabelelor anexe la convenții) sunt salariați activi ai SC .. SRL. Din convențiile enumerate, în baza cărora se încasează subvenții pe o perioadă de 12 luni de la emiterea fiecăreia, au fost luate în calcul doar subvențiile ce urmează a fi încasate după data de 02.05....., data apreciată ca fiind cea a începerii contractului, potrivit mențiunilor caietului de sarcini (durata contractului este de 1 an, începând cu data de 02 mai ..... până la data 01 mai 2019 inclusiv), pentru perioadele cuprinse până în luna februarie 2019 (convenția nr. 83/05.03.....) și până în luna ianuarie 2019 (convenția nr. 21/29.01.....).

Din cuprinsul fundamentării depuse, rezultă că au fost incluse sporurile prevăzute de Codul Muncii (spor de noapte, spor sărbători legale, spor weekend), contribuția asiguratorie pentru muncă în procent de 2,25%, concediile de odihnă, cheltuieli privind persoanele cu handicap (pentru această categorie au fost furnizate documente privind situația persoanelor cu dizabilități angajate de membrii asocierii în vederea respectării art. 78 din Legea nr. 448/2006, respectiv certificate de încadrare în grad de handicap, extrase REVISAL care atestă încadrarea acestor persoane în cadrul societăților asociate), cheltuieli indirecte (administrative), marja de profit, deduceri rezultate din încasarea de subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002. Tariful ofertat a avut ca bază salariul minim brut garantat pe țară în valoare de 1900 lei. În acest sens, HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului

de bază minim brut pe ţară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 950 din 29/11/2017, în vigoare începând cu data de 29.11.2017, reglementează că: „Începând cu data de 1 ianuarie ....., salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 11,40 lei/oră".

Cele antemenționate conduc la concluzia că entitatea contractantă s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea prețului ofertat, atâta vreme cât ofertantul a depus fundamentarea calculației de preț, însoțită de documentele lămuritoare.

Întrucât calculele efectuate și documentele înaintate entității contractante, relevă sustenabilitatea prețului ofertat în cadrul prezentei proceduri, este lipsită de interes orice susținere că prezentarea unei convenții nu justifică scăderea tarifului orar pentru toate licitațiile la care participă ofertantul.

În mod corect entitatea contractantă a acceptat justificările asocierii SC .. SRL – SC .. SRL, întrucât situația descrisă nu se încadrează în ipoteza prevăzută la art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, *[(3) Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi* ***respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse****, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2).]*, prin documentele prezentate, ofertantul clasat în fruntea clasamentului a făcut dovada că are acces la facilități în mod legal.

De altfel, pe parcursul întregii contestații, SC ..... SRL nu a indicat elemente concrete care să conducă la concluzia încălcării legislației aplicabile în calcularea prețului ofertat de asocierea SC .. SRL – SC .. SRL, argumentele sale rezumându-se la acel calcul prezentat ca și reper. Chiar și luând în considerare acel tarif, de 13,86 lei, apreciat ca fiind legal, Consiliul stabilește că acesta este depășit de contracandidatul său, acesta din urmă indicând un tarif de 13,89 lei, diminuat, așa cum s-a arătat, urmare a subvențiilor primite conform Legii nr. 76/2002.

Cât privește critica autoarei contestației, potrivit căreia asocierea SC . SRL – SC …SRL nu ar îndeplini cerința referitoare la asigurarea intervenției la toate obiectivele prevăzute în caietul de sarcini, Consiliul stabilește că printre documentele ofertei asocierii se regăsesc avizul de funcționare a dispeceratului emis de Inspectoratul General al Poliției Române la data 28.01.2014, precum și Anexa 1b) la Regulamentul de Organizare și Funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, organizat de SC ..SRL și avizat de IGPR cu nr. .. din 28.01.2014 în cuprinsul căreia sunt indicate localitățile în care se realizează intervențiile, respectiv ....., Tg. ..,

adică exact localitățile în care sunt amplasate obiectivele entității contractante.

În baza considerentelor mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind nefondate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de asocierea … SRL, participant la procedură care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai mică decât a contestatoarei și s-a poziționat în clasamentul final al ofertelor depuse pentru lotul 1, pe primul loc.

Într-o astfel de situație, criticile formulate de contestatoare cu privire la prețurile ofertate de SC .. SRL devin lipsite de interes, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei modului de fundamentare al celorlalte trei oferte criticate de către societatea contestatoare, aceasta nu ar avea șansa de a deveni adjudecător al contractului.

Deşi, nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice şi nici codul de procedură civilă, nu definesc expres interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi critici ca cele de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi **actual,** condiții expres și imperativ reglementate de art. 33 din Codul de procedură civilă.

Astfel, şi în ipoteza în care s-ar admite contestaţia şi s-ar aprecia că ofertele situate pe locurile 2, 3 și 4 nu ar respecta prevederile legislației în vigoare, contestatoarea nu ar obţine niciun folos practic şi actual dat fiind că soluţia ar avea drept consecinţă câştigarea procedurii de către ofertantul situat pe primul loc şi nu de către contestatoare, situată pe locul cinci.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, fiind menținută decizia în privința ofertei desemnate câștigătoare, SC ..... SRL nu are, în legătură cu ofertele clasate pe locurile superioare, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Demersul iniţiat de societate prin contestaţia aflată pe rol în sensul reanalizării ofertei competitorilor săi, în vederea constatării inacceptabilității acestora, nu are aptitudinea de a readuce în competiţie oferta sa, respectiv de a îi contura o şansă de a obţine contractul supus atribuirii, situaţie faţă de care excepţia lipsei de interes față de această solicitare se vădeşte a fi fondată.

Stabilind că nu există motive pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL împotriva rezultatului comunicat pentru lotul 1.

Relativ la cererea de intervenție formulată de asocierea SC ..SRL, în dosarul nr. ...../....., după cum s-a arătat mai sus, ea a fost încuviințată în principiu ca intervenție accesorie, în favoarea entității contractante. Față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul determină că cererea de intervenție este fondată și va fi admisă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC …… SRL în calitate de lider al asocierii SC …… SRL – SC … SRL, care face obiectul dosarului nr. ……/……, Consiliul constată următoarele:

Parcurgând informațiile consemnate la nivelul raportului procedurii nr. ...../....., Consiliul observă că SC ..... SRL ocupă locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile stabilite pentru lotul 2.

Se reține că sunt criticate ofertele clasate pe primele trei locuri, pe motiv că toate aceste oferte au valoarea propusă nejustificat de mică. În acest sens, contestatoarea prezintă, ca și reper, o simulare din care rezultă un tarif orar de 13,86 lei (ce reprezintă în viziunea contestatorului tariful minim de la care poate fi considerat ca îndeplinind condițiile de legalitate) și o valoare totală de 364.330,68 lei. În aprecierea acesteia toate ofertele care se situează sub această valoare minimă (364.330,68 lei lei) sunt *susceptibile de muncă la negru* și trebuie declarate inacceptabile.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de SC ..... SRL, Consiliul are în vedere că în formularul nr. 6 – Centralizatorul de prețuri, ofertantul SC .. SRL a indicat un tarif orar de 14,7 lei și care raportat la numărul de ore de 26.280 (conform caietului de sarcini) a condus la un preț total de 386.316 lei.

Din cuprinsul fundamentării depuse prin intermediul adresei nr. 10001/23.04....., urmare a solicitării autorității contractante de justificare a prețului, rezultă că au fost avute în vedere sporurile prevăzute de Codul Muncii (spor de noapte, spor sărbători legale, spor weekend, spor de muncă suplimentară), precum și concediile de odihnă. De asemenea, ofertantul a declarat că nu beneficiază de ajutor de la stat.

Nefiind prezentat vreun argument concret care să susțină nesustenabilitatea tarifului unitar ofertat de SC … SRL, (ci doar acea simulare de calcul, care, chiar dacă este luată în considerare este sub nivelul ofertat de competitorul clasat pe locul trei), nu se poate reține inacceptabilitatea ofertei precum dorește contestatoarea.

Relativ la afirmația contestatoarei cum că SC ..SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, a fost descalificată și fără să conteste sau să-și completeze oferta, a fost declarată ulterior admisă la etapa de evaluare financiară, Consiliul are în vedere că ofertantul a fost declarat inacceptabil la etapa de evaluare DUAE. Ulterior, ca urmare a notificării prealabile din partea unui operator economic, prin intermediul

adresei nr. 13750/26.03....., entitatea contractantă a adus la cunoștință tuturor operatorilor economici, prin publicarea informațiilor în SEAP, faptul că a decis adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv revenirea la etapa de evaluare a Documentului Unic de Achiziții European. Aceasta este de fapt explicația pentru revenirea la decizia dispusă asupra ofertei SC .. SRL. Este lipsit de importanță faptul că respectivul ofertant nu a depus vreo notificare prealabilă, câtă vreme măsurile de remediere dispuse aveau aplicabilitate asupra tuturor ofertelor depuse.

Determinând că nu a fost prezentat niciun argument viabil în sprijinul sancționării cu respingerea a ofertei SC .. SRL, Consiliul va respinge ca lipsite de temei criticile formulate de SC ..... SRL în ce privește această ofertă.

Într-o astfel de situație, criticile formulate de contestatoare cu privire la prețurile ofertate de SC ..... SRL și .. SRL devin lipsite de interes, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei modului de fundamentare al celorlalte două oferte criticate de către societatea contestatoare, aceasta nu ar avea șansa de a deveni adjudecător al contractului, în condițiile validării ofertei SC ..SRL.

Stabilind că nu există motive pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL împotriva rezultatului comunicat pentru lotul 2.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SC .. SRL, în dosarul nr. ...../....., după cum s-a arătat mai sus, ea a fost încuviințată în principiu ca intervenție accesorie, în favoarea entității contractante. Față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul determină că cererea de intervenție este fondată și va fi admisă.

În ceea ce privește contestația formulată de SC … SRL în calitate de lider al asocierii SC S.. SRL – SC .. SRL, care face obiectul dosarului nr. ……/……, Consiliul observă că ofertantul ocupă locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile stabilite pentru lotul 1, și reclamă ofertele clasate pe primele trei locuri, pe motiv că acestea prezintă tarife unitare neobișnuit de scăzute și nesustenabile în derularea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați. Își argumentează contestația prin simularea prezentată, ca și reper, simulare din care rezultă un tarif orar de 14,53 lei.

Constatând că, printre ofertele criticate, se regăsește și aceea a asocierii SC .. SRL, ofertă ce anterior a făcut obiectul analizei Consiliului, asupra tarifului ofertat, cu prilejul celor reclamate de contestatoarea SC ..... SRL în dosarul ...../....., și ținând cont de cele reclamate de actuala contestatoare, SC .. SRL, Consiliul va

reține aceleași argumente și apreciază că nu se mai impun a fi reiterate în cele ce urmează, aprecierile de ordin general în legătură cu oferta desemnată câștigătoare neputând conduce la invalidarea deciziei entității contractante.

În contextul dat, neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, fiind menținută decizia în privința ofertei desemnate câștigătoare, SC .. SRL nu are, în legătură cu ofertele clasate pe locurile 2 și 3, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În acelaşi sens sunt numeroase hotărâri pronunţate de instanţele de judecată în litigiile privind achiziţiilor publice:

- decizia nr. 2403 din 2 august 2016 (sunt lipsite de interes criticile contestatorului de pe locul III referitoare la oferta câștigătoare, întrucât o eventuală decizie de respingere a ei ar profita ofertantului de pe locul II), Curtea de Apel ....., Secția contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr. 434/CA/2016-R din 26 februarie 2016 (chiar dacă ofertele situate pe primele două locuri nu ar îndeplini cerințele impuse, se vor califica prioritar ofertele situate pe locurile trei și patru, nu oferta contestatoarei, aflată pe locul cinci), Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr. 761 din 14 martie 2016 (este găsită corectă concluzia Consiliului vizând lipsa interesului prin raportare la locul III ocupat în clasament de către oferta petentei, în condițiile în care, chiar dacă ar fi exclusă din procedură oferta câștigătoare, folosul practic nu ar fi al petentei, ci al societății clasate pe locul II), Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.
- decizia nr. 1491 din 25.05.2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj (Respingerea ca lipsită de interes a contestației care viza oferta clasată pe locul II: Soluția este una legală. Astfel, nu se relevă care ar fi interesul petentei pentru a critica oferta de locul 2, în condițiile în care oferta declarată câștigătoare a rămas neschimbată - art. 33 c.pr.civ.-interes actual. Pentru a stabili dacă o parte are interes în exercitarea acțiunii civile, instanța trebuie să prefigureze folosul efectiv pe care aceasta l-ar obține în ipoteza admiterii formei procedurale exercitate or, pentru situația premisă, acesta lipsește.)

Stabilind că nu există motive pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SMB SRL împotriva rezultatului comunicat pentru lotul 1.

Relativ la cererea de intervenție formulată de asocierea SC …SRL, în dosarul nr. ...../....., după cum s-a arătat mai sus, ea a fost încuviințată în principiu ca intervenție accesorie, în favoarea entității

contractante. Față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul determină că cererea de intervenție este fondată și va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/ 2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL (dosar .....), în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii nr. ...../..... în partea ce privește oferta SC .. SRL depusă pentru lotul 2, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea și reclarificarea ofertei SC .. SRL în privința angajaților pentru care primește subvențiile și care urmează a presta serviciile în cadrul lotului 2 și a perioadelor de valabilitate a convențiilor de care ofertantul a înțeles să se folosească în justificarea prețului, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a celor reținute în prezenta motivare .

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC … SRL, în dosarul nr. ...../..... și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile SC ..... SRL (dosarele nr. ...../..... și ...../.....) și SC .. SRL în calitate de lider al asocierii SC … SRL (dosar nr. ...../.....).

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de asocierea asocierea SC .. SRL prin liderul SC .. SRL, în dosarele nr. ...../..... și ...../....., și SC .. SRL, în dosarul nr. ...../..... și în temeiul art. 67 din același act normativ, le admite.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**