



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / .....**

**Data: .....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., str. ...., nr. ...., jud. ...., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin Avocat ....., cu sediul profesional în ....., ....., Bl. ...., ap. ...., jud. ...., împotriva comunicării nr. 9312/16.03..... și nr. 9654/22.03....., emise de către ....., cu sediul ....., str. ...., nr. ...., cod poștal ....., jud. ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă - online, organizată în vederea încheierii acordului cadru cu un singur operator economic, pe o perioadă de 58 luni, având drept obiect: „Servicii veterinare de pe raza .....”, cod CPV: 85200000-1, s-a solicitat: „anularea comunicărilor nr. 9312/16.03..... și nr. 9654/22.03.....; remedierea încălcării prevederilor art. 209 alin. 1, respectiv art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016; obligarea autorității contractante la analizarea ofertei depuse”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., împotriva comunicării nr. 9312/16.03..... și nr. 9654/22.03....., emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă - online, organizată în vederea încheierii acordului cadru cu un singur operator economic, pe o perioadă de 58 luni, având drept obiect: „Servicii veterinare de pe raza .....”, cod

CPV: 85200000-1, solicitând: „anularea comunicărilor nr. 9312/16.03..... și nr. 9654/22.03.....; remedierea încălcării prevederilor art. 209 alin. 1, respectiv art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016; obligarea autorității contractante la analizarea ofertei depuse”. În fapt, contestatorul precizează că prin comunicarea înregistrată sub nr. 9312/16.03....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin e-mail, faptul că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că acea componentă a propunerii tehnice care constă în descrierea detaliată a serviciilor în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini nu ar fi fost depusă. Prin adresa înregistrată nr. 9453/20.03....., contestatorul precizează că a formulat, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., notificare prealabilă prin care a solicitat remedierea încălcării prevederilor art. 209 alin. (1), respectiv art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. În acest sens contestatorul a arătat faptul că potrivit Secțiunii IV.2.1 din fișa de date criteriile de atribuire specificate au fost prețul ofertei și factorii tehnici.

În acest context, fără a fi avut în vedere faptul că au fost îndeplinite cerințele din punct de vedere tehnic potrivit factorilor tehnici specificați, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că propunerea tehnică este necorespunzătoare, deși exista posibilitatea ca aceasta să solicite clarificări sau completări ale documentelor depuse în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fiind excesiv a declara oferta inacceptabilă, deși exista depusă declarația în cuprinsul căreia s-a specificat faptul că serviciile ce urmează a fi executate vor respecta întru totul caietul de sarcini. În același timp s-a atras atenția asupra faptului că fișa de date a fost redactată în mod ambiguu, astfel că autorității contractante îi revenea obligația de a solicita clarificări sau completări, nicidecum să fie adoptată soluția declarării ofertei ca inacceptabilă, în contextul în care nu au fost analizate prețul ofertei și factorii tehnici.

Contestatorul arată că prin comunicarea înregistrată sub nr. 9654/22.03....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, tot prin e-mail, faptul că nu va lua măsuri de remediere.

În acest sens, contestatorul apreciază că fiind nelegală modalitatea în care au fost realizate comunicările în contextul în care procedura se desfășoară prin SEAP.

De asemenea, contestatorul consideră că este evidentă vătămarea intereselor sale în contextul în care oferta nu a fost analizată din punct de vedere al ofertei tehnice și financiare, potrivit Secțiunii IV.2.1 din fișa de date criteriile de atribuire specificate fiind prețul ofertei și factorii tehnici. Contestatorul consideră că îndeplinește cerințele din punct de vedere tehnic potrivit factorilor tehnici specificați, solicitând Consiliului să constate faptul că oferta îndeplinește condițiile de formă aferentă elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute de documentele achiziției.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din comunicarea nr. 9312/16.03....., contestatorul consideră că sunt eronate, contestatorul a precizat în mod explicit faptul că serviciile ce urmau a fi executate vor respecta întru totul caietul de sarcini și prevederile Contractului. Față de aceasta împrejurare, considerând-o insuficientă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări sau completări, nicidecum să declare oferta inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul consideră că răspunsul la notificarea prealabilă înregistrat sub nr. 9654/ 22.03....., nu este motivat în fapt și în drept, lăsând loc în mod evident unei decizii arbitrare a căror raționamente nu pot fi verificate în cadrul controlului administrativ-jurisdicțional.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 10844/.....-/28.03....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 cpc și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016;

- oferta contestatorului pentru loturile contestate;

- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016

- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației, trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 10598/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12494/06.04....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a depus oferta pentru lotul nr. 3 - Servicii veterinare din cadrul ..... Astfel, în procesul verbal nr. 9293/16.03....., la evaluarea ofertelor tehnice, comisia de evaluare a constatat mai multe neconformități dintre care cea mai importantă fiind lipsa componentei propunerii tehnice care constă în descrierea detaliată a serviciilor în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, astfel cum a fost specificat în documentația de atribuire, respectiv, fisa de date, Secțiunea IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice [...] Propunerea tehnică constă în: „1. O descriere detaliată a serviciilor în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini” oferta fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) litera k) coroborat cu art. 215 alin (4) din Legea nr. 98/2016 oferta fiind declarata inacceptabilă.

Referitor la documentul încărcat de SC ..... SRL în SEAP, respectiv declarația „Conformitatea cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini”, prin care acesta a declarat că serviciile pe care se oferă să le execute vor respecta întru-totul caietul de sarcini și prevederile contractului comisia de evaluare, a constatat că documentul nu a fost solicitat și nu poate înlocui acea componentă a propunerii tehnice care constă în descrierea detaliată a serviciilor în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini iar pe de altă parte documentul publicat nu conține semnătură electronică extinsă astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției - Secțiunea IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei „[...] este obligatoriu ca toate documentele/ofertele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă”.

Astfel referitor la documentul „Conformitatea cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini” care nu este semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, oferta este tot inacceptabilă. Prin notificarea formulată de SC ..... SRL nr. 9453/20.03..... a solicitat remedierea încălcării prevederilor art. 209 alin. (1), respectiv art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prevăd următoarele: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*. Astfel, nu poate fi vorba despre o încălcare a acestui articol întrucât acesta prevede un drept al comisiei de evaluare și nu o obligație. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 135 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că informațiile care lipsesc din conținutul ofertei și anume: descrierea detaliată a serviciilor care fac obiectul ofertei, nu sunt susținute de alte documente, ci lipsesc cu desăvârșire.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că SC ..... SRL avea posibilitatea de a solicita clarificări la documentație.

În ceea ce privește modalitatea în care au fost realizate comunicările, autoritatea contractantă menționează că a respectat prevederile de la Secțiunea 5: Reguli aplicabile comunicărilor art. 64 alin (1) din Legea nr. 98/2016, arătând că acestea au fost transmise prin adresa de e-mail cu care societatea a fost înregistrată în SEAP.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă - online în vederea încheierii acordului cadru cu un singur operator economic, pe o perioadă de 58 luni, având drept obiect: „Servicii veterinare de pe raza .....”, cod CPV: 85200000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ....../....., conform căruia valoarea estimată a contractului cuprinsă între 726.540,75 și 1.074.003,97 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul este nemulțumit de decizia de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece comisia de evaluare a constatat lipsa din cadrul propunerii tehnice a componentei privind descrierea detaliată a serviciilor în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul va analiza prezenta contestație prin raportare la prevederile și cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în domeniu.

Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției, pct.IV.4.1) la „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „Propunerea tehnică constă în:

1. O descriere detaliată a serviciilor în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire. Propunerea tehnică se va elabora cu respectarea în totalitate a cerințelor din Caietul de sarcini din documentația de atribuire.

3. Autoritatea Contractantă solicită ofertanților să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice. Modalitate de îndeplinire: Se va indica în cadrul ofertei tehnice faptul că la elaborarea acesteia s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sau se va completa o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii .

IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei - la termenul limită de depunere se depun în SEAP în format electronic, atât propunerea financiară cât și propunerea tehnică și DUAE însoțit de dovada constituirii garanției de participare, iar documentele corespunzătoare criteriilor de calificare și selecție se vor transmite prin SEAP în format electronic, doar la solicitarea autorității contractante. Propunerea tehnică (trebuie să

*conțină cel puțin cerințele minime din caietul de sarcini din cuprinsul documentației de atribuire) și se va trimite în format pdf sau word.*

*Prezumția de legalitate și autenticitate a documentelor prezentate. Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în vederea participării la procedură. Analizarea documentelor prezentate de ofertanți de către comisia de evaluare nu angajează din partea acestora nici o răspundere sau obligație față de acceptarea acestora ca fiind autentice sau legale și nu înlătură răspunderea exclusivă a ofertantului sub acest aspect. Întrucât procedura se desfășoară integral ONLINE atenționăm ofertanții că este obligatoriu ca toate documentele/ofertate vor fi semnate cu semnătură electronică”.*

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze oferta tehnică prin depunerea unui document/înscriș prin care să facă o descriere detaliată a serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta iar dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, în condițiile în care acestea au fost elaborate de autoritatea contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit și faptul că, în cadrul propunerii tehnice să descrie în detaliu serviciile care urmează a le presta, această cerință fiind în mod expres solicitată în cadrul fișei de date și avea rolul pe de-o parte de a proba îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini iar pe de altă parte de a facilita verificarea acestora de către comisia de evaluare.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a

ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerința în discuție nu este îndeplinită întrucât contestatorul a depus doar un înscris (și acesta fără semnătură electronică) prin care declară că *„va executa serviciile cu respectarea întru-totul a caietului de sarcini și prevederile contractului”* fără a descrie și menționa expres și concret modul de îndeplinire a fiecărei cerințe din caietul de sarcini iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorii puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei contestatorului, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația, formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația depusă SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
.....

PREȘEDINTE  
.....

Consilier de soluționare  
.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.