



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 649/C11/556

Data: 25.03.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11860/07.03.2022, formulată de SA, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, formulată împotriva raportului procedurii nr. 1811/18468/ 2019/21.02.2022 și a deciziei de anulare a procedurii nr. 1812/18468/ 2019/21.02.2022, emise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția publică de sistem videoconferință format din 47 de terminale/echipamente”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1811/18468/2019/21.02.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente sau ulterioare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului și, pe cale de consecință, anularea decizie de anulare a procedurii nr. 1812/18468/2019/ 21.02.2022 și la continuarea procedurii de achiziție, respectiv finalizarea acesteia prin atribuirea contractului de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația, prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării ofertei sale, i-a transmis mai multe solicitări de clarificări care au vizat, printre altele, edificarea acesteia asupra unor coordonate ale ofertei tehnice pe care a depus-o.

Astfel, autoritatea contractantă prin adresa nr. 1775/18468/2019/28.01.2022, a solicitat „în concordanță cu propunerea tehnică depusă, corelați centralizatorul de prețuri indicând tipul (modelul) de produse ofertate”.

La răspunsul solicitării de clarificări, a atașat și centralizatorul de prețuri cu indicarea tipurilor de produse ofertate.

În continuare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1787/18468/ 2019/08.02.2022, i-a solicitat să clarifice aspectul: „Având în vedere că în propunerea tehnică pentru produsele aflate la pozițiile 1.2. Monitor/display, 46 buc. și la 2.2. monitor/display, 1 buc ați ofertat produsul Samsung BE50T-H- și ținând cont că în oferta financiară produsele menționate mai sus au denumiri diferite, cum credeți că îndepliniți cerințele autorității contractante sub aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată.

Mai precis în oferta tehnică ați propus monitor Samsung BE50T-H atât pentru produsul aflat la poziția 1.2. Monitor/display, 46 buc. cât și pentru produsul de la poziția 2.2. Monitor/display, 1 buc. iar în oferta financiară ați menționat produsul monitor/display Samsung LH50BEAHLGUXEN pentru ambele poziții.”

Prin aceasta solicitare de clarificare, autoritatea contractantă s-a referit la faptul că în cadrul propunerii tehnice a indicat monitor Samsung BE50T-H, atât pentru produsul aflat la poziția 1.2. Monitor/display, 46 buc., cât și pentru produsul de la poziția 2.2. Monitor/display, 1 buc, iar prin răspunsul la solicitarea anterioară de clarificări în dreptul produsului Samsung a fost indicată seria LH50BEAHLGUXEN.

A răspuns la această solicitare de clarificări și a indicat autorității următoarele: „Tipul de monitor ofertat pentru cele 2 poziții, 1.2. Monitor/display - 46 de buc. și 2.2. Monitor/display - 1 buc., îl reprezintă modelul Samsung BE50T-H. Codul LH50BEAHLGUXEN e un cod asociat produsului, iar dintr-o greșeală de editare s-a constatat că a fost transmis un cod eronat. Codul corect asociat produsului ofertat, Samsung BE50T-H, este LH50BETHLGUXEN.”

Ulterior acestei situații, în data de 10.02.2022, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă adresă, având nr. 21794/18468/10.02.2022, prin care i-a solicitat: „ținând cont de răspunsul la solicitarea

de clarificare ref. 22/B2B/21699/5108 ce a avut ca termen de răspuns 09.02.2022, corelați propunerea financiară cu propunerea tehnică pentru produsele de la pozițiile 1.2. Monitor/display, 46 buc. și 2.2. Monitor/display, 1 buc și redepuneți centralizatorul financiar.”

În aceste condiții, a dat curs solicitării autorității contractante și a redepus centralizatorul financiar.

Deși, a răspuns în mod concludent tuturor solicitărilor de clarificare adresate de către autoritatea contractantă, prin raportului procedurii, nr. 1811/18468/2019/21.02.2022, ... a procedat la respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că niciunul dintre ofertanții care au participat la prezenta procedură de atribuire nu a depus oferta conformă, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de achiziție publică, sens în care a emis decizia de anulare a procedurii nr. 1812/18468/2019/21.02.2022.

Contrar celor susținute de către autoritatea contractantă, precizează că a răspuns în mod concludent la toate solicitările de clarificare care i-au fost adresate, motiv pentru care respingerea ofertei sale are un caracter excesiv.

În fapt, autoritatea contractantă consideră că în cadrul propunerii tehnice a indicat monitor Samsung BE50T-H, atât pentru produsul aflat la poziția 1.2. Monitor/display, 46 buc., cât și pentru produsul de la poziția 2.2. Monitor/display, 1 buc, însă, dintr-o, regretabilă eroare materială, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1775/18468/28.01.2022 a identificat produsul Samsung LH50BEAHLGUXEN pentru ambele poziții menționate mai sus.

Totuși, petenta apreciază că această eroare materială a fost remediată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1787/18468/2019/ 08.02.2022, în cadrul căruia a arătat faptul că dintr-o greșeala de editare s-a constatat că a fost transmis un cod eronat, codul corect asociat produsului ofertat, Samsung BE50T-H, fiind LH50BETHLGUXEN.

Cu atât mai mult, consideră că autoritatea contractantă a fost edificată în privința acestei erori materiale cu cât, prin solicitarea de clarificări nr. 21794/18468/10.02.2022, aceasta i-a solicitat să redepună centralizatorul financiar. S-a conformat acestei solicitări și a depus centralizatorul în cauză, în cadrul căruia a indicat codul corect de produs, respectiv Samsung BE50T-H, (LH50BETHLGUXEN).

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) și următoarele din HG nr. 395/2016 și care fac referire la conținutul propunerii tehnice sau financiare, prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, ofertantul poate aduce clarificări sau completări cu caracter formal sau de confirmare, fără a aduce modificări de substanță ori care să infirme unele elemente din propunerea tehnică inițială. În acest sens, corecțiile aduse pot privi fie vicii de formă, fie abateri tehnice minore.

Așa cum a arătat mai sus, prin răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de către autoritatea contractantă, a realizat o simplă corecție cu caracter formal și care nu poate fi încadrată printre motivele de respingere a ofertei.

În condițiile în care atât seria BE50T-H, cât și seria LH50BETHLGUXEN definesc același produs SAMSUNG, fiind un produs unic căruia îi sunt atribuite cele 2 coduri de către producătorul SAMSUNG, este evident faptul că respingerea ofertei sale are caracter excesiv.

Contestatoarea subliniază că susținerea de mai sus a fost confirmată și de importatorul produsului în cauză, ...SRL, prin adresa comunicată societății sale și atașată contestației: „Atât seria BE50T-H, cât și seria LH50BETHLGUXEN definesc, în fapt, același produs Samsung. În ceea ce privește seria BE50T-H, aceasta reprezintă modelul produsului în cauză, în timp ce seria LH50BETHLGUXEN reprezintă codul de produs al care definește caracteristicile tehnice principale ale produsului respective, cu titlul de exemplu enunțativ iar nu limitativ, regiunea de destinație a seriei respective, diagonala, an lansare, rezoluție, procesor, sunet.”

Potrivit dispozițiilor Hotărâre nr. 409 din 8 iunie 2016 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor electrice de joasă tensiune, importatorul este considerat producător și este supus obligațiilor care revin producătorului, iar o astfel de declarație emisă de către importator echivalează cu declarația producătorului.

Față de toate aceste aspecte, consideră că respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă este nefondată și neîntemeiată, motiv pentru care se impune admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

De asemenea, având în vedere faptul că a depus o ofertă perfect admisibilă, propunerea tehnică fiind considerată admisibilă de către autoritatea contractantă, iar propunerea financiară este admisibilă în contextul în care echipamentele propuse în cadrul propunerii tehnice sunt corelate cu informațiile din centralizatorul de prețuri, produsul monitor TV SAMSUNG menționat fiind indicat și în propunerea tehnică, acesta fiind unic ca model, solicită anularea deciziei de anulare a procedurii ca nelegală și neîntemeiată.

Totodată, solicită acces la dosarul achiziției publice aferent prezentei procedurii, rezervându-și dreptul de a completa prezenta contestației, după ce va studia întregul dosar.

De asemenea, solicită accesul de a depune concluzii orale în fața CNSC.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1879/18468/2019/09.03.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 12768/10.03.2022, ... precizează că, având în vedere împuternicirea de la pag. 399 din dosarul achiziției pus la dispoziția CNSC de autoritatea contractantă prin care numitul Bogdan Zlotea este împuternicit să depună în numele SA contestațiile cu privire la procedură, consideră că nu sunt îndeplinite condițiile din prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, întrucât contestația a fost semnată de Andrei Brujan, Legal Manager, ... SA.

În preambul, prezintă situația de fapt privind procedura de achiziție, precizând că, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire, iar rezultatul evaluării se regăsește în cuprinsul procesului-verbal nr. 1698/18468/2019/13.12.2021, care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți/candidați au îndeplinit condițiile de participare:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	ELSAC0 SOLUTIONS SRL -	Oferta admisibilă (cerințe de calificare îndeplinite conform garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc)
2	GTS Telecom cu subcontractant VIDEO TECHNIC SYSTEMS	Oferta admisibilă (cerințe de calificare îndeplinite conform garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc)
3	Asocierea MOBILIS S.R.L. (Lider)- COMMUNICATION SYSTEMS a CONSULT (Asociat)	Oferta admisibilă (cerințe de calificare îndeplinite conform garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc)
4	 cu subcontractant LASTING SYSTEM	Oferta admisibilă (cerințe de calificare îndeplinite conform garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc)

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 1771/18468/2019/ 26.01.2022, care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerea tehnică prezentată de ofertantul SA, punctajul total factori de evaluare tehnici, fiind de 10 puncte.

Au fost declarate inacceptabile/neconforme de către comisia de evaluare ofertele depuse de SC

Ulterior, comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară depusă de SA sub aspectul:

- corelării cu propunerea tehnică prezentată;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 1801/18468/2019/14.02.2022, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerii financiare, oferta depusă de SA a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 134 alin (5) a două teză, din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare se află în incapacitatea de a evalua propunerea financiară sub aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată întrucât codul LH50BETHLGUXEN asociat modelului Samsung BE50T-H de la pozițiile 1.2.Monitor/display,46 buc. și 2.2. Monitor/display,1 buc. nu a fost regăsit în propunerea tehnică și în documentele ce însoțesc oferta tehnică astfel cum au fost depuse de ofertant, respectiv în fișa tehnică a produsului „Anexe tehnice/Samsung_display_BE50T-H”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că motivele invocate de SA în contestație, sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

Din coroborarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, rezultă că, în cazul corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară comisia de evaluare trebuie să se raporteze la elementele propunerii tehnice pentru a verifica transpunerea acestora în cadrul propunerii financiare.

Legiuitorul a prevăzut că trebuie să existe o corelare a propunerii tehnice cu propunerea financiară, comisia de evaluare având un instrument de a verifica realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat.

Una dintre atribuțiile comisiei de evaluare în cadrul etapei de evaluare financiară este aceea de a evalua propunerea financiară sub aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată.

Comisia de evaluare a identificat necorelări în etapa de evaluare financiară, acest lucru nu a afectat caracterul conform al propunerii tehnice.

Prin răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare nr. 1793/18468/2019/10.02.2022, ofertantul a comunicat următoarele: „...în cadrul propunerii tehnice am indicat monitor Samsung BE50T-H, atât pentru produsul aflat la poziția 1.2. Monitor/display, 46 buc. cât și pentru produsul de la poziția 2.2. Monitor/display, 1 buc, însă, dintr-o, regretabilă eroare materială, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1775/18468/ 28.01.2022 am identificat produsul Samsung LH50BEAHLGUXEN pentru ambele poziții menționate mai sus”, „am arătat faptul că dintr-o greșeală de editare s-a constatat că a fost transmis un cod eronat, codul corect asociat produsului oferit, Samsung BE50T-H, fiind LH50BETHLGUXEN.”

Or, în această situație, comisia de evaluare s-a aflat în incapacitatea de a evalua propunerea financiară sub aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată întrucât codul LH50BETHLGUXEN asociat modelului Samsung BE50T-H de la pozițiile 1.2. Monitor/display, 46 buc. și 2.2. Monitor/display, 1 buc. nu a fost regăsit în propunerea tehnică și în documentele ce însoțesc oferta tehnică astfel cum au fost depuse de ofertant, respectiv în fișa tehnică a produsului „Anexe tehnice/Samsung_display_BE50T-H”.

Din răspunsul primit la solicitarea de clarificări de către contestatoare, eroarea materială nu a putut fi remediată întrucât nu reiese din niciun document pus la dispoziție în timpul etapei de evaluare financiară faptul că atât seria LH50BETHLGUXEN, cât și BE50T-H definesc același produs, lucru pe care îl recunoaște și contestatoarea.

Acest fapt a fost confirmat ulterior de către contestatoare prin anexa depusă la contestația formulată.

Autoritatea contractantă la data evaluării propunerii financiare nu a avut cunoștință de adresa comunicată de importator și nici nu putea solicita în timpul evaluării ofertei financiare informații referitoare la propunerea tehnică.

Argumentul comisiei de evaluare de respingere a ofertei ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 rezidă din faptul că ofertantul nu a adus nicio lămurire/document din care să reiasă cele solicitate prin clarificări, răspunsul acestuia fiind neconcludent.

În combaterea susținerii contestatoarei, respectiv nu pot fi luate în calcul susținerile acestuia referitoare la dispozițiile art. 134 alin. (6), (7), (8), (9), (10), (11) din HG nr. 395/2016 atât timp cât nu a fost clarificat în mod cert că produsului propus monitor Samsung BE50T-H este același cu monitor Samsung BE50T-H LH50BETHLGUXEN.

De altfel, așa cum recunoaște și contestatoarea, din dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ofertantul poate aduce prin răspunsul la clarificări completări formale sau de confirmare ori în realitate acesta nu a confirmat prin nicio dovadă certă, ci pur și simplu s-a rezumat la a spune că dintr-o regretabilă eroare și greșeală de editare s-a transmis un cod eronat asociat produsului.

În aceste condiții, aprecierea autorității contractante privind lipsa de corelare între propunerea tehnică și financiară este motivată de faptul că prin clarificările aduse aceste necorelări nu au fost îndepărtate.

Față de toate aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază că soluția dispusă de către comisie în cadrul evaluării ofertei tehnice și financiare, este temeinică și legală, în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1801/18468/2019/14.02.2022, fiind detaliate în extenso și considerentele avute în vedere și textele de lege încălcate.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației depusă de SA și menținerea hotărârii comisiei de evaluare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14400/18.03.2022, ... SA a transmis Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante asupra contestației nr. 1879/18468/2019/ 09.03.2022, solicitând respingerea acestuia ca nefondat.

În acest sens detaliază aspecte cu privire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, iar decizia autorității contractante este nelegală și trebuie anulată.

În consecință, consideră că autoritatea contractantă a respins în mod neîntemeiat oferta SA și apreciază că se impune admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția publică de sistem videoconferință format din 47 de terminale/echipamente”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1036301/28.10.2021. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 877.840,70 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. 1811/18468/2019/21.02.2022 și a deciziei de anulare a procedurii nr. 1812/18468/2019/21.02.2022, ... SA a înaintat Consiliului

conestația în analiză (consemnând cauțiunea în valoare de 17.557,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207886058/1 din data de 04.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria), solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 1811/18468/2019/21.02.2022 și publicat în SEAP în data de 22.02.2022, precum și anularea tuturor actelor subsecvente sau ulterioare acestor acte;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei CNSC și, pe cale de consecință, anularea decizie de anulare a procedurii nr. 1812/18468/2019/21.02.2022;
- obligarea autorității contractante la continuare procedurii de achiziție, respectiv finalizarea acesteia prin atribuirea contractului de achiziție publică.

Din analiza contestației formulate de SA rezultă că este contestată decizia de respingere a ofertei depuse ca inacceptabilă.

În acest sens, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei prin adresa nr. 1816/18468/2019/21.02.2022 că oferta sa este declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) a doua teză din HG nr. 395/2016 deoarece oferta financiară nu poate fi evaluată pentru că nu este corelată cu propunerea tehnică, întrucât codul LH50BETHLGUXEN asociat modelului BE50T-H de la pozițiile 1.2 Monitor/display - 46 buc. și 2.2 Monitor/display - 1 buc., nu a fost regăsit în propunerea tehnică și în documentele care o însoțesc, respectiv în fișa produsului *Anexe tehnice/Samsung_display_BE50T-H*.

Conform ofertei contestatoarei, pentru cele două poziții ca monitor/display a fost indicat în propunerea tehnică echipamentul Samsung BE50T-H, iar în propunerea financiară nu se regăsește indicat decât "Monitor/display", fără a fi menționat tipul de produs.

În consecință, în evaluarea propunerii financiare depusă de contestatoare, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea solicitării de clarificări, astfel că, prin adresa nr. 1775/18468/2019/28.01.2022, i-a solicitat acesteia să coreleze propunerea tehnică depusă cu centralizatorul de prețuri, indicând tipul (modelul) de produs ofertat.

În răspunsul dat petenta a transmis centralizatorul cu informațiile solicitate și a indicat că monitorul/display-ul este model Samsung LH50BEAHLGUXEN.

Urmare a primirii acestui răspuns, autoritatea contractantă a considerat necesară transmiterea unei noi clarificări, iar prin adresa nr. 1787/18468/2019/08.02.2022, a solicitat contestatoarei să precizeze cum crede că îndeplinește cerințele sale sub aspectul corelării propunerii tehnice dacă în propunerea tehnică este menționat modelul Samsung BE50T-H, iar în propunerea financiară este menționat modelul Samsung LH50BEAHLGUXEN.

La această solicitare contestatoarea a comunicat achizitoarei că tipul de monitor ofertat pentru cele două poziții îl reprezintă Samsung

BE50T-H, Samsung LH50BEAHLGUXEN fiind codul asociat produsului, susținând că, în fapt codul real este LH50BETHLGUXEN, din greșeală de editare fiind indicat codul LH50BEAHLGUXEN.

Primind acest răspuns, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1794/18468/2019/10.02.2022, a solicitat contestatoarei să coreleze propunerea tehnică cu cea financiară pentru cele două poziții privind monitorul și să redepună centralizatorul financiar, solicitare la care petenta s-a conformat prin transmiterea acestui centralizator înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 1800/18468/2019/11.02.2022.

În procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 1801/18468/2019/14.02.2022, autoritatea consemnată a reținut toate aceste solicitări de clarificări și răspunsurile primite, concluzionând că se află în incapacitatea de a evalua propunerea financiară sub aspectul corelării cu propunerea tehnică întrucât codul LH50BETHGUXEN nu a fost regăsit în propunerea tehnică și în documentele care o însoțesc, iar clarificările aduse nu sunt concludente astfel încât să fie realizată o realizare obiectivă, apreciind că oferta nu este pusă în corespondență cu propunerea tehnică. Astfel, autoritatea contractantă a decis, pentru aceste motive, respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

Din analiza tuturor acestor documente, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei este nejustificată.

În aprecierea sa, ca prim aspect Consiliul a avut în vedere faptul că în propunere tehnică a fost nominalizat pentru ambele poziții pentru monitor/display modelul Samsung BE50T-H.

În aceste condiții, existând un singur model de monitor indicat, lipsa nominalizării modelului în propunerea financiară nu poate conduce la concluzia existenței unei necorelări între propunerea tehnică și cea financiară. Fiind dreptul achizitoarei de a se edifica asupra tuturor aspectelor unei oferte, solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect nu poate fi considerat, în sine, un demers exagerat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă deși aparent a acceptat clarificările aduse de contestatoare asupra faptului că, în fapt, în discuție este unul și același model de monitor/display, solicitând din nou redepunerea centralizatorului financiar, concluzia evaluării sale este că nu poate evalua oferta.

Aprecierea autorității contractante se constată că nu este întemeiată pe motive reale care să determine o astfel de concluzie. Nu este prezentat nici un motiv care să confere legalitate aprecierii autorității contractante.

Pe lângă faptul că autoarea contestației a comunicat și și-a asumat faptul că atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară se regăsește ofertat același model de monitor, membrii comisiei de evaluare nu au

Întreprins niciun demers care să le permită o astfel de apreciere, în sensul de a verifica veridicitatea celor susținute de contestatoare, dar au ignorat cele comunicate de ofertant susținând fără nicio explicație că oferta financiară nu este corelată cu cea tehnică.

Mai mult decât atât, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă susține că nu a avut cunoștință de adresa comunicată de importator și că nu putea solicita în timpul evaluării ofertei financiare informații referitoare la propunerea tehnică. Dimpotrivă, autoritatea contractantă putea și trebuia să obțină toate informațiile pentru a decide asupra conformității ofertei, decizia sa trebuind să fie una temeinică bazată pe argumente și nu pe presupuneri.

Or, autoritatea contractantă deși a adresat mai multe solicitări de clarificare pe acest subiect niciun moment nu a pus la îndoială explicațiile date de contestatoare și nici nu a solicitat dovezi ale faptului că susținerile sale legate de identitate modelului sunt adevărate. O astfel de solicitare de prezentare de dovezi în acest sens, contrar aprecierii achizitoarei, nu privea propunerea tehnică, ci stabilirea faptului că propunerea financiară este corelată cu cea tehnică. Această nevoie a sa a fost determinată tocmai de formalismul exagerat avut pe parcursul evaluării și punerea la îndoială a declarațiilor ofertantului fără o minimă diligență în a verifica veridicitatea acestor declarații anterior luării unei decizii de a ignora.

De altfel, o minimă diligență în acest sens, ar fi putut clarifica membrii comisiei de evaluare, în discuție fiind vorba de același produs, în propunerea tehnică fiind indicat modelul de monitor/display ofertat, iar în propunerea financiară fiind indicat codul de produs, declarație atât a ofertantului, cât și a importatorului. Este de notorietate faptul că astfel de informații, cu caracter public, pot fi constatare pentru diverse produse și producători pe site-urile de specialitate.

Dacă achizitoarea, anterior declarării incapacității sale de a evalua oferta financiară a contestatoarei ar fi solicitat dovezi care să confirme cele afirmate prin clarificări (ar fi putut depune minime diligențe în a stabili veridicitatea acestor susțineri încă din data de 10.02.2022), fie prin a se adresa ofertantului, fie altor entități, fie chiar să facă propria analiză pe site-urile de profil, nu s-ar fi aflat în postura de a lua o măsură extremă precum cea de anulare a procedurii.

Astfel de clarificări, dacă sunt necesare, sunt în limitele stabilite de legiuitor la art. 209 din Legea nr. 98/2016, neputând fi invocată o eventuală avantajare a ofertantului în speța analizată, în final obiectivul fiind acela ca evaluarea ofertei să fie una temeinică, iar decizia de respingere sau de acceptare a unei oferte fundamentată și să respecte rigorile impuse de legiuitor.

Or, autoritatea contractantă, în loc de a face astfel de verificări, care să îi confere convingerea că decizia sa privind oferta petentei este rezultatul unei evaluări riguroase astfel cum a impus legiuitorul, s-a rezumat la a resolicita centralizatorul financiar și a ignora susținerile

ofertantului fără a avea o justificare pertinentă în acest sens în dezacord cu sarcinile și responsabilitățile stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, din punctul de vedere la contestație, Consiliul desprinde ideea că dacă achizițtoarea ar fi avut în evaluare adresa de la importator atașată contestației, la care s-a făcut anterior referire, ar fi considerat că informațiile sunt edificatoare asupra subiectului.

Cu toate acestea, nici măcar la data depunerii contestației, când a constatat eroarea propriei decizii, autoritatea contractantă nu a dispus remedierea situației.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta contestatoarei, oferta contestatoarei fiind respinsă în mod nejustificat.

Cât privește anulara procedurii, Consiliul constată că această decizie este consecința respingerii tuturor ofertelor depuse în procedura de atribuire, astfel că necesitatea reluării evaluării ofertei contestatoarei determină, implicit, mai întâi, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Legat de cererea contestatoarei de a prezenta concluzii orale, Consiliul le găsește a fi nejustificate, întrucât conform art. 21 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii orale în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 24 alin. (1) din aceeași lege, texte din care rezultă fără echivoc că depunerea de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului. Astfel fiind, cererea va fi respinsă văzând că pentru soluționarea cauzei nu se impune primirea de concluzii orale din partea părților.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SA și să anuleze toate actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SA și de anulare a procedurii de atribuire, inclusiv comunicarea acestei decizii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate

În motivare, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SA.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând finalizarea procedurii prin atribuirea contractului de achiziție publică, deoarece, pe de o parte, stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație. Pe de altă parte, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației. Or, situația de excepție regăsită în acest text de lege nu este incidentă speței în cauză, oferta SA nefăcând, potrivit mențiunilor din raportul procedurii, obiectul analizei din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare și verificare a documentelor suport DUAЕ, etapa finală a procedurii, conform legislației, incidentă operatorului economic clasat pe locul superior în clasamentul ofertelor primite, declarate admisibile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SA în contradictoriu cu

Anulează toate actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei și de anulare a procedurii de atribuire, inclusiv comunicarea ei.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SA.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând finalizarea procedurii prin atribuirea contractului de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.
Redactată practicaua deciziei