



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 1863C/29.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43884/31.10.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de CONSTRUCȚII pentru «Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională – Traseu Regional Transilvania Nord, Drumul Bistriței DJ 109C (intersecție DJ 172A) Țaga-Sucutard – (intersenție DJ 161G) de la km 17+600-km 25 + 481»-total 7,881 km”, organizată de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea evaluării ofertelor, respectiv a raportului procedurii nr. 38556/25.10.2019 și tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. 38560/25.10.2019, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ASOCIEREA
- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ASOCIEREA ... constatând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ASOCIEREA ...SRL, constatând că punctajul corect/real al ofertei pentru factorul de evaluare „Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2” este de 5,34 puncte față de punctajul ilegal acordat acesteia de 16,67 puncte.

Prin contestația nr. 2022C/15.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46792/15.11.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată

împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de CONSTRUCȚII pentru «Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională – Traseu Regional Transilvania Nord, Drumul Bistriței DJ 109C (intersecție DJ 172A) Țaga-Sucutard – (intersenție DJ 161G) de la km 17+600-km 25 + 481»-total 7,881 km”, organizată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea evaluării inițiale a ofertelor, respectiv a procesului-verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019, a Anexei P.2.4. la procesul-verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019 și a tuturor actelor de evaluare subsecvente, derivate din acestea, printre care, raportului procedurii nr. 38556/25.10.2019, comunicarea rezultatului procedurii nr. 38560/25.10.2019, în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul declarat inițial câștigător, ...;

- obligarea autorității contractante, prin intermediul fiecăruia dintre membrii comisiei de evaluare individual și, subsecvent, per ansamblul, comisiei de evaluare, în temeiul art. 131 alin. (5)-(9) din HG nr. 395/2016, la recalcularea obiectivă a punctajului acordat ofertantului declarat inițial câștigător, ASOCIEREA ..., în cadrul Anexei P.2.4. la procesul verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019, pentru factorul de evaluare „Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2”, în baza propunerii tehnice depuse și cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la continuarea reevaluării ofertei depuse de ofertantul declarat inițial câștigător, ..., în baza punctajului recalcultat al ofertei pentru factorul de evaluare „Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2”, stabilit conform petiției 2, constatându-se modificarea poziției în clasamentul procedurii de atribuire pentru ofertantul declarat inițial câștigător, ...

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45835/11.11.2019, ... cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... lider al Asocierii ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, în care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației nr. 1863C/29.10.2019 formulată de către SC ... SRL în principal ca tardivă, în subsidiar ca fiind lipsită de interes/inadmisibilă, în terțiar, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49322/02.12.2019, ...SA, lider al Asocierii ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, în care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației nr. 2022C/15.11.2019 formulată de către SC ... SRL în principal ca tardivă, în subsidiar ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei SC SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1863C/29.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43884/31.10.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante conform căreia, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa se regăsește pe locul doi, câștigătoare a procedurii fiind oferta Asocierii ... SRL.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea invocă faptul că oferta ASOCIERIISRL este inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

1. Ofertantul nu a prezentat Fluxul de numerar în propunerea tehnică:

a. Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 21349/12.06.2019, pct. 6, ofertanții trebuiau să depună în cadrul propunerii tehnice Fluxul de numerar bazat pe valoarea estimată a contractului, pentru a putea fi calculat Punctajul tehnic (s.n. 20 de puncte din 100 de puncte) aferent ofertei depuse:

b. Așa cum reiese din propunerea tehnică depusă de ofertantul ASOCIEREA ... SRL, acesta nu a depus Fluxul de numerar bazat pe valoarea estimată a contractului în cadrul propunerii tehnice, Anexa 10 la propunerea sa tehnică depusă conținând doar Graficul de execuție fizic, nu și valoric;

c. Oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în etapa de evaluare a conformității propunerilor tehnice, anterior calculării punctajului aferent factorului de evaluare „Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2”, punctaj ce nu putea fi calculat decât pentru o propunere tehnică admisibilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. j), k), l), art. 134 alin. (9) lit. c) și e) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 deoarece:

- Documentul intitulat de autoritatea contractantă „Fișă factor tehnic” sau „PUNCTAJ FACTOR DE EVALUARE TEHNIC-Pn2-Grafic de prestare activități” (s.n. fișa factor tehnic-semnat.pdf, conform denumirii complete din SEAP) și prevederile Cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, stipulau clar, fără putere de tăgadă că, documentele obligatoriu a fi depuse pentru acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „componenta tehnică” sunt „Informațiile prezentate în propunerea tehnică la „Metodologia de executare a lucrărilor”; Graficul general de realizare a lucrărilor, Fluxul de numerar din propunerea financiară”, modificat prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21349/12.06.2019, pct. 6, în „*Fluxul de numerar bazat pe valoarea estimată a contractului*”, nefiind clar, cum putea fi aplicat corect factorul de evaluare „*Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2*” fără a fi depuse în cadrul propunerii tehnice, respectiv, studiate, toate documentele necesare a fi depuse pentru acordarea acestui punctaj.

- ASOCIEREA ... SRL nu a depus acest Flux de numerar bazat pe valoarea estimată a contractului, pentru a putea fi calculat Punctajul tehnic (20 de puncte din 100 de puncte) în propunerea tehnică;

- Conform fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, „*Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să*

rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele minime din documentația de atribuire. ... Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele documentației de atribuire.... Neprezentarea propunerii tehnice atrage după sine excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică”;

- Completarea propunerii tehnice, prin depunerea ca răspuns a Fluxului de numerar bazat pe valoarea estimată a contractului, pe calea solicitărilor de clarificări este interzisă, deoarece această modificare, pe de o parte, schimbă clasamentul ofertanților, prin schimbarea punctajului ASOCIERII SOCIETATEA DE ... pentru factorul de evaluare „Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2”, iar pe de altă parte, se operează asupra unei părți a documentației de atribuire, propunerea tehnică, pentru care nu este permisă modificarea, conform mențiunilor citate mai sus din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 deoarece s-ar crea un avantaj evident ASOCIERII ...cu privire la factorul de evaluare „Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2”;

d. Autoritatea contractantă a ignorat calea legală de evaluare a ofertei depuse de ASOCIEREA ... descrisă mai sus, alegând să declare ilegal conformă propunerea tehnică a acesteia, dar, corelativ să o depunuteze cu 3,33 puncte din totalul de 20 puncte aferente factorului de evaluare „Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2”, posibil pentru neprezentarea Fluxului de numerar bazat pe valoarea estimată a contractului;

2. Autoritatea contractantă a aplicat greșit factorul de evaluare „Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2”, acordând ASOCIERII ... 16,67 puncte, în loc de 5,34 puncte, cum ar fi fost legal și corect matematic, cu consecința corelativă a inversării ilegale a pozițiilor 1 și 2 în clasamentul final al procedurii între contestatoare și ofertantul desemnat ilegal câștigător:

a. Astfel, clasamentul procedurii de atribuire ar fi fost inversat, pe primul loc fiind contestatoarea, SC Dacia Asphalt SRL cu 94,69 puncte (s.n. 20 puncte componenta tehnică, 74,69 puncte componenta financiară), iar pe locul al doilea ASOCIEREA ...cu 85,34 puncte (s.n. 5,34 puncte componenta tehnică, 80 puncte componenta financiară) față de punctajul ilegal acordat acesteia de 96,67 puncte (16,67 puncte componenta tehnică, 80 puncte componenta financiară) ce face obiectul prezentei contestații;

b. Contestatoarea invocă neconformități/necorelări/greșeli în graficul de execuție depus de ...

i. Obiectul Amenajare prot. mediului DJ109C – nu se poate face în prima parte a lucrării. Lucrările cuprinse în acest deviz se pot realiza doar după ce au fost finalizate lucrările ce țin de amenajarea drumului, deoarece, dacă aceste lucrări se vor realiza în prima parte a proiectului, până la final vor fi distruse de utilajele și personalul antreprenorului, care își vor desfășura activitatea pe toată ampriza drumului;

ii. Activitatea principală *Semnalizări și marcaje* se desfășoară doar în perioada 27.04.2021-29.06.2021, însă această activitate cuprinde ca subactivitate și Semnalizarea rutieră pe timpul execuției lucrărilor, astfel că reprezentarea în grafic a activității este total greșită. Ofertantul a prevăzut în grafic execuția lucrărilor de SEMNALIZĂRI ȘI MARCAJE în perioada 27.04.2021 – 29.06.2021, adică 46 de zile lucrătoare, deși în cadrul devizului apare și articolul comasat „SEMNALIZARE RUTIERĂ PE TIMPUL EXECUȚIEI LUCRĂRILOR” – 24 luni.

Mai mult, în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 21349/12.06.2019, pct. 98., se specifica în mod clar faptul că se va păstra cantitatea de 24 de luni, dată în Liste:

iii. Poziția 0019.6.13 – Verificarea execuției stratului de legătură din BAD 22.4 – această fază determinantă a fost programată pentru data de 18.10.2019 (în grafic, sfârșitul acestei activități este programat pentru data de 14.10.2019, înaintea datei de început...). Având în vedere că nici devizul/activitatea principală *Parte carosabilă și acostamente* nu a fost detaliat în subactivități, conform momentului în care a fost programată faza determinantă, rezultă că până la acea dată vor fi finalizate în totalitate următoarele subactivități: desfacere bordură existentă, frezarea îmbrăcăminții asfaltice, strat de formă și strat de fundație din balast, strat de piatră spartă, amorsare și strat de legătură din BAD 22.4, ceea ce este imposibil având în vedere resursele (manopera și utilaje) disponibilizate de către ofertant, acest aspect fiind, de asemenea, în contradicție cu modul în care au fost repartizate resursele respective în cadrul Programului de lucru.

iv. Drumul critic reprezintă succesiunea activităților critice, activități care nu pot înregistra nicio întârziere, fără a duce la prelungirea duratei totale a contractului. În drumul critic prezentat de ofertant, activitățile critice, care ar trebui să formeze drumul critic, se pare că au fost selectate total aleator, neexistând nici măcar două activități critice care să fie consecutive, ceea ce este din start greșit pentru că, astfel, nu mai poate fi vorba de un DRUM CRITIC, ci doar de câteva activități pe care ofertantul a ales să le hașureze cu o altă culoare (roșu).

v. Activitatea critică Amenajarea terenului DJ109C este urmată de activitatea necritică Amenajarea prot. Mediului DJ109C, care nu mai are niciun succes conform reprezentării grafice. În acest caz, nu se cunoaște motivul pentru care a fost considerată activitatea Amenajarea terenului DJ109C ca fiind critică.

vi. Același lucru este valabil și în cazul următoarelor activități:

i. Lucrări pregătitoare – activitate critică și Lucrări podețe existente – activitate necritică.

ii. Terasamente – activitate critică și Parcări stații autobuz – activitate necritică.

vii. Activitatea critică *Terasamente* care este finalizată în data de 29.06.2020 este urmată de o altă activitate critică, *Parte carosabilă și acostamente*, care începe în data de 08.05.2019.

viii. Multe dintre activitățile prezentate în Graficul Gantt rămân fără succes, astfel că graficul prezentat de ofertant nu mai poate fi numit Grafic Gantt deoarece succesiunea activităților este prezentată doar până

într-un anumit punct, nu pe întreaga perioadă a contractului și mai mult de atât, succesiunea activităților pare să fie total aleatorie, neexistând o corelare logică între succesiunea acestora.

ix. La punctului II.2.5 din fișa de date, Criterii de atribuire, conform factorului de evaluare *Graficul general de realizare a investiției publice – Pn2*, se va aprecia gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, dar din propunerea tehnică prezentată de către ofertant reies următoarele:

- Durata activităților nu a fost corect aleasă pentru toate acestea
- Succesiunea activităților nu a fost prezentată în totalitate, iar în cazurile în care a fost prezentată, aceasta este total aleatorie fără nicio legătură clară între activitățile care se succed.

- Drumul critic prezentat nu este un drum critic ci doar o hașurare cu roșu a unor activități aleatorii,

x. Raportat la cele precizate anterior, reiese următoarea grilă corectă de punctaj:

- Deși activitățile principale au fost incluse în cadrul graficului general de realizare a investiției, acestea nu au fost deloc detaliate în subactivități (nici măcar o singură subactivitate nu a fost cuprinsă în grafic).

Graficul general de realizare a investiției publice nu poate fi utilizat, așa cum este prezentat, ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților.

Calificativ Acceptabil / Satisfacator / Partial relevant – 1.35 puncte.

- Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției nici măcar nu este realizată în totalitate și este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor (nu se regăsesc toate subactivitățile prezentate de altfel în metodologia de execuție, în propunerea tehnică, așa cum se solicita și prin fișa de date, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *"modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile, lucrările și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități"*.

Calificativ Acceptabil / Satisfăcător / Parțial relevant – 1.33 puncte

- Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților.

Calificativ Acceptabil / Satisfăcător / Parțial relevant – 1.33 puncte

- Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora

Calificativ Acceptabil / Satisfăcător / Parțial relevant – 1.33 puncte

- Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate, fluxul de numerar și metodologia de execuție – nu a fost prezentat fluxul de numerar,

Calificativ ... – 0 puncte

- Drumul critic nu corespunde metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate – Drumul critic nu este drum critic

Calificativ ... – 0 puncte

Punctaj maxim TOTAL: 5.34

xi. Raportat la cele de mai sus, punctajul tehnic corect pentru ASOCIEREA ... SRL este de maxim 5,34 puncte, cu maximă indulgență în evaluare, față de cele 16,67 puncte acordate ilegal de către autoritatea contractantă;

xii. Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi aplicat corect propria grilă de punctaj pentru factorul de evaluare „*Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2*”, clasamentul procedurii de atribuire ar fi fost inversat, pe primul loc fiind contestatoarea, SC Dacia Asphalt SRL cu 94,69 puncte (20 puncte componenta tehnică, 74,69 puncte componenta financiară), iar pe locul al doilea ASOCIEREA ... cu 85,34 puncte (5,34 puncte componenta tehnică, 80 puncte componenta financiară) față de punctajul ilegal acordat acesteia de 96,67 puncte (16,67 puncte componenta tehnică, 80 puncte componenta financiară).

3. Totodată, contestatoarea invocă faptul că ofertantul ASOCIEREA ... poate realiza în mod legal următoarele părți din contract: RELOCARE STÂLPI DJ 109C (din ob. RELOCARE UTILITĂȚI), RELOCARE REȚEA ALIMENTARE CU ENERGIE ELECTRICĂ, RELOCARE REȚEA TELECOMUNICAȚII (din deviz Relocare utilități DJ 109C – ob. RELOCARE UTILITĂȚI), RELOCARE REȚEA ALIMENTARE CU GAZ (din deviz - Relocare utilități DJ 109C– ob. 1.22-RELOCARE UTILITĂȚI) deoarece nu este atestat ANRE:

a. Pentru execuția legală a lucrărilor de relocare instalații electrice licitate este nevoie ca ofertantul sau un subcontractant declarat al acestuia (nu au fost declarați subcontractanți) să dețină Atestat ANRE valabil de tip C2B - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 110 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune și 110 kV, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV, emis în baza Ordinului ANRE 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice:

- Art. 1, alin. (1), „(1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.”;

- Art. 5, alin. (2), „(2) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor

lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.”;

b. Pentru execuția legală a lucrărilor de relocare rețea alimentare cu gaz licitate este nevoie ca ofertantul sau un subcontractant declarat al acestuia (nu au fost declarați subcontractanți) să dețină Atestat ANRE valabil de tip ET - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 110 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune și 110 kV, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV, emis în baza Ordinului ANRE nr.98/2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor-cadru de valabilitate aferente autorizațiilor:

- Art. 1, alin. (3), „(3) Pentru desfășurarea de activități de proiectare, execuție sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să dețină autorizații în conformitate cu prevederile prezentului regulament”;

- Art. 3, alin. (3), „(3) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar, și care deține sau nu deține o autorizație pentru activitățile de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale acordată de ANRE are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale, care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici autorizați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale printr-un angajat al său care deține calitatea de instalator autorizat, având tipul de autorizație corespunzător activității la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, execuție și exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalațiilor din domeniul gazelor naturale realizate, în solidar cu operatorul economic titular de autorizație cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.”;

c. Din confruntarea listelor oficiale, niciunul din operatorii economici parte a ... SRL nu deține nici Atestat ANRE valabil de tip C2B și nici Atestat ANRE valabil de tip ET;

d. Totodată ASOCIEREA ... SRL nu a declarat niciun subcontractant;

e. Raportat la cele de mai sus, oferta ASOCIERII ... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece ofertantul nu poate executa în mod legal părți din obiectul contractului, respectiv RELOCARE STALPI DJ 109C (din ob. RELOCARE UTILITĂȚI), RELOCARE REȚEA ALIMENTARE CU ENERGIE ELECTRICĂ, RELOCARE REȚEA TELECOMUNICAȚII (din deviz Relocare

utilitati DJ 109C – ob. RELOCARE UTILITĂȚI), RELOCARE REȚEA ALIMENTARE CU GAZ (din deviz - Relocare utilități DJ 109C– ob. 1.22- RELOCARE UTILITĂȚI) deoarece nu este atestat ANRE pentru execuția acestor tipuri de lucrări;

f. În susținerea acțiunii sale, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC și a Curților de Apel, respectiv:

- Decizia CNSC nr. .../07.11.2018;
- Decizia CNSC nr. .../02.11.2018;
- Decizia CNSC nr. .../24.10.2018;
- Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia;
- Decizia Civilă nr. 3854/26.09.2018 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia;
- Decizia Civilă nr. 607/2018 pronunțată de Curtea de Apel Iași.

4. În Extrasul de resurse materiale C6 cumulat pe proiect, pentru materialul INEL ADUCERE LA COTA H=20CM, ASOCIEREA ... SRL a oferit 3.300 de bucăți, deși trebuia oferite doar 75 de buc de Camine de adus la cotă (devizul Lucrări edilitare).

a. ... interpretat într-un mod greșit Clarificarea:

48.	În lista de cantități, obiect: 411 DJ109C-Lucrări de drum, Categoria de lucrări: 14- Lucrări edilitare, vă rugăm să permiteți înlocuirea resursei 2300648 Cărămidă arsă..., cu material de inel aducere la cota h=20 cm la art. 1 RPAB01A1 din norma compusă RS15	În rețeta art. RPAB01A1 se va cota procurarea materialului inel aducere la cota h=20 cm.
-----	---	--

b. Ofertantul a calculat câte 44 bucăți de Inele de aducere la cotă, pentru fiecare Cămin. Aceasta înseamnă că ridică nivelul cu 8,8m (44buc*0,20m), pentru fiecare Cămin (atehnic și imposibil de realizat. Ar trebui ridicată cota drumului cu 8,6 metri). Probabil autoritatea contractantă nici nu a observat această abatere tehnică a ASOCIERII ..., dar, având în vedere prețurile de pe piață, care variază între 110 lei/buc și 140 lei/buc, ofertantul desemnat câștigător și-a supraevaluat oferta cu 3.225 buc, a căror cuantificare monetară reprezintă o valoare cuprinsă între: 357.750 lei (1,76%) și 451.500 lei (2,23%), ceea ce reprezintă mai mult de 1% din valoarea totală oferită (20.281.725,35 lei);

c. Conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta ASOCIERII ... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă, corectarea acestei abateri tehnice reprezentând peste 1% din valoarea ofertei nefiind posibilă.

5. ASOCIEREA ... SRL a prezentat Extrasele de resurse, doar cumulate pe proiect, deși în răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 22671/21.06.2019 pct. 8, autoritatea contractantă a cerut explicit includerea acestora în listele de cantități pentru fiecare articol de deviz în parte:

Într-o abordare formalistă, propunerea tehnică ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

Problema practică care apare este legată de normele proprii și de modul în care a verificat comisia de evaluare sau nu a verificat/a fost în imposibilitatea de a verifica normele proprii ale ofertantului, fără să aibă la

dispoziție extrase de resurse măcar la nivel de articol de deviz sau măcar de deviz;

Diferența de consum total, de ore manoperă, între contestatoare care a oferat 238.898,82 ore de manoperă și ASOCIEREA ...SRL care a oferat 186.403,09 ore este de 52.495,73 ore, ceea ce reprezintă, în valoare monetară, cel puțin 962.319,18 lei, la valoarea salariului minim impus de OUG nr.114/2018 de 17,928 lei cu CAM 2,25% inclus, înainte de aplicarea recapitulației;

Raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și la atribuțiile comisiei de evaluare stabilite de prevederile art. 127 alin. (1) lit. h), i) coroborat cu art. 134 alin. (1) și art. 136 din HG nr. 395/2016, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la clarificarea propunerii tehnice și financiare aparent neobișnuit de scăzute în ceea ce privește numărul total de ore de manoperă oferat, respectiv, implicit, a valorii bănești neobișnuit de scăzute a componentei de manoperă oferate.

6. Responsabilul SSM nominalizat de ASOCIEREA ...SRL, doamna ...nu poate ocupa legal funcția pentru care a fost nominalizată deoarece:

a. Conform art. 7 din HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, „Atunci când la realizarea lucrărilor pe șantier participă mai mulți antreprenori, un antreprenor și unul sau mai mulți subantreprenori, un antreprenor și lucrători independenți ori mai mulți lucrători independenți, beneficiarul și/sau managerul de proiect trebuie să desemneze un coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării.”;

b. Raportat la prevederile art. 7 din HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, ASOCIEREA ... fiind formată din 2 antreprenori, aceștia trebuiau să nominalizeze pentru funcția de responsabil SSM un coordonator SSM, nu un inspector SSM;

c. Pentru responsabilul SSM nominalizat, doamna ..., nu s-a prezentat diplomă de coordonator SSM, ci diplomă de inspector SSM;

d. Conform art. 59 din HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, *„Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției: a) experiența profesională în CONSTRUCȚII sau în conducerea șantierului de minimum 5 ani; b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani.”;*

e. Din CV-ul prezentat pentru doamna ... se observă o experiență profesională în CONSTRUCȚII de sub 3 ani la data limită de depunere a ofertelor, față de minim 5 ani solicitați conform art. 59 din HG nr.300/2006 pentru a putea ocupa în funcția de coordonator SSM;

f. Raportat la cele de mai sus, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 39364/04.11.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 45301/07.11.2019, cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, la care a anexat o copie a dosarului achiziției.

Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul nu a prezentat Fluxul de numerar în propunerea tehnică, contestatoarea menționează că în conformitate cu prevederile secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, și coroborat cu răspunsurile la solicitările de clarificări nr.21349/12.06.2019, ofertanții trebuiau să prezinte în cadrul propunerii tehnice un flux de numerar bazat pe valoarea estimată a contractului, urmând ca în cadrul propunerii financiare să fie prezentat fluxul de numerar bazat pe oferta proprie.

Având în vedere faptul că, în fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și în caietul de sarcini, nu se solicită depunerea Drumului critic și a Fluxului de numerar, ele nu pot constitui cerința minimă aplicabilă tuturor ofertelor participante în cadrul procedurii, acestea fiind stabilite de către autoritatea contractantă ca fiind factori de evaluare. Astfel, neprezentarea de către un ofertant a acestui element "flux de numerar", nu poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă, ci doar poate avea ca și consecință depunerea respectivei oferte.

Pe cale de consecință, în cadrul evaluării, pentru oferta prezentată de către ASOCIEREA ... SRL comisia de evaluare, în urma sesizării faptului că oferta prezentată de către aceștia nu conține Fluxul de numerar bazat pe valoarea estimată a contractului așa cum a fost solicitată, a procedat la depunerea integrală a subfactorului de evaluare "flux de numerar".

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia s-a aplicat greșit factorul de evaluare „Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2”, autoritatea contractantă menționează că punctajul acordat factorului tehnic se regăsește detaliat expus, pentru fiecare ofertă în parte, în procesul verbal nr. 31051/29.08.2019, respectiv anexele P2.1,P2.2, P2.3 și P2.4 conținând punctajele detaliate pentru factorul tehnic, acordate fiecărui operator economic participant la procedură. Punctajele au la bază documentele prezentate de către operatorii participanți, și care au fost solicitate prin documentația de atribuire - fișa de date, la capitolul 11.2.5 Criterii de atribuire, factor de evaluare.

În ceea ce privește Graficul de execuție prezentat de către ASOCIEREA ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Având în vedere faptul că prin grafic de execuție înțelege "Documentul detaliat care se înscrie în termenele intermediare ale graficului general de realizare a investiției, acesta precizând termenele pentru diferitele faze ale realizării investiției, participanții, categoriile de lucrări și etapele intervenției participanților", în cadrul evaluării, comisia de evaluare a evaluat graficul de execuție prezentat în oferta tehnică de către ASOCIEREA ... SRL ținând seama de cerințele documentației de atribuire, și faptul că:

- semnarea contractului era programată la începutul lunii noiembrie;
- conform fișei de date, ofertantul va da o Declarație pe propria răspundere prin care își va asuma că va finaliza lucrările de execuție în 24 luni și va prezenta graficul general de realizare a investiției.

Antreprenorul va prezenta graficul de execuție tip GANTT fizic și valoric la semnarea contractului de lucrări (se va ține cont și de perioada de timp friguros).

Comisia de evaluare a ținut cont la evaluarea tuturor ofertelor depuse de faptul că forma inițială a graficului de execuție, este una ce poate fi/trebuie adaptată în funcție de momentul semnării contractului.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul ASOCIEREA ... SRL nu poate realiza în mod legal următoarele părți din contract: RELOCARE STÂLPİ DJ 109C (din ob. RELOCARE UTILITĂȚI), RELOCĂRI: REȚEA ALIMENTARE CU ENERGIE ELECTRICĂ, RELOCARE REȚEA TELECOMUNICAȚII (din deviz Relocare utilități DJ 109C-ob, RELOCARE UTILITĂȚI), RELOCARE REȚEA ALIMENTARE CU GAZ (din deviz - Relocare utilități DJ 109)Cob. 1.22- RELOCARE UTILITĂȚI) deoarece nu este atestat ANRE.

Având în vedere că prin documentația de atribuire/caietul de sarcini nu se solicită prezentarea de către ofertanții participanți la procedură a atestatului ANRE, și luând în considerare faptul că *„Antreprenorul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise, iar în cazul în care, pentru realizarea responsabilităților definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară a lucrărilor, acesta va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în documentația de atribuire, va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita costuri suplimentare”*, așa cum este subliniat în caietul de sarcini.

Atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertanții să demonstreze modul în care vor obține autorizații/atestare necesare pentru întocmirea documentațiilor, este în mod absolut abuzivă excluderea tuturor ofertanților care nu dețin la momentul depunerii ofertelor avize/autorizații, pentru cerințe inexistente în documentația de atribuire, doar pentru faptul că societatea contestatoare dorește interpretarea documentației de atribuire doar prin prisma situației sale personale, fapt inadmisibil într-o procedură concurențială, cu regulile transparent stabilite pentru toți ofertanții.

În contextul celor de mai sus, cutoritatea contractantă precizează că, rolul comisiei de evaluare a ofertelor, nu a fost acela de a inventa cerințe de calificare la care să se raporteze în evaluarea ofertelor, ci de a aplica strict cerințele din documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost publicată în SEAP.

Atunci când, în mod excepțional, autoritatea contractantă găsește de cuviință să introducă cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze cu aceste opreliști în calea participării la achiziție doar la cele absolut necesare și strict la pragurile care îngădesc cel mai puțin operatorii economici. De asemenea, lipsa cerinței referitoare la autorizațiile AN RE nu echivalează cu permisiunea acordată ofertanților de a executa lucrări fără a fi deținute avizele legale, fiecare cetățean fiind obligat la respectarea dispozițiilor legale. Prin urmare, este o problemă strict referitoare la etapa execuției propriu-zise existența avizelor la acel moment, autoritatea lăsând la latitudinea ofertanților modalitatea de organizare internă.

Având în vedere că autoritatea a lăsat la latitudinea ofertanților organizarea internă a personalului de execuție, această cerință permisivă nu poate fi interpretată în etapa de evaluare în sensul că trebuia menționat anticipat tot personalul de execuție până la ultimul om, cu nume, prenume, calificare etc, fiind o interpretare excesivă, dincolo de voința emitentului. Drept urmare, comisia de evaluare a considerat de cuviință ca ofertele să fie declarate conforme, neeliminând pe ofertanții care nu au depus documente referitoare la autorizări ANRE, nesolicitate în documentație.

Mai mult, în măsura în care contestatorul ar fi avut neclarități cu privire la această cerință, legea achizițiilor publice oferă posibilitatea tuturor operatorilor economici de a solicita clarificări înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, precum și formularea unei contestații atunci când nu sunt de acord și consideră că anumite solicitări ale autorităților contractante sunt nelegale. Pe cale de consecință, contestatorul avea posibilitatea să utilizeze de aceste mecanisme înainte de termenul limită de depunere, orice solicitare privind aspecte legate de documentația de atribuire este tardivă, termenul legal de contestare fiind cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că în extrasul de resurse materiale C6 cumulat pe proiect, pentru materialul INEL ADUCERE LA COTA H=20CM, ASOCIEREA ... SRL a oferat 3.300 de bucăți, deși trebuiau oferate doar 75 buc de Cămine de adus la cotă (devizul Lucrări edilitare), autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Cum legislația actuală privind achizițiile publice nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, decizia de a constata că anumite elemente de preț sunt aparent scăzute aparține comisiei de evaluare.

Afirmația operatorului ... SRL, conform căreia prețul pe piață pentru articolul Inele de aducere la cotă este situat între 110 lei și 140 lei, este unilaterală și nu poate sta la baza contestării ofertei înaintate de către ASOCIEREA

Mai mult decât atât, în ipoteza în care se ia în calcul o eroare materială care a intervenit în constituirea ofertei tehnice și financiare a ASOCIERII ...SRL, făcând un calcul simplu privind corectarea ofertei financiare a ASOCIERII ... SRL, raportată la calculul valorii declarate pentru articolul mai sus menționat, abaterea se încadrează într-un procent de sub 1% din valoarea ofertei financiare ($3300 \text{ buc} \times 20 \text{ lei} = 66000 \text{ lei} < 202\,817,25 \text{ lei} = 1\% \text{ din } 20.281.725,35 \text{ lei fără TVA}$). Comisia de evaluare nu este îndreptățită să considere automat, că în cazul unei clarificări privind prețul unui articol, ofertantul în cauză va modifica prețul unitar, știind că acest lucru va conduce la descalificarea ofertei.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a propunerii financiare desemnate câștigătoare pe bază de supoziții, în speranță că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că ASOCIEREA ... SRL a prezentat Extrasele de resurse, doar cumulate pe proiect, deși în răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 22671/21.06.2019, pct. 8 autoritatea contractantă a cerut explicit includerea acestora în listele de cantități pentru fiecare articol de deviz în parte, listele de cantități prezentate de către ASOCIEREA ... SRL, au fost constituite explicit, astfel încât comisia de evaluare a putut identifica cu ușurință valorile privind manopera, consumurile de materiale, utilaje, transport.

Totodată, privitor la consumul total, de ore manoperă, având în vedere răspunsul la solicitările de clarificări nr. 21349/12.06.2019 transmis către autoritatea contractantă, conform căruia *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02:*

art. 2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri, cu respectarea denumirii articolului, a materialului din lista anexă (unde este cazul), a unității de măsură, a cantității și a celorlalte cerințe prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Comisia de evaluare nu este în măsură să verifice, să compare sau să conteste, numărul de ore alocat pentru manoperă, declarat de către fiecare operator în parte pentru îndeplinirea contractului, deoarece comparația ar fi imposibil de făcut astfel încât acesta să fie echitabilă. Fiecare operator este răspunzător pentru numărul de ore manoperă, personal, utilaje, implicate în ducerea la îndeplinire a contractului.

Mai mult decât atât, prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul propunerii tehnice să fie prezentată o Declarație pe proprie răspundere din care să reiasă faptul că ofertantul câștigător va executa contractul într-o perioadă de maxim 24 de luni.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că responsabilul SSM nominalizat de ASOCIEREA ... SRL, doamna ..., nu poate ocupa legal funcția pentru care a fost nominalizată, autoritatea contractantă menționează că condițiile de atestare sunt stabilite în secțiunea a II a - organizarea serviciilor de prevenire și protecție, art. 14 coroborat cu art. 49 și art. 50 din Normele de aplicare a Legii nr. 319/2006 aprobate prin HG nr. 1425/2006; Pentru ocupația de Coordonator SSM condițiile de atestare sunt stabilite de art. 55 și art. 59 din HG nr. 300/2006; Inspectorul SSM poate îndeplini atribuțiile unui coordonator SSM doar dacă îndeplinește condițiile de atestare stabilite de art. 55 și art. 59 din HG nr. 300/2006.

În conformitate cu caietul de sarcini, a fost solicitat:

1 responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă - atestat conform legislației în vigoare și cu experiența în ocuparea unei poziții prin prisma

căreia a avut responsabilități și sarcini de responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă.

Pe parcursul derulării contractului, Antreprenorul are obligația de a asigura personalul necesar care să acopere întreaga durată a acestuia.

Antreprenorul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise, iar în cazul în care, pentru realizarea responsabilităților definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară a lucrărilor, acesta va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în documentația de atribuire, va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita costuri suplimentare.

În cadrul ofertei tehnice, ASOCIEREA ... SRL, în îndeplinirea cerinței menționate mai sus, a prezentat diplomă de inspector SSM, pentru dna Zaha Andrada, fapt ce a constituit, condiție necesară și suficientă, pentru ca oferta să nu fie descalificată, respectându-se cerința minimă din caietul de sarcini.

În contextul celor prezentate anterior, autoritatea contractantă consideră că argumentele prezentate de contestatoare nu au o bază temeinică pentru admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1940C/07.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 45159/07.11.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise raportat la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea susține că declarația de confidențialitate a ASOCIERII ...SRL nu poate fi validată pentru cel puțin următoarele considerente:

a. Procedura de achiziție publică se desfășoară cu respectarea principiului transparenței, excepțiile de la acesta fiind de strictă interpretare și aplicare;

b. Conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, „*Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*”, depunerea de către ofertant a unei simple declarații pe proprie răspundere privind confidențialitatea ofertei nu înlătură caracterul public al acesteia, respectiv, obligația autorității contractante și/sau a CNSC de a pune la dispoziție spre studiere, documentele solicitate;

c. Declarația de confidențialitate a ASOCIERII ...SRL nu conține niciun mijloc de probă pentru simpla sa declarare/afirmare de confidențialitate;

d. Totodată, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „*(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*”;

e. Per a contrario, DUAЕ, documentele de calificare, corespondența de clarificări purtată cu autoritatea contractantă în etapa de evaluare, documentele de însoțire a ofertei (scrisoare de înaintare, garanție de participare, împuterniciri, acord de asociere, etc.) nu pot fi declarate confidențiale;

f. Astfel, prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 invalidează Declarația de confidențialitate a ASOCIERII ...SRL în ceea ce

privește răspunsurile ofertantului la solicitări de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei depuse;

g. Nu în ultimul rând, dacă ofertantul nu motivează în cuprinsul ofertei, „în baza legislației aplicabile”, de ce anumite elemente din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, acestea nu se pot bucura de acest caracter, fiind publice, simpla declarare a lor ca și confidențiale fiind lipsită de efecte juridice;

h. Raportat la cele de mai sus, Declarația de confidențialitate a ASOCIERII ... SRL este lipsită de efecte juridice, nici elementele declarate/afirmate a fi confidențiale în cadrul ei, dar neprobate ca fiind obiectiv confidențiale (propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări), nici elementele care nici măcar nu au fost declarate/afirmate a fi confidențiale în cadrul ei și care, cu atât mai mult, nici nu puteau fi probate ca fiind obiectiv confidențiale (procesele verbale de evaluare întocmite de comisia de evaluare pe parcursul derulării procedurii de atribuire, solicitările de clarificări adresate, documentele care însoțesc oferta (dovada de constituire a garanției de participare, scrisoarea de înaintare a ofertei etc.), documentele de calificare, inclusiv DUAE), nu se bucură de această protecție legală, trebuind să ne fie puse la dispoziție spre studiu atât de către autoritatea contractantă, care a refuzat deja abuziv și ilegal exercitarea acestui drept procesul de către contestatoare, cât și de către CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45835/11.11.2019, ... SA lider al Asocierii ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară în cadrul dosarului, în care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației nr. 1863C/29.10.2019 formulată de către SC ... SRL în principal ca tardivă, în subsidiar ca fiind lipsită de interes/inadmisibilă, în terțiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii și a tuturor actelor contestate, obligarea contestatoarei SC SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta susține că potrivit contestației formulată de către Societatea Dacia Asphalt SRL, atât raportul procedurii cât și comunicarea rezultatului procedurii i-au fost comunicate acesteia din urmă în data de 25.10.2019

Raportat la valoarea contractului atribuit care nu depășește pragurile valorice instituite la art. 7 din Legea nr. 98/2016, contestația trebuia formulată în termen de 5 zile.

În concluzie, termenul de formulare a contestației se împlinea în data de 30.10.2019.

Însă, din informațiile disponibile intervenienta presupune că SC ...SRL a formulat contestația în data de 31.10.2019, aspect ce rezultă atât din data de înregistrare a contestației la autoritatea contractantă (sub nr. 35222/31.10.2019) cât și din SEAP (unde apare aceeași dată de comunicare, 31.10.2019). Raportat la aceste aspecte, rezultă că ...SRL a formulat contestația cu depășirea termenului legal de formulare a acesteia.

În ceea ce privește modalitatea de comunicare a contestației cu autoritatea contractantă, raportat la mențiunile ce apar pe contestație, s-ar putea prezuma că aceasta a fost comunicată autorității contractante,

prin fax, la data de 30.10.2019, ora 17:11. În eventualitatea în care această prezumție se confirmă, se susține tardivitatea contestației, prin raportare la prevederile art. 182 Cod procedura civilă și la Decizia nr. 34/2017 a ICCJ.

Astfel, art. 182 CPC prevede:

"(1) Termenul care se socotește pe zile, săptămâni, luni sau ani se împlinește la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură.

(2) Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispozițiile art 183 fiind aplicabile".

Prin Decizia nr. 34/2017 a ICCJ pronunțată pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a dispus ca actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, nu este socotit a fi depus în termen.

În concluzie, pentru a se putea considera că actul, în speță contestația, a fost formulată în termen, în cazul comunicării acesteia prin fax, aceasta trebuia comunicată în timpul programului de funcționare al autorității contractante.

Legat de programul de funcționare al autorității contractante, după cum rezultă de pe site-ul instituției, programul de funcționare al acesteia era până la ora 16:00.

Or, în condițiile în care contestația a fost comunicată, via fax, în data de 30.10.2019, la ora 17:11, este de ordinul evidenței că ... SRL a transmis contestația în afara programului de funcționare al autorității contractante.

Deși contestația a fost formulată după modificarea art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă, modificările aduse acestor texte legale nu conduc la o altă soluție asupra acestei excepții.

Astfel, deși art. 183 CPC a suferit modificări, în ceea ce privește comunicarea prin fax și e-mail, pentru ca aceasta să fie considerată în termen, aceasta trebuie în continuare realizată.

Art. 183 alin. (3) CPC are în prezent următorul conținut: *„În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului postal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.*

Or, mențiunea datei și orei primirii nu ar avea logica / sens decât în varianta de interpretare în care, în cazul comunicărilor prin e-mail și fax, comunicarea trebuie realizată în continuare în timpul programului de lucru, dispozițiile art. 182 alin.(2) rămânând aplicabile.

De asemenea, intervenienta invocă excepția lipsei de interes și inadmișibilitatea contestației.

În acest sens, intervenienta susține că, contestatoarea a înțeles să solicite anularea raportului procedurii nr. 38556/25.10.2019 și a tuturor

actelor subsecvente, printre care și comunicarea rezultatului procedurii nr. 38560/25.10.2019.

De asemenea, conform raportului procedurii, rezultatul evaluării propunerilor tehnice au fost consemnate în procesele-verbale nr. 29885/20.08.2019, respectiv nr. 31051/29.08.2019.

Mergând mai departe, în anexele P.2.1, P.2.2., P.2.3. și P.2.4. la procesul-verbal nr. 31051/29.08.2019 au fost redată punctajele detaliate pentru factorul tehnic, acordat fiecărui ofertant.

Totodată au fost întocmite anexele la procesul verbal nr. 31051/29.08.2019 , P.2.1, P.2.2, P.2.3 și P.2.4, conținând punctajele detaliate pentru factorul tehnic, acordate fiecărui operator economic participant la procedură. Punctajele au la bază documentele prezentate de către operatorii participanți și care au fost solicitate prin fișa de date, la capitolul 11.2.5 Criterii de atribuire, factor de evaluare.

SC ... SRL nu a înțeles să investească CNSC și cu o cerere de anulare a documentelor mai sus indicate prin care a fost evaluată oferta tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare, rezumându-se la a solicita anularea raportului procedurii (act ulterior evaluării tehnice) și a actelor subsecvente acestuia.

Or, atât timp cât contestația nu a atacat și procesele-verbale de evaluare a propunerii tehnice și de acordare a punctajelor detaliate pentru factorul tehnic, este evident că aceasta (... SRL) nu poate justifica un interes în solicitarea anulării raportului procedurii, atât timp cât criticile acesteia s-au rezumat la propunerea tehnică depusă de asociere, respectiv la pretinsa neconformitate a acesteia, și la modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul tehnic.

Ținând cont că aceasta nu a solicitat și anularea actelor la care s-a făcut referire anterior, este de ordinul evidenței că și în ipoteza în care contestația ar fi admisă, propunerea tehnică depusă de asociere nu mai poate fi reevaluată, motiv pentru care o eventuală admitere a contestației nu ar avea niciun efect asupra admisibilității ofertei asocierii, respectiv asupra clasamentului procedurii.

Nu mai puțin important este că la acest moment o eventuală precizare / completare a contestației depuse de ... SRL nu ar fi doar inadmisibilă prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar ar fi și tardivă, fiind formulată cu depășirea termenului legal de contestare.

Alternativ înțelege să invoce și inadmisibilitatea, prin raportare la argumentele expuse mai sus.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016, actele vătămătoare le-au reprezentat procesele-verbale din august 2019 prin care a fost evaluată propunerea tehnică a asocierii și nicidecum raportul procedurii și comunicarea rezultatului (actele contestate).

Prin neatacarea actelor la care s-a făcut referire mai sus, forța juridică a acestora a fost consolidată, intrând în circuitul civil (fără a mai exista posibilitatea anulării lor), fapt ce dovedește o dată în plus lipsa de interes în formularea contestației, respectiv inadmisibilitatea acesteia.

Cu privire la neprezentarea fluxului de numerar în propunerea tehnică, intervenienta susține că în speță nu sunt incidente prevederile

legale care reglementează cazurile de respingere a unei oferte ca inacceptabilă / neconformă, invocând în acest sens prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 137 (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Deși contestatoarea invocă inadmisibilitatea ofertei, în realitate aceasta nu redă niciun argument de fapt și de drept în susținerea acestei critici.

În cuprinsul fișei de date nu se face nicio referire cu privire la Fluxul de numerar, fapt ce denotă că nedepunerea acestuia nu poate atrage ca sancțiune respingerea ofertei ca inacceptabilă, nefiind incident niciun caz reglementat legal.

De asemenea, nici în cuprinsul caietului de sarcini nu este prevăzută vreo cerință privind Fluxul de numerar. După cum rezultă din documentația de atribuire, "Fluxul de numerar" reprezintă un subfactor de evaluare al Factorului de evaluare "Graficul general de realizare" redat la art. 11.2.5. din fișa de date.

Conform fișei de date, Graficul general de realizare a investiției publice se punctează cu 20 puncte (punctaj tehnic). Aceste 20 de puncte sunt împărțite în subfactori de evaluare, conform documentului „PUNCTAJ FACTOR DE EVALUARE TEHNIC”.

Astfel, neprezentarea Fluxului de numerar nu poate în niciun caz să conducă la respingerea ofertei ... SA, ci la scăderea punctajului tehnic, ceea ce s-a și întâmplat în speță.

În ceea ce privește afirmațiile privind completarea propunerii tehnice pe calea solicitărilor de clarificări, acestea sunt total neavenite și cu atât mai puțin dovedite.

Pentru aceste motive, se impune respingerea acestor critici ale contestatoarei ca neîntemeiate.

Cu privire la pretinsa aplicare greșită a factorului de evaluare "Componenta tehnică. Graficul general de realizare a investiției publice", intervenienta susține că aceasta reprezintă o abatere tehnică minoră, Astfel, ținând cont că aceste abateri tehnice minore nu se circumscriu ipotezelor reglementate de art. 134 alin. (9) din HG nr.395/2016, este de necontestat că autoritatea contractantă în mod temeinic și legal a declarat oferta ... SA, ca fiind admisibilă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la durata activităților intervenientei care ar fi incorect / greșit stabilită, se impune a se constata că afirmația contestatarii se bazează pe concluzii pe care contestatoarea le face prin comparație cu durata activităților proprii prezentate în oferta tehnică. Or fiecare ofertant alege propriul plan de lucru și propria metodologie de execuție care nu poate fi comparată cu un alt ofertant, acestea fiind unice pentru fiecare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la succesiunea activităților, acestea sunt nesusținute. Criticile contestatoarei sunt pur speculative și nedovedite, motiv pentru care se impune respingerea acestora.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la drumul critic prezentat de intervenientă, cum că acesta ar fi doar o "hașură cu roșu a unor activități aleatorii, se impune a se observa că drumul critic prezentat

este în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu metodele de elaborare a drumului critic.

Contestatoarea se rezumă din nou să formuleze afirmații care sunt valabile pentru oferta sa și nicidecum pentru oferta depusă de Asocieria ... SA. Astfel, în funcție de planul de lucru stabilit de către fiecare ofertant se determină și activitățile critice (acestea nu se calculează aleatoriu ci reies în funcție de interdependențele și relaționarea dintre activități).

Toate criticile contestatoarei de la această secțiune sunt pur speculative. Or, acesteia îi revenea obligația, în temeiul art. 249 Cod Procedură Civilă, să își dovedească afirmațiile, nu doar să plaseze sarcina dovedirii acestora Consiliului.

Graficul general de realizare a investiției publice depus este orientativ, el urmând a fi prezentat în forma actualizată după semnarea contractului.

Conform *Clauzei 17 Programul de Execuție 17.1, în termen de 30 de zile de la data de începere; Antreprenorul va transmite Supervisorului spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică — Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor. 17.2 Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există).* Contractul însoțit este depus la paginile 884-956 în cadrul ofertei tehnice.

În Graficul general de realizare a investiției publice depus (paginile 595-737 în cadrul ofertei tehnice) toate cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și fișa de date au fost îndeplinite de ASOCIEREA: ...

Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Europene de Justiție, autoritatea contractantă dispune de o largă putere de apreciere în ceea ce privește elementele care trebuie luate în considerare în vederea luării deciziei de a atribui un contract de achiziții publice în urma unei cereri de ofertă, iar controlul Curții trebuie să se limiteze la verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, precum și a acurateții situației de fapt, a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere.

În aceste condiții, strict raportat la circumstanțele speței de față, autoritatea contractantă a procedat legal în privința subfactorilor de evaluare aflați în discuție și a metodologiilor aferente lor, criticile contestatoarei fiind vădit neîntemeiate.

Pentru aceste motive, se impune respingerea acestor critici ale contestatoarei ca neîntemeiate.

Cu privire la pretinsa necesitate a testărilor ANRE, intervenienta menționează că potrivit fișei de date a achiziției, rezultă că deținerea atestatelor ANRE indicate de contestatoare nu a fost prevăzută ca cerință de calificare. Or, pentru a se putea dispune respingerea unei oferte pentru neîndeplinirea vreunei cerințe de calificare, această cerință trebuie prevăzută în mod expres în documentația de atribuire, și nu doar să fie implicită.

A considera că o cerință de calificare rezultă în mod implicit din fișa de date, în urma coroborării cu interpretări de acte aparținând unor autorități naționale care excedează documentația de atribuire ar echivala cu o încălcare atât a principiului transparenței, cât și a principiului tratamentului egal al ofertanților în cadrul procedurii de achiziție publică.

Astfel, o soluție de respingere a unei oferte pe motiv că nu îndeplinește o cerință de calificare implicită, cum ar fi îndeplinirea unor condiții prevăzute de acte normative ce nu au fost indicate în mod expres în documentația de atribuire, ar echivala cu o încălcare a principiului transparenței.

Oferta nu poate fi în niciun context respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe / unui criteriu ce nu a fost prevăzut (ă) în mod explicit și literal în fișa de date în contextul în care nici pretinsa prioritate a legii, nici pretinsa incidență a autorizărilor / atestatelor solicitate de diverse acte normative și nici caracterul "notoriu" al cerinței implicite nu permite autorității să depășească cu orice măsură, oricât de minimală, ceea ce a solicitat literal în fișa de date.

Or, atât timp cât, în speță, nu există vreun text al fișei de date care să precizeze necesitatea deținerii atestatelor și/sau vreo trimitere la actele normative invocate de contestatoare, este de ordinul evidenței că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal, criticile contestatoarei fiind vădit neîntemeiate.

Cu privire la cantitatea de inele de aducere la cotă, intervenienta susține că dintr-o eroare de tehnoredactare nu a fost modificat numărul de bucăți de inele de aducere la cotă.

Conform ofertei depuse de asociare, valoarea totală ofertată pentru Inele de aducere la cotă este calculată pentru cantitatea corectă de 75 buc, oferta financiară nefiind astfel modificată, cum în mod greșit afirmă contestatoarea.

Astfel, în condițiile în care este vorba despre o abatere tehnică minoră a cărei cuantificare teoretică în valoare monetară nu depășește 1% din prețul total al ofertei, este de necontestat că nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. 9 lit. a, respectiv art. 134 alin. 9 lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta asocierii fiind în mod evident admisibilă.

Cu privire la modalitatea de prezentare a extraselor de resurse, intervenienta susține că, potrivit fișei de date, s-a solicitat prezentarea extraselor de resurse materiale, manopera, utilaj și transport.

La fel și în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 22671/21.06.2019 pct 8, se solicită prezentarea extraselor de resurse materiale, manopera, utilaj și transport. Aceste extrase au fost depuse la paginile 867-879 din propunerea tehnică conform solicitărilor din fișa de date.

În aceste condiții, se poate conchide că propunerea tehnică a intervenientei a respectat în mod integral cerințele din fișa de date.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei privind neprezentarea extraselor de resurse la nivel de deviz, o asemenea cerință nu a existat în documentația de atribuire.

Mai mult, nici prin răspunsul la clarificări de care se prevalează contestatoarea nu s-a impus prezentarea acestora la nivel de deviz, ci s-a

confirmat că *"propunerea tehnică va include listele de cantități cu extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport fără prețuri"*.

În acest condiții, ținând cont că extrasele au fost depuse, după cum rezultă din propunerea tehnică a asocierii (pag. 867-879) cu respectarea integrală a documentației de atribuire, este de ordinul evidenței că aceste critici ale contestatoarei sunt pur speculative și vădit neîntemeiate.

Referitor la consumurile cu manopera, fiecare operator poate să își stabilească propriile consumuri pentru articolele de deviz după cum este specificat și în fișa de date la pag. 9 cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:

"Ofertanții își vor stabili propriile consumuri pentru articolele de deviz, respectând proiectul tehnic, caietele de sarcini și actele normative în vigoare, având în vedere următoarele:

- Prin ORDINUL nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de CONSTRUCȚII pentru investiții realizate din fonduri publice", indicative P 91/1-02 este prevăzut:

2.2.2 Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție; cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic; în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. 2.2.3. Ca reper, indicatoarele de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evoluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manopera și utilaje.

Astfel, atât timp cât ofertanților li s-a dat posibilitatea să își stabilească propriile consumuri, este de ordinul evidenței că existența unei diferențe între orele de manoperă oferite de contestatoare și orele oferite de asociere nu are nicio relevanță.

Cu privire la responsabilul SSM, intervenienta arată că în propunerea tehnică depusă în SEAP la data licitației au fost depuse actele pentru responsabilul SSM, cerințele minime impuse prin caiet și fișa de date fiind astfel îndeplinite de către asociere.

Prin adresa nr. 1995C/13.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 46379/14.11.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei în care reiterează faptul că oferta Asocierii ... SRL este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente:

1. Ofertantul nu a prezentat Fluxul de numerar în propunerea tehnică:

a. Conform Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 21349/12.06.2019, pct. 6, ofertanții trebuiau să depună în cadrul propunerii tehnice Fluxul de numerar bazat pe valoarea estimată a contractului, pentru a putea fi calculat Punctajul tehnic (20 de puncte din 100 de puncte) aferent ofertei depuse.

b. Prin punctul de vedere nr. 39694/04.11.2019, autoritatea contractantă își ignoră propriul răspuns la solicitările de clarificări, prin care a solicitat expres următoarele: „toti operatorii participanți la procedură vor transmite, în cadrul propunerii tehnice un flux de numerar

bazat pe valoarea estimată a contractului, urmând ca în cadrul propunerii financiare să fie prezentat fluxul de numerar bazat pe oferta proprie”, în clarificarea documentului „Fișă factor tehnic” sau „PUNCTAJ FACTOR DE EVALUARE TEHNIC-Pn2-Grafic de prestare activitati” (fișă factor tehnic-semnat.pdf, conform denumirii complete din SEAP), parte a documentației de atribuire publicate inițial în SEAP;

c. Conform documentului „Fișă factor tehnic” sau „PUNCTAJ FACTOR DE EVALUARE TEHNIC-Pn2-Grafic de prestare activitati” (fișă factor tehnic-semnat.pdf, conform denumirii complete din SEAP), coloana „Informațiile analizate în ofertă”, următoarele documente sunt necesare pentru acordarea punctajului pentru toți factorii și subfactorii din cadrul punctajului tehnic, *„Informațiile prezentate în propunerea tehnică la ”Metodologia de executare a lucrărilor” Graficul general de realizare a lucrărilor Fluxul de numerar din propunerea financiară”*;

d. Documentul *„Fluxul de numerar din propunerea financiară”* a fost înlocuit prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21349/12.06.2019, pct. 6 cu *„toți operatorii participanți la procedură vor transmite, în cadrul propunerii tehnice un flux de numerar bazat pe valoarea estimată a contractului, urmând ca în cadrul propunerii financiare să fie prezentat fluxul de numerar bazat pe oferta proprie”*, dar fluxul de numerar, bazat pe valoarea estimată, a rămas un document necesar pentru acordarea punctajului pentru toți factorii și subfactorii din cadrul punctajului tehnic;

e. Ori, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21349/12.06.2019, pct. 6, necontestat în termenul legal devine obligatoriu în etapa de întocmire a ofertelor, respectiv de evaluare a acestora atât pentru ofertantul ... SRL cât și pentru autoritatea contractantă;

f. Așa cum reiese din propunerea tehnică depusă de ofertantul ... SRL, acesta nu a depus Fluxul de numerar bazat pe valoarea estimată a contractului în cadrul propunerii tehnice, Anexa 10 la propunerea sa tehnică depusă conținând doar Graficul de execuție fizic, nu și valoric;

g. Din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 31051/29.08.2019 și Anexa P2.4 la acesta, studiate pentru prima dată la sediul CNSC la data de 11.11.2019, nu reiese modul în care autoritatea contractantă a reușit să evalueze și să puncteze tehnic oferta depusă de ofertantul ...;

h. Respectiv, nu s-a depus cash flow (a se citi flux de numerar) bazat pe valoarea estimată cum s-a solicitat prin clarificări, dar s-a depus totuși „fluxul de numerar bazat pe valoarea estimată, corelat cu metodologia de execuție” și cu toate acestea s-au acordat „-” puncte (0 puncte din totalul punctajului acordat) pentru subfactorul de evaluare 3.5.

i. Oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în etapa de evaluare a conformității propunerilor tehnice, anterior calculării punctajului aferent factorului de evaluare „Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2”, punctaj ce nu putea fi calculat decât pentru o propunere tehnică admisibilă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. j), k), l), art. 134 alin.(9) lit. c) și e) din HG nr. 395/2016 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

j. Autoritatea contractantă a ignorat calea legală de evaluare a ofertei depuse descrisă mai sus, alegând să declare ilegal conformă propunerea tehnică a acesteia, dar surprinzător, să o depunuteze cu 3,3 puncte din totalul de 20 puncte aferente factorului de evaluare „Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2”, pentru neprezentarea Fluxului de numerar bazat pe valoarea estimată a contractului, așa cum reiese din procesul verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019 și anexa P2.4.

2. Autoritatea contractantă a aplicat greșit factorul de evaluare „Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2”, acordând ...SRL 16,67 puncte, în loc de 5,34 puncte, cum ar fi fost legal și corect matematic, cu consecința corelativă a inversării ilegale a pozițiilor 1 și 2 în clasamentul final al procedurii între contestatoare și ofertantul desemnat ilegal câștigător.

a. Dacă autoritatea contractantă ar fi aplicat corect propria grilă de punctaj pentru factorul de evaluare „Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2”, clasamentul procedurii de atribuire ar fi fost inversat, pe primul loc fiind SC ... SRL cu 94,69 puncte (20 puncte componenta tehnică, 74,69 puncte componenta financiară), iar pe locul al doilea ... cu 85,34 puncte (5,34 puncte componenta tehnică, 80 puncte componenta financiară) față de punctajul ilegal acordat acesteia de 96,67 puncte (16,67 puncte componenta tehnică, 80 puncte componenta financiară) ce face obiectul prezentei contestații;

b. Astfel, din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 31051/29.08.2019 și Anexa P2.4 la acesta, reiese modul ilegal de evaluare a ofertei depuse ...:

c. Punctajul tehnic corect pentru ... SRL este de maxim 5,34 puncte, cu maximă indulgență în evaluare, față de cele 16,67 puncte acordate ilegal de către autoritatea contractantă;

d. Întregul proces de acordare a punctajului din cadrul acestor documente este ilegal pentru următoarele considerente:

- Fișa unică de punctaj din Anexa P2.4, pentru fiecare membru al comisiei cum impune art. 131 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, nu este semnată de niciunul dintre membrii comisiei de evaluare, *„(5) În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte. (6) În cazul în care există divergențe de păreri între membrii comisiei de evaluare sau când există o diferență considerabilă între punctajele acordate de aceștia, președintele comisiei de evaluare va solicita reanalizarea punctelor de divergență, în scopul finalizării în timp util a etapei de evaluare a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare.”*, deci nu se știe câți dintre aceștia au văzut-o sau cu atât mai puțin și-au asumat-o din perspectiva lor de membrii în comisia de evaluare;

- Nici procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 31051/29.08.2019, din care face parte Fișa unică de punctaj din Anexa P2.4, nu este semnat de către toți membrii comisiei de evaluare.

e. Contestatoarea prezintă tabelar, în paralel, modul ilegal de punctare a ofertei depuse deL, realizat de autoritatea contractantă

(16,67 puncte componenta tehnică) și modul legal, obiectiv, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire de punctare al aceleiași oferte demonstrat în contestație.

f. Punctajul tehnic corect pentru SRL este de maxim 5,34 puncte, față de cele 16,67 puncte acordate ilegal de către autoritatea contractantă, argumentele din punctul de vedere al autorității contractante nr. 39694/04.11.2019 referitoare la legalitatea întocmirii fișei de punctaj unice și la respectarea grilei de punctaj din documentația de atribuire nu au niciun fundament factic sau legal;

g. Dacă autoritatea contractantă ar fi aplicat corect propria grilă de punctaj pentru factorul de evaluare „Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2”, clasamentul procedurii de atribuire ar fi fost inversat, pe primul loc fiind contestatoarea, SC Dacia Asphalt SRL cu 94,69 puncte (20 puncte componenta tehnică, 74,69 puncte componenta financiară), iar pe locul al doilea ... cu 85,34 puncte (5,34 puncte componenta tehnică, 80 puncte componenta financiară) față de punctajul ilegal acordat acesteia de 96,67 puncte (16,67 puncte componenta tehnică, 80 puncte componenta financiară).

3. Ofertantul, ...L, nu poate realiza în mod legal următoarele părți din contract: RELOCARE STÂLPI DJ 109C (din ob. RELOCARE UTILITĂȚI), RELOCARE REȚEA ALIMENTARE CU ENERGIE ELECTRICĂ, RELOCARE REȚEA TELECOMUNICAȚII (din deviz Relocare utilități DJ 109C – ob. RELOCARE UTILITĂȚI), RELOCARE REȚEA ALIMENTARE CU GAZ (din deviz - Relocare utilități DJ 109C– ob. 1.22-RELOCARE UTILITĂȚI) deoarece nu este atestat ANRE:

a. Pentru execuția legală a lucrărilor de relocare instalații electrice licitate este nevoie ca ofertantul sau un subcontractant declarat al acestuia (nu au fost declarați subcontractanți) să dețină Atestat ANRE valabil de tip C2B - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 110 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune și 110 kV, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV, emis în baza Ordinului ANRE 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice;

b. Pentru execuția legală a lucrărilor de relocare rețea alimentare cu gaz licitate este nevoie ca ofertantul sau un subcontractant declarat al acestuia (nu au fost declarați subcontractanți) să dețină Atestat ANRE valabil de tip ET – execuția sistemelor de transport precum și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de presiune înaltă, tip ET emis în baza Ordinului ANRE 98/2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor-cadru de valabilitate aferente autorizațiilor;

c. Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 39694/04.11.2019, este unicul ofertant din cadrul procedurii de atribuire care nu are ca asociat sau ca subcontractant declarat un operator economic:

- i. Atestat ANRE valabil de tip C2B pentru execuția legală a lucrărilor de relocare instalații electrice licitate;
 - ii. Atestat ANRE valabil de tip ET pentru execuția legală a lucrărilor de relocare rețea alimentare cu gaz licitate;
 - d. A se vedea în sensul celor declarate, Declarația privind participanții la procedură încărcată de autoritatea contractantă în SEAP;
 - e. ... este singurul ofertant care nu are asociați/subcontractanți autorizați ANRE, pe niciunul din cele 2 domenii de autorizare necesare pentru execuția legală a lucrărilor (la fel cum este și unicul ofertant care nu a prezentat flux de numerar, unicul ofertant care a fost punctat cu 11,33 puncte mai mult decât obiectiv merita pentru componenta tehnică (16,67 – 5,34 puncte componenta tehnică);
4. În Extrasul de resurse materiale C6 cumulat pe proiect, pentru materialul INEL ADUCERE LA COTA H=20CM, ... a oferat 3.300 de bucăți, deși trebuia oferate doar 75 de buc de Cămine de adus la cotă (devizul Lucrări edilitare):
- a. Contrar afirmațiilor din punctul de vedere al autorității contractante nr. 39694/04.11.2019, aceasta prin procesul-verbal de evaluare financiară nr. 34072/23.09.2019, studiat doar la sediul CNSC, a considerat propunerea financiară depusă de ...ca neobișnuit de scăzută, în integritate, în temeiul art. 210 din Legea 98/2016, nu raportat la anumite elemente din cadrul acesteia, cum încearcă să inducă în eroare prin citarea art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, act juridic cu forță inferioară legii;
 - b. Referitor la INEL ADUCERE LA COTA H=20CM, pentru care a oferat 3.300 de bucăți, deși trebuiau oferate doar 75 de buc de Camine de adus la cota (devizul Lucrări edilitare), în Anexa 3 la propunerea tehnică, Lista furnizorilor acceptati, se regăsesc următoarele firme:
-
- c. Contestatoarea atașează oferte de la 4 (patru) dintre acești furnizori, din care reies prețuri unitare între 127,70 și 160 lei fără TVA și fără transportul inclus (2 inele a câte 10 cm egal 20 cm înălțare);
 - d. Ofertantul desemnat câștigător, și-a supraevaluat oferta cu 3.225 buc, a căror cuantificare monetară reprezintă o valoare cuprinsă între 411.832,50 lei (2,03%) și 516.000 lei (2,54%), ceea ce reprezintă mai mult de 1% din valoarea totală oferată (20.281.725,35 lei), fără a lua în calcul transportul, cheltuielile indirecte și profitul aferente acestui material;
 - e. Pe de altă parte, dacă s-ar lua în calcul prețul unitar declarat în punctul de vedere al autorității contractante nr. 39694/04.11.2019 (20 lei fără TVA/bucată), raportat la prețurile de mai sus obținute de la furnizorii acestui ofertant, ofertantul și-a subevaluat ofertat cu o valoare cuprinsă între 355.410 lei (1,75%) și 462.000 lei (2,28%), pentru cantitatea totală oferată de 3300 inele, ceea ce reprezintă mai mult de 1% din valoarea totală oferată (20.281.725,35 lei), fără a lua în calcul transportul, cheltuielile indirecte și profitul aferente acestui material;
5. ... SA - ... SRL a prezentat Extrasele de resurse, doar cumulate pe proiect, deși în răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 22671/21.06.2019 pct. 8, autoritatea contractantă a cerut explicit

inclusiunea acestora în listele de cantități pentru fiecare articol de deviz în parte:

Vă rugăm să confirmați faptul că propunerea tehnică va include listele de cantități cu extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport fără prețuri	Confirmăm
---	-----------

a. În Punctul de vedere al autorității contractante nr. 39694/04.11.2019 se afirmă următoarele:

„Comisia de evaluare nu este în măsură să verifice, să compare sau să conteste, numărul de ore alocat pentru manoperă, declarat de către fiecare operator în parte pentru îndeplinirea contractului, deoarece comparația ar fi imposibil de făcut astfel încât aceasta să fie echitabilă. Fiecare operator economic este răspunzător pentru numărul de ore manopera, personal, utilaje, implicate în ducerea la îndeplinire a contractului”.

b. Contrar acestora, prin procesul-verbal de evaluare financiară nr. 34072/23.09.2019, studiat doar la sediul CNSC, comisia de evaluare a considerat propunerea financiară depusă de ... SRL ca neobișnuit de scăzută, în integritate, în temeiul art. 210 din Legea 98/2016.

c. Prin urmare, comisia de evaluare nu numai că „nu este în măsură să verifice”, dar chiar are obligația să verifice prețul neobișnuit de scăzut oferit, conform art. 210 din Legea 98/2016 sub cel puțin următoarele aspecte legate direct de componenta de manoperă oferită, *„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”;*

d. Diferența de consum total, de ore manoperă, între contestatoare care a oferit 238.898,82 ore de manoperă și ...care a oferit 186.403,09 ore, de 52.495,73 ore (diferența ce reprezintă 28,16% din numărul total de ore oferit de ...), ceea ce reprezintă, în valoare monetară, cel puțin 962.319,18 lei, la valoarea salariului minim impus de OUG nr.114/2018 de 17,928 lei cu CAM 2,25% inclus, înainte de aplicarea recapitulației, nu a ridicat niciun semn de întrebare autorității contractante.

e. Autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea de a verifica normele proprii ale ofertantului, fără să aibă la dispoziție extrase de resurse măcar la nivel articol de deviz sau măcar de deviz și de altfel nici nu a manifestat niciun interes în acest sens, așa cum reiese din punctul de vedere al autorității contractante nr. 39694/04.11.2019 în care se afirmă că „nu este în măsură să verifice”, cât și din procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară, din care nu reiese nicio mențiune referitoare la

manopera ofertată (ca număr de ore sau ca valoare), în condițiile în care, conform procesului-verbal de evaluare financiară nr. 34072/23.09.2019, studiat doar la sediul CNSC, comisia de evaluare a considerat propunerea financiară depusă de ... ca neobișnuit de scăzută, în integru, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

6. Responsabilul SSM nominalizat de ..., doamna ..., nu poate ocupa legal funcția pentru care a fost nominalizată deoarece:

a. Din punctul de vedere al autorității contractante nr. 39694/04.11.2019, aceasta a cerut în caietul de sarcini „responsabil SSM”, nu „coordonator SSM” și prin urmare e acceptabil și „inspector SSM”.

b. Conform caietului de sarcini, cerința exactă este: „1 responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă – atestat conform legislației în vigoare și cu experiența în ocuparea unei poziții prin prisma careia a avut responsabilități și sarcini de responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă”.

Pornind de la premisa că autoritatea contractantă a solicitat un *„responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă atestat conform legislației în vigoare”*, adică respectând prevederile legale de atestare și desfășurare a activității de SSM pe șantier, acesta nu poate fi decât un coordonator SSM, atestat conform HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile.

Pentru responsabilul SSM nominalizat, doamna ..., nu s-a prezentat diplomă de coordonator SSM, ci diplomă de inspector SSM;

Conform art. 59 din HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, *„Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției: a) experiența profesională în CONSTRUCȚII sau în conducerea șantierului de minimum 5 ani; b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani.”*;

Din CV-ul prezentat pentru doamna ... rezultă o experiență profesională în CONSTRUCȚII de sub 3 ani la data limită de depunere a ofertelor, față de minim 5 ani solicitați conform art. 59 din HG nr. 300/2006 pentru a putea ocupa în funcția de coordonator SSM, deci nici nu putea legal obține această calificare/atestare.

Raportat la cele de mai sus, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016.

Prin adresa nr. 2039C/19.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 47288/19.11.2019, SC ... SRL formulează întâmpinare la cererea de intervenție emisă de către SA.

Contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității, conform dovezilor de depunere a contestației în termen, la data de 30.10.2019, la serviciul specializat de curierat rapid și comunicat prin intermediul serviciului specializat de curierat rapid, către CNSC și autoritatea contractantă, făcând aplicarea prevederilor art. 183 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, *„Actele depuse la poștă, servicii specializate de curierat, unități militare sau locuri de deținere (1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat*

rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e mail, este socotit a fi făcut în termen. ... (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.” coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010 republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009 republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”;

Referitor la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, contestatoarea solicită respingerea acesteia, raportat la modul de formulare a petitelor din contestație.

Astfel, petitele nr. 1, 2 și 3 din contestație se referă la anularea în integritate a evaluării ilegale a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ASOCIEREA (petitul nr. 1 – „Anularea evaluării ofertelor”, petitul nr. 2 – „Obligarea autorității contractante la reevaluare a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ..., constatând caracterul inacceptabil și neconform al acesteia”, petitul nr. 3 – „Obligarea autorității contractante la reevaluare a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ..., constatând că punctajul corect/real al ofertei pentru factorul de evaluare”);

Această anulare atrage după sine, evident, și anularea în integritate a înscrisurilor materiale în care este consemnată evaluarea, procese-verbale de evaluare, rapoarte experți externi, dacă este cazul, fișe de punctaj, solicitări de clarificări și răspunsuri la acestea ulterioare momentului la care, dacă evaluarea ar fi respectat prevederile legale, s-ar fi impus respingerea ofertei intervenientei (dacă aceasta ar fi fost respinsă în faza de evaluare tehnică, autoritatea contractantă nu mai avea dreptul să deschidă propunerea financiară și, prin urmare, evaluarea ofertei intervenientei ar fi încetat la acel moment.

Dacă se modifică grila de punctaj și intervenienta cade pe locurile 2-4 în clasament, nu se mai impune solicitarea documentelor de calificare în confirmarea DUAЕ, deoarece acestea se cer ofertantului propozabil câștigător, etc.), raportul procedurii, comunicări;

Dintre înscrisurile materiale în care este consemnată evaluarea, contestatoarea susține că nu a avut cunoștință decât de raportul procedurii nr. 38556/25.10.2019 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 38560/25.10.2019, prin urmare, acestea au fost înscrisuri luate la cunoștință de contestatoare anterior formulării contestației.

Pe fondul contestației, contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă a ignorat calea legală de evaluare a ofertei depuse de ASOCIEREA ... SRL, alegând să declare ilegal conformă propunerea tehnică a acesteia, dar surprinzător, corelativ să o depuncea cu 3,3 puncte din totalul de 20 puncte aferente factorului de evaluare

„Componenta tehnică: Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2”, pentru neprezentarea Fluxului de numerar bazat pe valoarea estimată a contractului, așa cum reiese din Procesul verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019 și anexa P2.4.

Contestatoarea critică susținerile intervenientei conform cărora chiar dacă ar fi greșit graficul său de execuție, ar fi o „abatere tehnică minoră” corectabilă, deoarece, în opinia sa, nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, care reglementează cazurile de interdicție a corectării abaterilor tehnice.

Conform prevederilor art. 134 alin. 6, 7 și 9 din HG nr. 395/2016, *„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. (9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: ... c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;”;*

În fapt, regula stipulată de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este respingerea ofertei în caz de modificare a propunerii tehnice;

Prin excepție, conform art. 134 alin. (7) lit. b), dacă este vorba de o abatere tehnică minoră, se acceptă corectarea propunerii tehnice;

Noțiunea de „abatere tehnică minoră” este definită prin excludere la art. 134 alin. (9), incidența oricăreia din situațiile descrise la art. 134 alin. (9), atrăgând, evident sancțiunea de la art. 134 alin. (6), respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă;

Nu în ultimul rând, corectarea „abaterii tehnice minore” invocate de intervenientă, este exclusă și de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*. Fiind un avantaj evident, prin posibilitatea de a corecta ilegal propunerea tehnică de așa natură încât să permită urcarea/menținerea abuzivă pe locul I în clasamentul procedurii prin îmbunătățirea/cosmetizarea/corectarea/modificarea nepermisă și netransparență a propunerii tehnice, cu o influență de 20 de puncte din totalul de 100 puncte posibile în desemnarea ofertantului câștigător;

În Extrasul de resurse materiale C6 cumulat pe proiect, pentru materialul INEL ADUCERE LA COTA H=20CM,L a ofertat 3.300 de bucăți, deși trebuiau oferite doar 75 de buc de Camine de adus la cota (devizul Lucrări edilitare):

a. Contrar celor susținute de intervenientă, nu poate fi vorba de o eroare de tehnoredactare prin care nu a fost modificat numărul de bucăți de inele de aducere la cotă, deoarece nu este vorba despre

tehno-redactarea unui document ci despre simpla operație de introducere în programul de devize propriu a numărului corespunzător cantității aferente de inele de aducere la cotă și nu trebuia modificat un număr existent deoarece resursa „caramidă arsă” a fost înlocuită cu resursa „inel aducere la cota h=20cm”, astfel cantitatea trebuia introdusă din nou, fiind vorba despre o resursă nouă;

b. Intervenienta,, recunoaște că „valoarea totală ofertată pentru Inele de aducere la cotă este calculată pentru cantitatea de 75 buc”, ceea ce înseamnă că era conștientă de faptul că a ofertat un număr mult mai mare de bucăți de inele de aducere la cota și totuși în momentul în care a introdus prețul pentru această resursă nu a binevoit să modifice cantitatea, fiind deja în cunoștință de cauză, după cum a precizat în mod clar în cererea de intervenție. Mai mult decât atât, în cazul în care „valoarea totală ofertată pentru Inele de aducere la cotă este calculată pentru cantitatea de 75 buc”, înseamnă că prețul unitar folosit pentru această resursă este de $(3.300:75=44)$ 44 de ori mai mic decât prețul real, un preț imposibil de justificat (referitor la resursa corectă „inel aducere la cota h=20cm”, nu la resursa greșită/veche/inițială „caramidă arsă”, înlocuită prin răspunsurile la solicitările de clarificări);

c. În cazul în care ar fi fost folosit prețul unitar real, care conform celor prezentate mai sus este de 44 de ori mai mare decât cel efectiv ofertat, ar rezulta o valoare totală de 44 de ori mai mare pentru această resursă, ceea ce reprezintă o majorare cu peste 1% a valorii totale oferite;

d. Astfel, intervenienta,, recunoaște prin cererea sa de intervenție că a ofertat 3.300 de bucăți, deși trebuiau oferite doar 75 de buc de Camine de adus la cotă (devizul Lucrări edilitare);

e. Din punctul de vedere al autorității contractante nr. 39694/04.11.2019, propunerea financiară a intervenientei, este de 20 lei/

f. Pe de altă parte, dacă s-ar lua în calcul prețul unitar declarat în punctul de vedere al autorității contractante nr. 39694/04.11.2019 (20 lei fără TVA/bucată), ...raportat la prețurile obținute de la furnizorii acestui ofertant, ofertantul și-a subevaluat oferta cu o valoare cuprinsă între 355.410 lei (1,75%) și 462.000 lei (2,28%), pentru cantitatea totală ofertată de 3300 inele, ceea ce reprezintă mai mult de 1% din valoarea totală ofertată (20.281.725,35 lei), fără a lua în calcul transportul, cheltuielile indirecte și profitul aferente acestui material;

Având în vedere cele precizate anterior, oferta ...ar fi trebuit respinsă ca neconformă, corectarea acestei abateri tehnice reprezentând peste 1% din valoarea ofertei.

Prin contestația nr. 2022C/15.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46792/15.11.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică prevederile procesului-verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019, a Anexei P.2.4. la procesul-verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019 și a tuturor actelor de evaluare subsecvente, care au condus la declararea ca fiind câștigătoare a procedurii, a ofertei Asocierii

Contestatoarea menționează că din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 31051/29.08.2019 și Anexa P2.4 la acesta, studiate pentru prima dată la sediul CNSC la data de 11.11.2019, reiese modul ilegal de evaluare a ofertei depuse de ...

Există o unică fișă de punctaj din Anexa P2.4, fără nicio fișă individuală pentru niciunul dintre cei 5 (cinci) membri a comisiei cum impune art. 131 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, *„(5) În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte. (6) În cazul în care există divergențe de păreri între membrii comisiei de evaluare sau când există o diferență considerabilă între punctajele acordate de aceștia, președintele comisiei de evaluare va solicita reanalizarea punctelor de divergență, în scopul finalizării în timp util a etapei de evaluare a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare”;*

Unica fișă de punctaj din Anexa P2.4, fiind lipsită de mențiuni privind întocmirea și/sau semnării, nefiind semnată de niciunul dintre membrii comisiei de evaluare, nu se poate ști câți dintre aceștia au văzut-o sau, cu atât mai puțin, câți dintre aceștia și-au asumat-o ca fiind conformă evaluării proprii.

Raportat la cele de mai sus, neputând fi verificată în prezent, retroactiv, respectarea niciuneia dintre obligațiile legale stabilite în sarcina autorității contractante și a comisiei de evaluare, individual prin fiecare dintre membrii săi, de prevederile art. 131 alin. 5-9 din HG nr. 395/2016 procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 31051/29.08.2019 și Anexa P2.4 la acesta se impun a fi anulate și obligată autoritatea contractantă la respectarea întocmai a prevederilor art. 131 alin. (5)-(9) din HG nr. 395/2016, în procesul de reevaluare.

Mai mult, nici măcar procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 31051/29.08.2019, din care face parte Fișa unică de punctaj din Anexa P2.4, nu este semnat de către toți membrii comisiei de evaluare, pentru unul din ei, doamna ..., figurând „C.O.” („concediu de odihnă”).

Prin urmare, nu se cunoaște care a fost „punctajul individual” acordat de membrul comisiei de evaluare, doamna ..., aflată în concediu la acea dată, conform mențiunii „C.O.” în loc de semnătură în procesul verbal.

Referitor la punctajul acordat pentru fiecare subfactor de evaluare, în Anexa P2.4 la procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 31051/29.08.2019, la pagina 286 din volumul III al dosarului achiziției, se observă că pentru subfactorul de evaluare 3.2., cu următoarea descriere preluată din „Fișă factor tehnic” sau „PUNCTAJ FACTOR DE EVALUARE TEHNIC-Pn2-Grafic de prestare activități” (fișa factor tehnic-semnat.pdf, conform denumirii complete din SEAP), *„3.2 succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor”* în cadrul câmpului intitulat *„Informații din propunerea tehnică”/„Informațiile analizate în ofertă”* se precizează „Propunerea tehnică” iar în cadrul câmpului intitulat „Justificarea comisiei de evaluare” se precizează „Succesiunea

activităților / subactivităților a fost stabilită în ordinea logică de desfășurare a lucrărilor, în strânsă concordanță cu listele de cantități și cu metodologia de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice" punctajul maxim de 3,33 puncte a fost acordat ilegal pentru următoarele considerente:

-L este unicul ofertant pentru care nu se precizează în Anexa P2.4 documentul concret și pagina din care reies modul de îndeplinire a cerinței, corespunzător cu punctajul acordat, menționându-se doar „Propunerea tehnică”,

- În Anexele P2.1, P2.2 și P2.3, pentru fiecare din ceilalți 3 ofertanți, reies expres paginile exacte din propunerea tehnică la care se regăsesc informațiile evaluate pentru acordarea punctajului.

- Mai mult, graficul de execuție prezentat de ... nu conține nicio subactivitate, prin urmare afirmațiile, în lipsa semnăturilor, din Anexa P2.4 sunt contrare realității „3.2 succesiunea activitatilor în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor” și „Succesiunea activităților / subactivităților a fost stabilită în ordinea logică de desfășurare a lucrărilor, în strânsă concordanță cu listele de cantități și cu metodologia de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice;

- În situația în care în Anexa P2.4 la procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 31051/29.08.2019 nu s-a putut identifica nici măcar o pagină din propunerea tehnică depusă de ... care să stea la baza punctării subfactorului de evaluare 3.2., „3.2 succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor”, punctajul corect aplicabil este 0 puncte în loc de 3,33 puncte;

- Chiar dacă comisia de evaluare ar fi să reevalueze cu maximă indulgență propunerea tehnică depusă de ..., maximul de punctaj ce poate fi obținut de ofertant este 1,33 puncte față de 3,33 puncte în prezent, deoarece din ansamblul propunerii tehnice depuse reies următoarele *„Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției nu este realizată în totalitate (pentru multe dintre activități, în grafic nu a mai fost prezentat succesorul acestora: Amenajare protecția mediului - Amenajare prot. mediului DJ 109C; Pod DJ 109C km 18+170 - Albie, Racordări cu terasamentele; DJ 109C Lucrări de drum - Podețe noi, Lucrări podețe existente, Canalizații, Drumuri laterale si intersecta, Parcarii statii autobuz, Trotuare, Lucrări edilitare, Intrări în curți, Parapete; DJ 109C Lucrări de consolidare - Șanț ranforsat; DJ 109C Lucrări hidro - Lucrări hidrotehnice; Organizare de șantier, Desființare organizare de șantier) și este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor. Activitatea - Amenajarea pentru protectia mediului începe în 04.11.2019 și se termină în 13.05.2020; Activitatea - Terasamente începe în 01.07.2019 și se termină în 29.06.2020; Activitatea - Trotuare începe în 01.06.2020 și se termină în 21.08.2020; Activitatea - Șanțuri și rigole începe în 09.09.2019 și se termină în 29.09.2020; Conform VOL 1 Piese scrise pag. 32 pct.3.6 Analiza impactului asupra mediului - proiectantul prevede ca metodă de atenuare a impactului asupra mediului următoarele:*

- În localități, pe zona rămasă liberă dintre șanț și limita de proprietate/trotuar sau trotuar și limita de proprietate se vor prevedea însămânțări ale terenului pentru a crea spațiu verde.

Pe taluzul proiectat (rambleu sau debleu) se vor prevedea însămânțări ale acestora. Având în vedere aceste aspecte, cum va putea îndeplini ofertantul condițiile solicitate în proiectul tehnic referitoare la amenajarea pentru protecția mediului pe zona rămasă liberă dintre șanț și limita de proprietate/trotuar sau trotuar și limita de proprietate, în condițiile în care a prevăzut în grafic că va termina lucrările de amenajare pentru protecția mediului în 13.05.2020, cu mult înainte să înceapă execuția trotuarului din 01.06.2020. Acesta a prevăzut că va executa lucrări de amenajare a zonei dintre trotuare și limita de proprietate sau dintre trotuare și șanț înainte ca acestea (trotuarele) să existe", ceea ce ar diminua punctajul total acordat acestei oferte cu 2 puncte;

Astfel, indiferent dacă ... va fi re-punctată cu 0 puncte sau cu 1,33 puncte la reevaluarea dispusă de CNSC prin decizia pronunțată, aceasta va ajunge pe locul 2 în clasament în urma contestatoarei (SC ... SRL a primit 94,69 puncte (20 puncte componenta tehnică, 74,69 puncte componenta financiară)) cu un punctaj refăcut total de 93,34 puncte sau 94,67 puncte (96,67 puncte inițial minus 3,33 puncte sau, după caz, 2 puncte pentru componenta tehnică, subfactorului de evaluare 3.2.).

De asemenea, se menționează că pentru subfactorul de evaluare 3.3., cu următoarea descriere preluată din „Fișă factor tehnic» sau „PUNCTAJ FACTOR DE EVALUARE TEHNIC-Pn2- Grafic de prestare activitati" (fișa factor tehnic-semnat.pdf, conform denumirii complete din SEAP), „3.3 durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitatea de realizare, date de intrare, date de ieșire) în cadrul câmpului intitulat „Informații din propunerea tehnică”/„Informațiile analizate în ofertă" se precizează „ - PG 34", iar în cadrul câmpului intitulat „ Justificarea comisiei de evaluare" se precizează „Durata totală a planului detaliat de execuție nu trebuie să depășească perioada de execuție așa cum este prevăzut în Contract. Durata activităților / subactivităților și perioadele de derulare ale acestora au fost reliefate avându-se în vedere complexitatea acestora, precum și necesarul de personal și utilaje conform extraselor de resurse C7 și C8 necumulate și personalul, respectiv utilajele efectiv alocate pentru prezentul contract, prezentate în propunerea tehnică punctajul maxim de 3,33 puncte a fost acordat ilegal.

În Anexele P2.1, P2.2 și P2.3, pentru fiecare din ceilalți 3 ofertanți, reies expres paginile exacte din propunerea tehnică la care se regăsesc informațiile evaluate pentru acordarea punctajului.

În situația în care în Anexa P2.4 la Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 31051/29.08.2019 nu s-a putut identifica decât pagina 34 din propunerea tehnică depusă de ...SRL care să stea la baza punctării subfactorului de evaluare 3.3., „3.3 durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitatea de realizare, date de intrare, date de ieșire)", în cadrul câmpului intitulat „Informații din propunerea

tehnică"/„Informațiile analizate în ofertă", punctajul corect aplicabil este 0 puncte în loc de 3,33 puncte;

Chiar dacă comisia de evaluare ar fi să reevalueze cu maximă indulgență propunerea tehnică depusă de ...SRL, maximul de punctaj ce poate fi obținut de ofertant este 1,33 puncte față de 3,33 puncte în prezent, deoarece din ansamblul propunerii tehnice depuse, nu doar din pagina 34 din aceasta, reies următoarele „ *Durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților. Durata subactivităților și perioada de derulare a acestora nu a fost reliefată, deoarece nu au fost prezentate subactivitățile respective. Activitatea Semnalizări și marcaje - se desfășoară, conform graficului, doar în perioada 27.04.2021-29.06.2021, însă acesta cuprinde ca subactivitate și Semnalizarea rutieră pe timpul execuției lucrărilor, de unde rezultă că această activitate trebuia să se întindă pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor, nu doar pe 46 de zile.*

De asemenea, ofertantul nu a prezentat extrasele de resurse C7 și C8 necumulate, cum în mod greșit precizează autoritatea contractantă, astfel că nu se putea face legătură între personalul și utilajele necesare pentru fiecare activitate în parte, cu cele efectiv alocate de către ofertant" ceea ce ar diminua punctajul total acordat acestei oferte cu 2 puncte;

Indiferent dacă ASOCIEREA ...va fi repunctată cu 0 puncte (conform conținutului paginii 34 din propunerea tehnică depusă) sau cu 1,33 puncte la reevaluarea dispusă de CNSC prin decizia pronunțată, aceasta va ajunge pe locul 2 în clasament, în urma contestatoarei (SC ... SRL a primit 94,69 puncte (20 puncte componenta tehnică, 74,69 puncte componenta financiară) cu un punctaj refăcut total de 93,34 puncte sau 94,67 puncte (96,67 puncte inițial minus 3,33 puncte sau, după caz, 2 puncte pentru componenta tehnică, subfactorului de evaluare 3.3.);

Prin adresa nr. 42343/27.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 48625/27.11.2019, ... formulează punct de vedere în care invocă excepția tardivității introducerii contestației nr. 2022C/15.11.2019 iar în subsidiar, solicită respingerea contestației formulată ca inadmisibilă și nefondată în ceea ce privește fondul drepturilor deduse judecății.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că a transmis tuturor ofertanților participanți raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii prin intermediu platformei SEAP, în data de 25.10.2019.

Raportat la prevederile Legii 101/2016, termenul de contestare al procedurilor de atribuire organizate pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, se calculează prin raportare la valoarea estimată a contractului (24.298.758,62 lei, fără TVA) și este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare.

În data de 15.11.2019 contestatorul a introdus o nouă contestație având nr. 2022C/15.11.2019. Or, aceasta nu poate fi luată în considerare având în vedere faptul ca termenul de 5 zile a fost depășit.

Mai mult, chiar dacă contestația nr. 2022C/15.11.2019 ar fi o completare a contestației inițiale aceasta ar intra în conflict cu prevederile art. 10 lit. f) din Legea 101/2016 care impune ca motivarea integrală a contestației să existe la momentul redactării ei, prin aceea că motivele de fapt și de drept trebuie introduse în conținutul contestației, și nu să fie introduse sau completate ulterior cu ceea ce nădăjduiește contestatorul să descopere ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Contestația trebuie să conțină toate motivele de fapt și de drept în funcție de care se determină limitele soluționării, CNSC urmând să se pronunțe omnia petita, astfel încât o motivare parțială a contestației, pe care contestatorul să o completeze ulterior, când dorește, peste termenul de formulare a contestației nu poate fi acceptată, cu atât mai mult cu cât soluționarea contestațiilor în fața Consiliului este caracterizată de celeritate, or suplimentarea motivării contestației oricând pe parcursul judecării cauzei este inacceptabilă și reprimată de lege.

Susținerile contestatoarei referitoare la procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice (nr. 31051/ 29.08.2019 și anexe) nu pot fi primite, deoarece procesele verbale reflectă modul de lucru al comisiei de evaluare, iar raportul procedurii prin însuși definiția lui prezintă întregul proces de la lansarea anunțului de participare și până la determinarea ofertei câștigătoare. Prin urmare, nu se poate susține că termenul de contestare curge de la data la care a fost primit accesul la studierea dosarului atâta timp cât raportul procedurii reflectă punctual și clar rezultatul fiecărei etape de evaluare (DUAE, tehnic, financiar, îndeplinire DUAE).

Așadar, contestația este și trebuie să rămână o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către contestator, iar CNSC nu se poate transforma în furnizorul de probe pentru contestator, care, altfel, nu și-ar putea susține afirmațiile din contestație.

Prin urmare, succesiunea logică este formularea unei contestații motivate și recepționarea, de către C.N.S.C., de la autoritatea contractantă, a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la C.N.S.C. a dosarului achiziției publice, de către contestator, și indicarea probatoriului - în fapt, motivarea - ulterioară a contestației. Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la C.N.S.C. doar pentru a avea acces autorul ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă, comportament care ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare.

În concluzie, pentru cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că la acest moment, o eventuală precizare / completare a contestației depuse de ... SRL este evident tardivă, fiind formulată cu depășirea termenului legal de contestare, dar și inadmisibilă prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la critica privind modalitatea de acordare a punctajului, autoritatea contractantă precizează că punctajul acordat factorului tehnic se

regăsește detaliat expus, pentru fiecare ofertă în parte, în procesul verbal nr.31051/29.08.2019, respectiv anexele P2.1,P2.2, P2.3 si P2.4 conținând

punctajele detaliate pentru factorul tehnic, acordate fiecărui operator economic participant la procedură. Punctajele au la baza documentele prezentate de către operatorii participanți, și care au fost solicitate prin documentația de atribuire - fișa de date, la capitolul II.2.5 Criterii de atribuire, factor de evaluare.

Fișele de punctaj P2.1, P2.2, P2.3 și P2.4, reprezintă anexe ale procesului verbal nr.31051/29.08.2019, și au fost întocmite de către comisia de evaluare, ca rezultat al unei ședințe de evaluare, în cadrul căreia, fiecare membru prezent, din comisia de evaluare a analizat documentele transmise în cadrul ofertelor de către cei patru ofertanți la procedură.

În urma analizei documentelor, și luând în considerare faptul că cei patru membri ai comisiei de evaluare prezenți, au acordat același punctaj fiecărui ofertant în parte, s-a procedat la întocmirea procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare, în speță procesul verbal nr. 31051/29.08.2019, și implicit la întocmirea fișelor comune de punctaj, anexele P2.1,P2.2, P2.3 și P2.4 conținând punctajele detaliate pentru factorul tehnic, acordate fiecărui operator economic participant la procedură.

Raportat la critica contestatoarei, care își exprimă îngrijorarea cu privire la posibilitatea verificării retroactive a modalității de lucru a comisiei de evaluare, autoritatea contractantă învederează că obiectul contestației ar trebui să se limiteze strict la verificarea rezultatelor evaluării, și nu la modalitatea de lucru aleasă de comisia de evaluare, acest lucru fiind de altfel precizat în HG nr. 395/2016, art. 131 (1) Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor.

Mai mult de atât, pentru a înlătura suspiciunea modului de lucru al membrilor comisiei de evaluare prezenți la ședința de evaluare, faza de evaluare tehnică, autoritatea contractantă prezintă print screen din folderul procedurii, respectiv Anexe factor de evaluare, din care reiese că documentele au fost lucrate și salvate în data de 29.08.2019, fapt care coincide cu data înregistrării și întocmirii procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare, respectiv procesul verbal nr.31051/29.08.2019.

De asemenea, procedura în discuție, a fost desfășurată în totalitate online, pe platforma SEAP, acest lucru conducând la obligativitatea introducerii punctajului aferent fazei tehnice, la momentul finalizării evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, cu factorii de evaluare.

Astfel, nu este în niciun caz posibilă, trecerea la faza de evaluare financiară, fără a fi introduse în prealabil în SEAP, punctajele aferente, acordate fiecărui ofertant în parte.

Mai mult decât atât, critica contestatoarei, prin care face referire la faptul ca dna ... nu și-ar fi asumat punctajele înscrise în anexele procesului verbal nr. 31051/29.08.2019, este contrazisă prin procesul

verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, având nr. 34603/26.09.2019, din care reiese punctajul acordat în cadrul evaluării tehnice și care a fost semnat în unanimitate de către toți membrii comisiei de evaluare.

Acest document, respectiv procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, având nr. 34603/26.09.2019, din care reiese punctajul acordat în cadrul evaluării tehnice, se afla la dosarul achiziției.

În ceea ce privește critica contestatoarei prin care se refera la faptul că dna ... nu a fost înlocuită în cadrul comisiei de evaluare, aceasta aflându-se în concediu de odihnă, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot*, din care reiese clar faptul că deciziile luate în cadrul comisiei de evaluare sunt perfect legitime cu acordul a 2/3 din membrii săi, legea neimpunând obligativitatea înlocuirii unui membru din comisia de evaluare, atâta timp cât paritatea este respectată, or în cazul procesului verbal nr. 31051/29.08.2019, deciziile au fost luate cu unanimitate de voturi de către cei prezenți la ședința de evaluare.

Referitor la Graficul de execuție prezentat de către având în vedere faptul că prin grafic de execuție se înțelege "Documentul detaliat care se înscrie în termenele intermediare ale graficului general de realizare a investiției, acesta precizând termenele pentru diferitele faze ale realizării investiției, participanții, categoriile de lucrări și etapele intervenției participanților iar,

În cadrul evaluării, comisia de evaluare a evaluat graficul de execuție prezentat în oferta tehnică de către ... ținând seama de cerințele documentației de atribuire, și faptul că:

- semnarea contractului era programată la începutul lunii noiembrie;
- conform fișei de date, ofertantul va da o Declarație pe propria răspundere prin care își va asuma că va finaliza lucrările de execuție în 24 luni și va prezenta graficul general de realizare a investiției.

Antreprenorul va prezenta graficul de execuție tip GANTT fizic și valoric la semnarea contractului de lucrări (se va ține cont și de perioada de timp friguros).

Comisia de evaluare a ținut cont la evaluarea tuturor ofertelor depuse, de faptul că forma inițială a graficului de execuție, este una ce poate fi/trebuie adaptată în funcție de momentul semnării contractului.

Graficul general de realizare a investiției publice depus este orientativ, el urmând a fi prezentat în forma actualizată după semnarea contractului.

Conform clauzei *Clauza 17 Programul de Execuție 17.1, în termen de 30 de zile de la data de începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv.*

Acest prim program de execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor. 17.2 Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctate de referința stabilită (dacă există).

În Graficul general de realizare a investiției publice depus (paginile 595-737 în cadrul ofertei tehnice) toate cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și fișa de date au fost îndeplinite de ...

Mergând mai departe, este de ordinul evidenței că, în speță, punctajul acordat propunerii tehnice depusă de asociere este unul corect, fiind acordat cu respectarea algoritmului de calcul redat în fișa de date.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că modalitatea de acordare a punctajului reprezintă atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare. Or, atâta timp cât această punctare a fost făcută cu respectarea documentației de atribuire (a criteriilor de atribuire), se impune a se reține că decizia autorității contractante este în mod evident temeinică și legală.

De altfel, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Europene de Justiție, autoritatea contractantă dispune de o largă putere de apreciere în ceea ce privește elementele care trebuie luate în considerare în vederea luării deciziei de a atribui un contract de achiziții publice în urma unei cereri de ofertă, iar controlul Curții trebuie să se limiteze la verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, precum și a acurateței situației de fapt.

În aceste condiții, strict raportat la circumstanțele speței de față, autoritatea contractantă a procedat legal în privința subfactorilor de evaluare aflați în discuție și a metodologiilor aferente lor, criticile contestatoarei fiind vădit neîntemeiate.

Pentru aceste motive, se impune respingerea acestor critici ale contestatoarei ca neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la succesiunea activităților, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei sunt nesustținute, această utilizând expresii precum "pare să fie total aleatorie", respectiv contestatoarea nu știe în mod clar dacă ...a prezentat sau nu o succesiune în totalitate sau doar parțială, aceasta rezumându-se să emită alegații nesustținute de aspecte/documente reale.

Referitor la justificarea comisiei de evaluare, pentru subfactorul de evaluare 3.3, prin care, în anexa Fișa factor de evaluare aferentă ofertei ... SRL, se arată faptul că comisia de evaluare a indicat ca referință pagina 34 din oferta tehnică, motivele care au stat la baza ei, rezidă în faptul că întreaga justificare pentru acordarea punctajului începe de la pagina 34 și continuă pe tot parcursul ofertei tehnice, arătându-se în fapt, coroborat, descrierea Duratei totale a planului detaliat de execuție, durata activităților, subactivităților și perioadelor de derulare ale acestora, precum și utilajele efectiv alocate pentru prezentul contract. Pentru toate aceste considerente nu a fost posibilă defalcarea exactă a ofertei tehnice pe capitole și subcapitole, fiind necesară o evaluare indivizibilă și unitară a ofertei prezentate de către ... acest lucru neducând însă la aprecierea din

partea comisiei de evaluare că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, de acordare a punctajului.

Astfel având în vedere că necesitatea solicitată de către autoritatea contractantă a fost îndeplinită și demonstrată, comisia de evaluare a acordat punctajul aferent ...

Criticile contestatoarei sunt pur speculative, nedovedite și de rea-credință, motiv pentru care se impune respingerea acestora. Un asemenea comportament este contrar legii și abuziv, și trebuie sancționat ca atare, fiind în contradicție cu prevederile art. 12 ale Codului de Procedura Civilă: "(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți.

(2) Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate. Ea va putea fi obligată, potrivit legii, și la plata unei amenzi judiciare.

(3) De asemenea, partea care nu își îndeplinește cu bună-credință obligațiile procesuale răspunde potrivit alin. (2)."

Autoritatea contractantă menționează că în urma solicitării din data de 28.10.2019, aceasta a pus la dispoziția contestatoarei copii ale dosarului achiziției, în speță, raportul procedurii, documentele de calificare și ale ofertei tehnice depuse de către Asocieria ...

Astfel, ... SRL, înainte de formularea contestației inițiale la data de 29.10.2019 ar fi trebuit în mod evident să verifice toate elementele constitutive ale ofertei, și corelarea acestora cu subfactorul de evaluare, succesiunea activităților în graficul general, cu atât mai mult cu cât raportul procedurii și comunicările erau disponibile și accesibile tuturor ofertanților în platforma SEAP.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit anexelor la procesul verbal nr. 31051/29.08.2019, P2.1, P2.2, P2.3 și P2.4, conținând punctajele detaliate pentru factorul tehnic, acordate fiecărui operator economic participant la procedură, în urma analizării documentelor depuse, a apreciat faptul că oferta depusă de către Asocieria ... SRL trebuie depunctată, prin neacordarea punctajului aferent subfactorului Flux de numerar bazat pe valoarea estimată corelat cu graficul general de realizare a investiției publice, deoarece dintre documentele depuse în cadrul ofertei tehnice lipsea Fluxul de numerar.

Referitor la modalitatea de acordare a punctajului, autoritatea contractantă precizează faptul că acesta reprezintă atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare. Or, atâta timp cât această punctare a fost făcută cu respectarea documentației de atribuire (a criteriilor de atribuire), se impune a se reține că decizia autorității contractante este în mod evident temeinică și legală.

Mai mult decât atât, prin contestația sa, contestatorul a avut intenția nejustificată să amâne începerea și derularea lucrărilor unui obiect de interes major pentru județ.

În concluzie, contestatoarea era în cunoștință de cauză cu privire la toate aspectele sus menționate încă de la data 28.10.2019, iar o critică formulată pentru aceste aspecte în acest moment este tardivă și neavenită. O completare a contestației cu noi acuzații la adresa autorității

contractante (de a căror admisibilitate sau inadmisibilitate a luat la cunoștință odată cu publicarea raportului procedurii și comunicarea raportului procedurii, mai ales având în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziție contestatoarei copii xerox ale dosarului) în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este în contradicție cu dispozițiile legale și abuzivă, fiind menită să conducă la tergiversarea finalizării procesului de achiziție prin pierderea avantajului celerității procedurii de soluționare a contestației pe calea administrative jurisdicțională.

Prin adresa nr. 2140C/27.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 48869/28.11.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise prin care solicită:

- Constatarea decăderii autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, în temeiul art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2018;
- Constatarea faptului că dosarul achiziției publice necesar pentru soluționarea Dosar CNSC nr. ... se regăsește la Dosar CNSC nr., dosar ce urmează a fi conexat cu prezentul dosar și, pe cale de consecință, constatarea îndeplinirii condițiilor procedurale necesare pentru soluționarea pe fond a contestației.

De asemenea, se menționează că, contestația nr. 2022C/15.11.2019 a fost comunicată autorității contractante prin e-mail și curier rapid la data de 15.11.2019, fiind înregistrată la sediul acesteia sub nr. 41190/18.11.2019 iar conform prevederilor art. 18 alin. (1) și (3) din Legea 101/2018, ultima zi a termenului legal pentru comunicarea punctului de vedere al autorității contractante către Consiliu și contestatoare a fost luni, 25.11.2019.

Întrucât punctul de vedere nu a fost comunicat în termen, contestatoarea solicită constatarea decăderii autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, în temeiul art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2018;

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49322/02.12.2019, ... SA, lider al Asocierii ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, în care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației nr. 2022C/15.11.2019 formulată de către SC ... SRL în principal ca tardivă, în subsidiar ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta afirmă că prin contestația formulată de contestatoare, aceasta a înțeles să își extindă obiectul contestației introductive, în sensul contestării și a procesului-verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019, a Anexei P.2.4. la procesul-verbal și a tuturor actelor subsecvente.

Având în vedere acest aspect, intervenienta invocă tardivitatea cererii de completare prin raportare la prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016.

În speță, termenul legal de contestare a actelor în discuție a început să curgă cel târziu la data de 25.10.2019, data comunicării raportului procedurii, acela fiind momentul la care contestatoarea a luat la cunoștință de existența actelor autorității ce au fost contestate.

Conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare începe să curgă de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante. Or, în speță, ținând cont că actele contestate prin cererea de completare au fost prevăzute în mod expres în conținutul raportului procedurii, este lipsit de orice echivoc că data de 25.09.2019 este data la care contestatoarea a luat *"(...)cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...)".*

Astfel, nu are importanță momentul la care contestatoarea a luat act de conținutul actelor contestate, ci momentul la care a luat la cunoștință despre existența actului care, în speță, a fost la data comunicării raportului procedurii.

Intervenienta susține în continuare lipsa de interes / inadmisibilitatea formulării atât a contestației introductive cât și a cererii de completare în contextul în care ...SRL nu a înțeles să conteste și procesul-verbal nr. 29885/20.08.2019.

Conform cererii de completare, contestatoarea a înțeles să conteste doar procesul-verbal nr. 31051/29.08.2019 și actele subscevente acestuia.

Or, prin neatacarea actului antemenționat, forța juridică a acestuia a fost consolidată, intrând în circuitul civil (fără a mai exista posibilitatea anulării lui).

Prin adresa nr. 2201/02.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 49261/02.12.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise, în care referitor la excepția tardivității și a inadmisibilității contestației, invocate de către autoritatea contractantă, menționează următoarele:

1. Autoritatea contractantă a fost decăzută din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, în temeiul art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2018, deoarece punctul de vedere nr. 42343/27.11.2019 a fost înaintat de abia la data de 27.11.2019;

2. În ceea ce privește excepția tardivității contestației nr. 2022C/15.11.2019, contestatoarea solicită respingerea acesteia în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”,* deoarece contestatoarea a luat la cunoștință de actul atacat, procesul verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019 și anexele P.2.1., P.2.2., P.2.3. și P.2.4., doar ca efect al studierii dosarului cauzei.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației nr. 2022C/15.11.2019, contestatoarea solicită respingerea acesteia în temeiul

art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, deoarece contestatoarea a formulat o nouă contestație, a depus o nouă cauțiune, cu respectarea termenului legal stabilit de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 de la data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv procesul verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019 și anexele P.2.I., P.2.2., P.2.3. și P.2.4.

Se observă lesne că noi am formulat o contestație nouă, distinctă, în interiorul termenului legal ȘI, CORELATIV, NU am recurs la „prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație”(a se observa că există 2 contestații distincte pc rolul CNSC, cu 2 cauțiuni distincte, ce fac obiectul a 2 dosare distincte, Dosar CNSC nr. ... și Dosar CNSC nr. ...);

Așadar, contestația este și trebuie să rămână o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către contestator, iar Consiliul nu se poate transforma în furnizor de probe pentru contestator, care, altfel, nu și-ar putea susține afirmațiile din contestație. „Furnizorul” principal de probe pentru contestatoare ar trebui să fie, conform legislației, autoritatea contractantă, în condițiile în care, conform art. 217 din Legea nr. 98/2016, dosarul achiziției publice are caracter de document de interes public.

Doar în subsidiar, dacă autoritatea contractantă își încalcă obligațiile legale referitoare la accesul la dosarul achiziției publice, cum este cazul de față, CNSC devine, în subsidiar, „furnizor” de probe pentru contestatoare, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatoarea subliniază că procesul verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019 nu conține nici măcar punctajul total acordat fiecărui ofertant conform anexelor P.2.I., P.2.2., P.2.3. și P.2.4. nesemnate, deci punctajele puteau fi întocmite de oricine și atribuite comisiei de evaluare, conform raționamentului autorității contractante din punctul de vedere, respectiv, nici un membru al comisiei de evaluare nu va putea fi tras vreodată la răspundere fiindcă nu a semnat efectiv niciuna din anexele P.2.I., P.2.2., P.2.3. și P.2.4. la procesul verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019.

Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 34073/23.09.2019, respectiv nr. 34603/26.09.2019 nu complinesc nici lipsa semnăturii doamnei ... de pe procesul verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019 și nici lipsa semnăturilor tuturor celor 5 membrii ai comisiei de evaluare pe anexele P.2.I., P.2.2., P.2.3. și P.2.4., fie ele chiar și colective, deoarece, pe de o parte aceasta nu pot opera retroactiv, iar pe de altă parte, obiectul acestor procese de evaluare financiară este stabilirea, printre altele, a conformității propunerilor tehnice cu propunerile financiare (de exemplu, aceleași cantități de lucrări și resurse oferite în devizele fără prețuri din propunerea tehnică și în devizele cu prețuri din propunerea financiară, aceleași cote de recapitulație, etc.), nu confirmarea punctajului tehnic acordat, care oricum, nu apare decât ca și total, nu ca și componente în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 34073/23.09.2019, respectiv nr. 34603/ 26.09.2019.

În ceea ce privește următoarele afirmații, „Referitor la modalitatea de acordare a punctajului, precizăm faptul că acesta reprezintă atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare” din punctul de vedere al autorității contractante nr. 42343/27.11.2019, cu privire la marja de apreciere/subiectivism în aplicarea factorilor de evaluare și acordarea punctajului individual fiecărei oferte, acestea sunt contrazise de cel puțin următoarele prevederi legale exprese:

a. Art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată. (2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare”.

b. Art. 224 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, „(1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:... h) aplicarea incorectă, în cadrul procesului de calificare/selecție și/sau evaluare a criteriilor de calificare și selecție, a criteriului de atribuire sau a factorilor de evaluare”;

c. Art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „(2) Factorii de evaluare ai ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

d. Art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:...I) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;”;

Principiile care guvernează procedura de atribuire, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii.

Raportat la textele legale de mai sus, rezultă că:

a. Aplicarea factorilor de evaluare și acordarea punctajului se fac conform prevederilor legale, principiilor care guvernează procedura de atribuire (cel puțin principiile nediscriminării, tratamentul egal, transparenței și/sau proporționalității sunt aplicabile regulilor și informațiilor din anunțul de participare și documentația de atribuire, nu discreționar de către autoritatea contractantă, unul, mai mulți sau toți membrii comisiei de evaluare, individual sau în grup;

b. Autoritatea contractantă/comisia de evaluare/membrii comisiei de evaluare individual sau împreună, nu au o capacitate nelimitată de apreciere a factorilor de evaluare și a punctajelor acordate;

c. Aplicarea greșită a factorilor de evaluare și acordarea greșită a punctajului se verifică/cenzurează pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, la alegerea părții vătămate;

d. Aplicarea greșită a factorilor de evaluare și acordarea greșită a punctajului se sancționează și contravențional;

e. Autoritatea contractantă/comisia de evaluare/membrii comisiei de evaluare individual sau împreună, trebuie să facă „verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare, nu să se limiteze la „evaluarea indiviză și unitară a ofertei prezentate de către ..., deoarece „*nu a fost posibilă defalcarea exactă a propunerii tehnice pe capitole și subcapitole*”.

Ori dacă autoritatea contractantă/comisia de evaluare/membrii comisiei de evaluare individual sau împreună, nu au fost în măsură să precizeze exact în actele de evaluare, mai exact, în Procesul verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019 și în Anexa P.2.4. la Procesul verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019, ce documente/capitole/subcapitole/pagini din propunerea tehnică a au evaluat pentru a acorda punctajul tehnic acesteia, cum se va putea face verificarea/cenzura pe cale administrativ-jurisdicțională a abuzului din etapa de evaluare, altfel decât prin anularea acesteia și obligarea la reevaluare cu respectarea prevederilor legale?;

Contestatoarea reamintește că activitățile prezentate/ofertate de ... SRL nu sunt detaliate în subactivități, graficul de execuție ofertat neputând fi utilizat așa cum este prezentat în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului deoarece luând ca exemplu activitatea (Devizul) Parte carosabila si acostamente, în cadrul acesteia sunt mai multe sub-activități (articole comasate) precum:

STRAT DE FORMA DIN BALAST

STRAT DE FUNDATIE DIN BALAST

STRAT DE PIATRA SPARTA

STRAT DE LEGĂTURĂ MIXTURA ASFALTICA BAD22,4

STRAT DE UZURA BA16,

niciuna dintre ele nefiind tratată în graficul de execuție.

d. ... SRL, în cadrul propunerii tehnice a prezentat și tratat aceste subactivități, după cum se poate observa în:

ii. Modul de abordare a activităților, defalcat pe sub-activități, spre deosebire de graficul de execuție (pag. 34, invocată chiar de către autoritatea contractantă în Anexa P.2.4. la Procesul verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019):

Suprastructura	
Strat de balast	Execuție strat de balast: transport material, descarcarea și împrăștierea acestuia pe suprafața, compactarea în straturi a materialului, rectificare panta
Strat din piatra spartă	Execuție strat din piatra sparta: transport material, descarcarea și împrăștierea acestuia pe suprafață, compactarea în straturi a materialului, rectificare pantă

Strat de legătură	Pregătirea stratului suport, emulsionarea stratului suport, așternerea mixturii asfaltice, compactarea suprafeței
Strat de uzură	Pregătirea stratului suport, emulsionarea stratului suport, așternerea mixturii asfaltice, compactarea suprafeței

iii. Lista Procedurilor tehnice de execuție

e. Pe de altă parte, Graficul de execuție a fost realizat doar la nivel de activitate, după cum se poate observa chiar în Legenda (Colțul dreapta sus - Albastru - „activitate”): f. Prin urmare, revenind la primul sub-factor de evaluare contestat, „ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; 3,33 puncte”, succesiunea activitatilor este stabilita într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, ceea ce ar trebui să atragă punctare cu 1,33 puncte față de cele 3,33 puncte acordate, deoarece Metodologia de execuție a lucrărilor depusă de ...prezintă lucrările la nivel de sub-activitati.

În continuare, pentru al doilea sub-factor de evaluare contestat, „iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire); 3,33 puncte”, durata activităților și perioada de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității acestora, ceea ce ar trebui să atragă punctare cu 1,33 puncte față de cele 3,33 puncte ILEGAL acordate, deoarece Metodologia de execuție a lucrărilor depusă de ... prezintă lucrările la nivel de sub-activitati;

i. Prin punctul de vedere al autorității contractante nr. 42343/27.11.2019, formulat după expirarea termenului stabilit de art. 18 alin. 1 din Legea 101/2018, priește o explicație pe care o consideră halucinantă:

Comisia de evaluare a ținut cont la evaluarea tuturor ofertelor depuse, de faptul că forma inițială a graficului de execuție este una ce poate fi/trebuie adaptată în funcție de momentul semnării contractului.

Arată că Graficul general de realizare a investiției publice depus (a se vedea paginile 595-737 în cadrul ofertei tehnice) este orientativ, el urmând a fi prezentat în forma actualizată după semnarea contractului.

Conform clauzei Clauza 17 Programul de Execuție 17.1, În termen de 30 de zile de la Data de începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiza și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv.

Acest prim program de execuție, inclusiv metodologia de lucru și resurse/e, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în Oferta de către Antreprenor. 17.2 Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există).

Cumulând observațiile de mai sus, referitoare la reevaluarea subfactorului de evaluare 3.2.(ii.) și, respectiv subfactorului de evaluare 3.3.(iii.), se ajunge a fortiori, la aceeași concluzie, indiferent dacă ASOCIEREA ... SRL va fi re-punctată cu 0 puncte sau cu 1,33 puncte la reevaluarea dispusă de CNSC prin decizia pronunțată, pentru oricare sau ambii subfactori de evaluare 3.2. și 3.3., aceasta va ajunge pe locul 2 în clasament, în urma contestatoarei (SC Dacia Asphalt SRL a primit 94,69 puncte (20 puncte componenta tehnică, 74,69 puncte componenta financiară)) cu un punctaj refăcut total situat între minim 90,01 puncte sau maxim 94,67 puncte.

Autoritatea contractantă nu poate ști dacă ulterior semnării contractului, calitatea graficului de execuție al ASOCIERII ...SRL se va îmbunătăți. Aceasta poate rămâne constantă sau se poate chiar înrăutăți.

Prin adresa nr. 2281C/02.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 49279/02.12.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise în care solicită:

- constatarea lipsei calității procesuale pasive a Societății ...SA în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2018 și înlăturarea, pe cale de consecință a oricăror acte de procedură realizate de aceasta în cadrul dosarului CNSC nr. 2455/C4/2019, până la formularea unei eventuale cereri de intervenție;

- respingerea excepțiilor tardivității, inadmisibilității și, respectiv, a lipsei de interes a contestației, invocate de ofertantul desemnat câștigător, ... SA,

- admiterea petitelor din contestație, așa cum au fost acestea formulate.

... SA nu a formulat cerere de intervenție în cadrul Dosar CNSC nr. ..., prin urmare se solicită constatarea lipsei calității procesuale pasive a ... SA, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea 101/2018 și înlăturarea, pe cale de consecință a oricăror acte de procedură realizate de aceasta în cadrul Dosar CNSC nr. ..., până la formularea unei eventuale cereai de intervenție.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației nr. 2022C/15.11.2019, contestatoarea solicită respingerea acesteia în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, deoarece contestatoarea a luat la cunoștință de actul atacat, procesul verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019 și anexele P.2.I., P.2.2., P.2.3. și P.2.4., doar ca efect al studierii dosar CNSC nr. 2320/C4/2019.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației nr. 2022C/15.11.2019 invocată de ... SA, contestatoarea solicită respingerea acesteia în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, deoarece s-a formulat o nouă contestație, s-a depus o nouă cauțiune, cu respectarea termenului legal stabilit de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 de la data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv procesul verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019 și anexele P.2.I., P.2.2., P.2.3. și P.2.4.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației nr. 2022C/15.11.2019, contestatoarea solicită respingerea acesteia arătând că subscrisa nu avea de ce contesta Procesul-verbal de evaluare nr. 29885/20.08.2019, consolidat în circuitul civil, conform deoarece:

a. Acest document nu există, el fiind o greșeală de redactare din Raportul procedurii nr. 38556/25.10.2019, prin urmare nu putea contesta

ce nu există și nici nu putea curge împotriva noastră termenul de contestație împotriva unui act inexistent!

b. Documentul real este Procesul-verbal de evaluare nr. 29884/20.08.2019, studiat pentru prima dată la sediul CNSC, ca efect al Adresei CNSC nr. 45512/.../08.11.2019, la data de 11.11.2019, când ni s-a permis accesul la dosarul cauzei aferent Dosar CNSC nr. .../2019, conținând, printre altele și ACTUL ATACAT prin Contestația noastră nr. 2022C/15.11.2019, Procesul verbal de evaluare nr. 31051/29.08.2019 și anexele P.2.1., P.2.2., P.2.3. și P.2.4., dată de la care ar fi curs termenul de contestație împotriva Procesul-verbal de evaluare nr. 29884/20.08.2019, dacă am fi avut intenția de a-l contesta;

c. Contestatoarea nu avea și nu a avut niciun motiv pentru a contesta Procesul-verbal de evaluare nr. 29884/20.08.2019, acesta putând să își consolideze forța juridică, intrând în circuitul civil, deoarece prin el nu s-a luat nicio decizie asupra evaluării tehnice a ofertelor, solicitându-se pur și simplu clarificări la propunerea tehnică, pe care, de asemenea, nu le-a contestat.

C. Referitor la fondul contestației, va formula concluzii scrise când și dacă ... SA, momentan fără calitate procesuală în Dosar CNSC nr. .../2019, va formula apărări pe fond, singurele argumente pe fond formulate de aceasta prin „Concluzii scrise” f.n./27.11.2019 fiind referitoare la contestația sa ce face obiectul Dosar CNSC nr. ...2019.

Prin adresa nr. 2219C/02.12.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 49292/02.12.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise în care solicită:

- respingerea cererii de intervenție a ... SA ca nefondată;
- admiterea contestației.

În completarea celor menționate în documentele anterioare, contestatoarea învederează că în Extrasul de resurse materiale C6 cumulat pe proiect, pentru materialul INEL ADUCERE LA COTĂ H=20CM, ASOCIEREA ... SRL a oferat 3.300 de bucăți, deși trebuiau oferate doar 75 de buc de Cămine de adus la cotă (devizul Lucrări edilitare):

Există astfel două abateri tehnice distincte:

- i. Una cantitativă, ofertarea a 3300 bucăți în loc de cantitatea corectă de 75 de bucăți;
- ii. Una valorică, ofertarea unui preț unitar de 20 lei fără TVA și fără recapitulație per bucată, față de 160 lei fără TVA și fără recapitulație per bucată;

Corectura nu poate fi făcută cumulativ, prin compensare, cum propune intervenienta deoarece aceasta operează ca succesiune a etapelor de evaluare și temporală astfel:

i. Abaterea tehnică referitoare la cantitate ar fi trebuit constatată și corectată în propunerea tehnică, în faza de evaluare a propunerilor tehnice, când prețurile nu sunt cunoscute.

Prin urmare, în etapa de evaluare tehnică ar fi trebuit să se renunțe la 3325 bucăți inel de aducere la cotă, la prețul unitar corect al reperului, astfel fiind incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, oferta fiind neconformă.

Abaterea tehnică referitoare la prețul unitar ar fi trebuit constatată și corectată în propunerea financiară, în faza de evaluare a propunerilor financiare, când prețurile sunt cunoscute pentru comisia de evaluare. Prin urmare, propunerea financiară trebuie lămurită sub aspectul prețului unitar pentru un inel de ridicare la cotă, 20 lei fără TVA și fără recapitulație per bucată, ofertat, față de 160 lei fără TVA și fără recapitulație per bucată. După ce se lămurește prețul unitar corect, se poate proceda la modificarea propunerii financiare, pentru corelarea ei cantitativă cu propunerea tehnică, în temeiul art. 134 alin. (6), alin. (7) lit. b), alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016. Evident dacă nu a fost depășit pragul de 1% din valoarea totală a propunerii financiare prin această modificare.

Ofertantul desemnat câștigător și-a supraevaluat oferta cu 3.225 buc, a căror cuantificare monetară, raportat la prețurilor furnizorilor declarați de intervenientă, printre care și cel de 160 lei/bucată din concluziile scrise f.n./27.11.2019, reprezintă o valoare de 516.000 lei (2,54%), ceea ce reprezintă mai mult de 1% din valoarea totală ofertată (20.281.725,35 lei), fără a lua în calcul transportul, cheltuielile indirecte și profitul aferente acestui material.

Pe de altă parte, dacă s-ar lua în calcul prețul unitar declarat în punctul de vedere al autorității contractante nr. 39694/04.11.2019 și confirmat de intervenientă prin concluziile scrise f.n./27.11.2019 (s.n. 20 lei fără TVA/bucată), raportat la prețul unitar de 160 lei fără TVA, ofertantul și-a subevaluat ofertat cu o valoare de 462.000 lei (2,28%), pentru cantitatea totală ofertată de 3300 inele, ceea ce reprezintă mai mult de 1% din valoarea totală ofertată (20.281.725,35 lei), fără a lua în calcul transportul, cheltuielile indirecte și profitul aferente acestui material.

Prin adresa nr. 2256C/04.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 49773/04.12.2019, SC ... SRL formulează întâmpinare prin care reiterează cele solicitate și precizate prin adresele nr. 2218C/02.12.2019 și nr. 2219C/02.12.2019.

Prin adresa nr. 2256/04.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 49965/05.12.2019, contestatoarea formulează întâmpinare față de cererea de intervenție formulată de ... SA, solicitând respingerea acesteia, iar în ceea ce privește contestația sa, admiterea pe considerentele expuse în adresele anterioare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională – Traseu Regional Transilvania Nord, Drumul Bistriței DJ 109C (intersecție DJ 172A) Jaga-Sucutard – (intersenție DJ 161G) de la km 17+600-km 25 + 481»-total 7,881 km”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul nr. .../20.05.2019, valoarea estimată a procedurii fiind de 24.298.758,62 lei.

Potrivit raportului procedurii nr. 38556/25.10.2019, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, iar în urma evaluării lor, toate au fost declarate admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... oferta contestatoarei fiind clasată pe locul al doilea.

Împotriva acestui rezultat a formulat o primă contestație SC ... SRL, iar ulterior, în urma studiului dosarului achiziției publice, aceasta a formulat o nouă contestație împotriva proceselor verbale intermediare, și aceasta, ca și prima contestație, vizând modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare.

După depunerea primei contestații, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 3317/29.10.2019, emisă de Banca Comercială Română.

După depunerea celei de-a doua contestații, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 3449/14.11.2019, emisă de Banca Comercială Română.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul dosarului au fost depuse două cereri de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante, de către ... SA, în calitate de lider al asocierii ...

Având în vedere că asocierea este declarată câștigătoare a procedurii, Consiliul, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, o va admite în principiu, având în vedere că aceasta are interes în menținerea actelor autorității contractante.

În ceea ce privește excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenientă, Consiliul urmează să le analizeze pe rând:

Cu privire la tardivitatea introducerii primei contestații, intervenienta arată că raportat la valoarea contractului atribuit care nu depășește pragurile valorice instituite la art. 7 din Legea nr. 98/2016, contestația trebuia formulată în termen de 5 zile, iar termenul de formulare a contestației se împlinea în data de 30.10.2019, SC ... SRL a formulat contestația în data de 31.10.2019.

Consiliul reține că societatea contestatoare a transmis Consiliului contestația atât pe e-mail, fiind recepționată la instituție în data de 30.10.2019, ora 17,16, dar și prin curier rapid, în data de 30.10.2019, ora 11,36, astfel cum reiese din confirmarea de primire nr. 433900002893 emisă de Fan Courier Express.

Consiliul reține că în același mod a fost transmisă contestația și către autoritatea contractantă, aceasta neinvocând tardivitatea introducerii ei. Prin urmare, cererea de intervenție fiind una accesorie, deci de sprijinire a apărărilor autorității, aceasta nu poate excede apărărilor acesteia. Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității introducerii contestației nr. 1863C/29.10.2019.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes și a inadmisibilității contestației, pe motiv că societatea contestatoare a solicitat doar anularea

rezultatului procedurii, nu și a proceselor verbale de evaluare și acordarea punctajului.

Consiliul va respinge excepțiile invocate, deoarece actul care se comunică operatorilor este adresa de comunicare a rezultatului procedurii, act care reprezintă un extras din Raportul procedurii. În condițiile în care legislația achizițiilor nu impune comunicarea proceselor-verbale intermediare, acestea fiind acte subsecvente raportului procedurii, fiind atacat raportul, sunt atacate și actele subsecvente. De altfel, în cadrul primului petit se solicită anularea raportului și a actelor subsecvente, iar în cadrul celui de-al doilea petit se solicită reevaluarea ofertei depuse de ofertanta câștigătoare.

În ceea ce privește inadmisibilitatea prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că toate concluziile ulterioare nu fac decât să reia cele spuse în contestație, dezvoltând motivele inițiale. Pe de altă parte, și în situația în care ar fi invocate motive noi, prezentarea lor nu ar putea fi respinsă ca inadmisibilă, din moment ce contestatoarei i s-a obstrucționat accesul la o serie de documente, în condițiile în care ele nu erau declarate confidențiale de ofertanta câștigătoare.

Cu privire la cea de-a doua contestație, intervenienta invocă, de asemenea, tardivitatea acesteia, arătând că termenul de contestare curge de la momentul la care contestatoarea a luat cunoștință de existența actelor autorității.

Consiliul va respinge excepția, având în vedere că simpla existență a unui act nu poate conduce la expirarea termenului de contestare. Ca la orice act administrativ în materia achizițiilor publice, termenul curge de la momentul cunoașterii conținutului său. Astfel, din moment ce la dosarul cauzei rezultă că ofertanta contestatoare a făcut demersuri în timp util pentru a lua cunoștință de actele respective, acte întocmite de comisia de evaluare, autoritatea refuzând punerea lor la dispoziție, Consiliul nu poate valida un astfel de comportament. Tardivitatea este o sancțiune ce intervine ca urmare a pasivității părții, or, în cazul de față, contestatoarea a făcut din timp demersuri pentru a studia documentele procedurii, însă acestea nu i-au fost puse la dispoziție. Având în vedere că societatea contestatoare a studiat la Consiliul documentele atacate prin cea de-a doua contestație, în data de 11.11.2019, depunerea contestației în data de 15.11.2019 respectă termenul de 5 zile.

Pentru aceleași motive va respinge Consiliul și excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, mai cu seamă că aceasta a refuzat accesul contestatoarei la documentele întocmite de comisia de evaluare, aspect nereglementat de legislația achizițiilor, practic, invocându-și propria culpă pentru a câștiga un drept.

În aceea ce privește inadmisibilitatea acesteia, Consiliul o va respinge, pentru aceleași motive pentru care a fost respinsă și în ceea ce privește cererea principală.

Pe fondul celor două contestații, Consiliul reține că societatea contestatoare critică maniera în care a fost evaluată oferta depusă de SRL, considerând că aceasta trebuia respinsă ca neconformă sau trebuia să primească un punctaj inferior. Maniera în care contestatoarea înțelege

să își prezinte argumentele este una greoaie, argumentele fiind diluate inutil, prezentarea lor nefiind una cursivă. Totodată, Consiliul reține că cea de-a doua contestație vizează tot anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, caracterul său fiind în cea mai mare parte acela al unor concluzii scrise, criticile noi fiind admisibile, din moment ce nu a luat cunoștință de existența proceselor-verbale de evaluare, în condițiile în care autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare.

Față de cele constatate, Consiliul va analiza cele două contestații în paralel, respectiv va grupa criticile similare din cele două contestații, astfel încât volumul actului emis să fie unul rezonabil, concis, posibil de a fi adus la îndeplinire.

Critica 1: ofertantul nu a prezentat fluxul de numerar, bazat pe valoarea estimată a investiției publice.

În motivarea acestei critici, contestatoarea arată că ofertantul câștigător a depus doar graficul fizic, nu și graficul valoric, respectiv fluxul de numerar. Contestatoarea mai face trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21349/12.06.2019, având următorul conținut:

Întrebare: Având în vedere că în fișa de date și în Caietul de sarcini nu se solicită depunerea drumului critic și a fluxului de numerar, vă rugăm să renunțați la aceste cerințe din evaluarea „Graficului de prestări servicii”.

Răspuns: Referitor la solicitarea privind subfactorii de evaluare „Drumul Critic și fluxul de numerar, vă comunicăm faptul că având în vedere că în cap. II.2.5 Criterii de atribuire, se solicită prezentarea de către ofertanți a graficului general de realizare a investiției publice, fapt care presupune înaintarea tuturor documentelor ce țin de graficul de realizare a investiției, rugămintea de a renunța la aceste cerințe este neîntemeiată, cu atât mai mult cu cât în documentația de atribuire încărcată în SEAP a fost adăugat, ca document separat, Fișa factor tehnic.

*Luând în considerare aspectele menționate mai sus, vă solicităm prezentarea drumului critic în cadrul propunerii tehnice, iar în ceea ce privește subfactorul de evaluare Fluxul de numerar, în vederea eliminării oricăror ambiguități, toți operatorii participanți la procedură vor transmite, în cadrul propunerii tehnice, **un flux de numerar bazat pe valoarea estimată a contractului**, urmând ca în cadrul propunerii financiare să fie prezentat fluxul de numerar”.*

Potrivit fișei de date a achiziției, în cadrul criteriului de atribuire este cuprins factorul de evaluare „Graficul general de realizare a investiției publice -Pn2”, Punctaj maxim total 20, detaliat după cum urmează:

„Componenta tehnică: Aprecierea gradului de adecvare a graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor 20 %

Algoritm de calcul:

Parțial relev: Max 8 p:

i. toate act princip sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactiv, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat -1,35 p;

ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor; 1,33 p;

iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);1,33 p

iv.punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin de raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora; 1,33 p

v. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, ;1,33 p

vi. drumul critic nu corespunde metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate;1,33 p

Bine: Max14 p:

i. toate activit. princip sunt incluse în graficul general de realizare a invest publice, sunt detal. în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului; 2,35 puncte

ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a invest publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;2,33 p

iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);2,33 p

iv. punctele de reper sunt identificate corespunzător prin raport la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora; 2,33 p
v.graficul general de realizare a investiției publice, sunt corelate cu metodologia de execuție; 2,33 p

vi. drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate; 2,33 p

Foarte bine; max 20 p:

i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contr 3,35 p

ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raport la metodolog de exec a lucr, 3,33 p

iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalit corespunzătoare complexității activităților: 3,33 p

iv. jaloanele sunt identificate corespunzător 3,33 p
v. graficul general de realizare a investiției publice demonstrează optimizarea utilizării resurselor. 3,33 p

vi. Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate;3,33 p

Punctaj total = Pn1 + Pn2''

De asemenea, în documentul intitulat Fișă punctaj tehnic, pe coloana informații analizate în ofertă, se menționează că se analizează metodologia de executare a lucrărilor, graficul general de realizare a lucrărilor, fluxul de numerar din propunerea financiară.

Față de situația ofertei câștigătoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă recunoaște că nu a fost depus fluxul de numerar, considerând că oferta nu putea fi declarată neconformă, ci doar depunctată.

Consiliul constată relevanța în soluționarea criticilor referitoare la lipsa din propunerea tehnică a fluxului de numerar a următoarelor dispoziții legale:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 32 alin. (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul. (2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire;

- art. 133 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv;

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia;

- (2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/ subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege;

- (3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Raportat la dispozițiile legale mai sus citate, este de netăgăduit importanța factorilor de evaluare în cadrul unei proceduri în care criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", aplicarea factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire determinând avantajele reale obținute de autoritatea contractantă în urma aplicării lor.

Consiliul are în vedere că, pentru a putea fi luat în considerare un astfel de document în aplicarea unui factor de evaluare el trebuie depus odată cu oferta. Depunerea lui prin clarificări nu numai că nu poate permite utilizarea informațiilor cuprinse în cadrul acestuia pentru a stabili punctajul acordat fiecăreia dintre oferte fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal, dar ar însemna și o favorizare a operatoarei, căreia i s-ar permite completarea propunerii tehnice.

Este cunoscută jurisprudența Consiliului în a aprecia că o completare a propunerii tehnice cu un element ce constituie factor de evaluare nu poate fi permisă, aceasta conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea evidentă a ofertantei care a omis o astfel de informație esențială din propunerea tehnică.

Completarea adusă prin răspunsul la clarificări nu putea fi acceptată, nefiind o completare formală sau de confirmare, ci o întregire a ofertei cu informații esențiale care trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică depusă inițial în cadrul ofertei.

Admiterea și luarea în considerare a unei astfel de completări conduce la încălcarea prevederilor legale amintite și a principiilor transparenței și tratamentului egal, situație care a determinat avantajarea ofertantei ASOCIEREASRL. Astfel, spre exemplu, în situația în care factor de evaluare ar fi termenul de execuție a lucrărilor, nu se poate considera că lipsa lui din conținutul ofertei poate fi suplinită în urma solicitărilor de clarificări, după cum nici nu se poate considera că neacordarea punctajului este suficientă, deoarece un astfel de raționament ar conduce la concluzia că poate deveni câștigătoare o ofertă care nu are termen de execuție, în situația în care ar obține suficient punctaj la alți factori. De asemenea, dacă factor de evaluare ar fi perioada de garanție acordată lucrărilor, atunci o ofertă care nu cuprinde informații referitoare la aceasta, nu va fi completată cu informațiile lipsă, nefiind vorba de clarificări formale sau de confirmare, după cum nu este posibilă nici depunerea ofertei, deoarece într-o astfel de situație ar exista posibilitatea ca o astfel de ofertă să ajungă câștigătoare, în situația în care

punctajul obținut la ceilalți factori de evaluare ar fi mai bun ca al altor ofertanți.

De asemenea, nici raportat la prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o astfel de solicitare nu este permisă, deoarece autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În sensul celor de mai sus s-au pronunțat și instanțele de judecată:

- Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 142/04.02.2009, a reținut următoarele: *Soluția Consiliului de respingere a contestației s-a bazat pe interpretarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare "termen de livrare" - autoritatea a solicitat ca termenul să fie exprimat într-o unitate de timp (ore, zile, săptămâni, luni, ani), o astfel de exprimare neputând permite aplicarea algoritmului de calcul, iar sintagma "livrare din stoc", utilizată de petentă, nu poate fi cuantificată numeric în vederea aplicării algoritmului de calcul.*

În plângerea sa, petenta reia argumentul că autoritatea a greșit când i-a acordat 0 puncte la factorul de de evaluare "termen de livrare".

Plângerea este nefondată.

Din moment ce petenta a folosit sintagma "în stoc", ea nu a respectat regula impusă de autoritatea contractantă, preferând o expresie vagă, care în realitate nu spune nimic, ceea ce firească duce la situația ca oferta sa să obțină 0 la factorul de evaluare în discuție. Împrejurarea că formula "în stoc" este utilizată frecvent în sfera relațiilor comerciale este irelevantă, deoarece în speță este în discuție o regulă din sfera dreptului public și nu privat, astfel că petenta trebuia să indice un termen precis (pe zile, luni, ani) pentru a putea fi cuantificat și notat în urma evaluării, numai în acest fel putându-se discuta de o respectare a clauzei reglementate în caietul de sarcini. Curtea mai observă că, **fiind vorba de un factor de evaluare, nu se putea pune în discuție solicitarea unor clarificări, astfel cum susține petenta, regula discutată fiind una cât se poate de precisă, imperativă și nenegociabilă;**

- Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 3484/R/09.08.2012, a reținut următoarele: *Din întreaga documentație de atribuire adusă la cunoștința terților prin afișarea ei pe SEAP rezultă că perioada de garanție a lucrării avea un anumit punctaj și era obligatorie depunerea declarației privind perioada de garanție, odată cu depunerea întregii documentații de către ofertant. Din procesul-verbal încheiat la ședința de deschidere a ofertelor rezultă lipsa informațiilor referitoare la garanția acordată lucrărilor prin oferta petentei. Petenta a invocat eroarea umană care ar scuza situația descrisă, întrucât declarația privind perioada de garanție a lucrărilor, în patru exemplare, se afla într-un plic depus la autoritatea contractantă cu ocazia depunerii ofertei.*

Consiliul a reținut în mod fondat faptul că acceptarea ulterioară a informațiilor privitoare la ofertă încalcă principiul transparenței și pe cel al egalității de tratament al participanților.

Petenta a argumentat că măsura descalificării trebuie să fie proporțională cu deficiența de prezentare a ofertei, iar starea de fapt dovedește că este o deficiență minoră.

Se constată că perioada de garanție a lucrărilor era punctată în algoritmul final și are un punctaj de care se ține seamă în evaluarea ofertei. Ca urmare, **nu este o deficiență minoră lipsa informațiilor cu privire la acest criteriu, iar descalificarea este proporțională cu deficiența esențială constatată;**

- Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 6482/19.08.2014, a reținut următoarele: *În ceea ce privește susținerile petentei potrivit cărora oferta sa respectă cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire și documentația tehnică, instanța reține că petenta, prin plângerea formulată, recunoaște că nu a întocmit graficul Gantt astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției. Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2757/28.05.2014, a comunicat autorității contractante că nu a considerat oportun să denumască graficul depus ca fiind un grafic Gantt, deoarece acesta poate fi întocmit în mod concret doar după predarea amplasamentului și emiterea ordinului de începere a lucrărilor, întrucât etapizarea lucrărilor trebuie corelată cu mai mulți factori, inclusiv condițiile meteo de la data începerii lucrărilor.*

Petenta consideră în mod eronat că această împrejurare nu constituie un motiv de neconformitate a propunerii tehnice depuse, toate elementele solicitate de autoritatea contractantă și cuprinse într-un grafic Gantt fiind incluse în cadrul propunerii tehnice prezentate, iar depunerea ulterioară a documentului denumit grafic Gantt, la solicitarea autorității contractante, nu poate fi decât viciu de formă.

(...) În cadrul acestui grafic, ofertantul trebuia să elaboreze o planificare a termenelor de execuție a lucrărilor în funcție de resursele tehnice, materiale și umane pe care ofertantul le va disponibiliza în execuția lucrărilor.

*Petenta nu a contestat cerința din fișa de date, astfel că avea obligația să o respecte. Apoi, așa cum a arătat și autoritatea contractantă, petenta nu a făcut dovada că graficul inițial prezentat de către aceasta conține elementele solicitate în mod expres de autoritate în fișa de date, respectiv "planificarea, ordonarea lucrărilor [...]". Totodată, **nu s-a făcut dovada că elementele graficului Gantt depus ulterior se regăsesc în oferta inițială, motiv pentru care conduita petentei în raport cu depunerea ofertei nu poate fi doar o eroare sau omisiune, un viciu de formă în sensul art. 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, atât timp cât a cunoscut exact care sunt condițiile impuse de autoritatea contractantă, iar petenta nu s-a conformat acestora;***

- Curtea de Apel București, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 3877/01.11.2012, a reținut următoarele: *Din coroborarea datelor cuprinse în fișa de date a achiziției cu cele din contractul-tip anexat reiese că durata totală a contractului este de 12 luni, însă durata efectivă a lucrărilor de execuție este de maximum 11 luni. Prin urmare, oferta trebuia să cuprindă un grafic de lucrări eșalonat pe 11 luni, iar nu pe 12 luni.*

Inițial, petenta, a depus un grafic de execuție a lucrării de 12 luni, iar la solicitarea autorității contractante a transmis un grafic eșalonat pe 11 luni.

Petenta afirmă că depunerea unui nou grafic de execuție se înscrie în prevederile legale, ca răspuns al solicitării autorității contractante întemeiate pe prevederile art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, însă acest text se referă la clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertant. Noul grafic depus de petentă nu se înscrie în ipoteza art. 79 din aceeași hotărâre, deoarece nu reprezintă corecții ale unor vicii de formă ori ale unor erori eritmetice, ci, realmente, constituie o reeșalonare a lucrărilor pe o perioadă de timp mai mică decât cel inițial propusă. O asemenea reeșalonare constituie o veritabilă modificare a propunerii tehnice, astfel cum corect a apreciat Consiliul, iar în atare situație art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 prevede în mod imperativ și fără nicio circumstanțiere că oferta va fi declarată neconformă.

Se poate observa, din deciziile amintite, că și practica instanțelor, aplicabilă și speței de față (prevederile legislației în vigoare fiind similare celor din legislația anterioară), este în sensul de a considera că nu poate fi admisă completarea ofertei cu documente/informații esențiale care nu au fost depuse inițial în ofertă, astfel de completări neputând fi încadrate în categoria viciilor de formă. În plus, pentru respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal, nu poate fi pusă la îndoială importanța prezentării, în oferta inițială, a informațiilor punctate în cadrul factorilor de evaluare, pe baza cărora urmează a fi stabilită oferta câștigătoare. De altfel, cum s-a arătat mai sus, chiar rolul aplicării factorilor de evaluare este de a fi punctate în cadrul algoritmului de calcul caracteristicile care determină anumite avantaje pentru autoritatea contractantă. Or, avantajele obținute nu pot fi considerate lipsite de relevanță, astfel încât elementele care urmau a fi punctate să poată fi solicitate și, implicit, completate prin intermediul clarificărilor/răspunsurilor la clarificări.

Importanța fluxului de numerar a fost stabilită chiar de autoritatea contractantă, în momentul în care a ales un astfel de subfactor de evaluare, factor a cărui importanță a subliniat-o și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Totodată, Consiliul mai reține și relevanța prevederilor cap. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, unde se menționează că „Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele minime din documentația de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că nu pot fi completate elemente ale propunerii tehnice esențiale, pe calea clarificărilor, respectiv elemente pentru care se acordă punctaj, o astfel de practică fiind de natură a-i favoriza pe ofertanții beneficiari.

Critica 2. Consiliul reține că sunt fondate și susținerile contestatoarei referitoare la nerespectarea prevederilor documentației de atribuire în ceea ce privește punctajul acordat pentru Graficul general de realizare a investiției. Astfel, în cadrul procesului-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. 31051/29.08.2019, se menționează că „Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități”.

Verificând graficul general de realizare a investiției, Consiliul reține că acesta nu este realizat pe fiecare activitate în parte, astfel cum sunt acestea menționate în Caietul de sarcini 1, respectiv filele 3 și 4, unde sunt menționate principalele categorii de lucrări pentru drumuri și poduri, respectiv terasamente, strat de formă, fundație din balast, fundație din strat de piatră spartă, mixturi asfaltice executate la cald, execuția marcajelor, semnalizare verticală, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață, parapeti, podețe monolite prefabricate, structuri de sprijin din beton cu fundare directă, pereu din beton-activități menționate expres pentru partea de drumuri, din moment ce există caiete de sarcini speciale pentru toate aceste categorii de lucrări, subactivitățile urmând a fi identificate în caietele de sarcini pe specialități. Aceeași situație este întâlnită și la lucrările de poduri, în grafic fiind menționate două categorii

de lucrări, respectiv infrastructură și suprastructură, fără a fi menționate activitățile și subactivitățile pentru aceste categorii de lucrări.

Totodată, Consiliul reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia Graficul de execuție a fost realizat doar la nivel de activitate, concluzie la care a ajuns după vizionarea Legendei (Colțul dreapta sus - Albastru - „activitate”).

Astfel, primul sub-factor de evaluare contestat, „ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor-3,33 puncte”, este eronată, fiind aplicabilă cealaltă categorie, „succesiunea activităților este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor”, aspect care ar trebui să atragă punctarea cu 1,33 puncte, față de cele 3,33 puncte acordate, deoarece graficul de execuție nu prezintă lucrările la nivel de sub-activități.

Consiliul reține că viciile evaluării sunt unele importante, și constau în ignorarea obligativității prezentării activităților și subactivităților rezultate din caietele de sarcini, în condițiile în care acestea trebuiau să se regăsească în grafic.

Oricum, așa cum s-a arătat, autoritatea contractantă nu putea să treacă peste solicitarea expresă de prezentare a graficului fizic și valoric, situație care nu se regăsește în ofertă.

Consiliul reține ca fiind relevantă în ceea ce privește caracterul fondat al criticilor cu privire la graficul de execuție al lucrării și poziția autorității contractante exprimată în punctul de vedere, „ofertantul va da o Declarație pe propria răspundere prin care își va asuma că va finaliza lucrările de execuție în 24 luni și va prezenta graficul general de realizare a investiției. Antreprenorul va prezenta graficul de execuție tip GANTT fizic și valoric la semnarea contractului de lucrări (se va ține cont și de perioada de timp friguros). Comisia de evaluare a ținut cont la evaluarea tuturor ofertelor depuse de faptul că forma inițială a graficului de execuție este una ce poate fi/trebuie adaptată în funcție de momentul semnării contractului”. Astfel, autoritatea arată clar că recunoaște neconcordanțele din graficul ofertei câștigătoare, necombătând în niciun fel susținerile contestatoarei în ceea ce privește succesiunea defectuoasă a activităților, dar susține că acestea vor fi corectate la semnarea contractului, odată cu prezentarea graficului final.

Consiliul nu poate valida maniera de lucru a autorității contractante, fiind obligatorie respectarea prevederilor documentației de atribuire. Astfel, în condițiile în care aceasta a stabilit un algoritm de calcul atât de complicat, necontestat de operatori, obligatoriu pentru toți, inclusiv pentru autoritate, nu poate veni ulterior să susțină că oricum, graficul inițial este unul orientativ, urmând a fi definitivat la semnarea contractului. Din moment ce pentru acest grafic se acordă punctaj, diferența dintre oferta contestatoarei și oferta câștigătoare fiind una nesemnificativă, înseamnă că punctajul trebuie stabilit cu respectarea în detaliu a fiecărui factor și subfactor de evaluare.

Consiliul găsește, de asemenea, întemeiată critica contestatoarei referitoare la inexistența fișelor individuale de punctaj ale membrilor comisiei de evaluare, constatând, totodată, că legat de acest aspect,

autoritatea contractantă nu formulează punct de vedere. Astfel, așa cum rezultă din documentele prezentate de autoritatea contractantă, există o fișă de punctaj anexă la procesul-verbal nr. 31051/29.08.2019, nesemnată, însă, de membrii comisiei, iar în ceea ce privește procesul verbal menționat, el este semnat de 4 din 5 membri. Susținerile sale că deciziile comisiei se iau cu 2/3 din voturi echivalează cu ignorarea prevederilor art. 131 din HG nr. 395/2016, care stabilește următoarele:

„(1) Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor.

(2) Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune.

(3) Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.

(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

(5) În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, **votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte.**

(6) În cazul în care există divergențe de păreri între membrii comisiei de evaluare sau când există o diferență considerabilă între punctajele acordate de aceștia, președintele comisiei de evaluare va solicita reanalizarea punctelor de divergență, în scopul finalizării în timp util a etapei de evaluare a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare.

(7) Procesul de reanalizare a punctelor de divergență se consemnează într-un proces-verbal, justificându-se opiniile contrare.

(8) În cazul în care, în situația prevăzută la alin. (6), comisia de evaluare nu ajunge la un acord după reanalizarea punctelor de divergență, decizia finală se adoptă cu votul majorității membrilor săi.

(9) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu decizia adoptată potrivit dispozițiilor alin. (8) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire în condiții similare precum cele stabilite prin dispozițiile art. 128 [alin. \(6\)](#)”.

De asemenea, semnătura membrilor comisiei de evaluare pe procesul verbal este obligatorie, din moment ce legislația prevede la alin. (9) acest lucru.

Prin urmare, este îndreptățită critica formulată de contestatoare referitoare la nesemnarea fișei de punctaj și a procesului verbal, mai cu seamă că prin decizia nr. 263/29.05.2019 au fost numiți 5 membri ai comisiei de evaluare și 5 supleanți, situație în care lipsa unui membru din cadrul comisiei de evaluare trebuie să conducă la convocarea supleantului, și nu la desfășurarea ședinței de evaluare în format incomplet.

Față de situația constatată, Consiliul reține că documentele întocmite de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerii tehnice și a aplicării punctajului este grav viciată, deoarece comisia de evaluare nu a urmărit dispozițiile legale incidente. Astfel, este inutilă analiza celorlalte critici formulate de contestatoare, în condițiile în care comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile legale referitoare la modul de evaluare a propunerilor tehnice, după cum nu a respectat nici prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta adusă la cunoștința operatorilor economici.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea ofertei ...L în conformitate cu prevederile legale, ale documentației de atribuire și a celor cuprinse în prezenta motivare.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL CLUJ și va dispune reevaluarea ofertei ASOCIERII ...SRL în conformitate cu prevederile legale, ale documentației de atribuire și a celor cuprinse în prezenta motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 30 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 63 (șaizeci și trei) pagini.