



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în, str. jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet Individual avocat, având sediul procesual ales în jud., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui „Acord-Cadru pe o perioadă de 4 ani «Servicii de pază cu personal calificat urmare Analizei de risc la securitatea fizică și Spații de servicii A1 km 289 stg + dr» - DRDP, privind lotul 1 și 2, de către, cu sediul în, jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației formulate, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. și a Raportului procedurii de atribuire nr. , ambele aferente Lotului 1, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. și a Raportului procedurii de atribuire nr. ambele aferente Lotului 2.

2. Să dispuneți măsuri de restabilire a legalității în sensul reevaluării propunerilor tehnice și financiare privind ofertantul declarat câștigător cu privire la ambele loturi, SC SRL.

3. În temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 solicităm obligarea la cheltuieli de judecată conform dovezi atașate la dosarul cauzei.”

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL, cu sediul social în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. având CUI RO , reprezentată de administrator , în calitate de ofertant declarat câștigător lot 1 și 2, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând: admiterea cererii de intervenție și

respingerea contestației depuse de SC SRL, pentru lotul 1 și 2, ca fiind nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii privind loturile 1 și 2, comunicat prin adresele nr. și nr. , considerându-l nelegal.

1. Contestatorul prezintă un scurt istoric și arată că, în vederea soluționării corecte a contestației pendinte, apreciază ca fiind necesară expunerea Deciziilor CNSC, pronunțate cu privire la procedură de atribuire în cauză, în privința ambelor Loturi, sens în care, urmează a fi învederate următoarele:

(1) Prin Raportul procedurii de atribuire nr. și Raportul procedurii nr. , societatea SC ,,,,SRL a fost desemnată ofertant câștigător în cadrul celor două loturi, în timp ce ofertele înaintate de către societatea SRL și SC ,,,,SRL au fost descalificate din competiție datorită completării inadecvate a DUAЕ.

Urmare a contestațiilor împotriva celor două raporte, autoritatea contractantă a decis adoptarea măsurilor de remediere conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

(2) În urma reevaluării ofertelor, prin Raportul procedurii nr. , pentru Lotul 1 și Raportul procedurii nr. pentru Lotul 2, oferta SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016, pe locul întâi clasându-se oferta SC SRL.

Prin Decizia CNSC nr. din , contestația SC ,,,,SRL a fost admisă, apreciindu-se că autoritatea contractantă a respins în mod nefondat oferta acestui operator economic pentru loturile 1 și 2, și față de conținutul adresele nr. și nr. a stabilit că *„faptul că operatorul economic a apreciat că numărul de persoane cu handicap pe care le are angajate nu este suficient pentru a nu trebui să plătească fondul de handicap prevăzut de art.78 din Legea nr. 448/2006, este o acțiune corectă și în niciun caz nu poate fi un motiv de respingere a acestei oferte”*. În cuprinsul aceleiași decizii, Consiliul arată în continuarea *„În opinia Consiliului, admiterea contestației este strict legată de motivul nelegal de respingere a ofertei, acest lucru neînsemnând că operatorul economic și-a fundamentat corect tariful aceasta verificare urmând a fi efectuată ulterior.”*

În etapa reevaluării, urmare a Deciziei CNSC nr. din , pentru cele două loturi au fost emise rapoartele nr. și nr. , prin care a fost desemnată câștigătoare oferta SC SRL, în timp ce oferta SC Sheriff a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. c din HG nr. 395/2016.

(3) Urmare a contestației împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, prin Decizia CNSC nr. , a fost admisă contestației SC ,,,,SRL,

apreciind că autoritatea contractantă nu a respectat considerentele explicite cuprinse în Decizia CNSC nr. , Consiliul reținând următoarele:

„Din considerentele redade mai sus, rezultă în mod clar că, referitor la fundamentarea cheltuielilor/costurilor cu fondul de handicap oferta depusă de SC ,,,,este perfect legal prezentată, iar cel de-al doilea paragraf subliniază doar faptul că celelalte elemente care compun tariful orar nu au fost verificate de către Consiliu întrucât nu au făcut obiectul deciziei autorității contractante.

Reiterează, astfel, asupra faptului că valoarea de la reofertare (0,15 lei/ora) este corect calculată, conform cu cele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări din , transmis autorității contractante prin adresa nr. și nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

Sușinerile autorității contractante potrivit cărora „menținerea contribuției de 0,15 lei/ora, conduce la concluzia comisiei că contestatorul a majorat artificial contribuția către bugetul de stat, majorând astfel tariful orar, determinând autoritatea contractantă să plătească o sumă mai mare ofertantului, în cazul desemnării ofertei acestuia câștigătoare"...sunt afirmații pur speculative , care contravin considerentelor din Decizia CNSC nr."

(4) În reevaluare, prin Raportul procedurii nr. , pentru Lotul nr. 1 și Raportul procedurii nr. , pentru Lotul nr.2, au fost din nou respinse ofertele SC ,,,,SRL, iar în soluționarea contestației acestui ofertant, Consiliul dispune prin Decizia CNSC nr. , anularea măsurilor Comisiei de evaluare, dispunând din nou reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor financiare ale acestui ofertant cu respectarea Decizia CNSC nr. .

Urmare a reluării procesului de reevaluare, prin adresele de comunicare nr , ambele din data de , contestatorul arată că, i s-a adus la cunoștință faptul că, pentru ambele loturi, oferta sa a obținut un punctaj de 99,46 puncte, în timp ce oferta SC ,,,,SRL, a obținut un punctaj de 100 puncte, clasându-se în consecința pe locul întâi.

De asemenea, contestatorul arată că, Criteriu de atribuire pentru cele două loturi a fost "cel mai bun raport calitate-preț", factorii de evaluare fiind următorii:

- experiența deținută de personalul de specialitate: 10%, punctaj maxim 10 puncte;

- prețul ofertei: 90%, punctaj maxim 90 puncte.

2. Contestatorul subliniază faptul că, comisia de evaluarea și-a nesocotit obligațiile legale prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. f), h) din HG nr. 395/2016 privind aprobarea N.M. de aplicarea a Legii nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, se arată că, potrivit normelor legale evocate pentru asigurarea principiilor legalității, egalității de tratament și a transparenței procedurii de atribuirii, comisia de evaluarea este ținută în mod obligatoriu să respecte următoarele imperative ale legii:

„Art. 127 din HG nr. 395/2016, alin.(1) în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

(....)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;"

Contestatorul precizează că, această verificare trebuie să fie una temeinică, efectivă și nu formală, îndeplinirea acestei exigențe trebuind să se reflecte în actele emise de Comisia de evaluare.

De asemenea, contestatorul apreciază că nu au fost efectuate verificări corespunzătoare nici din perspectiva cerințelor impuse pentru admisibilitatea ofertei tehnice, după cum nici elementele de preț cuprinse în propunerile financiare înaintate de către operatorul economic declarat câștigător nu au fost verificate și corelate cu propunerea tehnică pentru a constata dacă toate acestea respectă Documentația de atribuire și legislația în materia achizițiilor publice și reflectă un preț în mod corect stabilit și oferat.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, autoritatea contractantă în timpul procesului de evaluare și prin finalitatea dată acestuia, trebuie să asigure derularea în depline condiții de legalitate a procedurii, urmată de adjudecarea contractului unui operator economic legitim, a cărei oferta creează toate premisele executării contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Observând-se documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției cât privește modul de prezentare a ofertei financiare, se constată că sunt impuse reguli privind conținutul acesteia, elementele detaliate pretinse prin Formulare, urmând a fi verificate temeinic de către comisia de evaluare:

„Cap.IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare:

A.Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

In cadrul propunerii financiare se vor prezenta: Formularul de Depunere a Ofertei(F9) care va include:

Anexa A si B - Declarații(iile) ofertantului

Anexa 1 - Centralizator valoric

(.....)

Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzător astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile cu privire la prețurile și tarifele respective (exprimate în lei, fără TVA), precum și la alte condiții financiare și comerciale solicitate, astfel încât acesta să asigure prestarea/executarea/furnizarea întregilor cantități de servicii/lucrări/ produse prin caietul de sarcini."

Sub același aspect, al obligațiilor Comisiei de evaluare, contestatorul apreciază că sunt relevante Notele 1, 3, 4, 5 și 6 din Fișa

de date a achiziției, prin care sunt preluate normele legale prin care este reglementată activitatea Comisiei de evaluare, pe parcursul procesului complex al evaluării.

De asemenea, contestatorul învederează următoarele:

Serviciile de pază licitate privesc posturi de pază fixe, ce se asigură 24 ore din 24, fiind în discuție deci posturi de pază permanente.

În ipoteza postului de pază permanent, pentru ca prețul să fie fundamentat în mod corect și legal este absolut necesară cuprinderea ca și elemente de cost, a următoarelor cheltuieli salariale privind personalul utilizat:

DEVIZ – SIMULARE
tariful orar personal paza - program permanent

Denumire	Spor %	Valoare lei
Salariul 2080 lei peluna / 167.333 ore peluna = 12.43 lei		12.43
Spor ore de noapte(12.43 lei/ora x 25 % x 33.33 %)	25%	1.04
Concediu de odihna (2080 lei/12 luni /167.33 ore)	100%	1.04
Spor ore weekend (12.43 lei/ora x 0.5 % x 29.58 %)		0.02
Sarbatorilegale - 12.43 lei/ora x 100 % x 4.11 %)	100%	0.51
Altesporuri (fidelitate, periculozitate, asigurare, ore suplimentare)		0
Total salariu brut		15.04
Contributia asiguratorie pentru munca (CAM)	2.25%	0.33
Fond de handicap 4 %*		0.15
Total cheltuieli salariale		15.52

*Fondul de handicap a fost consemnat ca fiind O, 15 lei/ore/agent având în vedere conținutul Decizilor CNSC pronunțate în cauză, în raport de către s-a reținut valoarea acestuia și corectitudinea modului de evaluare al acestui element de cost.

Contestatorul apreciază că rezultă deci că, prin includerea tuturor costurilor salariale obligatorii salariul minim pe care trebuie sa-l oferteze SC ,,,,SRL este de 15,52 lei.

Privind modul de determinare al acestor elemente de cost, contestatorul consideră relevante cele de mai jos:

-salariul minim pe economie

Se arată că, potrivit HG nr. 937/2018, art.1 alin. (1) începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.

-spor de noapte 8

Se arată că, potrivit art.126 Codul Municipii [compensarea muncii de noapte] Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

-concediu legal de odihnă

se arată că, potrivit art. 150 alin. (1) Codul muncii - Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

-spor de weekend

Se arată că, potrivit art. 137 alin. (1) - Codul muncii: Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica; alin. (2); În cazul în care repausul în zilele de sâmbăta și duminica ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de munca aplicabil sau prin regulamentul intern; alin.(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de munca sau, după caz, prin contractul individual de munca

-sărbători legale

Se arată că, potrivit art. 142 alin.(2) Codul Muncii, în cazul în care din motive justificate nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legale, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100 % din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

În intervalul unui an calendaristic există un număr de 15 zile de sărbători legale cu următoarea influență financiară asupra prețului:

$$12,43 \text{ lei} \times 100\% \times 4,11\% = 0.51 \text{ lei/agent}$$

Alte cheltuieli

-contribuție asiguratorie pentru muncă (CAM)

Potrivit art. 2203 alin. (1) din Codul fiscal - contravaloarea contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25% .

-fondul de handicap - deja stabilit de 0,15 lei/ora

Se observa că, doar corelativ acestor elemente de cost privind prețul unitar ofertat, care ar fi trebuie ca determine pentru oferta SC ,,SRL un preț unitar de 15,52 lei/ora, tarif ofertat legal, fiind deci mai mare față de cel ofertat de către SRL respectiv 15.22 lei/oră.

Contestatorul precizează că prețul unitar ofertat este mai mic, întrucât nu datorează contribuția la Fond de handicap (față de condițiile impuse prin Legea nr. 448/2006), precum și a modului de organizare a turelor de lucru pentru fiecare obiectiv, în raport de care sporul de noapte a generat un cost mai mic (0.78 lei).

Însă, contestatorul apreciază că, este de remarcat că în prețul unitar simulat (prezentat mai sus), în vederea observării modului în care

oferantul câștigător a eludat prevederile legale în materia muncii, nu au fost cuprinse cheltuielile indirecte și cota de profit.

Cât privește cheltuielile indirecte acestea trebuie prevăzute în cadrul tarifului unitar, întrucât în cadrul lor sunt incluse următoarele costuri: uniformă, telefoane agenți, transport, asigurare societate, analizele medicale anuale ale angajaților, instruirea periodică (conform cerințelor din Caietul de sarcini).

Din cuprinsul Raportului procedurii, aferent fiecărui Lot, contestatorul arată că, se constată că autoritatea contractantă a chestionat ofertantul câștigător EXCLUSIV în privința costurilor generate pentru transport.

Prin răspunsul oferit, SC „„SRL a învederat că în cadrul Cheltuielilor indirecte de 0.01 lei/ora sunt prevăzute costurile privind transportul (a se observa răspunsul ofertantului din adresele nr.

În mod evident de acest cost, contestatorul apreciază că, este absolut insuficient, observându-se și doar prin comparație cu oferta sa faptul că a fost alocată suma de 0.16 lei/oră, deci o sumă de 16 ori mai mare față de ofertantul câștigător.

Nicio altă nelămurire/neconcordanță nu a sesizat Comisia de evaluare, deși prețul ofertat a fost în mod evident diminuat, diminuarea fiind artificială, determinată de eludarea normelor legale în materia salarizării.

Contestatorul apreciază că, verificarea tuturor acestor elemente componente ale prețului, în cuprinsul calculației oferite de SC „„SRL era obligatorie, pentru ca autoritatea contractantă să aibă imaginea clară a modalității în care prețul ofertat a fost diminuat, prin raportare la valoarea estimată a contractului, toate acestea trebuind a fi verificate prin raportare la conținutul propunerii tehnice, în cadrul căruia ofertantul trebuie să efectueze mențiunile corespunzătoare privind numărul de agenți folosiți pentru prestarea conform a serviciilor.

3. Concluzionând, contestatorul arată că, potrivit art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implic”, astfel că, aceste verificări trebuie să transpară din actele întocmite de către comisie în timpul procesului de evaluare.

De asemenea, contestatorul arată că, Art. 134 alin. (1) HG nr. 395/2016 – *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul- limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, iar Art.136 alin. 1 și 2 din HG nr. 395/2016, obligă autoritatea contractanta ca la verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute să solicite explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire... (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la*

art. 210 alin. (2) din Lege, precum și. după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale"

Așadar, contestatorul apreciază că prețul ofertat a eludat obligațiile legale impuse în domeniul muncii, raționamentul fundamentării acestuia, precum și documentele justificative doveditoare ale acestui raționament fiind verificate necorespunzător de către Comisia de evaluare.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, potrivit art. 3 alin. (1) lit.jj) din Legea nr. 98/2016, *operatorul economic este definit ca fiind orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizare de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, iar potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016. alin. (1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;"*

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, potrivit art.136 din HG nr. 395/2016 alin.(1) *„în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire."*

Contestatorul apreciază că se observa de altfel că, din cerințele autorității contractante prevăzute în documentația de atribuire, reiese în mod cert obligația operatorilor economici că la elaborarea ofertelor să țină cont de respectarea tuturor reglementărilor aplicabile atât sub aspectul elaborării propunerilor tehnice, cât și al propunerilor financiare, inclusiv în ceea ce privește corelarea costurilor cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, oferta reprezentând actul prin care își asumă întreaga răspundere juridică în raportul cu autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul arată că, în același sens sunt și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Ori, contestatorul susține că, toate aceste exigențe legale, a căror verificare este esențială și obligatorie pentru legalitatea procedurii de atribuire, nu au fost realizate în cadrul procesului de evaluare în parametrii pe care îi impune legea.

Contestatorul susține că, o conduită contrară nesocotește legea și prin aceasta permite impunerea unor prețuri nesustenabile, nesențiale și în mod direct, a unor oferte în mod nelegal construite.

Așadar, contestatorul consideră că, aceste abateri se impun a fi analizate într-un mod corespunzător, sens în care solicită:

-Admiterea contestației formulate, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. și a Raportului procedurii de atribuire nr. , ambele aferente Lotului 1, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. și a Raportului procedurii de atribuire nr. , ambele aferente Lotului 2.

-Să se dispună măsuri de restabilire a legalității în sensul reevaluării propunerilor tehnice și financiare privind ofertantul declarat câștigător cu privire la ambele loturi, SC ,,SRL.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită obligarea la cheltuieli de judecată, conform dovezilor atașate la dosarul cauzei.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 375/2016, Codul Muncii, Legea nr. 101/2016.

În probațiune – înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, operatorii economici care au depus ofertă în termenul-limită, online în SICAP, cu semnătură electronică extinsă la anunțul de participare publicat în SICAP nr. sunt:

Pentru Lot 1 - Servicii de pază cu personal calificat urmare analizei de risc la securitatea fizică:

1.
- 2.
- 14.

Pentru Lot 2 - Servicii de paza cu personal calificat Spații de servicii Al km 289 stg+dr

1.
- 2.
- 9.
- 15.

În prima etapă a procesului de evaluare, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în DUA și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire, procesul de verificare fiind detaliat în

procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-1 însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. , care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, autoritatea contractantă arată că următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

Pentru Lot 1 - Servicii de pază cu personal calificat urmare analizei de risc la securitatea fizică:

1. SC

Pentru Lot 2 - Servicii de paza cu personal calificat Spatii de servicii A1 km 289 stg+dr:

1. ,,,,

5.

restul ofertanților, printre care și contestatoarea S.C. ,,,,S.R.L., au fost eliminați din procesul de evaluare, la baza respingerii ofertelor în prima fază a procesului de evaluare, aflându-se completarea greșită și cu inadvertențe între secțiunile bifate de autoritatea contractantă în DUAЕ și cerințele de calificare/selecție formulate la nivelul fișei de date a achiziției.

Pentru ofertanții a căror ofertă a fost declarată admisibilă în etapa DUAЕ, autoritatea precizează că evaluarea a continuat prin analizarea ofertelor atât sub aspectul îndeplinirii cerințelor tehnice cât și a celor financiare.

Astfel, se arată că procesul de evaluare a fost finalizat prin întocmirea Raportului procedurii aferent Lotului 1 - Servicii de pază cu personal calificat urmare analizei de risc la securitatea fizică nr. , respectiv al Raportului procedurii aferent Lotului 2 - Servicii de pază cu personal calificat Spații de servicii A1 km 289 stg+dr nr. , pe ambele loturi fiind clasat pe locul întâi SC ,,,,SRL.

Urmare întocmirii și comunicării Rapoartelor procedurii enunțate mai sus, autoritatea contractantă a fost sesizată cu contestații depuse la CNSC, astfel:

Pentru Lot 1 - Servicii de pază cu personal calificat urmare analizei de risc la securitatea fizică

La data de , S.C. ,,,,S.R.L. a depus contestația nr. înregistrată la ,,,,cu nr.

La data de S.C S.R.L. a depus contestația nr. înregistrată la ,,,,cu nr. .

La data de , S.C. S.R.L. a depus contestația FN înregistrată la cu nr.

Pentru Lot 2 - Servicii de paza cu personal calificat Spații de servicii A1 km 289 stg+dr

La data de , S.C. ,,,,S.R.L. a depus contestația nr. înregistrată la cu nr. - .

La data de , S.C. S.R.L. a depus contestația nr. înregistrată la ,,,,cu nr.

La data de , S.C. S.R.L. a depus contestația FN înregistrată la ,,,,cu nr. .

În urma analizării acestora, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a decis să adopte măsuri de remediere conform dispozițiilor art.9 alin. (1) din Legea nr.101/2016 și a comunicat fiecărui ofertant contestator că se vor adopta măsuri de remediere.

Ca urmare a solicitării comisiei de evaluare a fost aprobată și dispusă anularea Raportului procedurii aferent Lotului 1 nr. și a Raportului procedurii aferent Lotului 2 nr. - .

Astfel, prin Decizia nr. pronunțată în data de , Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a luat act de renunțarea la contestațiile formulate de S.C. ,,,S.R.L. (dosar nr.), S.C. S.R.L. (dosar nr. și nr.) și S.C. S.R.L. (dosar nr. și nr.).

Având în vedere faptul că, la baza respingerii ofertelor în prima fază a procesului de evaluare, a stat completarea greșită și cu inadvertențe între secțiunile bifate de autoritatea contractantă în DUAE și cerințele de calificare/selecție formulate la nivelul fișei de date a achiziției, comisia de evaluare a decis adoptarea de măsuri de remediere în sensul clarificării inadvertențelor de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, conform dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat, atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 2 este identificat mai jos:

Ofertant	Punctaj pentru componenta tehnica [puncte]	Punctaj pentru componenta financiara [puncte]	Punctaj total automat in SICAP [puncte]	Clasament
SC SRL	10,00	90,00	100,00	I
SC SRL	10,00	90,00	100,00	I
S.C. ,,,,S.R.L.	10,00	89,88	99,88	II
SC SRL	10,00	73,19	83,19	III

Ținând cont de nota din cadrul Fișei de date a achiziției, de la Cap. IV. 4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, respectiv: „Dacă în urma evaluării ofertelor două sau mai multe oferte se clasează pe locul 1 atunci autoritatea contractantă va solicita numai acestor ofertanți reîncărcarea în SEAP a unei noi propuneri financiare”, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a hotărât să solicite primilor doi ofertanți clasati pe primul loc, încărcarea în SICAP a unei noi propuneri financiare.

Astfel, după analizarea noilor propuneri financiare, atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 2, clasamentul rezultat a fost următorul:

Ofertant	Punctaj pentru componenta tehnica [puncte]	Punctaj pentru componenta financiara [puncte]	Punctaj total automat in SICAP [puncte]	Clasament
SC SRL	10,00	90,00	100,00	I
SC SRL	10,00	89,46	99,46	II
S.C. ,,,,S.R.L.	10,00	88,71	98,71	III
SC SRL	10,00	72,23	82,23	IV

Ulterior, autoritatea contractantă arată că, comisia a revenit asupra clasamentului și a considerat necesară reanalizarea și verificarea

propunerilor financiare ale ofertanților hotărând solicitarea de clarificări suplimentare de la SC SRL și SC SRL, acestea regăsindu-se în Procesele-verbale nr. , nr , nr. și nr. .

În ceea ce privește oferta financiară a SC SRL, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a considerat necesar a fi clarificată componenta Fond de handicap din devizul tarifului orar prezentat.

Astfel, în elaborarea ofertei financiare, se arată că, ofertantul trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării și să indice, în mod clar și fără echivoc, categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei component în parte, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont, la elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale.

Se arată că, prin OUG nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 (publicată în Monitorul Oficial, partea I nr. 648 din data de 07 august 2017), începând cu data de 01.09.2017 alineatul (3) al articolului 78 s-a modificat după cum urmează: „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”

Așadar, raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că, în prezent există opțiunea legală a persoanelor juridice de a angaja persoane cu handicap într-un procent de 4% din numărul total de salariați sau de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a verificat temeinic justificările prezentate de ofertant în fundamentarea tarifului pentru pază umană, în sensul în care a sesizat existența componentei FOND DE HANDICAP, deși contestatoarea a prezentat dovezi privind scutirea de la plata acestei taxe.

Pentru a se edifica asupra situației reale privind respectarea de către SC SRL a tuturor dispozițiilor legale obligatoriu de luat în considerare la stabilirea tarifului ofertat pentru paza umană, anterior desemnării ofertei în cauză ca fiind admisibilă, autoritatea contractantă având obligația de a efectua verificări temeinice, eventual și prin solicitarea de clarificări suplimentare în considerarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, și de analizare a răspunsului, dacă era cazul, în sensul prevederilor aceluiași articol din hotărârea de Guvern, a solicitat informații Inspectoratului Teritorial de Muncă.

Drept urmare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a apreciat că sunt încălcate prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (actualizată), întrucât mențiunile din răspunsul ITM nr. atestă un număr de 186 de angajați existenți la data reofertării, căruia îi

corepunde un număr de 7.44 angajați cu dizabilități, necesar pentru a fi scutit de la plata Fondului de handicap.

În contextul dat, din documentele prezentate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că SC SHERIFF GUARD SRL a făcut dovada că ar avea angajate persoane cu handicap în procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, devenind astfel incidente dispozițiile art. 78 alin. (2), care instituie per a contrario, scutirea angajatorului de a plăti „lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Întrucât clarificările oferite de S.C. S.R.L nu au fost pertinente și concludente, oferta acestuia a fost respinsă, ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, în consecință, rezultând un nou clasament:

Ofertant	Punctaj pentru componenta tehnica [puncte]	Punctaj pentru componenta financiara [puncte]	Punctaj total automat în SICAP [puncte]	Clasament
S.C. S.R.L.	10,00	90,00	100,00	I
S.C. ,,,S.R.L.	10,00	89,23	99,23	II
S.C. S.R.L.	10,00	72,66	82,66	m

La finalizarea procesului de reevaluare, au fost întocmite și aprobate de către conducătorul autorității contractante:

Pentru lotul 1 - Raportul procedurii nr. - Pentru lotul 2 - Raportul procedurii nr.

- La data de S.C. ,,,S.R.L. a depus la CNSC contestația nr. , înregistrată la cu nr. și la Serviciului Achiziții cu nr. .

La data de S.C. ,,,S.R.L a depus la CNSC contestatia nr. , înregistrată la cu nr. și la Serviciului Achiziții cu nr. .

Prin Decizia nr. , CNSC a respins ca nefondată contestația formulată de S.C. ,,,S.R.L. și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare cu verificarea fundamentării tarifului ofertat de S.C. ,,,S.R.L. și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea Deciziei CNSC nr. .

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a procedat la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare cu verificarea fundamentării tarifului ofertat de S.C. ,,,S.R.L. iar în urma verificărilor efectuate, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de S.C. ,,,S.R.L. a fost considerată neconformă: „... conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, pentru următoarele motive: „Comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii financiare nu a fost justificată componenta «Fond de handicap»”.

Astfel, se arată că, conform Legii nr. 448/2006, art. (78) alin. (3) există 2 situații clare, în raport cu care se va calcula cuantumul "Fond de handicap" datorat sau nu la Bugetul de stat.

În situația dată, autoritatea contractantă arată că operatorul economic SC SRL a prezentat dovada scutirii de la plata Fondului de handicap - certificate de handicap ale persoanelor cu dizabilități angajate la data depunerii ofertei, context în care, nu există varianta de a "aprecia" sau "a opta" între a plăti o sumă aleatorie în contul fondului de handicap și a nu plătit deloc (întrucât nu îi subzistă această obligație), rezultând astfel o creștere artificială a tarifului, ce contravine principiului liberei concurențe."

La finalizarea procesului de reevaluare, au fost întocmite și aprobate de către conducătorul autorității contractante:

Pentru lotul 1 - Raportul procedurii nr.

Pentru lotul 2 - Raportul procedurii nr.

• Ulterior, următorii ofertanți au formulat și depus la CNSC contestații:

-S.C. S.R.L. a depus la CNSC contestația nr. înregistrată la cu nr. și la Serviciul Achiziții cu nr. , cea a fost respinsă ca nefondată prin Decizia nr. .

-S.C. ,,,,S.R.L a depus la CNSC contestatia nr. înregistrată la DRDP cu nr. și la Serviciul Achiziții cu nr. , prin Decizia nr. CNSC a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei S.C. ,,,,S.R.L., potrivit motivării.

-S.C. S.R.L. a formulat Cerere de intervenție privind ambele contestații depuse, care a fost admisă în partea aferentă S.C. S.R.L. și respinsă în partea aferentă S.C. ,,,,S.R.L.

În vederea ducerii la îndeplinire a Deciziei CNSC nr. , autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a procedat la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei S.C. ,,,,S.R.L sub aspectul reanalizării Tarifului orar transmis la data reofertării, respectiv 12.08.2020 și reverificării documentelor depuse de ofertant pe parcursul procesului de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, comisia a concluzionat că, la data reofertării, , S.C. ,,,,S.R.L. nu era scutită la plata fondului de handicap, ci era obligată, conform Legii nr. 448/2006, să plătească integral valoarea fondului de handicap, respectiv suma de 0,497 lei/oră, rotunjit 0,50 lei/oră, iar nu 0,147 lei, rotunjit la 0,15 lei cum a declarat, prin această conduită ofertantul încercând fraudarea procesului de evaluare prin diminuarea artificială a tarifului orar și prezentarea de informații false.

Așadar, față de cele precizate, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare, în conformitate cu art. 136 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a respins oferta S.C. ,,,,S.R.L. ca fiind neconformă.

De asemenea, se arată că, la finalizarea procesului de reevaluare, au fost întocmite și aprobate de către conducătorul autorității contractante:

-Pentru lotul 1 - Raportul procedurii nr. ;
-Pentru lotul 2 - Raportul procedurii nr. ,
rapoarte ce au fost contestate de S.C. ,,,S.R.L., prin Decizia CNSC nr. fiind admisă contestația și dispunându-se anularea rapoartelor întocmite și continuarea procedurii prin punerea în aplicare a Deciziei CNASC nr. .

Mai mult, autoritatea menționează faptul că a contestat Decizia CNSC nr. și a făcut obiectul dosarului nr. , fiind de asemenea a contestată și de către și a făcut obiectul dosarului nr. dosare aflate pe rolul Curții de Apel București, dosarele ce au fost declinate la Curtea de Apel și s-au soluționat prin Decizia nr. din data de în sensul că ambele plângeri au fost respinse.

Cu privire la criticile aduse de contestatoarea S.C. S.R.L., autoritatea contractantă solicită Consiliului să le respingă ca nesustținute și nefondate, pentru următoarele motive:

-autoritatea contractantă arată că, susținerile petentei formulate prin contestație au fost tranșate definitiv de către Curtea de Apel prin Decizia nr. din data de pronunțată în dosarul nr. .

Așadar, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare s-a întrunit în perioada și a luat act de dispozițiile deciziei antemenționate prin care instanța a dispus:

-respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri, în contradictoriu cu S.C. ,,,SRL București împotriva Deciziei CNSC ;

-respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate în dosarul conex nr. de S.C. S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva Deciziei și cu S.C. ,,,SRL împotriva Deciziei CNSC nr. .

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat necesară o solicitare de clarificări cu privire la cheltuielile cu transportul declarate de către S.C. ,,,S.R.L.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. și adresa nr. s-au solicitat clarificări ofertantului S.C. ,,,S.R.L. după cum urmează:

„Având în vedere dispoziția CNSC din dispozitivul Deciziei nr. , prin care Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare este obligată la «...continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei S.C. ,,,S.R.L., potrivit motivării, și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile», comisia de evaluare, în conformitate cu art. 134 alin. 1 din Anexa la H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă solicită să precizați unde sunt cuprinse cheltuielile cu transportul agenților.

Menționăm că această cerință este solicitată prin Caietul de sarcini - Cap. 6 - Cerințe obligatorii de îndeplinit.”

Cu adresele nr. și nr. , care a fost înregistrat la DRDP cu nr. și nr. , S.C. ,,,S.R.L. a transmis în termen răspunsul său, în care a specificat faptul că, în cadrul cheltuielilor indirecte au fost prevăzute chetuielile cu privire la asigurarea transportului, în cuantum de 0,01 lei/oră și a transmis cuantificarea acestora.

În urma analizării și verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a declarat conformă oferta depusă de S.C. S.R.L pentru ambele loturi.

Autoritatea contractantă arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul:

<i>Ofertant</i>	<i>Prețul ofertat lei fara TVA</i>	<i>Punctaj pentru componenta tehnica [puncte]</i>	<i>Punctaj pentru component a financiara [puncte]</i>	<i>Punctaj total automat in SICAP [puncte]</i>	<i>Clasament</i>
SC ,,,,SRL	3.183.109,92	10,00	90,00	100,00	I
SC SRL	3.202.044,48	10,00	89,46	99,46	II

- Lot 2

<i>Ofertant</i>	<i>Prețul ofertat leifara TVA</i>	<i>Punctaj pentru componenta tehnica [puncte]</i>	<i>Punctaj pentru component a financiara [puncte]</i>	<i>Punctaj total automat in SICAP [puncte]</i>	<i>Clasament</i>
SC ,,,,SRL	1.061.036,64	10,00	90,00	100,00	I
SC SRL	1.067.348,16	10,00	89,46	99,46	II

Autoritatea contractantă arată că, se menționează faptul că punctajele din SEAP nu corespund celor din prezentul proces-verbal, deoarece ofertanții nu au posibilitatea de a cripta o nouă propunere financiară, aceasta fiind depusă ca un răspuns la o solicitare de clarificări.

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ,,,,SRL, care s-a clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, prezentarea documentelor justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, pentru ambele loturi, respectiv să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea Informațiilor prezentate în DUAЕ, termenul limită de depunere a documentelor suport fiind .

Astfel, Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ prezentate în data , semnate cu semnătură electronică extinsă înregistrate la cu nr. și la Biroul Achiziții Produse și Servicii cu nr. , constatând că informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate pentru ambele loturi.

În consecință, față de considerentele susmenționate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016,

autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către SC SRL ca nefondată și netemeinică.

În drept: Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

În probatiune: Decizia civilă nr. 802/R din data de 09.12.2021, cât și înscrisurile aflate la dosarul achiziției.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC ,,,SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător lot 1 și 2, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând: admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depuse de SC SRL, pentru lotul 1 și 2, ca fiind nefondată.

Referitor la Lotul nr. 1, intervenientul face următoarele mențiuni/precizări:

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a statuat limitele reevaluării prin Decizia nr. la pag. 18/19 menținută și validată de Hotărârea Curții de Apel nr. , respectiv:

„În opinia Consiliului, o abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (10.1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanța, ci de autoritatea/entitatea contractantă”.

Totodată, prin aceeași decizie menținută și validată de Hotărârea Curții de Apel, la pag. 18/19 Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor constată faptul că autoritatea contractantă a REALIZAT o analiză completă a ofertei depuse de SC ,,,SRL București atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2 „...din materialul probator aflat la dosarul cauzei, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă realizase o analiză completă a ofertei depuse de SC ,,,SRL încă din data de 02.02.2021, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2...”

În continuare, Consiliul a constatat că invocarea oricând a altor și altor motive de neconformitate de către autoritatea contractantă, contravine principiului celerității procedurilor de achiziție publică *„De altminteri, în opinia Consiliului, o analiză incompletă a ofertelor, astfel cum încearcă să susțină autoritatea contractantă, ar conduce la prelungirea procedurii la nesfârșit, prin invocarea oricând a altor și altor motive de neconformitate, contravenind astfel principiului celerității procedurilor de achiziție publică.”*

Prin Hotărârea Curții de Apel nr. 802/2021 din 09 Decembrie 2021 la pagina 7 și respectiv 8, Curtea stabilește:

„Coroborând aceste considerente cu dispozitivul deciziei, potrivit căruia CNSC a dispus continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei SC Sheriff Guard SRL și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile pentru loturile 1 și 2, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua reevaluarea ofertelor depuse deja în procedura desfășurată până la data pronunțării Deciziei nr. , neavând posibilitatea de a mai solicita clarificări sau înscrisuri suplimentare.”

„A admite o interpretare contrară ar însemna a da posibilitatea autorității contractante să solicite în orice etapă clarificări suplimentare, prin care să justifice apariția unor împrejurări noi, despre care să afirme că nu au fost analizate într-o procedură în fața Consiliului, și să eludeze, astfel, obligația legală de a respecta deciziile pronunțate de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor, rămase definitive”.

„Potrivit considerentului 81 al acestei decizii, „Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia CNSC sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.”

„Or, contrar susținerilor petentei SC SRL, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare efectuată, a solicitat clarificări suplimentare, a căror necesitate nu a reieșit din indicațiile date de CNSC în decizia nr. , creând astfel premisa de a invoca elemente de noutate care nu au fost analizate de CNSC. Însă, aceste elemente pretins a fi noi, au fost completarea unor documente ce au făcut obiectul analizei în procedura de ofertelor, procedura finalizată prin cele două rapoarte ale procedurii ce au făcut obiectul analizei CNSC în cadrul dosarului finalizat cu Decizia nr. .”

„PENTRU MOTIVELE EXPUSE, CURTEA VALIDEAZA RAȚIONAMENTUL EXPUS DE CNSC ȘI RETINE CA ÎN MOD LEGAL S-A APRECIAT CA AUTORITATEA CONTRACTANTA A REALIZAT O ANALIZĂ COMPLETĂ A OFERTEI DEPUȘA DE SC ,,,SRL ÎNCA DIN DATA DE 02.02.2021, PENTRU LOTURILE 1 ȘI 2, SOLUȚIA DATA DE CNSC FIIND LA ADAPOST DE CRITICI”.

Pe cale de consecință, intervenientul susține că, motivele invocate de către SC SRL în contestație sunt nefondate și contravin considerentelor reținute prin Decizia CNSC și a celor statuate prin Hotărârea Curții de Apel mai sus invocate.

Totodată, intervenientul învederează faptul că, de la data depunerii ofertelor și până în prezent au fost emise 4 (patru) Decizii ale Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor (Decizia nr. , Decizia nr. Decizia nr. și Decizia nr.) prin care i s-au admis contestațiile depuse ca urmare a deciziilor autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii și totodată, au fost emise 2 (două) Hotărâri ale Curții de Apel (Hotărârea nr. și Hotărârea nr. 802/2021 din 09.12.2021) care au menținut deciziile CNSC și au respins contestațiile autorității contractante.

Referitor la Lotul nr. 2, intervenientul redă în mod identic argumentele prezentate în susținere cu privire la lotul 1.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție pentru LOTUL 1 și LOTUL 2 și respingerea contestației

depusă de SC SRL pentru LOTUL 1 și LOTUL 2, ca fiind nefondată/nef fondate.

Cu toate că, a studiat dosarul achiziție la sediul CNSC, ca urmare a invitației nr. , până în prezent contestatorul nu a înțeles să formuleze concluzii scrise.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord Cadru pe o perioadă de 4 ani «Servicii de pază cu personal calificat urmare Analizei de risc la securitatea fizică și Spații de servicii A1 km 289 stg + dr» - DRDP”, cod CPV . În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii, au fost formulate contestații de către SC ,,,,SRL, SC SRL (2 contestații) și SC SRL (2 contestații) împotriva rezultatelor procedurii consemnate în raportul procedurii nr. și în raportul procedurii nr. , ce au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. , prin care s-a luat act de renunțare la contestațiile formulate, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

Ulterior, prin raportul procedurii nr. , aferent lotului 1, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, întocmind clasamentul acestora, astfel:

- SC SRL – I, 100 puncte,
- SC ,,,,SRL - II, 99,23 puncte,
- SC SRL – III, 82,66 puncte,

iar potrivit raportului procedurii nr. aferent lotului 2, clasamentul a fost următorul:

- SC SRL – I, 100 puncte,
- SC ,,,,SRL - II, 99,23 puncte,
- SC SRL –III, 82,66 puncte

Oferta depusă de SC ,,,,SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. La ambele loturi au fost 7 oferte, din care 4 au fost respinse ca inacceptabile.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, SC ,,,,SRL și SC ,,,,SRL au formulat contestațiile care au fost soluționate prin Decizia nr. , prin care Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității invocată de intervenientul SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ,,,,SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele cod procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL privind contestația depusă de SC ,,,,SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ,,SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei financiare cu verificarea fundamentării tarifului ofertat de SC ,,SRL la loturile 1 și 2 și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Ulterior, punând în aplicare dispozițiile Deciziei nr. , autoritatea contractantă a întocmit:

- raportul procedurii nr. – lot 1, oferta depusă de SC ,,SRL a fost considerată neconformă, iar oferta depusă de SC SRL a fost desemnată câștigătoare,

- raportul procedurii nr. – lot 2, oferta depusă de SC ,,SRL a fost considerată neconformă, iar oferta depusă de SC SRL a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat raportul procedurii nr. , aferent lotului 1 și nr. , aferent lotului 2, comunicat prin adresele nr. și nr. (lot 1), precum și adresele nr. și nr. (lot 2), SC ,,SRL și SC ,,SRL a formulat contestațiile ce au fost soluționate prin Decizia nr. , prin care CNSC a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate în cauză de autoritatea contractantă în referire la contestația formulată de SC ,,SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ,,SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ,,SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea rapoartelor procedurii nr. și nr. și a comunicărilor subsecvente acestora.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ,,SRL, potrivit motivării, și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile pentru loturile 1 și 2 în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele cod procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL privind contestația depusă de SC ,,SRL.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele cod procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL privind contestația depusă de SC ,,SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Împotriva acestei decizii, SC SRL a formulat plângerea ce a format obiectul dosarului nr. 223/64/2021, aflat pe rolul Curții de Apel – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, ce a fost respinsă, ca tardivă, prin Decizia nr. .

Ulterior, în urma reevaluării ofertei contestatorului ca urmare a Deciziei CNSC nr. , oferta S.C. ,,,,S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. coroborat cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresele nr. - lot 1 și nr. lot 2, contestatorul S.C. ,,,,S.R.L. a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. Consiliul dispunând următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția autorității de lucru judecat invocată de contestator.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ,,,,SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. pentru lotul 1, a raportului procedurii nr. pentru lotul 2 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Împotriva Deciziei CNSC nr. , autoritatea contractantă și SC SRL au formulat plângeri ce au făcut obiectul dosarelor nr. , respectiv nr. aflate pe rolul Curții de Apel București, ce au fost declinate la Curtea de apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, fiind respinse prin Decizia nr. .

Ulterior, punând în aplicare decizia Curții de Apel, autoritatea contractantă a întocmit noul rezultat al procedurii de atribuire, sens în care, prin Raportul procedurii de atribuire nr. - lot 1, precum și Raportul procedurii de atribuire nr. – lot 2, a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ,,,,SRL, oferta SC SRL clasându-se pe locul II.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. - lot 1 și a adresei nr. lot 2, SC SRL a formulat contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr.

Prin urmare, de la data depunerii ofertelor () și până în prezent au fost emise deja, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, un număr de 4 decizii ale Consiliului și totodată, au fost emise două decizii ale Curții de Apel, respectiv nr. și nr. , care au menținut deciziile CNSC.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ,,,,SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. aferent lotului 1 și raportului procedurii nr.

aferent lotului 2, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, prin prisma criticilor formulate de către contestatorul SC SRL se reține că prin decizia anterioară a Consiliului, respectiv nr. , s-au precizat următoarele: „Așa cum se poate observa, Consiliul prin decizia nr. , a dispus reevaluarea ofertei SC ,,,,SRL potrivit celor reținute în motivare, în cuprinsul acesteia neregăsindu-se solicitarea unor clarificări suplimentare ci doar constatarea că respingerea acestei oferte nu are temei legal.

Totodată, se reține că decizia Consiliului anterior menționată, a rămas definitivă în ceea ce privește oferta SC ,,,,SRL, autoritatea contractantă nepromovând calea de atac prevăzută de dispozițiile legale, plângerea formulată de SC SRL la instanța competentă fiind respinsă ca tardiv formulată.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. , definitivă și obligatorie.

În opinia Consiliului, o abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanță, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

*Este adevărat că, prin Decizia 66/2018 a ICCJ privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, care stabilește în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.***

Ori, din materialul probator aflat la dosarul cauzei, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă realizase o analiză completă a ofertei depuse de SC ,,,,SRL încă din data de 02.02.2021, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, așa cum rezultă din înscrisurile

mai sus precizate. De altminteri, în opinia Consiliului, o analiză incompletă a ofertelor, așa cum încearcă să susțină autoritatea contractantă, ar conduce la prelungirea procedurii de atribuire la nesfârșit, prin invocarea oricând a altor și altor motive de neconformitate, contravenind astfel principiului celerității procedurilor de achiziție publică”.

Astfel, Consiliul a apreciat că autoritatea contractantă a realizat o analiză completă a ofertei depuse de SC „„SRL atît pentru lotul 1 cît și pentru lotul 2, constatînd totodată că invocarea oricând a altor motive de neconformitate de către autoritatea contractantă contravine principiului celerității procedurilor de achiziție publică.

Cele stabilite de către Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. menționată anterior, au fost validate prin Decizia Curții de Apel nr. , care a stabilit următoarele: „Coroborînd aceste considerente cu dispozitivul deciziei, potrivit căruia CNSC a dispus continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei SC SRL și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile pentru loturile 1 și 2, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua reevaluarea ofertelor depuse deja în procedura desfășurată pînă la data pronunțării Deciziei nr. , neavînd posibilitatea de a mai solicita clarificări sau înscrisuri suplimentare.

*A admite o interpretare contrară ar însemna a da posibilitatea autorității contractante să solicite în orice etapă clarificări suplimentare, prin care să justifice apariția unor împrejurări noi, despre care să afirme că nu au fost analizate într-o procedură în fața Consiliului, și să eludeze, astfel, obligația legală de a respecta deciziile pronunțate de Consiliul de Soluționare a Contestațiilor, **rămase definitive.***

Potrivit considerentului 81 al acestei decizii, „Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia CNSC sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Or, contrar susținerilor petentei SC SRL, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare efectuată, a solicitat clarificări suplimentare, a căror necesitate nu a reieșit din indicațiile date de CNSC în decizia nr., creînd astfel premisa de a invoca elemente de noutate care nu au fost analizate de CNSC. Însă, aceste elemente pretins a fi noi, au fost completarea unor documente ce au făcut obiectul analizei în procedura de ofertelor, procedura finalizată prin cele două rapoarte ale procedurii ce au făcut obiectul analizei CNSC în cadrul dosarului finalizat cu Decizia nr..

Pentru motivele expuse, Curtea validează raționamentul expus de CNSC și reține că în mod legal s-a apreciat că autoritatea contractantă a realizat o analiză completă a ofertei depusă de SC „„SRL încă din data

de 02.02.2021, pentru loturile 1 și 2, soluția dată de CNSC fiind la adăpost de critici".

Astfel, susținerile Consiliului au fost tranșate definitiv de către Curtea de Apel – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 802/R din data de 09.12.2021 pronunțată în dosarul nr. prin care au fost soluționate plângerile formulate de și SC SRL împotriva Deciziei CNSC nr. .

Ulterior luării la cunoștință despre decizia Curții de Apel, autoritatea a considerat necesară o solicitare de clarificări cu privire la cheltuielile cu transportul declarate de către S.C., S.R.L. și astfel, prin adresa nr. i-a solicitat clarificări după cum urmează:

„Având în vedere dispoziția CNSC din dispozitivul Deciziei nr. , prin care Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare este obligată la «...continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei S.C., S.R.L., potrivit motivării, și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile», comisia de evaluare, în conformitate cu art. 134 alin. 1 din Anexa la H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă solicită să precizați unde sunt cuprinse cheltuielile cu transportul agenților.

Menționăm că această cerință este solicitată prin Caietul de sarcini - Cap. 6 - Cerințe obligatorii de îndeplinit."

În răspunsul transmis, S.C., S.R.L. a specificat faptul că în cadrul cheltuielilor indirecte au fost prevăzute cheltuielile cu asigurarea transportului și a transmis cuantificarea acestora; în urma analizării și verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a declarat conformă și ulterior câștigătoare oferta depusă de S.C., S.R.L., pentru ambele loturi, cu un punctaj total de 100 de puncte.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea completă a ofertei depusă de către S.C., S.R.L. iar criticile formulate de contestator sunt nefondate și contravin considerentelor reținute prin Deciziile CNSC pronunțate în cauză și a celor statuate prin Deciziile Curții de Apel – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, mai sus invocate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele cod procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de SC, SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele cod procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ,,,SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

,

.....

.....

.....