

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 7741/18.03.2016, S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 64627/07.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborarea serviciilor de proiectare «Reabilitarea, restaurarea și refuncționalizarea zidurilor Cetății Oradea (bastioane, cortine și contraescarpă)» în vederea introducerii în circuitul turistic «Cetatea Oradea – Centru multicultural și multiconfesional european – Etapa a III-a»” coduri CPV 71220000-6 (Rev.2), 71242000-6 (Rev.2), 71322000-1 (Rev.2), 71351914-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 7741/18.03.2016, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 64627/07.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborarea serviciilor de proiectare «Reabilitarea, restaurarea și refuncționalizarea zidurilor Cetății Oradea (bastioane, cortine și contraescarpă)» în vederea introducerii în circuitul turistic «Cetatea Oradea – Centru multicultural și multiconfesional european – Etapa a III-a»” coduri CPV 71220000-6 (Rev.2), 71242000-6 (Rev.2), 71322000-1 (Rev.2), 71351914-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că prin intermediul comunicării rezultatului procedurii a fost informată de către autoritatea contractantă că oferta sa, în valoare de 1.092.000 lei fără TVA, nu a fost declarată câștigătoare și susține că, în mod nelegal și netemeinic, a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii S.C. ... S.R.L și S.C. ... S.R.L., având o valoare de 890.000 lei fără TVA ce reprezintă 63,57 % din valoarea estimată a contractului și care nu are caracter conform și acceptabil, întrucât nu îndeplinește unele cerințe din fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea susține că, societatea desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința cap. III.2.3.a. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date conform căreia pentru a fi calificat ofertantul trebuie „ (...) să facă dovada că în ultimii 3 (trei) ani, calculați până la data de depunere a ofertei, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru reabilitarea/restaurarea unui monument istoric și de arhitectură categoria A”, întrucât nu deține experiența necesară realizării lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri.

Contestatoarea susține că Asocieria S.C ... S.R.L și S.C ... S.R.L, nu a făcut dovada deținerii unor specialiști astfel cum s-a solicitat prin Cerința nr. 2 din Cap. III.2.3.a - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, conform căreia ofertanții erau obligați „a face dovada deținerii a minim 3 (trei) specialiști, experți tehnici atestați de Ministerul Culturii în specializările:

- a) *Elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice A (1 persoană);*
- b) *Șef de proiect complex C sau șef de proiect de specialitate;*
- c) *Verificare/ verificare tehnică;*

și în domeniile de atestare:

- 1) *restaurare arhitectură;*
 - 2) *studii, cercetări și inventariere monumente istorice;*
 - 3) *consolidare/ restaurare structuri istorice;*
 - 4) *conservare/ restaurare decorații piatră, structură și/sau ceramică, după caz”.*
- Contestatoarea consideră că și sub acest aspect, oferta Asocierii S.C ... S.R.L și S.C ... S.R.L trebuia respinsă de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea susține că, oferta Asocierii S.C ... S.R.L și S.C ... S.R.L, nu a îndeplinit nici cerințele Cap. III.2.3.b „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, conform cărora, „fiecare dintre membrii asocierii desemnate câștigătoare avea obligația să prezinte *Certificatul ISO 9001:2008 sau, cu titlu excepțional, în măsura în care certificatul nu a fost emis, raportul de audit final care atestă îndeplinirea condițiilor de certificare*”, întrucât membrii asocierii desemnate câștigătoare nu au prezentat dovezi raportat la îndeplinirea acestor prevederi ale fișei de date.

Contestatoarea susține că, oferta Asocierii S.C ... S.R.L și S.C ... S.R.L, desemnată câștigătoare, nu respectă dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, art. 187 alin. (3) și art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, în opinia sa, această ofertă trebuia respinsă ca neconformă.

Contestatoarea mai precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, originalul poliței de garanție de bună conduită a fost comunicat, prin curier rapid, autorității contractante.

În conformitate cu art. 269 coroborat cu art. 274 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției, în vederea studierii și xerocopierii documentelor din dosarul achiziției, pentru a depune la dosarul cauzei concluzii scrise.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.A., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 7862/524 C5/21.03.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației formulată de S.C. ... S.A. și i-a solicitat să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv documente de calificare ale asocierii S.C. ... S.R.L.-

S.C. ... S.R.L., dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea în original a Poliței de asigurare cod IG nr. 0001400123 (asigurare de garanție de bună conduită).

Prin adresa nr. 7863/524 C5/21.03.2016, comunicată prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, următoarele:

- motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația;
- alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat contestatoarei faptul că, ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile, cu precizarea că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care va putea consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 229/24.03.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 8440/24.03.2016, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului și a comunicat „dezvoltarea motivelor contestației”.

1) Raportat la neîndeplinirea Cerinței exprimate la Cap. III.2.3.a – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr. 10630/19.01.2016, Asocierea S.C ... S.R.L - S.C ... S.R.L a prezentat o serie de contracte spre dovedirea experienței similare necesare, astfel:

- a) din portofoliul S.C ... S.R.L s-au prezentat lucrările:
 - Reabilitarea Bisericii Reformate din Cetatea de Baltă - derulată în perioada 15.01.2015-10.07.2015;
 - Reabilitarea parțială a Palatului Episcopal Romano - Catholic Oradea - derulată în perioada 12.11.2012 - 28.12.2012;
 - Amenajarea și reabilitarea manejului din Karoly din Carei - derulată în perioada 09.10.2012-28.12.2012.

- b) din portofoliul S.C ... S.R.L s-au prezentat lucrările:

- Reabilitarea Bisericii Reformate str. Kogălniceanu nr. 16 - derulată în perioada 06.08.2012 - 06.11.2012;

- Reabilitarea Mănăstirii Franciscane din Cluj Napoca, derulată în perioada 10.09.2012 - 28.02.2014;

- Reabilitarea Palatului Episcopal Romano - Catolic din Oradea - derulată în perioada 14.11.2014-20.03.2015;

Având în vedere că potrivit cerinței fișei de date, ofertantul, pentru a fi calificat, trebuia să facă dovada experienței similare în ultimii 3 (trei) ani, calculați până la data stabilită ca termen limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 29.09.2015, contestatoarea consideră că, lucrările de Reabilitarea Bisericii Reformate str. Kogălniceanu, nr. 16 - derulată în perioada 06.08.2012 - 06.11.2012 și Reabilitarea Mănăstirii Franciscane din Cluj Napoca, derulată în perioada 10.09.2012 - 28.02.2014, puteau fi avute în vedere doar pentru activitățile desfășurate ulterior datei de referință.

Mai mult, contestatoarea arată că, potrivit fișei de date, îndeplinirea cerinței privind experiența similară se face prin prezentarea unor certificări de bună-execuție, însușite de către Beneficiarul lucrărilor și susține că, din analiza documentele depuse de către Asocieria desemnată câștigătoare pentru îndeplinirea cerinței, rezultă faptul că, nici Procesul-verbal de recepție din data de 10.03.2013 aferent Proiectului de reabilitare a holului și casei scării principale a Palatului Episcopal Romano - Catolic din Oradea și nici Certificatul de bună-execuție emis nu poartă nicio semnătură autorizată din partea Beneficiarului. În acest context, contestatoarea consideră că, în speță, modalitatea de verificare de către Comisia de evaluare a îndeplinirii cerinței privind experiența similară a fost una superficială.

2) Referitor la Cerința nr. 2 din Cap. III.2.3.a. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, contestatoarea susține că, ofertanții erau obligați să facă dovada deținerii a minim 3 (trei) specialiști, experți tehnici atestați de Ministerul Culturii în specializările (...), contestatoarea susține că domnul Weisz Attila, nominalizat drept specialist în „elaborare studii, cercetări și inventarierea monumentelor istorice – A” nu deține specializare de Specialist expert tehnic atestat de către Ministerul Culturii în domeniul alin. (1) și (2) b) verificare/verificare tehnică - B, expert tehnic (consolidare/ restaurare/ structuri istorice), prevăzută la art. 8, alin. (1) lit. „b” din Ordinul nr. 2495/2010. Contestatoarea consideră că, se impune să se constate că persoana nominalizată drept expert tehnic pentru desfășurarea verificărilor tehnice (consolidare/ restaurare structuri istorice) nu deține specializarea impusă prin Fișa de date a achiziției, ceea ce ar fi trebuit să determine respingerea ofertei ca neconformă.

3) Referitor la modul de îndeplinire a cerințelor Cap. III.2.3.b – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, contestatoarea susține că, în Procesul verbal de evaluare nr. 2/15.01.2016, este consemnat faptul că Certificatul ISO 9001:2008 al

S.C ... S.R.L era valabil doar până la data de 29.08.2015 - dată anterioară datei de referință - 29.09.2015, astfel încât, consideră că se impunea ca oferta să fie respinsă ca neconformă.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că în mod nelegal și netemeinic s-a procedat la desemnarea ofertei Asocierii S.C ... S.R.L si S.C ... S.R.L drept câștigătoare.

Prin adresa nr. 87425/25.03.2016, comunicată prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 8645/25.03.2016, autoritatea contractantă a transmis, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.A., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 64610/07.03.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia ca legale și valide și, implicit, menținerea deciziei de atribuire a contractului.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că au fost depuse 5 oferte, dintre care 3 admisibile, respectiv ofertele depuse de ofertanții: Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - 890.000 lei fără TVA; SC ... SA - 1.092.000 lei fără TVA; SC... SA - 1.191.089 lei fără TVA, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică ce face obiectul cauzei oferta depusă de Asocierea SC ... SRL -SC ... SRL clasată pe primul loc.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă răspunde punctual fiecărui aspect invocat de către SC

În ceea ce privește prețul ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 solicitând ofertantului Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin adresa nr. 287755/06.11.2015, justificarea prețului aparent nejustificat de scăzut. Autoritatea contractantă susține că în urma analizării răspunsul formulat prin adresa nr. 292448/12.11.2015, astfel cum este consemnat în procesul verbal de evaluare nr. 3/1867/28.01.2016, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a prezentat o justificare bine fundamentată economic în ceea ce privește prețul ofertat, astfel că, a decis că nu se încadrează în categoria celor cu preț nejustificat de scăzut, în cauză nefiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) litera f) din HG nr. 925/2006.

Referitor la criticile privind neîndeplinirea cerințelor cap. III.2.3.a. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date conform căreia pentru a fi calificat ofertantul trebuie „ (...) să facă dovada că în ultimii 3 (trei) ani, calculați până la data de depunere a ofertei, a prestat și a dus la bun sfârșit servicii de proiectare pentru reabilitarea/restaurarea unui monument istoric și de arhitectură categoria A”, autoritatea contractantă susține că, inițial ofertantul a depus fișa privind experiența similară pentru mai multe contracte precum și declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare și anexa la aceasta. Autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 7653/15.01.2016, depunerea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare.

Ofertantul a răspuns solicitării și a atașat aceste documente, comisia de evaluare constatând că cerința privind experiența similară este îndeplinită. Pentru edificare, în continuare, autoritatea contractantă enumeră patru asemenea documente.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței nr. 2 din Cap. III.2.3.a. - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, conform căreia ofertanții erau obligați *„a face dovada deținerii a minim 3 (trei) specialiști, experți tehnici atestați de Ministerul Culturii în specializările: (...)”* autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate și arată că Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL îndeplinește cerințele de calificare pentru domeniile de atestare solicitate conform art. 9 din Ordinul nr. 2495/2010, prin desemnarea următorilor specialiști:

- a) ... - restaurare arhitectură,
- b) ... - studii, cercetări și inventariere monumente istorice,
- c) ... - consolidare/restaurare, structuri istorice,
- d) ... - conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței Cap. III.2.3.b „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, conform căroră, *„fiecare dintre membrii asocierii desemnate câștigătoare avea obligația să prezinte Certificatul ISO 9001:2008 sau, cu titlu excepțional, în măsura în care certificatul nu a fost emis, raportul de audit final care atestă îndeplinirea condițiilor de certificare”*, autoritatea contractantă susține că, au fost prezentate următoarele certificate ISO: la pag 30 din documentele de calificare (771 din copia dosarului achiziției) - certificat ISO 9001 nr. 136061 din 03.09.2015, valabil până la 29.08.2015 pentru SC ... SRL iar la pag 55 din documentele de calificare (747-748 din copia dosarului achiziției) certificat ISO 9001 nr. 20311166/1 emis în 20.03.2015, pentru SC ... SRL.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 9140/524 C5/30.03.2015, comunicată pe fax și recepționată de către contestatoare în aceeași zi, Consiliul a invitat-o pe aceasta la sediul instituției, în data de 01.04.2016, între orele 9⁰⁰-16⁰⁰.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 9599/01.04.2016, contestatoarea a comunicat Consiliului că renunță la cererea de studiu formulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborarea

serviciilor de proiectare «Reabilitarea, restaurarea și refuncționalizarea zidurilor Cetății Oradea (bastioane, cortine și contraescarpă)» în vederea introducerii în circuitul turistic «Cetatea Oradea – Centru multicultural și multiconfesional european – Etapa a III-a»” coduri CPV 71220000-6 (Rev.2), 71242000-6 (Rev.2), 71322000-1 (Rev.2), 71351914-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../15.08.2015, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 29.09.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, între 1.400.000 și 1.900.000 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SA, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 239998/29.09.2015.

Prin Raportul procedurii nr. 64610/07.03.2016 membrii Comisiei de evaluare au declarat 3 dintre oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit ca ofertant câștigător asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, oferta contestatoarei ... SA poziționându-se în clasamentul final pe locul 2.

Împotriva adresei nr. 64627/07.03.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SA a formulat contestație în cadrul termenului legal, criticând oferta câștigătoare sub următoarele aspecte:

- neîndeplinirea cerinței privind experiența similară;
- neîndeplinirea cerinței privind obligația deținerii a minim 3 (trei) specialiști, experți tehnici atestați de Ministerul Culturii;
- neîndeplinirea cerinței privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Criticile cuprinse în contestație au avut caracter general, însă ca urmare a adresei CNSC nr. 7863/524C5/21.03.2016, întocmită în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 229/24.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 8440/24.03.2016, autoarea contestației a particularizat criticile după cum urmează:

- neîndeplinirea cerinței privind experiența similară:
 - lucrările la „Reabilitarea Bisericii Reformate str. Kogălniceanu nr. 16” – derulată în perioada 06.08.2012 – 06.11.2012 și „Reabilitarea Mănăstirii Franciscane din Cluj Napoca”, derulată în perioada 10.09.2012 – 28.02.2014 puteau fi avute în vedere doar pentru activitățile desfășurate ulterior datei de referință;
 - Procesul-verbal de recepție din data de 10.03.2013 aferent Proiectului de reabilitare a holului și casei scării principale a Palatului Episcopal Romano-Catolic din Oradea și Certificatul de bună-execuție emis nu poartă nicio semnătură autorizată din partea beneficiarului;
- neîndeplinirea cerinței privind obligația deținerii a minim 3 (trei) specialiști, experți tehnici atestați de Ministerul Culturii:
 - dl. Weisz Attila nominalizat drept specialist în „elaborare studii, cercetări și inventarierea monumentelor istorice – A” nu deține

specializare de Specialist expert tehnic atestat de către Ministerul Culturii în domeniul alin. (1) și (2) b) verificare/verificare tehnică – B, expert tehnic (consolidare/restaurare/structuri istorice) prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Ordinul nr. 2495/2010. „După cum rezultă într-o manieră neechivocă analizând cuprinsul actului normativ specializarea constând în «elaborare studii, cercetări și inventarierea monumentelor istorice – A» este vădit diferită de cea constând în «verificare/verificare tehnică – B». Așa fiind, se impune a se constata că persoana nominalizată drept expert tehnic pentru desfășurarea verificărilor tehnice (consolidare/restaurare structuri istorice) nu deține specializare impusă prin Fișa de date a achiziției”;

- neîndeplinirea cerinței privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

- din Procesul-verbal de evaluare nr. 2/15.01.2016 rezultă faptul că Certificatul ISO 9001:2008 al SC ... SRL era valabil doar până la data de 29.08.2015 – „dată anterioară datei referință 29.09.2015”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare prin adresa nr. 229/24.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 8440/24.03.2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, și anume:

- lucrările la „Reabilitarea Bisericii Reformate str. Kogălniceanu nr. 16” – derulată în perioada 06.08.2012 – 06.11.2012 și „Reabilitarea Mănăstirii Franciscane din Cluj Napoca”, derulată în perioada 10.09.2012 – 28.02.2014 puteau fi avute în vedere doar pentru activitățile desfășurate ulterior datei de referință;

- Procesul-verbal de recepție din data de 10.03.2013 aferent Proiectului de reabilitare a holului și casei scării principale a Palatului Episcopal Romano-Catolic din Oradea și Certificatul de bună-execuție emis nu poartă nicio semnătură autorizată din partea beneficiarului, Consiliul constată următoarele:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 1 (obligatorie) privind experiența similară: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertei, a prestat și dus la bun sfârșit, servicii de proiectare pentru reabilitarea/restaurarea unui monument istoric și de arhitectura categoria A”, la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind menționate următoarele:*

*„1) Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. **Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate ori de către clientul beneficiar.** În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei*

certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Aceasta listă va conține doar contractele cu care se probează experiența similară - Formular anexat;

2) Se solicită: documente relevante care certifică prestarea serviciilor (contracte/părți relevante contract/proces-verbal de recepție/recomandări) **emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar**, care să conțină informații cu privire la perioada prestării serviciilor, modul de îndeplinire a obligațiilor și beneficiarii serviciilor.

NOTĂ: Se vor lua în considerare contractele semnate în ultimii 3 ani calculați până la data stabilită ca termen limită de depunere a ofertelor. În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 3 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare serviciile prestate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar serviciile prestate în această perioadă.

Documente reprezentând certificări de bună execuție pentru serviciile pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Respectivul certificări vor trebui să indice cel puțin:

a) obiectul contractului, număr de înregistrare și dată contract, categoria/fazele serviciilor: {contractant unic/membru într-o asocierie și partea de contract realizată/subcontractant și partea de contract realizată}, inclusiv o descriere succintă a obiectului contractului și a categoriilor de servicii realizate și descrierea monumentului și categoria sa, astfel încât să fie furnizate toate informațiile necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară;

b) beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați;

c) perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-au prestat serviciile;

d) locul prestării serviciilor ;

e) Certificările vor fi emise, contrasemnate și ștampilate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat);

f) documente/certificate contrasemnate și ștampilate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat), din care să reiasă foarte clar faptul că, au fost prestate și duse la bun sfârșit servicii de proiectare pentru reabilitarea/ execuția/restaurarea unui monument istoric și de arhitectura categoria A astfel cum au fost solicitate ca și cerința de calificare.

g) orice alte elemente de identificare pe care ofertantul le consideră necesare pentru a dovedi că îndeplinește cerința solicitată.

h) fișa privind experiența similară se va completa pentru fiecare contract/serviciu în parte și se va depune în original;

Documentele se vor prezenta în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» .

Relevantă în soluționarea cauzei este și Clarificare nr. 7/232584/18.09.2015 publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.09.2015 ora 13:17.

Astfel, răspunzând următoarei întrebări adresată de către un operator economic interesat (întrebare 1): „Referitor la prevederile din Fișa de date a achiziției, pag. 5/9, Cap. III.2.3.a) – cerința nr. 1 *Experiența similară*, vă rugăm să aveți amabilitatea de a preciza care este valoarea cumulată a contractelor ce se vor prezenta de către ofertant pentru demonstrarea experienței similare și numărul maxim de contracte admise. În același timp, având în vedere că prezenta procedură se referă atât la servicii de proiectare cât și la servicii de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor în baza documentației tehnico-economice întocmită de către proiectant (conform formularului 16 – Detalierea prețului ofertei, din Secțiunea Formulare), vă rugăm să clarificați dacă în susținerea experienței similare se pot prezenta și contracte privind servicii de asistență tehnică”, autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns (nr. 1): „Având în vedere obiectul prezentei proceduri, respectiv: *Elaborarea serviciilor de proiectare «Reabilitarea, restaurarea și refuncționalizarea zidurilor Cetății Oradea (bastioane, cortine și contraescarpa) în vederea introducerii în circuitul turistic Cetatea Oradea – Centru multicultural și multiconfesional european – Etapa a III-a» și având în vedere solicitarea din Fișa de Date a Achiziției, Secțiunea III.2.3.a) Cerința nr. 1: Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertei, a prestat și dus la bun sfârșit, servicii de proiectare pentru reabilitarea/restaurarea unui monument istoric și de arhitectura categoria A»*”.

În același sens a răspuns autoritatea contractantă și prin punctul nr. 6 al documentului publicat în SEAP la data de 23.09.2015, intitulat „refuncționalizare ziduri cetatea Oradea clarificări seap.7z”, și anume: „(...) Prevederile documentației de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări rămân nemodificate. Cerințele de calificare privind experiența similară sunt cele menționate la secțiunea III. 2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională: «Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertei, a prestat și dus la bun sfârșit, servicii de proiectare pentru reabilitarea/restaurarea unui monument istoric și de arhitectura categoria A»*”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că referitor la experiența similară autoritatea contractantă a menționat în documentația de atribuire o cerință permisivă nefiind menționat un nivel valoric/cantitativ.

Verificând documentele de calificare depuse de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul reține că ambii asociați au prezentat declarații pe propria răspundere în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr.

925/2006, însoțite de anexa aferentă, precum și de o parte din documentele de calificare.

În ceea ce privește cerința privind experiența similară, la depunerea ofertei, asociatul SC ... SRL a prezentat *Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani*, menționând în cadrul tabelului anexat realizarea a trei contracte în calitate de contractant unic, și anume:

1. Reabilitarea bisericii reformate din Cetatea de Baltă, perioada de derulare 15.01.2015 – 10.07.2015, beneficiar – Parohia reformată din Cetatea de Baltă;

2. Reabilitarea pereților holului și casei scării principale a Palatului Episcopal Romano-Catolic din Oradea, perioada de derulare 12.11.2012 – 15.03.2013, beneficiar – Episcopia Romano-Catolică din Oradea;

3. Amenajarea și reabilitarea manejului din cadrul ansamblului Castelul Karolyi din Carei, perioada de derulare 09.10.2012 – 28.12.2012, beneficiar – Primăria Municipiului Carei, **însoțite de fișele de experiență similară aferente.**

Tot la data deschiderii ofertelor, asociatul SC ... SRL a prezentat *Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani*, menționând în cadrul tabelului anexat realizarea a trei contracte (numerate în continuare cu 4, 5 și 6 pentru referința ulterioară), și anume:

4. Reabilitarea bisericii reformate CJ-II-M-A07380 str. Kogălniceanu nr. 16, perioada de derulare 06.08.2012 – 06.11.2012, beneficiar – Parohia reformată centrală, calitatea executantului - contractant unic;

5. Reabilitarea mănăstirii Franciscane CJ – II-a-A-07305 incluzând Fragment din zidul Primei incinte a orașului de pe strada Deleu CJ – II-a-A-07241.06 și cu demolarea anexelor improprii, CLUJ – N, JUD. CLUJ, faza DTAC, DALI + DTAC, perioada de derulare 10.09.2012 – 28.02.2014, beneficiar – Ordinul Franciscanilor din CLUJ, calitatea executantului - contractant asociat, descrierea categoriilor de lucrări – Reabilitarea integrală a bisericii faza DALI+DTAC;

6. Reabilitarea și refuncționalizarea Palatului Episcopal Romano-Catolic din Oradea, perioada de derulare 14.11.2014 – 20.03.2015, beneficiar – Episcopia Romano-Catolică din Oradea, **însoțite de fișele de experiență similară aferente.**

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 7642/15.01.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii SC ... SRL – SC ... SRL „prezentarea documentelor doveditoare în susținerea experienței similare conform solicitărilor din fișa de date a achiziției”.

Asocierea desemnată câștigătoare a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10630/Achiz/19.01.2016, depunând, în plus față de documentele depuse la deschiderea ofertelor, următoarele înscrisuri:

- **pentru contractul numerotat cu 1:**

- Contract de prestări servicii din data de 15.01.2015 încheiat între SC ... SRL și Parohia Reformată din Cetatea de Baltă;
- Proces-verbal de recepție din data de 10.07.2015 încheiat între aceleași părți;
- Aviz nr. 177/M/2015 din data de 22.07.2015 emis de Ministerul Culturii – Direcția Generală Juridică și de Patrimoniu Cultural;
- Recomandare din data de 25.09.2015 emisă de Parohia reformată din Cetatea de Baltă;

- **pentru contractul numerotat cu 2:**

- Contract cadru de prestări servicii nr. 1/2012 încheiat la data de 12.11.2012 între SC ... SRL și Episcopia Romano-Catolică din Oradea;
- Avizul nr. 57/M/15.03.2013 emis de Ministerul Culturii – Direcția Județeană pentru Cultură Bihor;
- Proces-verbal de recepție încheiat la data de 10.03.2013;
- Certificat de bună execuție emis de Episcopia Romano-Catolică din Oradea;

- **pentru contractul numerotat cu 3:**

- Contract de servicii nr. 13108/09.10.2012 încheiat între Municipiul Carei și SC ... SRL;
- Proces-verbal de predare-primire a lucrărilor de proiectare încheiat la 28.12.2012 între aceleași părți;

- **pentru contractul numerotat cu 4:**

- extras din Contractul de servicii nr. 151-003/06.08.2012 încheiat între SC M & M DESIGN SRL (proiectant general) și SC ... SRL (proiectant de specialitate);
- Act adițional 1 la contract din 15.10.2012;
- Proces-verbal de predare primire din 19.10.2012 privind Proiectul tehnic și detaliile de execuție Vol. II – structuri portante, încheiat între SC M & M DESIGN SRL (proiectant general) și SC ... SRL (proiectant de specialitate);
- Recomandare emisă la data de 28.09.2015 de Parohia reformată centrală Cluj-Napoca privind participarea SC ... SRL ca subcontractant de specialitate structuri portante - 151-003 – 120/2012 din 06.08.2012.
- Aviz nr. 245/M/24.10.2012 emis de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național – Direcția Patrimoniu Cultural;

- **pentru contractul numerotat cu 5:**

- Proces-verbal de predare-primire din 19.02.2014 privind studii – Documentație pentru avizarea lucrărilor de intervenții - DALI
- Aviz nr. 27/M/19.02.2014 emis de Ministerul Culturii – Direcția Patrimoniu Cultural;
- Contract de proiectare generală, de specialitate arhitectură la proiectul nr. 15/2012 SC Arh Service Guttman & Comp SNC în colaborare cu SC Retro Studio SRL și de structuri portante la proiectul nr. 134/2012 SC ... SRL încheiat la data de 10.09.2012;

- **pentru contractul numerotat cu 6:**

- Contract de prestări servicii încheiat între Episcopia Romano-Catolică din Oradea și SC ... SRL (nr. prestator 165/2014, nr. beneficiar P1/2014);
- Proces-verbal de predare-primire privind documentația în faza ET, încheiat la data de 20.03.2015;
- Recomandare emisă de Episcopia Romano-Catolică din Oradea, la data de 28.09.2015;

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că lucrările la „Reabilitarea Bisericii Reformate str. Kogălniceanu nr. 16” (**nr. 4** de mai sus) – derulată în perioada 06.08.2012 – 06.11.2012 și „Reabilitarea Mănăstirii Franciscane din Cluj Napoca, derulată în perioada 10.09.2012 – 28.02.2014 (**nr. 5** de mai sus) puteau fi avute în vedere doar pentru activitățile desfășurate ulterior datei de referință, Consiliul o apreciază ca nefondată pentru următoarele motive:

Raportat la data deschiderii ofertelor 29.09.2015, perioada de referință în care ofertanții ar fi trebuit să probeze existența experienței similare era 29.09.2012 – 29.09.2015.

Faptul că o parte din contractele menționate mai sus s-au derulat începând cu o dată anterioară datei de 29.09.2012 (respectiv 06.08.2012 pentru contractul de la **poziția 4** și 10.09.2012 pentru contractul de la **poziția 5**) este lipsit de relevanță în condițiile permissive ale documentației de atribuire, prin care autoritatea contractantă nu a impus un nivel valoric. Practic, având în vedere cerința privind experiența similară astfel cum a fost redactată de către autoritatea contractantă, și anume *„Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertei, a prestat și dus la bun sfârșit, servicii de proiectare pentru reabilitarea/restaurarea unui monument istoric și de arhitectura categoria A”*, nu interesează cât anume din activități au fost realizate după data de 29.09.2012 ci doar că au fost realizate lucrări în perioada de referință 29.09.2012 – 29.12.2015. Lucrările realizate în perioada de referință ar fi trebuit evidențiate în mod clar doar dacă autoritatea contractantă ar fi impus respectarea unui anumit nivel valoric.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că Procesul-verbal de recepție din data de 10.03.2013 aferent Proiectului de reabilitare a holului și case scării principale a Palatului Episcopal Romano-Catolic din Oradea (**nr. 2** de mai sus) și Certificatul de bună - execuție emis nu poartă nicio semnătură autorizată din partea beneficiarului, Consiliul constată următoarele:

Într-adevăr, pe cele două documente mai sus menționate este vizibilă doar ștampila Episcopiei Romano-Catolică Oradea fără a se putea vizualiza și o semnătură olografă (documentele sunt prezentate în copie certificată), în preambulul celor două înscrisuri menționându-se că Episcopia Romano-Catolică Oradea este reprezentată de Bocskei Laszlo – episcop și Rauch Tibor – referent tehnic.

Însă, Consiliul mai constată că ofertantul a depus și avizul nr. 57/M/15.03.2013 emis de Ministerul Culturii – Direcția județeană de Cultură Bihor în cuprinsul căruia se face referire la calitatea SC ... SRL de proiectant cât și la componența documentației înregistrată la DJC Bihor sub nr. 400/12.03.2013, respectiv piese scrise, piese desenate și alte documente.

Astfel, Consiliul reține că documentația a fost predată la DJC Bihor la data de 12.03.2013 (în cadrul termenului menționat la art. 3.2. din contract – 20.03.2013), a fost analizată în ședința Comisiei Zonale a Monumentelor Istorice din data de 14.03.2013, fiind acordat aviz favorabil la data de 15.03.2013.

Astfel, Consiliul constată că o autoritate, respectiv Ministerul Culturii – Direcția județeană de Cultură Bihor, confirmă prestarea serviciilor în discuție și le avizează favorabil. Coroborând informațiile din Avizul nr. 57/M/15.03.2013, cu cele care rezultă din Contractul cadru de prestări servicii nr. 1/2012 încheiat la data de 12.11.2012 între SC ... SRL și Episcopia Romano-Catolică din Oradea, aflat la dosarul cauzei, Consiliul apreciază ca fiind îndeplinită cerința din Fișa de date a achiziției menționată la punctul III.2.3.a) și anume: ***„Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate ori de către clientul beneficiar.***

(...) Se solicită: documente relevante care certifică prestarea serviciilor (contracte/părți relevante contract/proces-verbal de recepție/ recomandări) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, care să conțină informații cu privire la perioada prestării serviciilor, modul de îndeplinire a obligațiilor și beneficiarii serviciilor.

În plus, Consiliul constată că ofertantul a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară și prin alte contracte cu privire la care autoarea contestației nu a formulat nicio critică.

În aceste condiții, luând în considerare Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care prevede în Anexa 2, la ipoteza depunerii unei oferte comune, în coloana intitulată experiență similară că: *„DA, se cumulează în situația în care se solicită cumulate. Dacă se solicită cel puțin un contract cerința va fi îndeplinită în totalitate de către unul din membrii asocierii”,* Consiliul apreciază ca fiind nefondată și această critică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea cerinței privind obligația deținerii a minim 3 (trei) specialiști, experți tehnici atestați de Ministerul Culturii, critică ce a fost concretizată astfel: *„dl. Weisz Attila nominalizat drept specialist în «elaborare studii, cercetări și inventarierea monumentelor istorice – A» nu deține specializare de Specialist expert tehnic atestat de către Ministerul Culturii în domeniul alin. (1) și (2) b) verificare/verificare tehnică – B, expert tehnic (consolidare/restaurare/structuri istorice)*

prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Ordinul nr. 2495/2010. După cum rezultă într-o manieră neechivocă analizând cuprinsul actului normativ specializarea constând în «elaborare studii, cercetări și inventarierea monumentelor istorice – A» este vădit diferită de cea constând în «verificare/verificare tehnică – B». Așa fiind, se impune a se constata că persoana nominalizată drept expert tehnic pentru desfășurarea verificărilor tehnice (consolidare/restaurare structuri istorice) nu deține specializare impusă prin Fișa de date a achiziției”, Consiliul constată următoarele:

Analizând dispozițiile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 2:

„ (...) minim 3 specialiști, experți tehnici atestați de MC (Ministerul Culturii) în următoarele specializări și domenii de atestare:

Specializări solicitate, conform Ordinului 2495/2010, art. 8, alin (1) și (2):

- alin. (1) a) elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice A (1 persoană)

- alin. (1) c) șef de proiect complex C sau șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectura, structuri istorice, componente artistice și/sau urbanism istoric - D; (1 persoană)

- alin. (1)(2) b) verificare/verificare tehnică - B; expert tehnic (consolidare/restaurare structuri istorice) (1 persoană)

Domeniile de atestare solicitate sunt, conform Ordinului 2495/2010, art. 9:

- a) restaurare arhitectură - **1**;

- c) studii, cercetări și inventariere monumente istorice - **3**;

- d) consolidare/restaurare, structuri istorice - **4**;

- i) conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz - **9**;

Baza legală: Ordinului 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domă personalul specializat pot fi puși la dispoziție și alți experți”, la modalitatea de îndeplinire fiind menționate următoarele: Se vor prezenta următoarele: copia conținând mențiunea «conform cu originalul» după documentul care să demonstreze atestarea solicitată și Angajamentul de participare - Declarație de disponibilitate, prezentată cu semnătura originală a persoanei implicate în îndeplinirea contractului (...).”.

Verificând documentele de calificare depuse de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul reține că așa cum rezultă din informațiile de la pag. 7 (793) și 37 (765), asocieria a menționat un număr de 4 persoane, fiind astfel respectată condiția numerică din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2: „minim 3 specialiști, experți tehnici atestați de MC”.

Astfel, se constată că pentru poziția „specialist studii, cercetări și inventarierea monumentelor istorice” a fost nominalizat „Weisz Attila, istoric de artă, specialist 3 – Studii, cercetări și inventarierea monumentelor A – elaborare studii cercetări și inventarierea monumentelor istorice”, pentru care a fost prezentat Certificatul de atestare nr. 413s/02.12.2010 din care rezultă că domnul Weisz Attila este atestat pentru a desfășura activități în domeniul protejării monumentelor istorice, având calitatea de SPECIALIST specializarea: Elaborare studii, cercetări și inventariere monumente istorice - A, domeniul: Studii, cercetări și inventarierea monumentelor istorice – 3”.

Astfel, Consiliul constată că dl. Weisz Attila îndeplinește condițiile pentru a ocupa poziția pentru care a fost propus „specialist studii, cercetări și inventarierea monumentelor istorice” astfel încât nu era necesar ca acesta să dețină specializarea de Specialist expert tehnic atestat de către Ministerul Culturii în domeniul alin. (1) și (2) b) verificare/verificare tehnică – B, expert tehnic (consolidare/restaurare/structuri istorice).

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu art. 8 din Norma metodologică privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice din 26.08.2010, aprobată prin Ordinul nr. 2495/2010 din 26 august 2010 emis de ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național

„(1) *Specializările pentru care se acordă atestarea sunt:*

a) elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice - A;

b) verificare/verificare tehnică - B;

c) șef de proiect complex, doar pentru arhitecți - C;

d) șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz - D;

e) executare lucrări, în funcție de domeniu - E;

f) dirigentare lucrări, în funcție de domeniu - F;

g) urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice, în funcție de domeniu - G.

(2) În cazul atestării pentru calitatea de expert, specializarea prevăzută la alin. (1) lit. a) poate cuprinde și expertize asupra monumentelor istorice, în domeniile restaurare arhitectură, consolidare/restaurare structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice, după caz.

(3) Specializarea prevăzută la alin. (1) lit. c) se acordă doar pentru calitatea de expert.

(4) Atestarea în calitatea de expert se acordă corespunzător specializării profesionale. Se pot accepta și specializări în domenii conexe, precum: chimie, biochimie, biologie, fizică, geologie, în funcție de dovedirea cunoașterii acestora sau în funcție de titlurile științifice de specialitate dobândite, după caz”.

Astfel, alin. (2) mai sus reprodus conține o normă care nu are caracter imperativ.

De asemenea art. 9 din același ordin prevede că:

„Domeniile în care se acordă atestările, notate după corespondentul lor în registrele publice, sunt:

a) restaurare arhitectură - 1;

b) urbanism istoric - 2;

c) studii, cercetări și inventariere monumente istorice - 3;

d) consolidare/restaurare, structuri istorice - 4;

e) inginerie instalații - 5;

f) conservare/restaurare pictură murală - 6;

g) conservare/restaurare pictură pe lemn - 7;

h) restaurare lemn, lemn policrom, după caz - 8;

i) conservare/restaurare decorații piatră, stucatură și/sau ceramică, după caz - 9;

j) conservare/restaurare metal - 10;

k) conservare/restaurare vitralii și sticlă - 13”.

În plus, analizând documentele de calificare depuse de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul reține că pentru poziția de expert tehnic a fost nominalizat „dl. ..., inginer constructor 4 – inginerie – consolidare și restaurare structuri B – verificare proiecte D – șef proiect F – Dirigentare lucrări G – inspecția și urmărirea comportării în timp a monumentelor istorice, pentru care a fost prezentat Certificatul de atestare nr. 108E/19.11.2007 din care rezultă că domnul ...Andras este atestat pentru a desfășura activități în domeniul protejării monumentelor istorice, având calitatea de EXPERT în domeniile: 4 – Inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice; **B – verificare proiecte;** D – șef proiect; F – dirigentare lucrări; G –inspecția și urmărirea comportării în timp a monumentelor istorice”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la neîndeplinirea cerinței privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, critică ce a fost concretizată astfel: „*din Procesul-verbal de evaluare nr. 2/15.01.2016 rezultă faptul că Certificatul ISO 9001:2008 al SC ... SRL era valabil doar până la data de 29.08.2015 – «dată anterioară datei referință 29.09.2015»*”, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

În cadrul Procesului-verbal nr. 2/7237/15.01.2016 de evaluare a ofertelor, la pag. 546 (astfel cum a fost numerotată conform opisului dosar – vol.2), membrii Comisiei de evaluare, au consemnat în referire la modul în care asociatul SC ... SRL îndeplinește cerința „Certificat ISO 9001: 2008” următoarele: „*pag. 30 Da, nr. 136061 din 03.09.2015, valabil până la data de 29.08. 2015*” iar în coloana intitulată „solicitări de clarificări” au menționat „*Nu este cazul*”.

Verificând Certificatul SR EN ISO 9001:2008 emis de CertRom aflat la fila numerotată dublu 30 și 771, Consiliul reține că data expirării certificării este 29.08.2018 și nu 29.08.2015, așa cum s-a consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 2/7237/15.01.2016 de evaluare a ofertelor. Astfel, Consiliul constată că în cadrul procesului-verbal s-a strecurat o eroare care nu este de natură a afecta derularea procedurii de atribuire, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini