

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., în calitate de lider al..., cu sediul social în..., nr...., județul..., înmatriculată la... Comerțului de pe lângă... ..sub nr...., având Cod de..., reprezentată legal prin administrator ..-... și convențional prin... de..., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în str.... nr...., județul..., privind licitația deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „Proiectare (DTAC+PT+CS+DE) + asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții: Regenerare urbană a spațiilor publice degradate - zona ..", cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr...., organizată de..., cu sediul în.... nr...., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea, în parte, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr.... (inclusiv a proceselor-verbale de evaluare aferente și a actelor subsecvente), în ceea ce privește decizia de declarare drept conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de... -...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de... -..., cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și în conformitate cu cele ce vor fi dispuse prin decizia Consiliului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr....., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... de pe lângă...-Năsăud sub numărul..., având CUI..., legal reprezentată prin administrator..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., B-dul... nr...., etaj..., ap....., a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului nr..., precum și actele premergătoare și subsecvente acestora, susținând că autoritatea contractantă a declarat nelegal drept conformă, admisibilă și câștigătoare oferta..... În cadrul procedurii de atribuire, solicitând anularea în parte a actelor contestate și obligarea autorității la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare.

Contestatoarea menționează că procedura a fost inițiată la data de... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1... /..., publicat corespondent și în... al..., și că obiectivul investițional beneficiază de finanțare din fonduri europene nerambursabile..., cod SMIS..., ceea ce ar fi impus o verificare riguroasă a cerințelor de calitate și legalitate. Indică fișa de date a achiziției ca document relevant pentru valoarea estimată și criteriul de atribuire, menționând valoarea totală estimată de..., fără TVA și criteriul „...”, cu pondere 40% preț... % factori tehnici, defalcați astfel, experiența profesională a experților *cheie* 33%, *termenul de garanție* 15%, demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare 12%.

Mai arată că, în raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare nr..., comisia de evaluare a consemnat faptul că oferta asocierii sale a fost declarată acceptabilă și conformă, clasată pe locul 2, cu un punctaj total de..., din care..... puncte tehnic și..., 07 puncte financiar, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de... -... cu un punctaj total de 1..... puncte..... tehnic și 40... financiar, iar departajarea s-a realizat prin preț, deoarece ambele au primit punctaj tehnic maxim.

Contestatoarea solicită să se constate o carență de redactare în adresa de comunicare a rezultatului nr..., pe care o plasează sub incidența art. 215 din Legea nr. 98/2016, deoarece la rubrica „obiect” s-ar *menționa* o investiție străină de procedură, respectiv „...”, deși *întreaga documentație și raportul vizează investiția din zona ...*

Susține că îndeplinește cumulativ condițiile de admisibilitate, calitate și capacitate procesuală, interes legitim, termen, cauțiune, invocând art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 pentru calitatea de persoană vătămată și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru interes.

Contestația dezvoltă motive pe patru aspecte....1, neconformitatea propunerii tehnice pentru servicii proiectare....2, neconformitatea propunerii tehnice pentru componenta execuție lucrări, apoi critici privind aplicarea criteriului de atribuire și punctarea, și critici tehnice legate de planificare, resurse, management, organigramă, grafic Gantt... și resurse.

.....1, neconformitatea propunerii tehnice, servicii proiectare, documente și cerințe invocate.

Contestatoarea arată că, potrivit secțiunii IV.... din fișa de date, „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, ofertanții aveau obligația de a elabora o metodologie care să descrie etapele proiectului, datele de intrare și ieșire, organizare, mobilizare, activități, resurse umane și tehnice, timp necesari, plus prezentarea exigențelor la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale.

Corelează această obligație cu caietul de sarcini, paginile 22 -24, pe care îl invocă pentru „matricea temporală” și limitele maxime, durata totală a contractului max.... luni, din care max. 3 luni proiectare și max. 24 luni execuție, apoi livrabilele de proiectare, Studiul de coexistență și documentația pentru aviz din CU în maxim 1 lună de la ordinul de începere, DTAC însoțită de DTOE depusă în maxim 1 lună, PT, DDE și Caiete de sarcini verificate potrivit Legii nr.... și depuse în maxim 3 luni.

A. Critica privind încălcarea cerinței de metodologie și depășirea termenelor maxime, cu indicarea paginilor din oferta câștigătoare ca „documente referite”

Contestatoarea susține că, analizând propunerea tehnică din oferta câștigătoare, metodologia asumată, indicată ca începând cu pagina 20/21 din formatul PDF al ofertei, ar fi eronată și în contradicție cu termenele maxime din caiet, apoi detaliază abateri, cu trimiteri punctuale la pagini din oferta câștigătoare.

... abatere, DTAC, contestatoarea compară cerința de 1 lună din caiet cu metodologia ofertantului la pagina 31 din ofertă, unde ar rezulta colectarea datelor inițiale 2 săptămâni, elaborare DTAC 4 săptămâni, coordonări interdisciplinare și verificări 2 săptămâni, predare finală și obținere avize 2 săptămâni, total estimat 2 luni, ceea ce ar dubla termenul maxim.

A doua abatere, DTOE, contestatoarea invocă cerința ca DTOE să însoțească DTAC și să fie predată în același termen de 1 lună, apoi arată că la pagina... din ofertă metodologia pentru DTOE ar alocă „... 2 luni, verificare documentație și corecturi 1 săptămână, avizare și predare 1 săptămână”, ceea ce ar reprezenta o deviere și o necorelare cu cerința caietului.

A treia abatere, PT și verificare, contestatoarea arată că la pagina 37 ofertantul alocă 3 luni strict pentru elaborarea PT, „analize

preliminare 2 săptămâni, proiectare pe specialități 8 săptămâni, verificări, corelări și predare 2 săptămâni”, iar la pagina 44 ar separa verificarea documentațiilor și i ar alocă suplimentar 1 2 luni, astfel etapa de proiectare ar ajunge la 4 5 luni, încălcând limita de 3 luni din caiet.

Contestatoarea adaugă o argumentare de drept și de flux tehnologic, invocând art. 5 alin. (4) din HG nr. 907/2016 și condiționalitatea legală potrivit căreia elaborarea PT este condiționată de aprobarea indicatorilor și emiterea autorizației de construire, apoi dezvoltă două ipoteze, fie ofertantul elaborează PT concomitent cu DTAC și anterior autorizației, încălcând H.G. 907/2016, fie respectă legea, așteaptă autorizația, caz în care termenele asumate duc proiectarea mult dincolo de 3 luni, susținând că în ambele ipoteze propunerea tehnică devine structural neconformă și ar intra sub incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, indică și alte depășiri asumate ca rezultat, cu trimiteri la pagini din ofertă, la pagina 53, pentru S.C.O. ar fi asumat „în maximum 2 luni”, deși caietul cere 1 lună, iar la pagina 54 pentru DTAC și DTOE ar fi asumat „în maximum 2 luni”, din nou peste 1 lună, apoi arată că aceste neconformități apar repetat în oferta tehnică la paginile 30, 31..., 37, 44, 53, 54 și susține încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, cu trimitere la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și la obligația unei evaluări temeinice.

A.1. Critica privind obligația de verificare tehnică și transferul obligației către autoritate, cu documentul și temeiul invocat

Contestatoarea invocă aceeași secțiune IV... din fișa de date pentru obligația de a prezenta exigențele la care va fi verificat proiectul, raportează la Legea nr. 10/1995 și la caietul de sarcini, apoi susține că, la pagina... din oferta tehnică, ofertantul câștigător ar fi inserat o formulare prin care condiționează predarea PT de o verificare realizată „prin grija” și pe cheltuiala autorității contractante, ceea ce ar reprezenta propuneri de modificare a clauzelor contractuale, iar în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 oferta ar fi inacceptabilă.

A.2. Critica privind depunerea unui colaj de texte străine de procedură, cu indicarea paginilor din oferta câștigătoare și a „probelor materiale”

Contestatoarea susține că metodologia trebuia să fie specifică și personalizată pe obiectivul din Bistrița, iar oferta câștigătoare ar fi un amalgam de proceduri asamblate din alte licitații, păstrând elemente de identificare din alte orașe și alte lucrări, apoi indică probe punctuale, pagina 1 a ofertei ar indica drept autoritate contractantă „...”, pe care contestatoarea o consideră decuplată de regenerarea urbană din Bistrița.

Extinde critica pe managementul calității, arătând că la pagina 412 oferta ar indica un laborator „Laboratorul de construcții... autorizație 3390/2018”, iar în secțiunea de dovezi ar depune acorduri cu alte

entități....., plus un laborator din județul..., susținând lipsa coerenței și a revizuirii critice.

B. Critica privind planul de lucru, graficul de prestare și omisiuni, cu documente invocate și pagini din ofertă

Indicând fișa de date secțiunea IV.... pct. iii, cerința „Planul de lucru pentru implementarea realizarea serviciilor”, cu obligația de a prezenta graficul de prestare detaliat pe activități, PAC, POE, PT, DDE, caiete, avize, cu nominalizarea personalului, și reia caietul, pag. 22 24, cu termenele maxime, inclusiv termenul pentru depunerea documentației la ISU Bistrița în maxim 15 zile de la recepție și raportul la terminarea execuției în maxim 5 zile, contestatoarea susține că la paginile 56 57 și... din oferta câștigătoare a constatat încălcarea coerenței tehnice și temporale, deoarece, în loc de „grafic”, ofertantul ar fi prezentat un tabel static, apoi arată abateri concrete, în planul de lucru activitățile DTAC, DTOE și elaborare studiu de coexistență s-ar extinde dincolo de... lună, acoperind și luna a doua, ceea ce ar confirma asumarea de 2 luni, iar pentru activitatea PT, CS, DE tabelul ar alocă integral cele 3 luni disponibile, fără a include verificarea completă până la borna de 3 luni, în timp ce verificarea tehnică ar fi trasată pe parcursul celor 24 luni de execuție, ceea ce ar contraveni cerinței de predare verificată în 3 luni.

Contestatoarea indică omisiunea din planul de lucru a activității de întocmire și depunere la ISU Bistrița a documentației pentru autorizația de securitate la incendiu, cerință expresă în caiet, și mai invocă faptul că în expunerea narativă ofertantul introduce activități care nu apar în planificare, certificat de performanță energetică, proiect as built, raport la terminarea execuției, iar pentru raportul la terminarea execuției ofertantul ar alocă 30 zile la pagina..., deși caietul impune 5 zile, susținând neconformitatea.

Totodată critică nominalizarea personalului, arătând că fișa de date cere detalieri pe fiecare activitate, dar ofertantul ar lista global 10 categorii de personal fără trasabilitate cine ce și când, apoi ar multiplica mecanic aceeași listă pentru etape diferite, inclusiv asistență tehnică, ceea ce ar fi lipsit de logică tehnologică, iar concluzia contestatoarei este că o astfel de propunere tehnică este neconformă și trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

C. Critica privind managementul realizării serviciilor, organigrama și contradicțiile cu planul de lucru, cu pagini din ofertă și puncte concrete.

Contestatoarea invocă fișa de date secțiunea IV.... pct. iv, cerința de „Management al realizării serviciilor de proiectare”, cu resurse, organigramă cu personal clar identificat și descrierea rolurilor și responsabilităților, apoi analizează organigrama de la pagina 64 din oferta câștigătoare și susține că este necoerentă, deoarece în cele trei bloc..., arhitectură, structură, instalații, ofertantul ar fi

inserat același text copiat cuvânt cu cuvânt la rubrica activități, DTAC, DTOE, studiu coexistență, PT, verificare tehnică, asistență tehnică, ceea ce ar fi un nonsens tehnic.

Arată că în bloc... „pers. suport backstopping” se descriu sarcini de birotică, scanare, multiplicare, pliere, tăiere, legare, dar sub această descriere ofertantul ar lista devizist, topograf, geolog, auditor energetic, pe care contestatoarea îi tratează ca specialiști tehnici esențiali și nu personal administrativ, susținând neconformitatea organigramei.

Contestatoarea corelează organigrama cu critica privind verificarea tehnică, susținând că, în organigramă, caseta „Verificatori de proiecte” ar fi cuplată direct la „Autoritate Contractantă”, nu în subordinea coordonatorului ofertantului, ceea ce ar confirma grafic transferul obligației către achizitor, apoi arată că în același timp în bloc... de specialitate apare „verificare tehnică” printre atribuții, rezultând confuzie asupra cine execută efectiv cerința.

Totodată indică și contradicții între planul de lucru și organigramă, exemplu, în plan ar fi menționat un inginer instalații electrice autorizat ANRE minim grad IIA, necesar pentru aviz DEER din studiul de coexistență, dar în organigramă acesta nu ar exista, iar auditorul energetic, topograful și geologul ar apărea în plan pe fluxul principal, dar în organigramă ar fi plasați la suport, și mai arată introducerea unor specialități HVAC în organigramă ca fiind străine obiectului, ca indiciu de copiere.

Mai adaugă o notă suplimentară, invocând cerința din fișa de date pct. iv.3 coroborată cu caietul de sarcini pag. 26-31, apoi susține absența personalului obligatoriu RTE pentru domeniile... rețele electrice și... rețele telecomunicații, susținând că propunerea tehnică nu prezintă, nu nominalizează, nu demonstrează asigurarea acestor specialiști atestați, nu depune atestate și nu descrie aranjamente contractuale, iar în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 oferta trebuia respinsă ca neconformă.

.....2, neconformitatea propunerii tehnice, componenta execuție lucrări, documente invocate și elemente de grafic..., resurse

Contestatoarea face trimitere la fișa de date secțiunea IV.... lit. B pct. 2, cerința „Graficul general propus de realizare a investiției publice”, cu solicitarea de informații despre activități, succesiune, durate, perioade..., resurse, rezerve, restricții, și obligația ca drumul... să fie prezentat ca diagramă separată care să conțină doar activitățile din drumul..., plus durata maximă, proiectare max. 3 luni, execuție max. 24 luni și arată că examinarea planșelor și a tabelului „Extras estimat resurse”, depuse în ofertă la paginile 221-226, ar releva neconformități tehnice și de planificare..., planificarea turnării asfaltului pentru piste de biciclete în plină iarnă, deoarece ofertantul ar defini perioade de iarnă „Timp friguros 3” 15 noiembrie..., 15 martie..., iar în interiorul acestei perioade ar plasa lucrări „piste de biciclete integrate”, interval 22

decembrie..., 20 ianuarie..., iar în tabelul de resurse ar indica material „Asfalt BA16”, contestatoarea afirmând imposibilitatea tehnică și necorelarea cu restricțiile meteorologice.

Contestatoarea susține că graficul Gantt de execuție ar confirma și neconformitățile din faza de proiectare, deoarece ar alocă... zile pentru Studiul de coexistență și... zile pentru DTAC, dublând termenul de 1 lună din caiet, și ar arăta că S.C.O., DTAC și PT încep simultan în... zi a contractului, ceea ce ar încălca art. 5 alin. (4) din HG nr. 907/2016 prin demararea PT anterior obținerii autorizației de construire.

Mai invocă „dublarea termenului” pentru Scenariul de securitate la incendiu, pentru care caietul ar impune 15 zile, iar în graficul Gantt ar fi prevăzut 30 zile, și critică modul de elaborare a „Drumului...”, susținând că planșele depuse ca „...” ar conține același grafic general cu toate activitățile, nu doar cele critice, încălcând cerința expresă „DOAR”, și mai susține că sunt colorate ca activități critice activități de suport continuu, organizare de șantier, ședințe, SSM, mediu, cu durată egală cu șantierul, ceea ce ar fi incorect tehnologic.

De asemenea, reclamă și discrepanțe între... și Tabelul de resurse, exemplu, la săpături de mare adâncime, în grafic ar fi 12 muncitori, în tabel 10, iar la piste de biciclete din asfalt BA16 tabelul ar alocă doar un cilindru mic vibrocompactor și ar omite finisorul de asfalt, pe care contestatoarea îl tratează ca utilaj... inerent.

.... Critici privind metoda de lucru, „balast tehnologic” și omisiuni pe lucrările reale ale investiției.

Contestatoarea reclamă faptul că oferta câștigătoare conține secțiuni extinse despre lucrări străine obiectului, exemplu instalații HVAC de climatizare pentru clădiri civile și execuția unui rezervor de apă de 120 mc, pe care le consideră inexistente în DALI și în listele de cantități ale investiției, apoi arată că, în contrast, pentru lucrările reale de infrastructură exterioară, amenajări urbane și peisagistice, trotuare, piste de biciclete, îmbrăcăminti asfaltice, oferta nu dezvoltă aplicat tehnologiile de execuție, inclusiv fluxul de frezare, așternere și compactare a asfaltului BA16, tehnologia de shared space și interconectarea cu rețele edilitare, implementarea sistemelor inteligente și tehnologiile de plantare și irigare, concluzionând că acordarea punctajului maxim pentru o astfel de metodologie ar denatura evaluarea.

.... Critici legate de factorul „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare”, distribuția responsabilităților și interacțiunea în asociere.

Contestatoarea dezvoltă critici pe criteriul de 12%, susținând că distribuția responsabilităților între membrii... ar avea un vid contractual, liderul ar asuma strict lucrări de construcții, asociatul strict proiectarea, iar nicio entitate nu și ar asuma execuția lucrărilor de instalații tehnico

edilitare, curenți slabi securitate și sisteme de stingere incendiu, ceea ce ar face imposibilă acordarea punctajului de performanță maxim, și reia critica organigramei, copierea mecanică a sarcinilor în toate departamentele, lipsa interacțiunii reale, plus critica activităților de suport și a suportului de laborator.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta..... trebuia respinsă ca neconformă, în principal în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru nesatisfacerea cerințelor caietului, și ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G.nr. 395/..., pentru propuneri de modificare a clauzelor contractuale în dezavantajul autorității, în special prin transferul obligației și costului verificării tehnice, iar ca efect solicită anularea în parte a raportului procedurii nr.... și a comunicării nr.... și obligarea autorității la reevaluarea ofertei câștigătoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul Document: „[CN1... /...129] Contestatie_....PDF”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 39 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere transmis Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă... solicită respingerea contestației formulate de..., în calitate de lider al asocierii, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, arătând că actele contestate au fost emise cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile, în cadrul procedurii inițiate prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..., având ca obiect atribuirea contractului de proiectare, respectiv elaborarea documentațiilor DTAC, PT, CS și DE, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, precum și execuția lucrărilor pentru obiectivul „...”, procedură în cadrul căreia rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în Raportul procedurii nr.... și comunicat operatorilor economici prin adresa nr.....

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la CNSC cu nr..... susține că solicitările contestatoarei... sunt neîntemeiate, întrucât evaluarea ofertelor a fost realizată prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la conținutul ofertelor depuse și la răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare.

Totodată, în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa transmisă pe e-

mail și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr...., contestatoarea a solicitat transmiterea dosarului achiziției publice și că a dat curs acestei solicitări și a transmis contestatoarei dosarul achiziției în format electronic în data de..., astfel încât aceasta a avut posibilitatea de a analiza documentele relevante aferente procedurii înainte de formularea contestației.

Precizează că eroarea materială invocată de contestatoare cu privire la comunicarea rezultatului procedurii a fost constatată și de autoritatea contractantă, fiind remediată prin retransmiterea comunicării rezultatului procedurii în SEAP în aceeași zi, la mai puțin de trei ore de la transmiterea inițială, astfel încât această situație nu poate produce consecințe juridice asupra legalității evaluării ofertelor.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde criticilor contestatoarei, arătând că acestea vizează, în principal, pretinsa neconformitate a propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, modul de aplicare a criteriului de atribuire și analiza propunerii financiare.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare la subcapitolul III.1 din contestație vizând pretinsa neconformitate a propunerii tehnice aferente serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă apreciază că aceste susțineri se întemeiază pe o interpretare parțială a informațiilor cuprinse în propunerea tehnică depusă de... -..., întrucât, în documentul „Propunere tehnică - Servicii de proiectare”, ofertantul a indicat în mod expres durata totală pentru elaborarea proiectului tehnic de execuție ca fiind de 3 luni, durată care este conformă cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar, în cadrul aceluiași document, ofertantul a prezentat o defalcare a activităților necesare realizării serviciilor de proiectare, activități care includ analiza datelor existente și a documentațiilor puse la dispoziție de beneficiar, elaborarea documentațiilor tehnice pe specialități, corelarea documentațiilor de proiectare, verificarea tehnică a proiectului prin verificatori atestați și predarea documentației tehnice către beneficiar.

Precizează că aceste activități sunt prezentate în mod detaliat în cadrul capitolelor din propunerea tehnică și sunt corelate cu durata totală de 3 luni asumată pentru realizarea proiectului tehnic, iar, în cadrul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică în ansamblu, având în vedere documentul „Propunere tehnică - Servicii de proiectare”, documentul referitor la metodologia de implementare a contractului, planul de lucru prezentat de ofertant, graficul Gantt anexat ofertei, precum și documentele referitoare la echipa de proiect și responsabilitățile acesteia, din analiza acestor documente rezultând că ofertantul declarat câștigător confirmă realizarea serviciilor de proiectare în termenul de 3 luni solicitat prin documentația de

atribuire, termen corelat cu durata totală a contractului și cu etapele de realizare a acestuia stabilite prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la așa-numitele „probe materiale” identificate în propunerea tehnică, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă, întrucât elementele invocate de contestatoare reprezintă formulări generice sau erori de redactare care nu afectează conținutul tehnic al ofertei și nici capacitatea ofertantului de a executa contractul, iar rolul comisiei de evaluare este acela de a verifica îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și conformitatea ofertei cu aceste cerințe, nu de a realiza o analiză de tip expertiză asupra modului de redactare a metodologiei prezentate de ofertant.

Referitor la critica referitoare la verificarea tehnică a proiectului și pretinsul transfer al obligației de verificare către beneficiar, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică ofertantul declarat câștigător menționează în mod expres că verificarea proiectului tehnic va fi realizată prin verificatori tehnici atestați, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, inclusiv pentru cerința fundamentală privind securitatea la incendiu, precizând totodată că serviciile de verificare tehnică sunt incluse în oferta financiară depusă, astfel încât nu poate fi reținută susținerea contestatoarei potrivit căreia această obligație ar reveni beneficiarului.

Cu privire la critica privind planul de lucru și la pretinsa omisiune a unor activități, autoritatea contractantă subliniază că analiza realizată de comisia de evaluare nu s-a limitat la anumite pagini indicate de contestatoare, ci a avut în vedere întregul conținut al propunerii tehnice, inclusiv planul de lucru prezentat de ofertant și graficul Gantt anexat ofertei, din analiza căreia rezultă că ofertantul declarat câștigător a indicat distinct activitatea de întocmire și depunere la Inspectoratul pentru Situații de Urgență a documentației necesare obținerii autorizației de securitate la incendiu, această activitate fiind reflectată atât în descrierea metodologiei de implementare a contractului, cât și în graficul Gantt anexat ofertei, unde este indicată durata estimată și poziționarea acesteia în succesiunea activităților de proiectare, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă de... -... acoperă cerințele caietului de sarcini privind serviciile de proiectare.

Totodată, în ceea ce privește resursele umane alocate pentru realizarea contractului, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a stabilit un set minim de experți și specialiști care trebuie nominalizați în cadrul ofertei, iar ofertantul declarat câștigător a nominalizat personalul solicitat prin documentația de atribuire și a prezentat descrierea rolurilor și responsabilităților fiecărui membru al echipei de proiect, astfel încât nu poate fi reținută ca motiv de neconformitate lipsa unor experți sau specialiști suplimentari care nu

au fost solicitați prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă învederând că, în măsura în care contestatoarea aprecia că documentația de atribuire trebuia să prevadă și alte categorii de experți sau specialiști, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări înainte de depunerea ofertelor.

Referitor la criticile de la subcapitolul III.2 din contestație vizând pretinsa neconformitate a propunerii tehnice aferente execuției lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că graficul de execuție prezentat de ofertantul declarat câștigător este realizat sub forma unui grafic Gantt în care activitățile sunt exprimate în luni nenominalizate, această modalitate de prezentare fiind justificată de faptul că, la momentul depunerii ofertelor, nu era cunoscută data exactă de începere a contractului și nici data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, graficul Gantt având rolul de a demonstra succesiunea logică a activităților, durata acestora și corelarea lor cu termenul total de execuție asumat prin ofertă, urmând ca ulterior, după finalizarea fazei de elaborare a proiectului tehnic și după emiterea ordinului de începere a lucrărilor, antreprenorul să prezinte un grafic detaliat al execuției lucrărilor cu indicarea datelor calendaristice concrete.

În ceea ce privește criticile formulate la subcapitolul III.3 din contestație, vizând pretinsa viciere a aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă arată că, pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție a lucrărilor”, comisia de evaluare a avut în vedere perioada de garanție ofertată de ofertantul declarat câștigător, respectiv... de luni, analiza fiind realizată prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la modul de completare a formularului de ofertă, iar în ceea ce privește referirile contestatoarei la anumite fișe tehnice din documentația aferentă fazei DALI, autoritatea contractantă precizează că aceste documente au un caracter orientativ, întrucât soluțiile tehnice finale urmează a fi stabilite în etapa de elaborare a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Referitor la factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului”, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a analizat descrierea responsabilităților membrilor echipei de proiect și modul de colaborare între aceștia, apreciind că ofertantul declarat câștigător a prezentat o metodologie adecvată pentru implementarea contractului.

De asemenea, cu privire la criticile de la subcapitolul III.4 din contestație, referitoare la pretinsa neconformitate a propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează că prețul ofertantului declarat câștigător a fost analizat în etapa evaluării propunerilor financiare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu dispozițiile legale privind verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare solicitându-i privind fundamentarea prețului ofertat, iar acesta a răspuns prezentând explicații și documente

justificative privind structura costurilor și modul de fundamentare a prețului ofertat, răspunsul fiind apreciat ca fiind concludent având în vedere specificul contractului, respectiv contract de proiectare și execuție, libertatea ofertantului de a-și organiza activitatea și de a-și stabili structura costurilor și marja de profit, precum și faptul că soluția tehnică urmează a fi definitivată în etapa elaborării documentației tehnico-economice, riscurile tehnice și economice asociate executării contractului fiind asumate de ofertant.

Față de toate aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de... ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr.... și comunicat prin adresa nr.....

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr..... a solicitat admiterea în principiu a cererii, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulate de..., lider al..., ca neîntemeiată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, arătând că procedura de atribuire inițiată de....., având ca obiect „...”, s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, iar criticile formulate prin contestație sunt neîntemeiate.

Intervenienta menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii alături de alți șase operatori economici sau asocieri, că în urma evaluării patru oferte au fost declarate admisibile și conforme, iar, potrivit raportului procedurii nr...., oferta asocierii conduse de intervenientă a fost desemnată câștigătoare, cu prețul de... fără TVA și punctaj total de 1... de puncte, contestatoarea clasându-se pe locul al doilea, cu... puncte și prețul de... fără TVA.

Astfel, apreciază că justifică un interes propriu, actual, legitim, personal și direct în menținerea rezultatului procedurii și în apărarea dreptului dobândit de ofertant declarat câștigător, susținând că cererea sa este formulată în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP, respectiv de la....

Pe fond, intervenienta susține că toate criticile din contestație sunt neîntemeiate și încearcă să demonstreze, pe larg, că oferta sa a fost admisibilă și conformă atât din perspectiva propunerii tehnice, cât și a propunerii financiare.

În ceea ce privește serviciile de proiectare, arată că metodologia propusă respectă cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini, inclusiv cu privire la termenele pentru elaborarea și predarea studiului de coexistență, a documentației pentru avizul electric, a DTAC, DTOE și a proiectului tehnic de execuție, susținând că termenele relevante sunt cele prevăzute la capitolul privind managementul contractului și în modelul de contract, nu interpretarea izolată invocată de contestatoare, și că, în propunerea tehnică, la paginile indicate expres, și-a asumat aceste termene în mod corect. De asemenea, precizează că și-a asumat

obligatia de verificare tehnica de calitate a proiectului, iar eventualele referiri la alte lucrari sau obiective nu afecteaza continutul relevant al ofertei si nu pot fundamenta o neconformitate.

Referitor la criticile privind partea de executie de lucrari, intervenienta sustine ca graficul general de realizare a investitiei respecta cerintele documentatiei, ca la momentul ofertarii nu era cunoscut termenul efectiv de incepere a lucrurilor, aspect clarificat de autoritatea contractanta prin raspunsul consolidat nr...., astfel incat ofertantii aveau posibilitatea sa stabileasca o planificare orientativa, urmand ca graficul efectiv sa fie corelat ulterior cu ordinul de incepere, iar relevante in faza de ofertare erau succesiunea activitatilor, duratele si incadrarea in durata maxima contractuală, nu o data calendaristica fixa. Intervenienta combate punctual si celelalte sustineri ale contestatoarei privind pretinse necorelari sau neconformitati ale planificarii executiei..., drumul..., resursele si etapele propuse permit realizarea investitiei in conditiile si termenele impuse de documentatia de atribuire.

In ceea ce priveste criticile legate de aplicarea factorilor de evaluare, intervenienta arata ca punctajul acordat pentru perioada de garantie este legal si corect, intrucât nu a depus o simpla declaratie formală, ci a prezentat in propunerea tehnica, la pag. 228-794, planul de management al calitatii, proceduri tehnice de executie si planuri de control al calitatii, verificari si incercari pentru toate categoriile de lucrari, iar la pag. 1220-1307 a prezentat planul privind masurile de supraveghere a lucrurilor in perioada de garantie, unde sunt dezvoltate masurile asumate pentru asigurarea calitatii si remedierea eventualelor defecte. Totodata, sustine ca faptul ca unele fișe tehnice ale echipamentelor indica garantia oferita de producator, de exemplu 24 de luni, nu contrazice garantia de... de luni asumata de ofertant pentru lucrarile executate, intrucât documentatia nu impunea ca fișele tehnice sa reflecte o garantie diferita de cea a producatorului, iar obligatia ofertantului era sa asigure, pe intreaga perioada ofertata, remedierea gratuita a neconformitatilor si, daca este cazul, inlocuirea echipamentelor.

Cu privire la propunerea financiara, intervenienta sustine ca criticile contestatoarei sunt generale, speculative si lipsite de probatoriu, deoarece aceasta nu indica in concret ce elemente de cost nu ar fi fost justificate si nu demonstreaza ca pretul ofertat nu permite executarea contractului la parametrii solicitati. Arata ca obiectul achizitiei il reprezinta un contract de tip proiectare si executie, cu pret fix, forfetar, ofertat pe baza propriilor estimari ale operatorilor economici, iar formularul pus la dispozitie de autoritatea contractanta prevedea doar categorii principale de servicii si lucrari, fara liste de cantitati detaliate pe articole de deviz, astfel ca nu se poate pretinde o justificare de tipul celei specifice contractelor pe cantitati. In acest context, intervenienta combate sustinerile privind lipsa justificarii matematice a cheltuielilor

indirecte și profitului, lipsa justificării manoperei, a costului de operare al utilajelor, a prețurilor pentru livrabilele de proiectare, a ofertelor de la furnizori și a defalcării sumelor forfetare, susținând că toate aceste elemente au fost explicate comisiei de evaluare în cadrul justificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut și că evaluarea autorității contractante a fost legală și temeinică.

Per ansamblu, intervenienta susține că niciuna dintre criticile formulate de contestatoare nu dovedește existența unei neconformități reale a ofertei declarate câștigătoare, că evaluarea realizată de autoritatea contractantă s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, iar menținerea rezultatului procedurii se impune atât pentru protejarea dreptului intervenientei, cât și pentru conservarea legalității procedurii de atribuire.

Prin adresa nr.... din..., contestatoarea... a fost invitată la Consiliu în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr....., lider al asocierii clasate pe locul al doilea, a transmis memoriu de răspuns și note scrise la punctul de vedere al autorității contractante....

Contestatoarea susține că oferta... este neconformă și inacceptabilă, arătând existența unor vicii tehnice și legale, respectiv durate contradictorii de proiectare, încălcarea ordinii legale de elaborare a documentațiilor, grafic Gantt illogic și nefezabil, metodologie tehnică fictivă realizată prin copy-paste din alte proiecte, externalizarea nelegală a obligației de verificare tehnică, lipsa personalului obligatoriu pentru instalații și existența unor contradicții interne privind asumarea responsabilităților

De asemenea, contestatoarea critică evaluarea financiară, arătând că oferta câștigătoare, situată la aproximativ 77% din valoarea estimată, nu este justificată prin dovezi concludente, lipsind defalcarea cantitativ-valorică, fundamentarea costurilor utilajelor, acoperirea cheltuielilor indirecte și a personalului TESA, precum și justificarea reală a resurselor, susținând că autoritatea contractantă a acceptat în mod nelegal explicații narative și incomplete, cu încălcarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016

În apărare, autoritatea contractantă califică deficiențele ca erori de redactare sau necorelări minore, validează declarații generale de conformitate și consideră justificările financiare suficiente, însă contestatoarea arată că această abordare reflectă o evaluare formală, selectivă și contradictorie, care ignoră obligația de verificare efectivă a ofertelor și conduce la validarea unei oferte nesustenabile și nelegale.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., contestatoarea... formulează memoriu de răspuns și note scrise prin care solicită respingerea cererii de intervenție a... și admiterea contestației împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului nr...., susținând caracterul nelegal al evaluării.

Aceasta arată că oferta intervenientei este inacceptabilă și neconformă deoarece modifică clauzele contractuale privind verificarea tehnică, transferând obligații în sarcina autorității contractante, contrar caietului de sarcini și legislației aplicabile.

Totodată, susține că propunerea tehnică încalcă cerințele documentației prin omiterea utilajelor din graficul Gantt, planificarea nelegală a etapelor de proiectare și depășirea termenelor maxime impuse, precum și printr-un flux tehnologic contrar H.G. nr. 907/2016.

De asemenea, contestatoarea invocă caracterul formal și neadaptat al ofertei câștigătoare, realizată prin preluări „copy-paste”, lipsa specialiștilor obligatorii și necorelări majore între resursele declarate și planificarea execuției.

În consecință, arată că validarea ofertei și acordarea punctajului maxim reprezintă o evaluare arbitrară, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, solicitând sancționarea neconformității și reevaluarea legală a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis concluzii scrise prin care solicită respingerea contestației formulate de..., arătând că aceasta a reluat criticile inițiale și a invocat unele noi, deși a avut acces la ofertă.

Intervenienta susține că a respectat termenele și cerințele de proiectare, că elaborarea etapelor preliminare ale proiectului tehnic poate începe înainte de autorizația de construire, iar verificarea tehnică nu era în sarcina sa, ci doar costul acesteia, inclus în ofertă.

Arată că eventualele neconcordanțe din propunerea tehnică sunt erori minore, că planul de lucru, organigrama și graficul Gantt respectă documentația, iar resursele și utilajele sunt evidențiate corespunzător.

În privința evaluării, susține că punctajul este justificat, inclusiv garanția de... de luni, iar criticile privind oferta financiară sunt nefondate, neexistând obligația defalcării sumelor și fiind eronat calculul cheltuielilor indirecte.

Solicită menținerea rezultatului procedurii și respingerea contestației ca nefondată.

Prin notele scrise finale nr..., înregistrate la CNSC cu nr..... combate concluziile intervenientei... și solicită respingerea apărărilor acesteia și admiterea contestației, cu consecința anulării raportului procedurii și a comunicării rezultatului și reluarea evaluării.

Contestatoarea arată, în prealabil, că intervenienta încearcă să legitimizeze a posteriori o evaluare defectuoasă, părtinitoare și contrară legislației, prin eludarea criticilor, minimizarea abaterilor, denaturarea documentelor ofertei și invocarea greșită a jurisprudenței.

În ceea ce privește propunerea tehnică, susține că oferta intervenientei este neconformă, întrucât termenele de proiectare sunt depășite și fluxul tehnologic este nelegal, fiind planificată în mod imposibil elaborarea simultană a etapelor de proiectare, cu încălcarea

dispozițiilor legale și a caietului de sarcini, iar declarațiile generale de conformitate contrazic detalierea efectivă din ofertă.

De asemenea, arată că verificarea tehnică a fost externalizată nelegal, intervenienta neasumând obligația de a include și gestiona această activitate în prețul forfetar, existând contradicții interne în ofertă și o modificare nepermisă a propunerii financiare.

Contestatoarea mai susține că propunerea tehnică este realizată prin colaj din alte proiecte, conținând referiri la alte obiective și tehnologii fără legătură cu contractul, ceea ce demonstrează lipsa unei metodologii reale și adaptate și atrage neconformitatea ofertei.

În privința planului de lucru și a organizării, arată că intervenienta a extins nelegal activitatea de verificare pe toată durata execuției, a omis termene obligatorii, a plasat specialiști esențiali în roluri administrative și nu a asigurat specialiștii obligatorii, inclusiv RTE pentru domeniile electrice și telecomunicații, ceea ce face oferta neconformă.

Referitor la execuția lucrărilor, susține că graficul Gantt este nelegal, fiind programate lucrări de asfaltare în perioadă interzisă, ceea ce contravine normativelor tehnice și cerințelor caietului de sarcini, iar caracterul „*ipotetic*” invocat de intervenientă este inadmisibil, oferta fiind obligatorie și angajantă.

Totodată, arată că utilajele nu au fost incluse inițial în grafic, fiind introduse ulterior prin clarificări nepermise, iar resursele umane sunt contradictorii și incoerente, ceea ce face imposibilă verificarea fezabilității ofertei.

În ceea ce privește acordul de asociere, susține că acesta nu delimitează complet sarcinile fiecărui asociat și nu acoperă toate categoriile de lucrări, ceea ce atrage caracterul inacceptabil al ofertei.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației și constatarea neconformității și inacceptabilității ofertei intervenientei, în raport cu ansamblul abaterilor tehnice, juridice și financiare invocate.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, din data de..., în valoare de..., emisă de..., Sucursala....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat o licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „Proiectare (DTAC+PT+CS+DE) + asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții: Regenerare urbană a

spațiilor publice degradate - zona ..", cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte, conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr...., printre care și cea a....

Împotriva raportului procedurii nr...., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.... și a tuturor actelor administrative subsecvente sau premergătoare care au stat la baza emiterii acestora..., în calitate de lider a..., a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, societatea..., liderul... a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta asocierii pe care o reprezintă, fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul achiziției solicitată de contestatoare, dincolo de conduita autorității contractante în acest sens, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, în conformitate cu prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, Consiliul a pus la dispoziția solicitanților, documentele transmise de autoritatea contractantă în integralitate în data de..., reprezentantul contestatoarei precizând că *„Am primit în format electronic pe stick USB, documentele de la dosarul achiziției”*.

Ulterior studierii dosarului societatea... a depus notele scrise înregistrate la CNSC cu nr.....

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care

le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”, atunci când a decis punerea la dispoziție, în integralitate, a dosarului cauzei.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere că în acest sens s-a pronunțat și... în Hotărârea nr. 525/..., pronunțată în dosarul nr....:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecătii, că refuzul de a acorda petentei B. ##### S.R.L. acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### S.R.L., refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul... din contractul de furnizare în care ##### S.R.L. are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golițe de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### S.R.L. a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).”

Astfel fiind, în soluționarea celor contestate, Consiliul va avea în vedere alături cele precizate în cuprinsul acesteia și susținerile formulate prin memoriile, concluziile și notele scrise transmise ulterior asigurării accesului în integralitate la dosarul constituit la CNSC.

Procedând la analiza fondului contestației, Consiliul constată că autoarea contestației formulează o serie de critici în legătură cu decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea... -..., considerând nelegal acest rezultat.

În acest sens, autoarea contestației formulează critici, pe de o parte, în legătură cu propunerea tehnică, atât referitor la serviciile de proiectare, cât și privind execuția lucrărilor, iar pe de altă parte, referitor la aplicarea factorilor de evaluare, respectiv în ceea ce privește propunerea financiară depusă de asocierea declarată câștigătoare.

În soluționarea criticilor, Consiliu va analiza mai întâi criticile referitoare la propunerea financiară.

Pentru aceasta, se impune a stabili regulile prevăzute de autoritatea contractantă în vedere întocmirii propunerii financiare, a

modului în care au fost acestea respectate de către asocierea declarată câștigătoare și evaluarea realizată de autoritatea contractantă asupra respectivei propuneri financiare.

Astfel, în legătură cu condițiile impuse de autoritatea contractantă sunt considerate relevante de către Consiliu prevederile fișei de date, cap. IV.... *Modul de prezentare al propunerii financiare, potrivit căroră:*

„Propunerea financiara va cuprinde, în mod obligatoriu, formularul de oferta, care reprezinta elementul principal al propunerii financiare și care cuprinde prețul FORFETAR oferat pentru proiectare si executie lucrari.

Ofertantii vor prezenta anexa la formularul de oferta, Centralizatorul de preturi, conform modelului pus la dispozitie de catre Autoritatea contractanta, compusa din:

-Lista de preturi pt proiectare

Lista de prețuri pentru lucrări

Ofertantul este responsabil pentru evaluarea tuturor lucrărilor necesare pentru realizarea obiectivului de investiții. Omisiunea cuantificării unei categorii de lucrări nu poate fi justificată de ofertant după încheierea contractului, autoritatea contractantă fiind protejată de riscul de cantități suplimentare, contractantul neputând primi pentru un element de lucrare mai mult decât prețul forfetar oferat conform listei de prețuri, indiferent de consumurile de resurse înregistrate și de cantitățile puse în operă (a se vedea... din....20...).

Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Studiul de fezabilitate și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor.

Precizare:

Ofertantul va prezenta o declaratie prin care isi asuma modelul de contract.

ATENȚIE! În elaborarea propunerii financiare, Ofertanții vor avea în vedere prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr.395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv, cităm: " (...) o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

In cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut in raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publica care urmează a fi atribuit, Autoritatea Contractanta are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificări cu privire la prețul sau costul propus. In situația in care comisia de evaluare constata ca elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta in cauza explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului in condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente precum si, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

In

caz

u

l

in

c

ev

in

f

ormați

l

e si/

documentele solicitate sau acestea nu justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita și de a verifica modul de estimare a cantităților lucrării, a prețurilor unitare precum și orice alte justificări care să clarifice elementele ofertei depuse.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător. (...).

Trecând la etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a stabilit, conform procesului-verbal nr...., că „În conformitatea cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG 395/2016 se vor solicita clarificări ofertantului ASOCIEREA:... (LIDER) -... (ASOCIAT) cu privire la valoarea ofertată”.

În aplicarea celor stabilite, Consiliul constată că, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat... justificarea prețului ofertat, prin prezentarea de explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, deoarece valoarea ofertată... reprezintă 77...% din valoarea estimată..., prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care le citează, și art. 136 alin. (3) - (5) din HG nr. 395/2016.

Primind această solicitare, asocierea a răspuns cu adresa nr....., după cum urmează:

„Subiect: Răspuns solicitare de clarificare nr....

(...), vă transmitem răspunsul nostru la solicitarea de clarificare înaintată:

Solicitarea de clarificare 1:

Prin prezenta vă comunicăm că în urma verificării informațiilor mai sus menționate, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte:

1.... de ofertă ați ofertat pentru achiziția mai sus menționată de... fără TVA.

Propunerea financiară depusă de Dvs. are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, deoarece reprezintă 77...% din valoarea estimată a achiziției.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordul-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Conform art. 136, alin. (4) din HG 395/2016, în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi finalizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

În consecință, comisia de evaluare va solicita clarificări cu privire la prețul ofertei, cerându-vă explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, actualizată, respectiv:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Precum și după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, dacă este cazul.

Răspuns:

Având în vedere solicitarea de clarificări mai sus menționată, încă de la început ținem să atragem atenția asupra faptului că oferta prezentată de către Subscrisa reprezintă un procent de 77...% din valoarea estimată.

Procentul de 77% din valoarea estimată nu este neobișnuit de scăzut, ci reprezintă rezultatul unei organizări eficiente și al unei bune practici economice, fără a compromite calitatea lucrărilor sau produselor existente în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Această situație atrage obligația solicitării de clarificări, fără a institui o prezumție de neconformitate, conform practicii constante CNSC.

În mod constant, CNSC a statuat că diferența procentuală față de valoarea estimată nu poate constitui, în sine, temei de respingere, în lipsa unor dovezi concrete privind imposibilitatea executării contractului în condiții de calitate și legalitate.

Prețul ofertat este perfect sustenabil și justificat economi prin următoarele elemente obiective:

Elemente care justifică nivelul prețului ofertat:

a) fundamentarea economic a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

1. Experiență relevantă și excesivă în domeniul construcțiilor:

Societatea noastră desfășoară în mod constant lucrări de construcții aferente modernizărilor și/sau reabilitărilor construcțiilor civile, industriale sau agricole, și/sau drumuri și/sau străzi, și/sau piețele pietonale, și/sau alei pietonale, și/sau spații verzi și/sau alte lucrări de aceeași natură sau lucrări superioare din punct de vedere al complexității și/sau utilității.

Această specializare ne permite să aplicăm soluții optimizate, testate în practică, cu eficiență crescută în execuție și costuri operaționale reduse.

În vederea susținerii celor anterior menționate, precizăm că, subscrisa... deține întreaga experiență similară în ceea ce privește cerința de calificare existentă în cuprinsul fișei de date - Cap.III....) «Capacitatea tehnică și profesională», de unde rezultă fără echivoc nivelul ridicat de experiență dobândit de-a lungul timpului.

Mai mult decât atât, mai jos regăsiți enumerate mai multe contracte finalizate/în execuție menite să întărească toate aspectele relatate anterior.

... deține experiență relevantă în realizarea de lucrări complexe care includ amenajări peisagistice, integrarea spațiilor verzi în ansambluri construite și intervenții în zone cu valoare arhitecturală și urbană, experiență care a contribuit la formularea unei oferte financiare optimizate și sustenabile.

Un proiect de referință relevant din acest punct de vedere este... din Răscruți, comuna....., monument istoric înscris în... (cod LMI: CJ-II-a-A-...), unde ofertantul a avut calitatea de antreprenor general, lucrările fiind executate în perioada....

Pe lângă lucrările de conservare și restaurare a elementelor construite, proiectul a presupus amenajarea și integrarea controlată a spațiilor exterioare și a zonelor verzi, astfel încât acestea să completeze coerent ansamblul arhitectural, fără a afecta caracterul istoric al monumentului. Lucrările au vizat:

- refacerea și punerea în valoare a spațiilor verzi adiacente clădirii;
- integrarea elementelor peisagistice în relație directă cu circulațiile pietonale;
- utilizarea de soluții compatibile cu mediul construit și cu specificul amplasamentului.

Experiența dobândită în cadrul acestui proiect demonstrează capacitatea ofertantului de a gestiona lucrări ce presupun amenajări peisagistice, organizarea eficientă a spațiului public,

coordonarea activităților de execuție și controlul riguros al costurilor, inclusiv prin utilizarea de personal propriu și resurse locale.

Experiență relevantă în amenajări de spații publice și dotări de agrement

Ofertantul deține experiență relevantă și diversificată în realizarea de amenajări de spații publice de agrement, furnizarea și montajul de echipamente de joacă și mobilier urban, precum și în adaptarea infrastructurii publice pentru persoane cu dizabilități.

Un proiect reprezentativ în acest domeniu este «Amenajare spațiu public de agrement în localitatea.....», care a inclus:

furnizarea și montajul echipamentelor de joacă pentru copii;

realizarea lucrărilor de amenajare a spațiilor exterioare;

integrarea mobilierului urban specific zonelor de agrement;

organizarea și coordonarea activităților de montaj și transport.

Acest proiect a presupus respectarea cerințelor de siguranță, calitate și durabilitate specifice echipamentelor destinate utilizării publice, precum și coordonarea lucrărilor în zone accesibile publicului.

Experiență complementară relevantă

Pe lângă proiectul de referință menționat anterior, ofertantul a realizat, în cadrul altor investiții publice, lucrări similare care au vizat:

furnizarea și montajul de mobilier urban și echipamente de joacă în cadrul diverselor proiecte de înființare grădinițe incluzând dotări exterioare precum tobogane, locuri de joacă multifuncționale, balanșoare, bănci și mese pentru activități în aer liber;

realizarea de spații de joacă pentru copii

Aceste proiecte demonstrează experiența ofertantului în gestionarea unor lucrări recurente de amenajare urbană și dotări de agrement, desfășurate în contexte diferite, dar cu cerințe similare privind siguranța utilizatorilor, calitatea execuției și respectarea normelor aplicabile.

Această experiență este direct relevantă pentru obiectivul de investiții «...», unde soluțiile propuse vizează amenajări de spații verzi, mobilier urban și integrarea coerentă a acestora în contextul urban existent, justificând astfel nivelul competitiv al ofertei financiare prezentate.

2.Optimizarea internă a resurselor

(...), 3.Absența intermediarilor și a costurilor ascunse, 4.Estimarea realistă a marjei de profit, 5. Utilaje folosite, 6. Reduceri comerciale sau avantaje economice, 7. Oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale oferite, 8. Informații privind nivelul de salarizare al personalului implicat în executarea contractului/manopera existentă în cadrul propunerii financiare, 9. Justificarea prețurilor serviciilor de proiectare, fără a mai reda conținutul acestora, toate informațiile fiind de ordin general, fără prezentarea unui calcul, date, sume în justificarea prețului ofertat.

Atașat acestui răspuns, în cadrul fișierului „CN1...anexa rasp fin ...pdf”, asocierea declarată câștigătoare a transmis următoarele:

- oferte de preț pentru diverse materiale (cofrage rășinoase, armături, vopsea, membrană bituminoasă cu ardez, mixtură asfaltică, betoane, agregate, etc);

- justificare preț pentru realizare documentații în vedere obținerii avizelor...;

- justificare preț realizare Proiect tehnic de execuție - PTE (PT+CS+DE) conf. HG 907/2016...;

- justificare preț realizare verificare tehnică pe specialități...;

- justificare preț pentru serviciile de asistență tehnică...;

- extrase din... *de Evidență a Salariaților pentru membrii asocierii și subcontractanți*;
- anexe la Registrul mijloacelor fixe;
- Registrul imobilizărilor;
- Lista cu utilajele/echipamentele disponibile și necesare realizării lucrărilor ce fac obiectul procedurii;
- contract de închiriere utilaje și echipamente.

Primind acest răspuns, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare care a întocmit procesul-verbal nr...., s-a rezumat la a prelua conținutul răspunsului și a considera concludent răspunsul primit, fără a exista și vreo justificare a acestei aprecieri. De altfel, nici prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu prezintă mai multe argumente pentru a demonstra motivele acestei decizii, limitându-se la a afirma că:

„Referitor la....4.... (.... -....).

A. Lipsa fundamentării prețului aparent neobișnuit de scăzut (77% din valoarea estimată). Validarea unui răspuns neconcludent și încălcarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Precizăm că acest aspect, al prețului aparent neobișnuit de scăzut de 77% din valoarea ofertată, a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul analizării propunerilor financiare. Au fost solicitate clarificări ofertantului ASOCIEREA:... (LIDER) -... (ASOCIAT).

Răspunsul acestuia a fost considerat concludent ținând cont și de faptul că obiectul prezentei achiziții este proiectare cu execuție oferind astfel fiecărui Ofertant libertatea de a-și gestiona și reduce marja de profit.

Având în vedere că soluția tehnică se va definitiva în cadrul documentației economice nivelul costurilor poate varia semnificativ în funcție de metodologia adoptată, astfel ofertantul își asumă integral riscurile tehnice și economice”.

În soluționarea contestației și a aprecierii privind evaluarea realizată de autoritatea contractantă sunt considerate relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) f**
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);*
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;*
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art.... alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa... după consultarea cu Consiliul Concurenței."

- HG nr. 395/2016:

- art. 128 alin. (1) lit. h):

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege"

- art. 133:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice."

- art. 134 alin. (1) și(5):

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

- art. 136 alin. (3) și (4):

„ (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

De asemenea, în soluționare, Consiliul are în vedere că asocierea...
-... a inclus în cadrul propunerii financiare depusă în prezenta procedură de atribuire următoarele documente și informații:

- formularul de ofertă, în care este menționată valoarea ofertată;

- Anexa la formularul de oferta - Lista de prețuri pt proiectare - în care sunt prezentate costurile pe activitățile de proiectare și asistență tehnică totalizând...;

- Anexa la formularul de oferta -... - în care sunt prezentate prețurile pe activitățile principale, totalizând..., sub forma:

Denumirea activităților principale	Valoare (fara TVA) -lei-
Cheltui	
... Amenajarea pentru protecția mediului și aducerea terenului la stare inițială	..., 55
Cheltui	
... Asigurare utilități	..., 57
4. Rețele exterioare (iluminat, apă, pluvial)	
5. Parking auto-suprateran..., 06	
Cheltui	
... Construcții și instalații	..., 83
1. Zona socializare/relaxare	..., 33
3. Zona tip shared space	..., 04
4. Rețele exterioare (iluminat, apă, pluvial)	..., 92
5. Parking auto-suprateran (conex)	..., 54
... Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	
1. Zona socializare/relaxare (bază)	..., 67
4. Rețele exterioare (iluminat, apă, pluvial) (bază)	..., 67
5. Parking auto-suprateran (conex)	..., 09
... Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	..., 26
4. Rețele exterioare (iluminat, apă, pluvial) (bază)..., 92	
5. Parking auto-suprateran (conex)	..., 34
... Dotări	..., 45
1. Zona socializare/relaxare (bază)	..., 36
5. Parking auto-suprateran (conex)	..., 09
Organ	
Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	..., 92
Cheltuieli conex organizării de șantier	..., 82
TOTAL LUCRĂRI	...

- Declarație acceptare caiet de sarcini;
- Declarație de acceptare a condițiilor contractuale.

Analizând toate aceste informații, precum și susținerilor părților, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a stabilit drept concludent răspunsul dat de asocierea... -... și de declarare admisibilă și câștigătoare a acestei oferte în condițiile în care trebuia constatat, mai degrabă, caracterul inacceptabil al acestei oferte pentru lipsa de concludență a răspunsului dat de asocierea în cauză.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, dacă în ceea ce privește serviciile de proiectare, verificare și asistență tehnică au fost furnizate informații referitoare la modul în care a stabilit costurile aferente, în valoare totală de..., în ceea ce privește execuția lucrărilor, în fapt, lipsește orice informație care să formeze convingerea autorității contractante și a Consiliului că valoarea ofertată pentru această etapă, de..., este una acoperitoare și permite execuția tuturor lucrărilor aferente contractului supus execuției.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, în realitate, informațiile prezentate de asocierea criticată reprezintă mai degrabă o descriere a modului de întocmire a propunerii tehnice și asumarea condițiilor legale necesar a fi respectate în cadrul unui astfel de contract (muncă, de mediu, etc), decât o justificare a sustenabilității prețului ofertat, autoritatea contractantă neprimind nicio informație suplimentară celor din anexa formularului de ofertă cu privire la modul de stabilire a valorilor precizate pentru activitățile principale.

Singura informație concretă rezultată din acest răspuns în legătură cu execuția lucrărilor este legată de cota cheltuielilor directe (4%) și profit (2%) (informație care se regăsește la pagina 5 a adresei nr.....), respectiv de nivelul general al salariilor („salariile brute lunare ale muncitorilor calificați se situează între... și...” (pagina 6), în rest, lipsind informații relevante legate de nivelul valorilor regăsite în cadrul propunerii financiare.

Atașarea la răspunsul dat de asociere a unor oferte de preț sau a unor documente care să ateste deținerea sau accesul la anumite echipamente și utilaje, este relevantă doar în măsura în care este demonstrat modul în care deținerea sau accesul la acestea se reflectă în stabilirea valorii acestor activități.

Având în vedere tipul contractului, proiectare și execuție, este de menționat, că prezenta procedură, a avut la bază ofertarea în baza unor „prețuri forfetare” așa cum rezultă inclusiv din prevederile fișei de date, cap. IV.... *Modul de prezentare al propunerii financiare*, citate anterior, și nu în baza unor liste de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Prin urmare, sunt aplicabile prevederile alin. (1) art. 1867 din Codul civil, potrivit cărora:

„(1) Atunci când contractul este încheiat pentru un preț global, beneficiarul trebuie să plătească prețul convenit și nu poate cere o diminuare a acestuia, motivând că lucrarea sau serviciul a necesitat mai puțină muncă ori a costat mai puțin decât s-a prevăzut.

(2) Tot astfel, antreprenorul nu poate pretinde o creștere a prețului pentru motive opuse celor menționate la alin. (1).

(3) Prețul forfetar rămâne neschimbat, cu toate că s-au adus modificări cu privire la condițiile de executare inițial prevăzute, dacă părțile nu au convenit altfel.”

De altfel, Consiliul reține că în sensul acestor prevederi și-a întocmit autoritatea contractantă cerințele fișei de date:

„Ofertantul este responsabil pentru evaluarea tuturor lucrărilor necesare pentru realizarea obiectivului de investiții. Omisiunea cuantificării unei categorii de lucrări nu poate fi justificată de ofertant după încheierea contractului, autoritatea contractantă fiind protejată de riscul de cantități suplimentare, contractantul neputând primi pentru un element de lucrare mai mult decât prețul forfetar oferat conform listei de prețuri de consumurile de resurse înregistrate și de cantitățile puse în operă (...).”

De asemenea, chiar dacă în discuție este un contract de proiectare și execuție, nefiind realizată proiectarea la momentul depunerii ofertei, asocierea trebuia să prezinte informații cu privire la modul de stabilire a costurilor ofertate pentru fiecare dintre activitățile principale prezentate în anexa la propunerea financiară pentru activitatea de execuție, atunci când i s-a solicitat și să demonstreze că poate executa contractul la valoarea propusă prin propunerea sa financiară, conform anexelor la aceasta.

Or, așa cum s-a constatat anterior, pentru partea de execuție a contractului nu există nicio informație privind modul de stabilire a valorilor propuse în cadrul propunerii financiare a asocierii criticate pentru partea de execuție. Neprocedând astfel, justificând doar valoarea de... (valoarea aferentă proiectării, verificării și asistenței tehnice), fără a

fi furnizată vreo informație clară legată de modul de determinare a valorii activităților privind execuția lucrărilor în sumă totală de..., considerând concludent un astfel de răspuns, autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile ce-i reveneau atât din prisma dispozițiilor art. 128 alin. (1) lit. h) și a art. 133 din HG nr. 395/2016, cât și a dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) și (4) din același act normativ, demersul său de solicitare a justificării prețului devenind unul formal, lipsit de relevanță.

Chiar dacă autoritatea contractantă s-a achitat de obligația prevăzută de legiuitor la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat asocierii justificarea prețului ofertat, acceptând un răspuns din care nu rezultă sustenabilitate prețului ofertat pentru partea din contract privind execuția lucrărilor, conduita sa contravine celorlalte prevederi legale amintite.

Pe baza informațiilor prezentate de asocieria criticată în cadrul răspunsului la solicitarea de justificare a prețului ofertat, autoritatea contractantă nu a avut nicio informație concretă care să justifice prețul ofertat, ofertele de preț și celelalte informații prezente de asocierii fiind irelevante în lipsa prezentării unor informații legate de modul în care au fost stabilite sumele propuse pentru fiecare dintre activitățile principale.

Tocmai pentru că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților liste de cantități, era de datoria asocierii criticate să prezinte informații care să ateste sustenabilitatea valorii oferite pentru execuția fiecăreia dintre aceste activități, într-o manieră relevantă, în condițiile costului fix al lucrărilor aferente fiecăreia dintre activitățile respective. Nefurnizând decât informații cu titlu general, lipsite de relevanță doar prin ele însele în stabilirea sustenabilității prețului ofertat, întreg demersul, respectiv solicitarea de justificare a prețului ofertat și răspunsul la aceasta, nu sunt de natură a-i permite autorității contractante stabilirea faptului că asocieria în cauză poate realiza obiectivele contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin documentația de atribuire.

Dispozițiile legale incidente, citate anterior, nu conțin nicio derogare în necesitatea justificării în concret a sustenabilității prețului ofertat în cazul unei oferte a cărei valoare, stabilită prin însumarea unor sume forfetare, este inferioară pragului de 80% din valoarea estimată.

Din răspunsul dat, rezultă că asocieria nu a prezentat justificări privind sustenabilitatea a aproximativ 98% din prețul consemnat în cadrul propunerii sale financiare, iar autoritatea contractantă, cu toate că nu a avut vreo informație concretă cu privire la modul de stabilire a valorii aferentă execuției lucrărilor, alta decât declarații și nivelul profitului și al cheltuielilor indirecte (totalizând 6% din această valoare), a acceptat răspunsul și a declarat câștigătoare oferta....

Or, în caz de nejustificare a valorilor pentru execuția lucrărilor, devine aplicabilă sancțiunea expresă stabilită de legiuitor într-o astfel de

situație conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv ofertă respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Contrar susținerilor intervenientei, autoritatea contractată i-a solicitat lipsit de echivoc, clarificări cu privire la prețul ofertat, cerând explicații inclusiv referitoare la fundamentare economică a modului de formare a prețului, iar din răspunsul prezentat de asocierea declarată câștigătoare comisia de evaluare nu a obținut nicio informație legată de realitatea și sustenabilitatea valorilor precizate în propunerea financiară cu privire la partea de execuție a contractului, precizând totodată și că *„explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente”*.

Dacă s-ar accepta justificarea sustenabilității prețului ofertat pe baza unor prețuri unitare fără nicio corespondență în economia întocmirii propunerii financiare și a cantităților luate în considerare, atunci autoritatea contractantă ar trebui să declare acceptabilă și conformă orice ofertă care este însoțită de oferte preț de la furnizori privind diverse materiale, echipament și produse, care confirmă realitatea pieței în ceea ce le privește, indiferent dacă acestea sunt sau nu utilizate în stabilirea valorilor forfetare ofertate și de ponderea acestora în cadrul valorii ofertate, ceea ce conduce la eludarea regulilor stabilite de legiuitor în materia achizițiilor publice și a caracterului competitiv al unei proceduri de atribuire precum cea organizată de achizitoare.

De asemenea, dincolo de dispozițiile legale aplicabile în situația identificării unui preț neobișnuit de scăzut, care stabilesc necesitatea solicitării și a justificării oricărui oferte de preț sub pragul de 80% din valoarea estimată, nicăieri în cuprinsul solicitării sau a documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut vreo excepție în privința justificării prețului ofertat și pentru partea de execuție și obligativitatea ca aceasta să privească doar partea de proiectare, mai ales că ponderea acesteia din urmă din totalul ofertei nu este una determinantă în stabilirea valorii totale ofertate.

Solicitarea de justificare a prețului ofertat atunci când valoarea ofertei clasată pe primul loc este sub pragul impus de legiuitor de 80% din valoarea estimată nu este o chestiune de voință a comisiei de evaluare, a cărei manifestare este la latitudinea sa, ci o obligație, iar ofertantul trebuie să depună toate diligențele în a demonstra sustenabilitatea ofertei sale, altfel fiind incidente sancțiunile amintite anterior.

În aceste condiții, întrucât lipsește orice argumentație care să ateste sustenabilitatea costurilor aferente execuției contractului, Consiliul nu poate lua în considerare nicio eventuală nouă solicitare adresată de achizitoare pe acest aspect acestei asocieri și acordarea posibilității de completare a documentației cu informații suplimentare, deoarece în speță ar deveni incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Transmiterea către asocierea în cauză a unei solicitări suplimentare de clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, i-ar crea acesteia un avantaj evident în raport de ceilalți participanți la procedura de atribuire, un nou astfel de demers fiind o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal și al nediscriminării care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din lege.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării propunerii financiare depusă de asocierea... -..., cu constatarea incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și respingerea acestei oferte ca inacceptabilă și neconformă. Aceeași soluție fiind pronunțată și prin Decizia nr. 1403/C6/745 din data de....

Data fiind această constatare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici privind oferta depusă de asocierea... -... și evaluarea realizată de autoritatea contractantă în legătură cu aceasta, orice rezultat în privința acestora nefiind de natură a modifica situația acestei oferte respectiv ofertă inacceptabilă și neconformă.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de societatea..., în calitate de lider al... - PROIECT-CONSTRUCT, în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., și va anula raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei....

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei..., conform celor precizate în motivare, cu stabilirea incidenței prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Având în vedere caracterul fondat al contestației formulată de..., în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de..., inclusiv cererea privind obligarea... la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în calitate de lider al... -, în contradictoriu cu....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei... și continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de societatea..., inclusiv cererea privind obligarea... - ..la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PR EȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

. ..

... practicaua deciziei,

. ..

... în 5 exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.