

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1404/C1/1488

Data: 21.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26958/28.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în comuna .., ..., județul, str. ..., având CUI: .. și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva răspunsului consolidat la clarificări nr. 5332 din 24.04.2025 aferent documentației de atribuire, elaborat de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: «„Servicii de consultanță scriere cereri de finanțare și asistență pe perioada evaluării cererilor de finanțare pentru obținerea finanțării nerambursabile pentru proiectele: "Amenajare spații verzi în, județul" și „Renovare energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Orașul, județul, pentru blocurile nr. 11, 12, 19, 20, 21, 23, 24, 16, 2"», s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire în forma actuală, întrucât documentația de atribuire conține prevederi nelegale și discriminatorii, care contravin regimului juridic al achizițiilor publice și creează un dezechilibru vădit între drepturile și obligațiile părților.

- reanalizarea documentației de atribuire și reformularea clauzelor contractuale într-un mod care să reflecte un parteneriat echitabil între autoritatea contractantă și operatorul economic, respectând cadrul legislativ incident în cadrul achizițiilor publice.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că analizând documentația de atribuire, a sesizat o serie de neconformități la nivelul acesteia, motiv pentru care a

transmis autorității contractante, în data de 17.04.2025, solicitări de clarificări.

Arată că obiectul principal al solicitărilor de clarificări și al prezentei contestații este dat de revizuirea prevederilor din documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți”, publicat de autoritatea contractantă pe platforma SEAP, unde la pagina 5 se menționează:

„Ofertanții au obligația de a depune, odată cu Propunerea Tehnică, o Declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal al

oferantului, din care să reiasă acceptarea expresă a condițiilor de plată stabilite de achizitor, respectiv:

1. Plata serviciilor de consultanță prestate în baza contractului se va efectua exclusiv în cazul obținerii finanțării nerambursabile pentru proiectul pentru care au fost furnizate serviciile.

2. În cazul în care proiectul nu primește finanțare, indiferent de motivele respingerii cererii de finanțare, ofertantul acceptă că nu va avea dreptul la nicio plată pentru serviciile prestate și că achizitorul nu va avea nicio obligație de plată față de acesta.

3. Ofertantul declară că nu va solicita despăgubiri, penalități sau alte forme de compensație în cazul în care cererea de finanțare nu este aprobată de către autoritatea finanțatoare.

4. Declarația pe propria răspundere va fi asumată, semnată și ștampilată (dacă este cazul) de către reprezentantul legal al ofertantului și va fi inclusă în documentația tehnică depusă în cadrul ofertei.

Lipsa acestei declarații va conduce la respingerea ofertei ca neconformă.”,

Și din modelul de contract pus la dispoziția ofertanților și care trebuie asumat de aceștia, ce conține:

„ 14. Modalități de plată

Plata serviciilor de consultanță prestate în baza prezentului contract se va efectua doar în cazul obținerii finanțării nerambursabile (semnarea contractului de finanțare) pentru proiectul pentru care au fost furnizate serviciile.

În cazul în care proiectul nu primește finanțare, indiferent de motivele respingerii cererii de finanțare, ofertantul acceptă că nu va avea dreptul la nicio plată pentru serviciile prestate și că achizitorul nu va avea nicio obligație de plată față de acesta. Prestatorul declară că nu va solicita despăgubiri, penalități sau alte forme de compensație în cazul în care cererea de finanțare nu este aprobată de către autoritatea finanțatoare.

Achizitorul are obligația de a efectua plata către prestator în termen de 30 de zile calendaristice de la emiterea facturii și acceptarea la plată de către achizitor, numai după obținerea finanțării. Plățile în valută se vor efectua prin respectarea prevederilor legale aplicabile.

Plata se va realiza doar după semnarea contractului de finanțare emis de autoritatea finanțatoare, document care atestă aprobarea proiectului și alocarea fondurilor nerambursabile, în termen de 30 de zile pentru cheltuielile neeligibile și în termen de 5 zile lucrătoare pentru cheltuielile considerate eligibile conform Ghidului Solicitantului.

În cazul în care proiectul nu primește finanțare, indiferent de motivele respingerii cererii de finanțare, prestatorul nu va avea dreptul

la nicio plată pentru serviciile prestate, iar achizitorul nu va avea nicio obligație de plată față de acesta.”

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul formulează următoarele critici:

În ceea ce privește specificul contractelor de prestări servicii, menționează că acestea implică existența a două părți – prestatorul și beneficiarul – fiecare având drepturi și obligații corelative, în temeiul contractului încheiat. Această relație contractuală nu exclude, desigur, posibilitatea ca una dintre părți să se afle într-o poziție de superioritate

față de cealaltă, așa cum este cazul contractelor încheiate între autoritățile contractante și prestatori.

Totuși, consideră că această poziție de superioritate – în speță, a autorității contractante, care elaborează și pune la dispoziție un contract-cadru (sau un contract de adeziune) cu clauze predefinite – nu justifică introducerea unor prevederi contractuale abuzive, care creează un dezechilibru evident în defavoarea celeilalte părți.

În opinia contestatorului, în conformitate cu principiile consacrate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 – transparența, tratamentul egal și asigurarea concurenței loiale – autoritatea contractantă nu are dreptul să insereze în acordul-cadru clauze abuzive care afectează echilibrul contractual și care, prin natura lor, descurajează participarea operatorilor economici la procedură.

Având în vedere că solicitarea de clarificări a vizat modificarea sau eliminarea clauzei referitoare la plata serviciilor, iar aceasta a fost respinsă, contractul-cadru fiind menținut în forma inițial propusă, contestatorul aduce în atenția Consiliului următoarele motive pentru care consideră că respectiva clauză are un caracter restrictiv și abuziv:

- prestarea serviciilor fără garanția că acestea vor fi remunerate contravine principiilor unei relații contractuale echitabile; condiționarea achitării integrale a serviciilor de semnarea contractului de finanțare este excesivă, restrictivă și lipsită de fundament, având în vedere atât obiectul contractului, cât și specificul activităților de consultanță;
- trebuie avut în vedere întregul parcurs procedural aferent obținerii finanțării – de la momentul depunerii cererii de finanțare și până la semnarea efectivă a contractului de finanțare – perioadă în care consultantul desfășoară activități esențiale (regăsite inclusiv în cadrul Caietului de sarcini și în Instrucțiunile pentru ofertanți), de o complexitate ridicată, pentru care este firesc să existe un mecanism de plată proporțional cu serviciile prestate și riscurile asumate.

În demonstrarea celor menționate, prezintă succint etapele procesului de obținere a finanțării:

1. Etapa de verificare administrativă și a eligibilității cererii - se verifică aspectele de formă și fond - dacă cererea este completă, semnată, având toate anexele atașate, precum și eligibilitatea solicitantului și a proiectului, în corelație cu ghidul solicitantului.

2. Etapa de evaluare tehnico-economică (conținutul cererii) - Se analizează fezabilitatea tehnică și economică a proiectului, urmând a se acorda punctajele ce vor clasa proiectele în funcție de scorurile obținute.

3. Etapa de selecție a proiectelor - În urma căreia, proiectul poate fi selectat pentru finanțare, poate fi admis dar pe lista de rezervă, sau respins, în funcție de punctajul obținut în etapa de evaluare tehnico-economică.

4. Etapa de precontractare – În cadrul căreia, Autoritatea finanțatoare transmite solicitantului o scrisoare de notificare pentru precontractare, unde se cer documente suplimentare, cum ar fi: avize sau acorduri urbanistice, extras de carte funciară, declarații pe proprie răspundere, certificate fiscale care atestă capacitatea financiară actualizată a solicitantului, iar dacă documentele solicitate nu sunt depuse la timp sau nu sunt conforme (aspecte ce țin de Solicitant, în acest caz, Autoritatea Contractantă), proiectul poate fi eliminat din

procesul de contractare, semnarea contractului de finanțare fiind anulată.

5. Semnarea contractului de finanțare.

Raportat la obiectul contractului - prestarea serviciilor de consultanță în elaborarea cereri de finanțare și asistență pe perioada evaluării cererilor de finanțare pentru obținerea finanțării nerambursabile, contestatorul consideră că obligațiile prestatorului (așa cum sunt ele prezentate în documentația de atribuire) sunt îndeplinite în momentul în care cererea de finanțare este declarată conformă și eligibilă, iar aceasta nu mai necesită modificări, clarificări sau revizuri.

În ceea ce privește etapa evaluării tehnico-economice, arată că aspectele ce țin de aceasta implică factori externi ce nu intră în sfera de control sau responsabilitate a consultantului, cum ar fi aplicarea grilelor de punctaj, prioritizarea proiectelor sau deciziile strategice ale autorităților de management. Astfel, menționează că acestea nu pot fi imputate prestatorului, întrucât nu țin de calitatea serviciului prestat.

De asemenea, precizează că în situația în care proiectul este declarat eligibil și avansează în etapa de precontractare, există posibilitatea ca autoritatea contractantă să nu îndeplinească, la acel moment – care poate surveni la un interval de 1-2 ani de la semnarea contractului de consultanță – anumite condiții de eligibilitate de ordin economic sau juridic. Aceste circumstanțe, independente de consultant, pot conduce la imposibilitatea semnării contractului de finanțare, fără ca responsabilitatea pentru acest eșec să revină prestatorului.

Prin urmare, susține că includerea în modelul de contract-cadru a prevederii exprese din art. 14 Modalități de plată: „În cazul în care proiectul nu primește finanțare, indiferent de motivele respingerii cererii de finanțare, prestatorul nu va avea dreptul la nicio plată pentru serviciile prestate, iar achizitorul nu va avea nicio obligație de plată față de acesta”, face ca modalitatea de abordare a autorității contractante să fie una restrictivă și abuzivă față de potențialii ofertanți, încălcând principii clar stabilite în lege, care protejează atât prestatorul, cât și beneficiarul în cadrul contractelor de achiziții publice.

Consideră că această clauză impune exclusiv asupra prestatorului riscul eșecului obținerii finanțării, indiferent de cauza acestuia și exclude complet răspunderea achizitorului, chiar și în condițiile în care serviciile au fost prestate în mod corespunzător. O astfel de formulare contravine principiilor consacrate în legislația achizițiilor publice, în special celor privind echilibrul contractual, proporționalitatea și tratamentul echitabil între părți, afectând astfel atât interesele operatorilor economici, cât și funcționarea corectă a mecanismului concurențial.

Având în vedere caracterul abuziv și dezechilibrat al clauzei contractuale referitoare la plata serviciilor, care condiționează

remunerarea prestatorului de un eveniment exterior controlului său – respectiv semnarea contractului de finanțare – precum și impactul negativ pe care o astfel de prevedere îl are asupra participării operatorilor economici și a respectării principiilor de legalitate, echitate și proporționalitate consacrate de Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită cele menționate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr. 5557/29.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 29182/06.05.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, pe cale de excepție, invocă tardivitatea contestației.

Autoritatea contractantă susține că în urma analizei riguroase a conținutului contestației formulate, rezultă fără echivoc că aceasta are ca obiect veritabil documentația de atribuire, și nu răspunsul consolidat furnizat ulterior de autoritatea contractantă, contestatorul făcând trimitere directă la prevederile documentului intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți” și la clauzele (draft-ului de contract, solicitând modificări sau invocând neclarități în privința acestora). Or, arată că aceste documente fac parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici încă de la momentul inițierii procedurii.

Astfel, arată că examinând conținutul contestației formulate, se constată că aceasta are ca obiect principal documentația de atribuire, iar nu răspunsul consolidat publicat de autoritatea contractantă. Din afirmațiile însuși contestatorului reiese în mod explicit faptul că:

- „Obiectul principal al solicitărilor de clarificări și al prezentei contestații este dat de prevederile din documentul Instrucțiuni pentru ofertanți, publicat de autoritatea contractantă pe platforma SEAP” - prin răspunsul consolidat acestea nu au fost revizuite, ci au fost menținute, contrar solicitării de clarificări adresata de contestator.

- Criticile sunt îndreptate asupra prevederilor inițiale existente în documentația de atribuire (mai exact, asupra clauzelor referitoare la termenul de plată stipulat din „Instrucțiuni pentru ofertanți” și „Draftul de contract”), iar nu asupra unei eventuale modificări operate ulterior prin răspunsul consolidat.

De asemenea, contestatorul nu invocă în mod real o pretinsă modificare survenită în urma răspunsului consolidat nr. 5332/24.04.2025, ci se limitează la a exprima nemulțumirea că autoritatea contractantă a menținut clauza respectivă în forma deja existentă în documentația de atribuire.

Prin urmare, menționează că răspunsul consolidat nu a avut efectul de a modifica, altera sau ajusta condițiile documentației, ci a avut un caracter pur lămuritor, printru care autoritatea a explicat motivele păstrării prevederilor existente. Potrivit cadrului Legii nr. 101/2016 coroborată cu Legea nr. 98/2016, o simplă confirmare sau menținere a conținutului documentației, prin intermediul unui răspuns de clarificare, nu poate constitui un act nou, distinct și autonom, care să justifice recalcularea termenului de contestare.

În concluzie, consideră că prezenta contestație are ca obiect documentația de atribuire și trebuia formulată în termenul de 7 zile de la data luării la cunoștință de aceasta, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016; întrucât contestația a fost depusă ulterior expirării acestui termen, aceasta este tardivă și trebuie respinsă ca atare.

În plus, subliniază faptul că răspunsul consolidat publicat de autoritatea contractantă în SICAP nu a avut ca efect modificarea documentației de atribuire, ci a avut un caracter strict explicativ, fără a afecta în vreun fel conținutul sau condițiile documentației de atribuire. Or, în absența unei intervenții normative efective asupra condițiilor de participare, a criteriilor de evaluare sau a altor elemente esențiale ale documentației, inexistența unui impact juridic modifier este evidentă.

În aceste condiții, menționează că termenul de contestare a documentației de atribuire a început să curgă de la data publicării acesteia în SICAP și nu de la data publicării răspunsului consolidat.

Constatând că SRL nu a formulat o cerere de suspendare a procedurii, iar condițiile legale nu sunt îndeplinite, autoritatea contractantă precizează că va continua procedura de atribuire în condițiile stabilite inițial, fără suspendarea termenului de deschidere a ofertelor, care a fost stabilit la data de 28.04.2025.

Prin adresa nr. 32645/C1/1488/20.05.2025, Consiliul solicită contestatorului, opinia cu privire la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă; ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 32907/20.05.2025, acesta confirmă primirea adresei mai sus menționată.

Contestatorul răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33199/21.05.2025, precizând că momentul real și opozabil de la care documentația de atribuire poate fi analizată în integralitatea sa, este data de 24.04.2025 și nu cea a publicării anunțului de participare simplificat, respectiv 16.04.2025.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 28581/05.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211257237/1 din 29.04.2025 eliberată de CEC Bank Sucursala în cuantum de 10.400,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: «„Servicii de consultanță scriere cereri de finanțare și asistență pe perioada evaluării cererilor de finanțare pentru obținerea finanțării nerambursabile pentru proiectele: "Amenajare spații verzi în, județul" și „Renovare energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Orașul, județul, pentru blocurile nr. 11, 12, 19, 20, 21, 23, 24, 16, 2"» cod CPV: 79400000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. / 16.04.2025, potrivit căruia, valoarea estimată a procedurii este de 520.000,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26958/28.04.2025, ... SRL indică, drept act vătămător al autorității contractante, în sensul Legii nr. 101/2016, răspunsul consolidat nr. 5332/24.04.2025, la solicitarea de clarificări postat în SEAP, prin care aceasta nu a modificat documentația de

atribuire, însă, prin capetele de cerere, solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată, din oficiu, de Consiliu.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să

analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât, admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere că, obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei, constă în: „„Servicii de consultanță scriere cereri de finanțare și asistență pe perioada evaluării cererilor de finanțare pentru obținerea finanțării nerambursabile pentru proiectele: Amenajare spații verzi în, județul” și „Renovare energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Orașul, județul, pentru blocurile nr. 11, 12, 19, 20, 21, 23, 24, 16, 2”» iar, valoarea estimată, de 520.000,00 lei, menționată în anunțul de participare simplificat, cap. II.1.5), este inferioară pragului prevăzut la art. 7 lit. c) din Legea nr. 98/2016 pentru acest tip de achiziție, Consiliul reține incidența, în speță, a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”.

Valoarea estimată fiind de 520.000,00 lei, deci, peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este de cel mult 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Având a stabili, cert, data la care a luat cunoștință SRL despre actul contestat al autorității contractante, Consiliul va reține că, prin contestația depusă, acesta solicită „anularea procedurii de atribuire în forma actuală, întrucât documentația de atribuire conține prevederi nelegale și discriminatorii, care contravin regimului juridic al achizițiilor publice și creează un dezechilibru vădit între drepturile și obligațiile părților; reanalizarea documentației de atribuire și reformularea clauzelor contractuale într-un mod care să reflecte un parteneriat echitabil între

autoritatea contractantă și operatorul economic, respectând cadrul legislativ incident în cadrul achizițiilor publice”.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează după cum urmează: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, sens în care, se constată că SRL a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire criticate, în data 16.04.2025, când aceasta a fost publicată în SEAP.

În urma solicitării de clarificare prin care s-a cerut modificarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, sub identificatorul „Document: [..../00013] Raspuns consolidat.pdf”, răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, în care a precizat, că menține prevederile documentației de atribuire.

Ca urmare a acestui răspuns, ... SRL a investit Consiliul prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26958/28.04.2025, prin care solicită: „(...) reanalizarea documentației de atribuire și reformularea clauzelor contractuale (...)”.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentația de atribuire, în data de 16.04.2025 (data publicării anunțului de participare simplificat nr./16.04.2025), iar, în data 25.04.2025, a transmis prin e-mail, contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26958/28.04.2025, prin care nu este de acord cu răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 24.04.2025, solicitând, însă, modificarea documentației de atribuire.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de 16.05.2025 (data publicării anunțului de participare simplificat) reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 7 zile de contestare a documentației de atribuire, termen care s-a **încheiat** la data de **23.04.2025** și era **depășit** la data transmiterii prin e-mail, a contestației, respectiv la data de **25.04.2025**.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitarea de clarificări și răspunsul autorității din 24.04.2025), prin care contestatorul a cerut acesteia modificarea documentației de atribuire, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva acestor informații din documentația de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări, făcută în temeiul prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016,

întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi, spre exemplu, data răspunsului la solicitările de clarificări, deoarece, legiuitorul nu dispune, în mod expres, că formularea solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea unor clarificări cu privire la conținutul

documentației de atribuire nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016: *„operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”*, astfel, această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat în termen contestația la documentația de atribuire și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la solicitările de clarificări, Consiliul reține că, prin clarificarea publicată în SEAP sub identificatorul *„Document: [..../00013] Raspuns consolidat.pdf”*, autoritatea contractantă menține cerințele documentației de atribuire, fără să aducă nicio modificare acesteia.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 160 din Legea nr. 98/2016, prin cererea de clarificare formulată cu privire la aspecte deja prevăzute din documentația de atribuire, nu se poate argumenta sau *„masca”* o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la cerințe din acesteia. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că, orice nouă solicitare de clarificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care, contestatorul atacă răspunsul autorității contractante din 24.04.2025, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză, prezintă relevanță normele art. 160 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă (...) va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare”*.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat o solicitare de clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar, nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din anunțul de participare.

Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul indicat *supra*, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de contestator.

Pe de altă parte, se poate lesne observa că nici solicitările indicate de contestator nu au avut ca scop clarificarea cerințelor, acestea fiind clare, ci completarea/modificarea/remedierea lor, situație care nu se confundă cu solicitarea de clarificări reglementată de lege. Niciun text

normativ, în vigoare, nu obligă autoritatea să își modifice/elimine/completeze cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, fie la Consiliu, fie în instanță, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării/completării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din documentației de atribuire sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

De bună seamă, că, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din anunțul de participare simplificat, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Referitor la acest din urmă aspect, Consiliul reține că, potrivit principiului disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, limitele contestației sunt determinate de societatea contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din aceeași normă juridică, completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele, deoarece, obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Prin urmare, constatând că societatea contestatoare a investit Consiliul cu modificarea documentației de atribuire, față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a

conestației”, Consiliul, va respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini