



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 550/C5/191/200/251

Data: 03.04.2020

Prin contestația nr. 250/05.02.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 5054/11.02.2020 și, respectiv, sub nr. 5255/12.02.2020, care formează obiectul Dosarului nr. 191/2020, ... SRL, cu sediul în sat, parter, județul Ilfov, cu adresa de corespondență în municipiul, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de, a contestat adresa nr. 4C/65686/ 29.01.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferentă lotului 9 – ACI Giurgiu, document emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la DRDP și Laborator Central, SDN 1-7 și ACI Giurgiu pentru anul 2020”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, sectorul 6 și a solicitat, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, precum și reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de SRL conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile, conform prevederilor legale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, contestația nr. 623/11.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 5213/12.02.2020 și, respectiv, sub nr. 5274/12.02.2020, care formează obiectul Dosarului nr. 200/2020, prin care SRL, cu sediul social în municipiul, str. Viilor nr. 3, județul, având sediul administrativ și adresa de corespondență în municipiul, str. Dunării nr 173, bl. 1604, sc. A,

ap. 1, parter, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin Miu Adrian, în calitate de Administrator, a contestat adresele nr. 4C/65778/06.02.2020 (Lot 1), nr. 4C/65794/06.02.2020 (Lot 2), nr. 4C/65811/06.02.2020 (Lot 3), nr. 4C/65826/06.02.2020 (Lot 4), nr. 4C/765841/06.02.2020 (Lot 5), nr. 4C/65856/06.02.2020 (Lot 6), nr. 4C/65837/06.02.2020 (Lot 7) și nr. 4C/65887/06.02.2020 (Lot 8), reprezentând comunicările rezultatului procedurii aferente Lotului 1 - SDN Nord, Lotului 2 - SDN Sud, Lotului 3 - SDN, Lotului 4 - SDN Pitești, Lotului 5 - SDN Târgoviște, Lotului 6 - SDN Ploiești, Lotului 7 - SDN Buzău și Lotului 8 - DRDP + Laborator, solicitând anularea actelor atacate, a rapoartelor procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertelor situate pe locul I, respectiv a ofertelor asocierii pentru loturile 1-8.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, contestația nr. 301/17.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 6007/18.02.2020 și, respectiv, sub nr. 6561/20.02.2020, care formează obiectul Dosarului nr. 251/2020, prin care SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresele nr. 4C/65770/06.02.2020 (lot. 1), nr. 4C/65786/06.02.2020 (lot. 2), nr. 4C/65804/06.02.2020 (lot. 3), nr. 4C/65819/06.02.2020 (lot. 4), nr. 4C/65834/06.02.2020 (lot. 5), nr. 4C/65849/06.02.2020 (lot. 6), nr. 4C/65865/06.02.2020 (lot. 7) și nr. 4C/65881/06.02.2020 (lot. 8), reprezentând comunicările rezultatului procedurii aferente Lotului 1 - SDN Nord, Lotului 2 - SDN Sud, Lotului 3 - SDN, Lotului 4 - SDN Pitești, Lotului 5 - SDN Târgoviște, Lotului 6 - SDN Ploiești, Lotului 7 - SDN Buzău și Lotului 8 - DRDP + Laborator, solicitând anularea actelor atacate, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale și a celorlalte oferte, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, precum și reevaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de asocierea SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale.

..... SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, a comunicat prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară” nr. 1086/23.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 11587/24.03.2020, în dosarul nr. 191/2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

..... SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, a comunicat prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară” nr. 1085/23.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 11585/24.03.2020, în dosarul nr. 251/2020, prin care a solicitat

respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată cu privire la criticile formulate împotriva ofertelor sale și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 191/2020, ... SRL aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresele nr. 4.C/65578/14.01.2020, nr. 4.C/65600/16.01.2020, nr. 4.C/65627/ 21.01.2020 și nr. 4.C/65648/23.01.2020, referitoare la justificarea valorii ofertate din care să reiasă modelul de calcul al cheltuielilor, respectiv, justificarea costului cu personalul calificat, având în vedere cerința privind deținerea de personal cu permis legal, necesar transportului armat al banilor în incinta vămii și, deși, răspunsurile sale au fost transmise prin adresele nr. 68/14.01.2020, nr. 101/17.01.2020, nr. 123/22.01.2020 și nr. 161/23.01.2020, aceasta i-a respins oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea consideră că în speță nu există indicii temeinice sau probe concludente din care să rezulte că oferta sa ar avea un preț nejustificat de scăzut, autoritatea contractantă încălcând principiul transparenței, concluziile că oferta sa ar avea un preț nejustificat de scăzut bazând-se pe propriile presupuneri, nesustținute de niciun fel de analiză.

În continuare, contestatoarea apreciază că se impune reevaluarea propunerilor financiare depuse de SRL, întrucât tariful este ofertat cu încălcarea prevederilor Codului muncii, Codului Fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nefiind o calculație proprie ci doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzut de Codul Fiscal, Codul Muncii și Legea nr. 448/2006.

De asemenea, contestatoarea învederează că prin caietul de sarcini s-a stabilit caracterul permanent al posturilor.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatoarea reține următoarele aspecte:

- sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform OUG pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal [art. 220 alin. (3)];

- contribuția la fondul de handicap, în conformitate cu prevederile OG nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006 [art. 78 alin. (1), (2), (3)];

- conform Codului Muncii este obligatorie, de asemenea, și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale [art. 114 alin. (1), (2), (3), art. 144 alin. (1) și (2), art. 145 alin. (1) și (2)], de unde rezultă că pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 1,04 lei/oră;

- compensarea în bani a sărbătorilor legale este, de asemenea, obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază [art. 142 alin. (1) și (2)].

Mai mult, contestatoarea apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, respectiv, cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, mașină disponibilizată, solicitate prin caietul de sarcini), cheltuieli indirecte și profit.

De asemenea, se arată că în Codul Muncii se prevede că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif, astfel că, în opinia acesteia, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

..... SRL învederează că subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri, iar ofertanții ar trebui să depună declarație pe propria răspundere, conform Codului penal, că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

În continuare, contestatoarea apreciază că evaluarea autorității contractante este nelegală, ofertantul având propunerea financiară în contradicție cu cea tehnică, tariful nu include Polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu această poliță trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract; tariful nu include costurile cu personalul calificat, cu atestat de utilizare armă de foc; în justificarea tarifului SRL nu sunt regăsite niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5441/...../13.02.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții

respective, la dispoziția CNSC. Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat transmiterea de documente doveditoare din care să rezulte dovada luării la cunoștință a actelor atacate, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

Prin corespondența nr. 284/14.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 5870/17.02.2020, ... SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206099630/1 din 14.02.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în valoare de 6.346 lei, însoțită de documentele solicitate prin adresa nr. 5441/...../13.02.2020.

Prin adresa nr. 4.C/65932/17.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 5852/17.02.2020, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SRL care formează obiectul Dosarului nr. 191/2020, însoțit de documentele din dosarul achiziției publice, necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, în conformitate cu Decizia CNSC nr., prin adresa de clarificări nr. 4.C/65476/06.01.2020, a solicitat contestatoarei detalierea tarifului ofertat, prin indicarea modului de calcul a fiecărei componente. Prin adresa nr. 19 din 07.01.2020 ofertantul a transmis modalitatea de calcul a tarifului/agent /oră, iar în urma analizării răspunsului, s-a revenit cu o altă solicitare de clarificări, respectiv nr. 4.C/65545/10.01.2020, referitoare la prezentarea detaliată a modului de calcul pentru fiecare componentă și prezentarea anexelor la convenții precum și raportul salariat Revisal din care să rezulte că persoanele pentru care au fost încheiate convențiile, încă sunt angajate ale societății. Autoritatea contractantă arată că ofertantul a răspuns prin adresa nr. 53/13.01.2020, ulterior solicitându-i clarificări referitoare la următoarele aspecte:

- pentru fiecare element al tarifului aferent postului permanent, respectiv post transport valori pe timp de zi (prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4.C/65476/06.01.2020), detalierea modalității de calcul, inclusiv justificarea modalității de calcul a reducerii în baza subvențiilor AJOFM;

- justificarea prezentării anexei la convenția nr. 82 PROACCES din 12.08.2019, respectiv anexa la convenția nr. 63 PROACCES2 din 16.07.2019 și totodată, menționarea persoanelor ce urmează a fi folosite în cadrul contractului, pentru care au fost încheiate convenții;

- justificarea valorii ofertate din care să reiasă modul de calcul ce include și cheltuielile privind emiterea poliței de asigurare de răspundere civilă;

- justificarea valorii ofertate din care să reiasă modul de calcul a cheltuielilor referitoare la uniforme, spray iritant lacrimogen, tonfă, lanternă, fluier, un mijloc de comunicare (telefon mobil), legitimații și însemne specifice, respectiv costurile ofertantului, directe și indirecte.

Autoritatea contractantă face precizarea că, după analizarea răspunsului transmis prin adresa nr. 68/14.01.2020, comisia de evaluare a revenit cu următoarele solicitări de clarificări:

- justificarea costurilor incluse în tariful ofertat având în vedere că aceștia își au domiciliul în afara razei de activitate a DRDP;

- justificarea costului cu personalul calificat, în cadrul tarifului orar ofertat.

În urma analizării răspunsului transmis de către SRL, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 101/17.01.2020, comisia de evaluare a revenit cu următoarele solicitări de clarificări:

- având în vedere afirmațiile referitoare la faptul că „în cadrul contractului vor fi utilizate persoanele menționate pe cele 2 convenții prin rotație”, respectiv, „Nu am declarat niciunde că toate persoanele existente pe aceste convenții vor fi utilizate în acest contract, ci persoane de pe aceste convenții”, i s-a solicitat justificarea neconcordanței afirmațiilor. În acest sens, se solicită indicarea exactă a persoanelor ce vor fi utilizate în cadrul acestui contract și care se regăsesc pe convențiile prezentate;

- detalierea faptului că în cadrul tarifului ofertat s-a ținut cont că pentru prestarea serviciilor de pază, se folosește personal cu atestat legal pentru folosirea armelor de foc. În acest sens nu se vor prezenta dovezi care să ateste deținerea permiselor, acest lucru făcându-se în termen de 30 de zile de la semnarea contractului.

În urma analizării răspunsului transmis de către ofertant prin adresa nr. 123/22.01.2020, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au revenit cu următoarele solicitări de clarificări:

- având în vedere cerința caietului privind deținerea de personal cu permis legal, necesar transportului armat al banilor în incinta vămii, comisia de evaluare solicită detalierea tarifului din care să rezulte faptul că în cadrul acestuia s-a ținut cont că, pentru prestarea serviciilor în cadrul acestui obiectiv, se folosește personal cu atestat legal pentru folosirea armelor de foc. În acest sens nu se vor prezenta dovezi care să ateste deținerea permiselor, acest lucru făcându-se în termen de 30 de zile de la semnarea contractului.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 161/27.01.2020, afirmând că respectivul cost cu personalul calificat este cel prezentat în propunerea financiară, județul Giurgiu fiind unul dintre cele mai sărace județe, fără prea multe opțiuni de angajare în zonă și din acest motiv forța de muncă este foarte ieftină.

Astfel, CNAIR – DRDP susține că a considerat răspunsul neconcludent deoarece ofertantul nu evidențiază faptul că în cadrul tarifului s-a ținut cont că, pentru prestarea serviciilor în cadrul acestui obiectiv, se folosește personal cu atestat legal pentru folosirea armelor de foc, declarând oferta acesteia ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a dorit să creeze un avantaj semnificativ operatorului economic, solicitările de clarificări transmise nu au urmărit decât strângerea de informații referitoare la fundamentarea tarifului. Astfel, pentru a stabili în mod corect caracterul acceptabil/ inacceptabil al unei oferte, membrii comisiei de evaluare trebuie să lămurească neclaritățile identificate, neputând să

admită/respingă o ofertă pe baza unor informații insuficiente/neclare, iar măsura de declarare a ofertei ca inacceptabilă, a fost fundamentată și întemeiată pe motivele concrete de respingere prezentate și comunicate către contestatoare, prin adresa nr. 4.C/65686/29.01.2020.

Autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, contestatoarea afirmă că au fost formulate solicitări de clarificări fără a se afla în situațiile prevăzute de art. 209 alin. (1), respectiv art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără a ține cont de faptul că situația prezentă este chiar cea de la art. 209 alin. (1) din aceeași lege, invocată și în decizia CNSC nr.

Astfel, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatoarea nu a făcut dovada că în cadrul tarifului s-a ținut cont că pentru prestarea serviciilor în cadrul obiectivului, se folosește personal cu atestat legal pentru folosirea armelor de foc, în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.

Referitor la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv, cea depusă de SRL, autoritatea contractantă menționează faptul că prin procesul de evaluare a verificat dacă toate propunerile financiare depuse respectă legislația muncii, precum și dacă prețul ofertat include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului, inclusiv a prevederilor exprese legate de acestea din caietul de sarcini, respectându-se principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă susține că tariful orar al cuprinde: salariul brut/oră, spor de noapte, spor de weekend, compensarea serviciilor prestate în sărbători legale, concediu de odihnă, spor pentru ore lucrate peste norma de lucru legală, contribuția asiguratorie pentru muncă, contribuția la fondul de handicap, costurile directe cu dotarea agenților, costurile indirecte și profitul.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a verificat modul de fundamentare a tarifului și, contrar celor evidențiate de către contestatoare, a constatat că acesta este realizat cu respectarea legislației muncii și include toate costurile legate de încheierea și executarea contractului, inclusiv a prevederilor exprese legate de acestea din caietul de sarcini, procesul de evaluare fiind reflectat în procesele-verbale din timpul evaluării ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind admiterea cererii pentru studierea dosarului achiziției, autoritatea contractantă atrage atenția asupra prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că decizia sa de respingere a ofertei SRL este corectă, solicitând respingerea contestației și menținerea deciziei așa cum aceasta a fost expusă în raportul procedurii nr. 4.C/65685/29.01.2020.

Prin adresa nr. 10452/....., Consiliul a invitat contestatoarea SRL, la data de 18.03.2020, în vederea studierii dosarului achiziției publice, însă aceasta nu s-a prezentat.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... SRL a comunicat prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară” nr.

1086/23.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 11587/24.03.2020, în dosarul nr. 191/2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Intervenienta consideră că toate criticile contestatoarei în legătură cu solicitările de clarificări cu privire la preț, sunt tardive, întrucât autoarea contestației nu a contestat aceste înscrisuri în termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016. Mai mult, se arată că SRL nu precizează faptul că aceste solicitări de clarificări au fost dispuse ca urmare a deciziei CNSC nr. 2303/C5/2514/2515/2518/2520/2521/2522/2523/2563/2588/19.12.2019.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 200/2020, ... SRL aduce la cunoștință, că prin Decizia CNSC nr., a fost admisă contestația sa anterioară, Consiliul reținând următoarele:

- din documentația de atribuire și Strategia de contractare nr. 4C/51096/11.07.2019, rezultă că valoarea estimată a achiziției este de 9.638.327,28 lei. Conform Raportului nr. 24/20306/05.06.2019 întocmit de Biroul Analiză Prețuri pentru stabilirea valorii estimate s-a luat în considerare o valoare de 16,67 lei/oră;

- în evaluarea propunerilor financiare, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare asocierii SRL cu privire la detalierea tarifelor ofertate, astfel încât CNSC se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile ofertate respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini;

- se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților o detaliere a tarifelor, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) Legea nr. 98/2016;

- autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă oferta asocierii SRL respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețurile ofertate includ toate costurile ofertanților, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului, în cadrul Caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens.

Contestatoarea învederează că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, aceasta precizând că îi va da spre studiere documentele puse la dispoziție și anterior, menționând, totodată și faptul că nu se vor pune la dispoziție ofertele tehnice și financiare și nici procesele-verbale de evaluare, invocându-se în acest sens declarația de confidențialitate a ofertanților.

Astfel, se consideră că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a restricționat accesul la dosarul achiziției, încălcând atât prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cât și cele ale art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Cu privire la oferta asocierii SRL, contestatoarea învederează că aceasta a înaintat autorității contractante oferte privind loturile 1-8, prețul ofertat pentru fiecare lot fiind în quantum de 15,30 lei/oră, acest preț nefiind rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificat. Astfel, se arată că în tarifele orare ofertate de ofertant nu se

regălesc costurile reale pentru sporurile prevăzute de Codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, examenele medicale periodice conform HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c), cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care beneficiază de subvenție și nu au domiciliul în localitățile unde prestează serviciile. În acest sens, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare trebuiau să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, aceștia neverificând modul de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii, în cadrul acestuia, a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

În susținerea faptului că aceste propuneri financiare prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, ... SRL prezintă un calcul privind analiza tarifului orar, ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

Pentru Lotul 1: 1 post 24/24 și 7 posturi temporare 16/24.

1 Post 24/24:

- Salariu minim brut de încadrare/lună conf. HG nr. 937/2018: 2.080 lei —> salariul tarifar orar de 12,43 lei/oră

- Norma lunară de lucru = 167,333 ore/lună/agent

366 zile/an : 12 luni/an = 30,5 zile/lună (medie)

30,5 zile/lună (media) x 24 h/zi = 732 h/lună (medie)

732 ore/post/lună + 30,5 ore/post/lună (din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii = 760,5 ore/post/lună

760,42 ore/post/lună : 167,333 h/ag. securitate/lună = 4,56 agenți de securitate/post/lună

732 ore/post/lună : 3 : 4,56 ag./post = 53,55 ore noapte/lună/ag.

- În vederea respectării prevederilor art. 126 din Codul Muncii, prin aplicarea lit. a) salariații beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. În acest sens, societatea are un cost suplimentar zilnic de 1 oră/post:

1 oră/zi x 30,5 zile/lună x 12,43 lei/oră : 732 ore/post/lună = 0,52 lei/oră/agent

SAU

prin aplicarea lit. b) a art. 126, sporul de noapte este:

25% x 12,43 lei/oră x 53,55 ore noapte/lună/agent : 167,333 ore/lună/agent = 0,99 lei/oră/agent

- Conform prevederilor art. 137 alin.(3) din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de muncă al operatorului economic

În vederea respectării prevederilor art. 139 + 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 15 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala

suplimentară fiind în cuantum de: 15 zile x 24 ore/zi x 12,43 lei:12 luni:
732 ore/post/lună = 0,51 lei/oră/agent

- Conform prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază

2.080 lei : 12 luni/an : 167,333 h/agent/luna = 1,04 lei/oră/agent

Astfel, tariful orar este minim:

Salariu brut/norma de lucru lunară = 12,43 lei/oră

Spor noapte - CM - art. 126 lit. a) = 0,52 lei/oră

Spor week-end - art. 137 alin. (3) = ? lei/oră

Sărbători legale - CM - art. 142 alin. (2) = 0,51 lei/oră

Concediu de odihnă - CM - art. 150 = 1,04 lei/oră

Total = 14,50 lei/oră/agent

- art. 220³ din OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal: 14,50 lei/oră x 2,25% = 0,33 lei/oră/agent

- art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017: 2.080 lei/lună x 4% : 167,333 h/agent/lună = 0,50 lei/oră/agent

- Tariful orar, inclusiv taxe, devine: 14,50 + 0,33 + 0,50 = 15,33 lei/oră/agent

- Se adaugă următoarele cheltuieli directe: uniformă de lucru - dotare standard; Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază; Telefonie mobilă; Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni; Cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care beneficiază de subvenții și nu au domiciliul în județele în care au fost solicitate serviciile de pază; cheltuieli indirecte și profit, astfel tariful orar ajungând la minim 15,40 lei/oră.

7 Posturi 16/24

- Salariu minim brut de încadrare/lună conf. HG nr. 937/2018: 2.080 lei —> salariul tarifar orar de 12,43 lei/oră

- Norma lunară de lucru = 167,333 ore/lună/agent

366 zile/an : 12 luni/an = 30,5 zile/lună (medie)

564,67 h/post/lună (medie cf. Caiet sarcini) : 167,333 h/ag./lună = 3,37 ag./post/lună 366 zile x 8 ore noapte/lună/post: 12 luni : 3,37 ag/post = 72,40 ore noapte/lună/ag

- În vederea respectării prevederilor art. 126 din Codul Muncii, prin aplicarea lit. b) a art. 126, sporul de noapte este: 25% x 12,43 lei/oră x 72,4 ore noapte/lună/agent : 167,333 ore/lună/agent = 1,34 lei/oră/agent

- Conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii sporul de week-end este stabilit prin Contractul colectiv de muncă al operatorului economic

- În vederea respectării prevederilor art. 139 + 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 15 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite

dublu, cheltuiala suplimentară fiind în cuantum de: 15 zile x 24 ore/zi x 12,43 lei:12 luni: 564,67 ore/post/lună = 0,66 lei/oră/agent

- Conform prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază

2.080 lei : 12 luni/an : 167,333 h/agent/lună = 1,04 lei/ora/agent

Astfel, tariful orar este minim:

Salariu brut/norma de lucru lunară = 12,43 lei/oră

Spor noapte - CM - art. 126 lit. b) = 1,34 lei/oră

Spor week-end - art. 137 alin. (3) = ? lei/oră

Sărbători legale - CM - art. 142 alin. (2) = 0,66 lei/oră

Concediu de odihnă - CM -art. 150 = 1,04 lei/oră

Total = 15,47 lei/oră

- art. 220³ din OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal: 15,47 lei/oră x 2,25% = 0,35 lei/oră/agent

- art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificata și completată prin OUG nr. 60/2017: 2.080 lei/lună x 4% : 167,333 h/agent/lună = 0,50 lei/oră/agent

- Tariful orar, inclusiv taxe, devine: 15,47 + 0,35 + 0,50 = 16,32 lei/ora/agent

- Se adaugă următoarele cheltuieli directe: uniforma de lucru - dotare standard; Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază; Telefonie mobilă; Medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni; Cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care beneficiază de subvenții și nu au domiciliul în județele în care au fost solicitate serviciile de pază; cheltuieli indirecte și profit, astfel tariful orar ajungând la minim 16,40 lei/oră.

Astfel, pentru Lotul 1, caietul de sarcini prevede 56.216 ore/lot din care: 1 post 24/24 = 8.784 ore și 7 posturi temporare 16/24 = 47.432 ore, deci tariful mediu minim este următorul: 8.784 ore x 15,40 lei/oră + 47.432 ore x 16,40 lei/oră = 913.158,40 lei : 56.216 ore/lot = 16,24 lei/oră.

Pentru Loturile 2-8

- Pentru LOT 2, caietul de sarcini prevede 106.912 ore/lot din care: 6 posturi 24/24 = 52.704 ore și 8 posturi temporare 16/24 = 54.208 ore, deci tariful mediu minim este următorul:

52.704 ore x 15,40 lei/oră + 54.208 ore x 16,40 lei/oră = 1.700.652,80 lei : 106,912 ore/lot = 15,91 lei/oră

- Pentru LOT 3, caietul de sarcini prevede 65.000 ore/lot din care: 2 posturi 24/24 = 17.568 ore și 7 posturi temporare 16/24 = 47.432 ore, deci tariful mediu minim este următorul:

17.568 ore x 15,40 lei/oră + 47.432 ore x 16,40 lei/oră = 1.048.432,20 lei : 65.000 ore/lot = 16,13 lei/oră

- Pentru LOT 4, caietul de sarcini prevede 92.104 ore/lot din care: 2 posturi 24/24 = 17,568 ore și 11 posturi temporare 16/24 = 74,536 ore, deci tariful mediu minim este următorul:

$17,568 \text{ ore} \times 15,40 \text{ lei/oră} + 74.536 \text{ ore} \times 16,40 \text{ lei/oră} = 1.492.934,60 \text{ lei} : 92.104 \text{ ore/lot} = 16,21 \text{ lei/oră}$

Pentru LOT 5, caietul de sarcini prevede 49.440 ore/lot din care:

1 post 24/24 = 8.784 ore și 6 posturi temporare 16/24 = 40.656 ore, deci tariful mediu minim este următorul:

$8.784 \text{ ore} \times 15,40 \text{ lei/oră} + 40.656 \text{ ore} \times 16,40 \text{ lei/oră} = 802.032,00 \text{ lei} : 49.440 \text{ ore/lot} = 16,22 \text{ lei/oră}$

- Pentru LOT 6, caietul de sarcini prevede 84.576 ore/lot din care:

5 posturi 24/24 = 43.920 ore și 6 posturi temporare 16/24 = 40.656 ore, deci tariful mediu minim este următorul:

$43.920 \text{ ore} \times 15,40 \text{ lei/oră} + 40.656 \text{ ore} \times 16,40 \text{ lei/oră} = 1.344.758,40 \text{ lei} : 84.576 \text{ ore/lot} = 15,90 \text{ lei/oră}$

- Pentru LOT 7, caietul de sarcini prevede 87.336 ore/lot din care:

3 posturi 24/24 = 26.352 ore și 9 posturi temporare 16/24 = 60.984 ore, deci tariful mediu minim este următorul:

$26.352 \text{ ore} \times 15,40 \text{ lei/oră} + 60.984 \text{ ore} \times 16,40 \text{ lei/oră} = 1.405.958,40 \text{ lei} : 87.336 \text{ ore/lot} = 16,10 \text{ lei/oră}$

- Pentru LOT 8, caietul de sarcini prevede 17.568 ore/lot pentru 2 posturi 24/24, deci tariful mediu nu poate fi mai mic de 15,40 lei/oră așa cum s-a detaliat la Lotul 1 – 15,40 lei/ora tarif minim pentru Lot 8, singurele posibilități în care acest preț poate scădea sub aceste valori minime fiind:

- situația în care agentul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții, sau

- beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Contestatoarea învederează că, atât Consiliul cât și instanța judecătorească au statuat obligativitatea utilizării personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat, respectiv, că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat ca urmare a prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat.

..... SRL subliniază că nu a existat o analiză efectivă a propunerii financiare, în sensul că membrii comisiei de evaluare nu au analizat modul de stabilire a prețului ofertat, inclusiv sub aspectul cuprinderii, în cadrul acestuia, a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, în sensul că nu s-a efectuat nicio analiză cu privire la includerea, în prețul ofertat, a cheltuielilor obligatorii privind respectarea HG nr. 937/2018, art. 126, art. 137, art. 139 – 142, art. 150 din Codul muncii, OUG nr. 79/2017, Legii nr. 448/2006, a cheltuielilor directe prevăzute de Legea nr. 333/2003, HG nr. 315/2005, cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților de securitate.

Sub acest aspect, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor.

Contestatoarea SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Având în vedere contestația formulată de SRL, Consiliul, prin adresa nr. 5616/200/C5/14.02.2020, în temeiul art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa/recipisele de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, după cum urmează: pentru Lotul 1 - 17.202,10 lei, pentru Lotul 2 - 32.715,072 lei, pentru Lotul 3 - 19.890 lei, pentru Lotul 4 - 28.183,82 lei, pentru Lotul 5 - 15.128,64 lei, pentru Lotul 6 - 25.880,25 lei, pentru Lotul 7 - 26.724,81 lei și pentru Lotul 8 - 5.375,80 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 4.C/65934/17.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 5850/17.03.2020, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SRL, precum și o copie a dosarului cauzei.

Autoritatea contractantă arată că a fost încheiat procesul-verbal nr. 8/4634/10.02.2020 ca urmare a studierii dosarului achiziției publice de către contestatoarea SRL, ofertantului fiindu-i puse la dispoziție pentru studiere, Declarațiile ofertanților privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, fapt pentru care nu i-au fost puse la dispoziție propunerile tehnice, financiare și răspunsurile aferente solicitărilor de clarificări trimise ofertanților ce au depus în cadrul ofertei Formularul nr. 10 și totodată, procesele-verbale intermediare de evaluare, acestea conținând paragrafe din documentele confidențiale menționate. Autoritatea contractantă susține că din declarația de confidențialitate depusă de SRL rezultă că acesta a declarat confidențiale propunerea tehnică în integralitate, propunerea financiară în integralitate precum și răspunsurile la clarificări.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că nu s-a menționat niciun fel de evaluare efectuată cu privire la propunerea tehnică și financiară depuse de SRL, autoritatea contractantă precizează că rapoartele procedurii au fost realizate în conformitate cu Ordinul nr. 1581/2018.

Referitor la critica privind prețul ofertat de SRL, autoritatea contractantă învederează că în detalierea propunerilor financiare se regăsesc costurile privind sporurile prevăzute de codul muncii, echipamentele de serviciu, privind dotarea posturilor, privind comunicarea, examenele medicale periodice, cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care beneficiază de subvenție și nu au domiciliul în localitățile unde prestează serviciile, acestea fiind analizate de către comisia de evaluare sub aspectul cuprinderii a tuturor

costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile.

Autoritatea contractantă susține că din detalierea tarifelor ofertelor desemnate câștigătoare, rezultă că acestea respectă legislația muncii, fiind detaliată modalitatea de calcul a fiecărei componente. Totodată includ toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului, inclusiv prevederile exprese legate de acestea din caietul de sarcini, fiind cuprinse toate cheltuielile, inclusiv cele prevăzute de art. 40 și art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012, respectiv uniforma de lucru cu însemne distinctivă, echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază, cheltuieli cu medicina muncii, iar pentru personalul care nu are domiciliul pe raza de activitate a obiectivului, au fost prevăzute, în cadrul cheltuielilor indirecte, costuri privind cazarea/detașarea/delegarea.

Autoritatea contractantă observă, din contestație, că varianta aleasă de către contestatoare pentru postul de 16 h/24 h este cea prevăzută la lit. b), fără a lua în calcul situația prezentată la lit. a) și analizează celelalte oferte din punctul său de vedere excluzând faptul că ofertanții au la alegere cele două posibilități prevăzute de lege, fiecare alegând-o pe cea pe care o consideră avantajoasă.

Totodată, CNAIR – DRDP evidențiază că ofertantul declarat câștigător beneficiază de subvenții încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă, comisia de evaluare verificând ca aceste subvenții să fie acordate pentru persoane care vor fi implicate direct în cadrul contractelor, fiind menționate persoane diferite pentru fiecare lot în parte, pentru care se încasează subvenții și care nu sunt folosite în cadrul mai multor contracte, astfel încât fiind în aplicare raționamentul prezentat în decizia CNSC nr., respectiv „/.../ ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca; /.../ Trebuie subliniat faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind admiterea cererii pentru studierea dosarului achiziției, autoritatea contractantă atrage atenția asupra prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 667/17.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 6103/18.02.2020, ... SRL a transmis, în original, Recipisa de

consemnare nr. 206099479/1 din 14.02.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala, în sumă de 171.000 lei.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 10453/200/C5/17.03.2020, a invitat-o în acest sens la data de 19.03.2020.

Prin adresa nr. „1077/23.02.2020”, înregistrată la Consiliu sub nr. 11458/23.03.2020, contestatoarea SRL a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, observând că autoritatea contractantă a solicitat SRL clarificări cu privire la justificarea tarifului prezentat în oferte (aferele celor 8 loturi), după cum urmează:

Lotul 1

Nr. ore posturi 24/24	8.764
Nr. ore posturi 16/24	47.432
Valoare totală lot	887.738,40
Deducere conform Legii nr. 76/2002 - subvenții	28.741,96
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	858.996,44
Cheltuieli indirecte	1.108,36
Valoare totală ofertată	860.104,80
Valoare tarif orar ofertat	15,30

Lotul 2

Nr. ore posturi 24/24	52.704
Nr. ore posturi 16/24	54.208
Valoare totală lot	167.747,84
Deducere conform Legii nr. 76/2002 - subvenții	44.709,70
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	1.632.438,14
Cheltuieli indirecte	3.315,46
Valoare totală ofertată	1.635.753,60
Valoare tarif orar ofertat	15,30

Lotul 3

Nr. ore posturi 24/24	17.568
Nr. ore posturi 16/24	47.432
Valoare totală lot	1.023.503,92
Deducere conform Legii nr. 76/2002 - subvenții	29.540,34
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	993.963,58
Cheltuieli indirecte	536,42
Valoare totală ofertată	994.500
Valoare tarif orar ofertat	15,30

Lotul 4

Nr. ore posturi 24/24	17.568
Nr. ore posturi 16/24	74.536
Valoare totală lot	1.452.560,24
Deducere conform Legii nr. 76/2002 - subvenții	91.016,16
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	1.361.544,08
Cheltuieli indirecte	47.647,12
Valoare totală ofertată	1.409.191,20
Valoare tarif orar ofertat	15,30

Lotul 5

Nr. ore posturi 24/24	35.136
Nr. ore posturi 16/24	49.440
Valoare totală lot	1.327.945,92
Deducere conform Legii nr. 76/2002 - subvenții	59.879,06
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	1.268.066,86
Cheltuieli indirecte	25.945,94
Valoare totală ofertată	1.294.012,80
Valoare tarif orar ofertat	15,30

Lotul 7

Nr. ore posturi 24/24	26.352
Nr. ore posturi 16/24	60.984
Valoare totală lot	1.374.359,76
Deducere conform Legii nr. 76/2002 - subvenții	59.879,06
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	1.314.480,70
Cheltuieli indirecte	21.760,10
Valoare totală ofertată	1.336.240,80
Valoare tarif orar ofertat	15,30

Lotul 8

Nr. ore posturi 24/24	17.568
Valoare totală lot	272.831,04
Deducere conform Legii nr. 76/2002 - subvenții	28.741,96
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	244.089,08
Cheltuieli indirecte	1.108,36
Valoare totală ofertată	245.197,44
Valoare tarif orar ofertat	15,30

Față de cele de mai sus, contestatoarea observă că în justificarea tarifului ofertat, deducerea subvențiilor, potrivit Legii nr. 76/2002, a fost aplicată anterior cheltuielilor indirecte, acestea fiind practic „reglate” pentru a se ajunge la tariful prezentat în oferta inițială. Astfel, se observă că, pentru un nr. de 56.196 ore prestate pentru serviciul de pază (lot 1-8.764 ore post 24/24 ore, 47.432 post 16/24 ore) cheltuielile indirecte au fost prezentate ca fiind 1.108,36 lei, iar pentru un nr. de 84.576 ore prestate pentru serviciul de pază (lot 6 - 35.136 ore post 24/ore, 49.440 ore post 16/24 ore) cheltuielile indirecte au fost prezentate ca fiind 25.945,94 lei, deci pentru un nr. de 56.196 ore prestate, cheltuielile indirecte cuantificau 1.108,36 lei, iar pentru un nr. de 84.576 ore, cheltuielile indirecte cuantificau 25.945,94 lei, aceleași disproporții putând fi descoperite în cazul tuturor loturilor oferate.

Faptul că ofertantul a înțeles să prezinte, în cadrul justificării tarifelor, cheltuielile indirecte ulterior prezentări cheltuielilor obligatorii, fără a detalia în ce constau aceste cheltuieli, reprezintă, în opinia contestatoarei, o lipsă a justificării tarifului ofertat, respectiv un răspuns neconcludent la solicitările de clarificări, motiv pentru care autoritatea trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, încălcându-se astfel și principiul tratamentului egal.

..... SRL apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv

sub aspectul cuprinderii, în cadrul acestuia, a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de detalieri/justificări ale cheltuielilor indirecte. Sub acest aspect, se face trimitere la jurisprudența Consiliului (Decizia nr. 2410/C1/2925/ 2979/15.09.2017) și la cea a instanțelor.

În continuare, contestatoarea învederează că, în justificările de tarif prezentate în cadrul loturilor 1 și 2 de către SRL, se regăsesc menționate Cheltuieli controale = 105 lei/an/agent (0,05 lei/oră), cheltuieli având același quantum și pentru posturi de 16/24 ore cât și pentru posturi de 24/24 ore, iar pentru loturile 3-8, se prezintă la rubrica Cheltuieli controale = 85 lei/an/agent (0,04 lei/oră), și în acest caz cheltuielile fiind identice pentru toate tipurile de post 16/24 ore, 24/24 ore. În acest sens, contestatoarea consideră că este imposibil de justificat de ce pentru 2 loturi, în care se ofertează, spre ex. Lotul 1, un nr. de ore de 8.764 (nr. ore posturi 24/24) cheltuielile cu controalele valorează 105 lei/an/agent, iar pentru 6 loturi în care se ofertează, spre ex. Lotul 6, un număr de 35.136 ore (nr. ore posturi 24/24), deci de aproape 5 ori mai mult, cheltuielile cu controalele valorează 85 lei/an/agent.

Un alt aspect adus în discuție de către SRL este acela că, la momentul depunerii ofertelor, ...SRL nu a prezentat utilizarea subvențiilor (potrivit Legii nr. 76/2002) în diminuarea prețului ofertat, deși aceste aspecte sunt prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește subvențiile prezentate a fi obținute în baza Legii nr. 76/2002, contestatoarea exemplifică dispozițiile emise de Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă, prezentate de către ofertantul declarat câștigător ca urmare a solicitărilor de clarificări venite din partea autorității contractante, de unde rezultă că, din justificările de tarif, ofertantul nu a prezentat modul în care sunt suportate subvențiile de către fiecare membru al asocierii, iar comisia de evaluare nu a făcut niciun fel de verificări în acest sens.

De asemenea, contestatoarea observă și faptul că dispozițiile prezentate cu privire la subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002, sunt emise în luna iulie 2019, iar solicitările de clarificări au fost înaintate în luna ianuarie 2020, iar comisia de evaluare avea obligația de a pune în vedere ofertantului să prezinte documente justificative din care să reiasă sumele ce urmează a fi încasate cu titlu de subvenție la momentul solicitării de clarificări sau cel puțin, începând cu luna ianuarie 2020, pentru fiecare persoana în parte. Sub acest aspect, contestatoarea face trimitere la o speță similară a Consiliului.

Contestatoarea încunoștințează că, anexat răspunsurilor la clarificări, ofertantul declarat câștigător a depus, ca documente justificative, extrase REVISAL (Raport per salariat) emise la 22 noiembrie 2019, ori având în vedere solicitarea de justificare a tarifului raportat la necesitatea verificării posibilității de executare a contractului,

ofertantul avea obligația de a prezenta situația actuală a respectivilor angajați, situația de la data solicitării de clarificări.

Contestatoarea concluzionează că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări, raportat la dispozițiile deciziei nr.

În susținerea contestației care formează obiectul Dosarului nr. 251/2020, ... SRL aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresele nr. 4.C/65493, nr. 4.C/65497, nr. 4.C/65500, nr. 4.C/65503, nr. 4.C/65506, nr. 4.C/65509, nr. 4.C/65512 și nr. 4.C/65515 din 08.01.2020, referitoare la detalierea tarifului ofertat, prin adresele nr. 4.C/65529, nr. 4.C/65531, nr. 4.C/65533, nr. 4.C/65535, nr. 4.C/65537, nr. 4.C/65539, nr. 4.C/65541 și nr. 4.C/65543 din 10.01.2020, referitoare la prezentarea detaliată a modului de calcul pentru fiecare componentă și prezentarea de documente suplimentare în dovedirea reducerii costului prin convenții încheiate cu AJOFM, prin adresele nr. 4.C/65570, nr. 4.C/65571, nr. 4.C/65572, nr. 4.C/65573, nr. 4.C/65574, nr. 4.C/65575, nr. 4.C/65576 și nr. 4.C/65577 din 14.01.2020 referitoare la modalitatea de calcul a reducerii în baza subvențiilor AJOFM, prin adresele nr. 4.C/65594, nr. 4.C/65595, nr. 4.C/65596, nr. 4.C/65597, nr. 4.C/65598, nr. 4.C/65599 din 16.01.2020, referitoare la domiciliul persoanelor pentru care au fost încheiate convențiile și, respectiv, prin adresele nr. 4.C/65620, nr. 4.C/65621, nr. 4.C/65623, nr. 4.C/65624, nr. 4.C/65625, nr. 4.C/65626 din 21.01.2020 și, deși, răspunsurile sale au fost transmise prin adresele nr. 29/09.01.2020, nr. 53/13.01.2020, 67/14.01.2020, nr. 100/17.01.2020 și nr. 122/22.01.2020, aceasta i-a respins oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 29/09.01.2020, a precizat că va fi aplicată o reducere de 0,24 lei/oră pentru posturile cu program permanent: Lot 1, 1 post – 8.784 ore, Lot 2, 6 posturi – 52.704 ore, Lot 3, 2 posturi – 17.568 ore, Lot 4, 2 posturi – 17.568 ore, Lot 5, 1 post – 8.784 ore, Lot 6, 4 posturi – 35.136 ore, Lot 7, 3 posturi – 26.352 ore, Lot 8, 2 posturi – 17.568 ore, total ore – 184.464, subvenția necesară (nr. ore x 0,24 lei/oră) = 44.271,36 ore, acestea reprezentând suma necesară pentru acoperirea reducerii declarate pentru toate cele 8 loturi.

De asemenea, contestatoarea informează că, prin adresa nr. 122/22.01.2020, a precizat numele agenților de pază cu domiciliul în, luați în calcul pentru acoperirea sumei necesare: 4 agenți x 6 luni (perioada rămasă de la data începerii contractului până la expirarea convenției) x 2.250 lei/lună = 55.000 lei - valoare mai mare decât cea necesară.

Contestatoarea consideră că în conținutul comunicărilor rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat, în mod greșit, că valoarea subvențiilor declarate depășește valoarea efectiv ce poate fi încasată de către ofertant începând cu data de 01.01.2020, societatea sa nespecificând niciunde, în ofertă sau în răspunsurile la solicitările de clarificări, că valoarea subvențiilor ar fi fost calculată de la o altă dată decât cea de începere a contractului, respectiv 01.01.2020.

În cele ce urmează, ... SRL face trimitere la art. 209 alin. (1) și art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și învederează că, prin raportare la acestea, autoritatea contractantă nu a verificat dacă oferta are un preț neobișnuit de scăzut, concluziile sale bazându-se pe propriile presupuneri, nesuținute de nici un fel de analiză economică.

Contestatoarea consideră că se impune reevaluarea propunerilor financiare depuse de asocieria SRL, întrucât tarifele ofertate nu respectă prevederile Codului muncii, Codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nefiind o calculație proprie ci doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de Codul Fiscal, Codul Muncii și Legea nr. 448/2006.

Având în vedere data depunerii ofertelor, contestatoarea opinează că intrarea în vigoare și, implicit, implementarea contractului se va face după data de 01.01.2020, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la data de 01.01.2019.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, costul corect și legal, în opinia sa, care cuprinde cheltuielile salariate, directe și indirecte pentru serviciile de pază, rezultând un tarif de 15,98 lei.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, contestatoarea invocă următoarele prevederi legale relevante în speță: art. 1 din HG nr. 937/2018, art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123 și art. 125 din Codul muncii.

De asemenea, contestatoarea învederează că prin caietul de sarcini s-a stabilit caracterul permanent al posturilor.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatoarea reține următoarele aspecte:

- sporul pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform OUG pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal [art. 220 alin. (3)];

- contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile OG nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006 [art. 78 alin. (1), (2), (3)];

- conform Codului Muncii este obligatorie, de asemenea, și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale [art. 114 alin. (1), (2), (3), art. 144 alin. (1) și (2), art. 145 alin. (1) și (2)], de unde rezultă că pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 1,04 lei/oră;

- compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice,

fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază [art. 142 alin. (1) și (2)].

Mai mult, contestatoarea apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, respectiv, cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil, mașină disponibilizată, solicitate prin caietul de sarcini), cheltuieli indirecte și profit.

De asemenea, se arată că în Codul Muncii se prevede că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif, astfel, că, în opinia acesteia, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

..... SRL învederează că subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri, iar ofertanții ar trebui să depună declarație pe propria răspundere, conform Codului penal, că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte.

În continuare, contestatoarea apreciază că evaluarea autorității contractante este nelegală, ofertantul având propunerea financiară în contradicție cu cea tehnică, tariful nu include Polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu această poliță trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract; în justificarea tarifului asocierii SRL nu sunt regăsite niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de SRL, Consiliul, prin adresa nr. 6626/251/C5/20.02.2020, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, să transmită, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa/recipisele de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, după cum urmează: pentru Lotul 1 - 17.202,10 lei, pentru Lotul 2 - 32.715,072 lei, pentru Lotul 3 - 19.890 lei, pentru Lotul 4 - 28.183,82 lei, pentru Lotul 5 - 15.128,64 lei, pentru Lotul 6 - 25.880,25 lei, pentru Lotul 7 - 26.724,81 lei și pentru Lotul 8 - 5.375,80 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat comunicarea documentelor doveditoare din care să

rezulte dovada luării la cunoștință a actelor atacate, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența nr. 327/20.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 6837/21.03.2020, ... SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 206117437/1 din 21.02.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în sumă de 171.101 lei, însoțită de documentele solicitate prin adresa nr. 6626/251/C5/20.02.2020.

Prin adresa nr. 4.C/65980/19.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 5852/17.02.2020, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SRL care formează obiectul Dosarului nr. 251/2020, însoțit de documentele din dosarul achiziției publice, necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă încunoștințează că, în conformitate cu Decizia CNSC nr., prin adresele de clarificări aferente loturilor 1-8, a solicitat detalierea tarifului ofertat pentru fiecare lot în parte, prin indicarea modului de calcul a fiecărei componente.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 29/09.01.2020, ... SRL a transmis modalitatea de calcul a tarifului/agent/oră, iar în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a revenit cu următoarele solicitări de clarificări:

- prezentarea detaliată a modului de calcul pentru fiecare componentă;
- prezentarea anexelor la convenții, precum și raportul salariat Revisal din care să rezulte că persoanele pentru care au fost încheiate convențiile sunt angajate ale societății.

În urma analizării răspunsului transmis de către ofertant prin adresa nr. 53/13.01.2020, comisia de evaluare a revenit cu următoarele solicitări de clarificări:

- pentru fiecare element al tarifului aferent postului permanent, respectiv post temporar 16 ore Luni-Vineri în zilele lucrătoare (prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4.C/65493/ 08.01.2020), comisia de evaluare a solicitat detalierea modalității de calcul, inclusiv justificarea costurilor privind sporurile de weekend, respectiv de sărbători legale din cadrul tarifului aferent postului 16h/24h, precum și modalitatea de calcul a reducerii prețului în baza subvențiilor AJOFM;

- având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.C/65493/08.01.2020 s-a indicat luarea în calcul a dispozițiilor AJOFM nr. 377/12.08.2019 și nr. 347/16.07.2019, comisia de evaluare a solicitat justificarea prezentării anexei la convenția nr. 64 PROACCES2/16.07.2019 și totodată, menționarea persoanelor ce urmează a fi folosite în cadrul contractului, pentru care au fost încheiate convenții;

- având în vedere cerința caietului de sarcini „Prestatorul va face dovada (în cadrul ofertei tehnice) deținerii poliței de asigurare de răspundere civilă pentru societățile specializate în servicii de pază, valabilă pe toata durata contractului la solicitarea autorității contractante, pentru recuperarea imediată a prejudiciului atunci când acesta s-a produs din culpa personalului angajat al

societății de pază și este mai mare decât valoarea garanției de bună execuție”, comisia de evaluare a solicitat justificarea valorii oferite din care să reiasă modul de calcul ce include și cheltuielile privind emiterea poliței;

- având în vedere cerințele caietului de sarcini: „Să fie dotați cu uniforme, spray iritant lacrimogen, tonfă, lanternă, fluier, un mijloc de comunicare (telefon mobil), legitimații și însemne specifice și să facă uz de acestea numai pe durata prezenței în post și dacă situația o impune”; „Prețurile trebuie exprimate în lei (cu și fără TVA) și vor include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea”, comisia de evaluare a solicitat justificarea valorii oferite din care să reiasă modul de calcul a cheltuielilor solicitate mai sus.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizării răspunsului transmis de către ofertant prin adresa nr. 67/14.01.2020, comisia de evaluare a revenit cu solicitarea privind justificarea costurilor incluse în tariful oferit având în vedere că parte din aceștia își au domiciliul în afara razei de activitate a DRDP De asemenea, în urma analizării răspunsului nr. 124/22.01.2020, comisia de evaluare a revenit cu solicitarea de clarificări referitoare la justificarea neconcordanței afirmațiilor „În cadrul contractului vor fi utilizate persoanele menționate pe cele 2 convenții prin rotație” și respectiv „Nu am declarat niciunde că toate persoanele existente pe aceste convenții vor fi utilizate în acest contract, ci persoane de pe aceste convenții”.

În continuare, CNAIR – DRDP susține că, în urma analizării răspunsului contestatoarei nr. 157/27.01.2020, aceasta a transmis că următorii agenți pentru care beneficiază de subvenții în baza convențiilor încheiate cu AJOFM vor fi utilizați în cadrul contractului: Cobianu Mădălina, Dumitru Nicolae, Tudorache Sanda, Vasuian Anișoara. În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că aceleași persoane au fost nominalizate în vederea prestării serviciilor în cadrul loturilor 1-8, pentru aceste persoane fiind încheiată convenția nr. 63PROACCES2/16.07.2019, respectiv dispoziția nr. 347/16.07.2019 prin care se acordă angajatorului SRL, suma de 108.000 lei pe o perioadă de 12 luni, până la data de 16.07.2020.

Astfel, ținând cont de convenția încheiată și de durata contractului aferent prezentei proceduri, respectiv 01.01.2020 – 31.12.2020, autoritatea contractantă subliniază că din cuantumul sumei acordate va fi luată în calcul doar suma de bani aferentă perioadei 01.01.2020 – 16.07.2020, având în vedere că subvențiile se acordă pentru perioadele efectiv lucrate de anumite persoane care vor presta munca. Astfel, ofertantul a declarat că pentru loturile 1 - 8 valoarea totală a subvențiilor ce vor fi utilizate este de 80.703,36 lei acoperită de cei patru agenți menționați anterior, prin urmare constatându-se că valoarea subvențiilor declarate depășește valoarea efectiv ce poate fi încasată de către ofertant în baza convenției. Sub acest aspect, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Consiliului.

În final, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, deoarece răspunsurile la solicitările de

clarificări nu au fost concludente, întrucât ofertantul nu a făcut dovada justificării tarifului.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a dorit să creeze un avantaj semnificativ operatorului economic, solicitările de clarificări transmise nu au urmărit decât strângerea de informații referitoare la fundamentarea tarifului. Astfel, pentru a stabili în mod corect caracterul acceptabil/ inacceptabil al unei oferte, membrii comisiei de evaluare trebuie să lămurească neclaritățile identificate, neputând să admită/respingă o ofertă pe baza unor informații insuficiente/neclare, iar măsura de declarare a ofertei ca inacceptabilă, a fost fundamentată și întemeiată pe motivele concrete de respingere prezentate și comunicate către contestatoare, prin adresa nr. 4.C/65686/29.01.2020.

Autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, contestatoarea afirmă că au fost formulate solicitări de clarificări fără a se afla în situațiile prevăzute de art. 209 alin. (1), respectiv art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără a ține cont de faptul că situația prezentă este chiar cea de la art. 209 alin. (1) din aceeași lege, invocată și în decizia CNSC nr. 2303/C5/2514/2515/2518/2520/2521/2522/2523/2563/2588 din 19.12.2019.

Astfel, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatoarea nu a făcut dovada justificării tarifului declarând că valoarea subvențiilor ce vor fi utilizate pentru loturile 1-8 este de 80.703,36 lei, fiind evident mai mare decât valoarea de 55.000,00 lei pe care acesta în cadrul contestației declară că o va încasa pentru cei patru agenți. Astfel, prin nominalizarea celor patru agenți pentru care se beneficiază de subvenții, operatorul ponderând subvenția la toate loturile pentru care a depus oferta, corelat cu răspunsurile conform cărora cei patru agenți sunt folosiți pe toate loturile pentru care a fost depusă oferta, denotă modul superficial de elaborare a ofertelor, rezultând astfel că nu sunt respectate prevederile Codului Muncii.

Referitor la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv, cea depusă de SRL, autoritatea contractantă menționează faptul că prin procesul de evaluare a verificat dacă toate propunerile financiare depuse respectă legislația muncii, precum și dacă prețul ofertat include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului, inclusiv a prevederilor exprese legate de acestea din caietul de sarcini, respectându-se principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă susține că tariful orar al SRL cuprinde: salariul brut/oră, spor de noapte, spor de weekend, compensarea serviciilor prestate în sărbători legale, concediu de odihnă, spor pentru ore lucrate pentru peste norma de lucru legală, contribuția asiguratorie pentru muncă, contribuția la fondul de handicap, costurile directe cu dotarea agenților și costurile indirecte și profitul.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a verificat modul de fundamentare a tarifului și, contrar celor evidențiate de către contestatoare, este realizat cu respectarea legislației muncii și include

toate costurile legate de încheierea și executarea contractului, inclusiv prevederile exprese legate de acestea din caietul de sarcini, procesul de evaluare fiind reflectat în procesele-verbale din timpul evaluării ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind admiterea cererii pentru studierea dosarului achiziției, autoritatea contractantă atrage atenția asupra prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că decizia sa de respingere a ofertei SRL este corectă.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de SRL și SRL, care formează obiectul dosarelor nr. 191/2020, nr. 200/2020 și nr. 251/2020, Consiliul, prin adresa nr., a solicitat autorității contractante înaintarea, în afară de documentele transmise prin adresele nr. 4C/65932/17.02.2020 și nr. 4C/65981/19.02.2020, înregistrate la Consiliu sub nr. 5852/17.02.2020, respectiv, sub nr. 6350/19.02.2020, a documentelor din dosarul achiziției publice primite/întocmite anterior Deciziei CNSC nr. 9 și a propunerilor financiare depuse de SRL pentru loturile 1-9, întrucât acestea au fost înaintate Curții Apel, în vederea soluționării plângerii formulată de S.M.B. SRL împotriva deciziei ante-menționată, care formează obiectul Dosarului nr. 192/2/2020.

Prin adresa nr. 4.C/66083/11.03.2020, ... a solicitat urgentarea soluționării contestațiilor.

..... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 8282/191/200/251/C5/03.03.2020, prin adresa nr. 4.C/66081/10.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 9496/10.03.2020, înaintând documentele solicitate.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... SRL a comunicat prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară” nr. 1085/23.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 11585/24.03.2020, în dosarul nr. 251/2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Intervenienta consideră că toate criticile contestatoarei în legătură cu solicitările de clarificări cu privire la preț, sunt tardive, întrucât autoarea contestației nu a contestat aceste înscrisuri în termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016. Mai mult, se arată că SRL nu precizează faptul că aceste solicitări de clarificări au fost dispuse ca urmare a deciziei CNSC nr.

Prin adresele nr., nr. și nr., Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția tardivității cererilor de intervenție, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că acestea au fost transmise Consiliului la data de 24.03.2020, prin mijloace electronice (e-mail), iar contestațiile formulate de SRL au fost publicate în SEAP la data de 11.02.2020 (contestația care formează obiectul dosarului nr. 191/2020), respectiv, la data de 18.02.2020 (contestația care formează obiectul dosarului nr. 251/2020).

Intervenienta SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr., prin adresa nr. 1112/ 26.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 11964/26.03.2020, susținând că autoritatea contractantă a publicat contestațiile în SEAP, însă acestea nu conțin datele de identificare cu privire la contestatoare (denumire, sediu, etc.).

În acest sens, intervenienta face trimitere la prevederile Legii nr. 101/2016 care se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 și la cele ale art. 61¹ alin. (1) și art. 194 din Codul de procedură civilă și susține că, la data publicării pe SEAP a contestațiilor, societatea sa nu a cunoscut identitatea contestatoarei, prin urmare nu putea formula o cerere de intervenție care să îndeplinească prevederile art. 61¹ alin. (1) și art. 62¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 194 lit. a) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Astfel, intervenienta învederează că a luat la cunoștință de datele de identificare ale autoarei contestației, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice în data de 19.03.2020, la sediul CNSC, solicitând în acest sens să se facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 186 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, în sensul de a repune societatea sa în termenul de formulare a cererilor de intervenție.

Autoritatea contractantă CNAIR – DRDP a răspuns prin adresa nr. 4.C/66235/27.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 12259/27.03.2020, prin care apreciază cererile de intervenție ca fiind tardive, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 533/26.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 12128/27.03.2020, prin care a solicitat respingerea, ca tardive, a cererilor de intervenție, întrucât acestea au fost formulate „la mai mult de o lună după expirarea termenelor legale”.

Prin adresa nr., Consiliul solicită autorității contractante, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, un punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de SC SRL, în urma studierii dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 12635/191/200/251/C5/31.03.2020, Consiliul a înștiințat părțile că termenul de soluționare a contestației s-a prelungit cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4.C/66256/02.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 13052/03.04.2020, autoritatea contractantă răspunde adresei Consiliului nr. 12769/191/251/C5/01.04.2020 precizând că își menține punctul de vedere formulat cu privire la dosarul în cauză.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la DRDP și Laborator Central, SDN 1-7 și ACI Giurgiu pentru anul 2020”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1013193/19.07.2019, stabilind

„data limită de depunere a ofertelor” la 22.08.2019 ora 1500, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 9.638.327,28 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 9 loturi, după cum urmează:

- Lot nr. 1 - „SDN Nord”, având o valoare estimată de 937.120,72 RON;
- Lot nr. 2 - „SDN Sud”, având o valoare estimată de 1.782.223,04 RON;
- Lot nr. 3 - „SDN”, având o valoare estimată de 1.083.550,00 RON;
- Lot nr. 4 - „SDN Pitești”, având o valoare estimată de 1.535.373,68 RON;
- Lot nr. 5 - „SDN Târgoviște”, având o valoare estimată de 824.164,80 RON;
- Lot nr. 6 - „SDN Ploiești”, având o valoare estimată de 1.409.881,92 RON;
- Lot nr. 7 - „SDN Buzău”, având o valoare estimată de 1.455.891,12 RON;
- Lot nr. 8 - „Central DRDP”, având o valoare estimată de 292.858,56 RON;
- Lot nr. 9 - „ACI Giurgiu”, având o valoare estimată de 317.263,44 RON.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate următoarele contestații:

- contestația formulată de FAMILY SECURITY COMPANY SRL (Dosar nr. 2514/2019 - lotul 7);
- contestația formulată de SMB SRL (Dosar nr. 2515/2019 - lotul 6);
- contestația formulată de SRL (Dosar nr. 2518/2019 - lotul 3, Dosar nr. 2520/2019 - lotul 5, Dosar nr. 2521/2019 - lotul 6, Dosar nr. 2522/2019 - lotul 7, Dosar nr. 2523/2019 - lotul 8);
- contestația formulată de SRL (Dosar nr. 2563/2019 - loturile 1-9);
- contestația formulată de SRL (Dosar nr. 2588/2019 - loturile 1-7), soluționate prin decizia nr. 2303/C5/2514/2515/2518/2520/2521/2522/2523/2563/2588/19.12.2019, prin care au fost dispuse următoarele:

„Respinge excepțiile invocate de intervenienta STAR SISTEMS SECURITY SRL în cadrul dosarelor nr. 2514/2019, 2515/2019, 2518/2019, 2520/2019, 2521/2019, 2522/2019, 2523/2019, 2563/2019 și 2588/2019.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de FAMILY SECURITY COMPANY SRL (Dosar nr. 2514/2019 - lotul 7).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SMB SRL (Dosar nr. 2515/2019 - lotul 6).

Admite contestația formulată de SRL (Dosar nr. 2518/2019 - lotul 3, Dosar nr. 2520/2019 - lotul 5, Dosar nr. 2521/2019 - lotul 6, Dosar nr. 2522/2019 - lotul 7, Dosar nr. 2523/2019 - lotul 8), contestația formulată de SRL (Dosar nr. 2563/2019 - loturile 1-9) și contestația formulată de SRL

(Dosar nr. 2588/2019 - loturile 1-7), toate în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Anulează, în parte, Procesul verbal nr. 4.C/51834/23.10.2019 (lot 1), Procesul verbal nr. 4.C/51836/23.10.2019 (lot 2), Procesul verbal nr. 4.C/51838/23.10.2019 (lot 3), Procesul verbal nr. 4.C/51840/ 23.10.2019 (lot 4), Procesul verbal nr. 4.C/51842/23.10.2019 (lot 5), Procesul verbal nr. verbal nr. 4.C/51875/30.10.2019 (lot 6), Procesul verbal nr. 4.C/51844/23.10.2019, (lot 7), Procesul verbal nr. 4.C/51846/23.10.2019, (lot 8), Procesul verbal nr. 4.C/51848/23.10.2019, (lot 9) și Raportul procedurii nr. 4C/51973/20.11.2019, aferent lotului 1, Raportul procedurii nr. 4C/51989/20.11.2019, aferent lotului 2, Raportul procedurii nr. 4C/206555/ 20.11.2019, aferent lotului 3, Raportul procedurii nr. 4C/206570/ 20.11.2019, aferent lotului 4, Raportul procedurii nr. 4C/206585/ 20.11.2019, aferent lotului 5, Raportul procedurii nr. 4C/206600/ 20.11.2019, aferent lotului 6, Raportul procedurii nr. 4C/206616/20.11.2019, aferent lotului 7, Raportul procedurii nr. 4C/206632/ 20.11.2019, aferent lotului 8 și Raportul procedurii nr. 4C/206646/ 20.11.2019, aferent lotului 9 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de Asocieria SRL, BRONIC SECURITY SRL și Asocieria SRL - CENTISTAR PROXIM SRL (lot 1 și 2), STAR SISTEMS SECURITY SRL, Asocieria SRL și Asocieria SRL - CENTISTAR PROXIM SRL (lot 3), Asocieria SRL și Asocieria SRL - CENTISTAR PROXIM SRL (lot 4), STAR SISTEMS SECURITY SRL, Asocieria SRL și Asocieria SRL - CENTISTAR PROXIM SRL (lot 5, 6 și 7), STAR SISTEMS SECURITY SRL și Asocieria SRL (lot 8), Asocieria SRL - CENTISTAR PROXIM SRL (lot 9), inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SRL, BRONIC SECURITY SRL și Asocieria SRL - CENTISTAR PROXIM SRL (lot 1 și 2), STAR SISTEMS SECURITY SRL, Asocieria SRL și Asocieria SRL - CENTISTAR PROXIM SRL (lot 3), Asocieria SRL și Asocieria SRL - CENTISTAR PROXIM SRL (lot 4), STAR SISTEMS SECURITY SRL, Asocieria SRL și Asocieria SRL - CENTISTAR PROXIM SRL (lot 5, 6 și 7), STAR SISTEMS SECURITY SRL și Asocieria SRL (lot 8), Asocieria SRL - CENTISTAR PROXIM SRL (lot 9), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de STAR SISTEMS SECURITY SRL în cadrul dosarelor nr. 2514/2019, 2515/2019, 2518/2019, 2520/2019, 2521/2019, 2522/2019, 2523/2019, 2563/2019 și 2588/2019.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Această decizie a fost atacată cu plângere de către SMB SRL la Curtea de Apel, sens în care s-a constituit Dosarul nr. 192/2/2020, având termen de judecată data de 29.04.2020.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, cu privire la lotul 9 (dosar nr. 191/2020),

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanțiilor de participare și inventarierea ofertelor depuse, înregistrat sub nr. 4.C/51343/27.08.2019, în cadrul lotului 9 – ACI Giurgiu, au fost depuse 9 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 4c/65685 din data de 29.01.2020, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta depusă de SRL și au desemnat ca ofertant câștigător pe SRL.

Prin adresa nr. 4C/65686/29.01.2020, autoritatea contractantă a comunicat societății SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, ... SRL a transmis Consiliului, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, prin corespondența nr. 284/14.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 5870/17.02.2020, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206099630/1 din 14.02.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în valoare de 6.346 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”*].

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 191/2020, ... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 11587/24.03.2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. /.../” și având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 11.02.2020, contestația formulată de SRL care formează obiectul

dosarului nr. 191/2020 (așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei), Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 24.03.2020, nu este formulată în cadrul termenului legal (care s-a împlinit la data de 21.02.2020), fapt pentru care, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea cererii de intervenție și va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SRL.

Consiliul nu poate reține susținerile intervenientei referitoare la aplicabilitatea dispozițiilor art. 186 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, în sensul de a repune societatea sa în termenul de formulare a cererii de intervenție, deoarece la publicarea în SEAP a contestației autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale în vigoare la acel moment [art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016], nimic neîmpiedicându-o pe intervenientă să efectueze demersuri suplimentare pentru identificarea contestatoarei și formularea unei cereri de intervenție în cadrul termenului legal.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 4c/65686 din data de 29.01.2020, autoritatea contractantă a comunicat societății SRL, faptul că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, întrucât răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări au fost neconcludente, ofertantul nefăcând dovada că „în cadrul tarifului s-a ținut cont ca pentru prestarea serviciilor în cadrul obiectivului, se folosește personal cu atestat legal pentru folosirea armelor de foc”, oferta fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că, în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către SRL, cu o propunere financiară de 310.221,60 lei fără TVA și cu un punctaj total pentru oferta prezentată de 100 puncte.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține, în referire la lotul 9, următoarele:

În caietul de sarcini, la Capitolul VII - Atribuțiile prestatorului:

„22. Pentru asigurarea pazei la ACI Giurgiu trebuie să facă dovada în termen de 30 de zile de la semnarea contractului că deține personal cu permis legal (copii ale permiselor port armă) necesar asigurării transportului armat al banilor în incinta vămii, cu obligația respectării prevederilor legale privind regimul armelor și munițiilor, portul și uzul de armă”.

În decizia anterioară, referitor la lotul 9, Consiliul a precizat:

[În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final al lotului IX, înaintea sa.

Așa cum rezultă din Raportului procedurii nr. 4C/206646/ 20.11.2019, aferent lotului 9, relevante speței sunt următoarele informații:

- locul 1 – Asocierea SRL - CENTISTAR PROXIM SRL, având un tarif ofertat de 15,89 lei, o valoare ofertată de 302.418,48 lei și 6,45 puncte;

- locul 2 – SRL (contestatoarea), având un tarif ofertat de 16,30 lei, o valoare ofertată de 279.155,52 lei și 94,11 puncte.

Analizând formularul de ofertă întocmit de Asocieria SRL - CENTISTAR PROXIM SRL (locul 1) în cadrul lotului 9, Consiliul constată că acesta este însoțit de anexa 3.9 în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,89 lei.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 4.C/51848/23.10.2019, aferent lotului 9, privind evaluarea propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice inclusiv aplicarea criteriului se atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia au declarat admisibilă oferta amintită anterior.

În evaluarea propunerii financiare depusă de Asocieria SRL - CENTISTAR PROXIM SRL, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestui ofertant cu privire la detalierea tarifului ofertat, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețul ofertat respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului o detaliere a tarifului, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă ofertantul respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețul ofertat include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului, în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens. În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de 16,67 lei/oră.]

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a solicitat clarificări contestatoarei după cum urmează:

În data de 14.01.2020, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei adresa nr. 4.C/65578/14.01.2020, prin care i-a solicitat justificarea valorii ofertate din care să reiasă modelul de calcul a cheltuielilor.

În data de 14.01.2020, contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 68/14.01.2020, precizând, printre altele:

„c) Detalierea modului de calcul pentru POST transport valori

- Salariul orar = $2080 : 167,333 \text{ ore/lună} = 12,43 \text{ lei/oră}$

- Spor de weekend este stabilit în valoare fixă de 0,01 lei/oră, neavând un mod de calcul, se acordă conform prevederilor legale

• Sporul de weekend - conform prevederilor art. 137 din Codul Muncii și Deciziei Directorului General (...),

astfel: 0,01 lei/oră/post stabilit în baza deciziilor Directorului general, conform prevederilor Codului Muncii pentru fiecare post ce include ore pe timp de weekend

- Concediul de odihnă este de 20 de zile/an, dar nu poate fi mai mic decât salariul de bază = $2080 \text{ lei} : (365 \times 24 \text{ h}) = 1,04 \text{ lei/oră}$

- Contribuție socială angajator = $2,25\% \times 14,51 = 0,33 \text{ lei/oră}$

- Contribuție fond handicap = $4\% \times 4,36 \text{ ag/post} \times 2080 \times 12 \text{ luni} : 8760 \text{ ore} = 0,50 \text{ lei/oră/post.}$

În data de 16.01.2020, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 4.C/65600/16.01.2020 prin care i-a solicitat justificarea costului cu personalul calificat, în cadrul tarifului orar ofertat, având în vedere cerința din caietul de sarcini privind deținerea de personal cu permis legal, necesar transportului armat al banilor în incinta vămii.

În data de 17.01.2020, contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 101/17.01.2020, precizând:

„Costul cu personalul calificat este cel prezentat în oferta noastră financiară, județul Giurgiu este unul din cele mai sărace județe, fără

prea multe opțiuni de angajare în zonă și din acest motiv forța de muncă este foarte ieftină.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini capitol VII. Atribuțiile prestatorului, punctul 22, prestatorii au obligația ca în termen de 30 de zile de la semnarea contractului să facă dovada că deține personal cu permis legal, cerință ce ne-am asumat-o prin propunerea tehnică prezentată. Niciunde în documentația de atribuire nu se solicită îndeplinirea acestei cerințe la depunerea ofertelor.”

În data de 21.01.2020, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 4.C/65627/21.01.2020 prin care revine la solicitarea din data de 17.01.2020, respectiv:

„În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare revine cu următoarele solicitări de clarificări: (...)

Având în vedere cerința caietului privind deținerea de personal cu permis legal, necesar transportului armat al banilor în incinta vămii, comisia de evaluare solicită detalierea faptului că în cadrul tarifului oferat s-a ținut cont ca pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul acestui obiectiv, se folosește personal cu atestat legal pentru folosirea armelor de foc. În acest sens nu se vor prezenta dovezi care să ateste deținerea permiselor, acest lucru făcându-se în termen de 30 de zile de la semnarea contractului.”

În data de 22.01.2020, contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 123/22.01.2020, precizând:

„Așa cum am menționat și în răspunsul anterior, costul cu personalul calificat este cel prezentat în oferta noastră financiară, județul Giurgiu este unul din cele mai sărace județe, fără prea multe opțiuni de angajare în zonă și din acest motiv forța de muncă este foarte ieftină.

De altfel, societatea noastră a și mers la posturile aflate pe acest lot și a stat de vorbă cu agenții respectivi, care au precizat foarte clar că acesta este salariul pe care îl încasează și în acest moment.”

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 4C/65648/23.01.2020 și solicită contestatorului, următoarele:

„În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare revine cu următoarele solicitări de clarificări: (...)

Având în vedere cerința caietului privind deținerea de personal cu permis legal, necesar transportului armat al banilor în incinta vămii, comisia de evaluare solicită detalierea tarifului din care să rezulte faptul că în cadrul acestuia s-a ținut cont ca pentru prestarea serviciilor în cadrul acestui obiectiv, se folosește personal cu atestat legal pentru folosirea armelor de foc. În acest sens nu se vor prezenta dovezi care să ateste deținerea permiselor, acest lucru făcându-se în termen de 30 de zile de la semnarea contractului.”

La această solicitare de clarificări, ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. 161/27.01.2020, precizând următoarele:

„Considerăm că, așa cum am menționat și în răspunsurile anterioare, costul cu personalul calificat este cel prezentat în oferta noastră financiară, județul Giurgiu fiind unul din cele mai sărace județe, fără

prea multe opțiuni de angajare în zonă și din acest motiv forța de muncă este foarte ieftină.

Societatea noastră a și mers la posturile aflate pe acest lot și a stat de vorbă cu agenții respectivi, care au precizat foarte clar că acesta este salariul pe care îl încasează și în acest moment.

Autoritatea contractantă a trimis de mai multe ori aceeași întrebare fără a specifica în mod clar și explicit ce anume elemente îi sunt neclare.

De altfel, învederăm comisiei de evaluare că solicitările de clarificări trebuie să respecte prevederile art. 134 alin. 4 din HG nr. 395/2016 (...)."

Analizând solicitările de clarificări, transmise contestatoarei, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare i-au solicitat acesteia, în mod expres, transmiterea de informații din care să reiasă cheltuielile cu personalul calificat necesar transportului armat al banilor în incinta vămii.

În cadrul termenelor legale, autoarea contestației nu a înțeles să conteste, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, solicitările de clarificări pe care le-a primit de la autoritatea contractantă.

Prin necontestarea în cadrul termenului legal a solicitărilor de clarificări s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale în cazul unui răspuns neconcludent.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat aceeași clarificare și ofertantului câștigător, acesta dând curs solicitării.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia membrilor comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei, deoarece răspunsurile la clarificări sunt neconcludente, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*], deoarece în niciun răspuns furnizat autorității contractante, contestatoarea nu a evidențiat costurile cu acest personal, limitându-se la a face afirmații generale.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la solicitările de clarificări, deoarece, interpretarea diferită, în stadiul actual al procedurii, a solicitărilor de clarificări în discuție, ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile formulate de către SRL împotriva ofertantului câștigător, acestea se constată a fi lipsite de interes, deoarece punând în aplicare Decizia Consiliului, autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului declarând-o inacceptabilă, astfel încât acest ofertant nu mai are posibilitatea de a deveni câștigător în prezenta procedură de atribuire.

Pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum criticile de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare, Consiliul constată că, în speță, formularea unor critici cu privire la ofertantul desemnat câștigător nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SC MDS ELECTRIC SRL, de vreme ce nu mai poate deveni câștigător în această procedură de atribuire.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta contestatoarei fiind în mod corect respinsă ca urmare a unei decizii a Consiliului, ... SRL nu justifică un interes în criticarea ofertei câștigătoare.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel prin decizia nr. 1794/2017.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Respinge ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, cu privire la loturile 1-8 (dosar nr. 200/2020),

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse oferte, în cadrul loturilor 1 – 8, după cum urmează:

- pentru lotul 1, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51316/23.08.2019, 15 ofertanți,
- pentru lotul 2, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51312/23.08.2019, 15 ofertanți,

- pentru lotul 3, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51337/27.08.2019, 14 ofertanți,
- pentru lotul 4, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51314/23.08.2019, 14 ofertanți,
- pentru lotul 5, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51339/27.08.2019, 14 ofertanți,
- pentru lotul 6, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51316/23.08.2019, 15 ofertanți,
- pentru lotul 7, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51342/27.08.2019, 15 ofertanți,
- pentru lotul 8, potrivit procesului verbal nr. 4.C/51342/27.08.2019, 13 ofertanți.

Ca urmare a deciziei CNSC nr. 2303/C5/2303/C5/2514/2515/2518/2520/2521/2522/2523/2563/2588 din data de 19.12.2019, după reevaluarea ofertelor depuse în cadrul celor 8 loturi, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii aferent fiecărui lot, stabilind următoarele clasamente:

- Lotul 1, conform raportului procedurii nr. 4C/65769/06.02.2020:
 - locul 1 - Asocierea SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 860.104,80 lei și 100 puncte;
 - locul 2 - SRL, având un tarif ofertat de 16,32 lei, o valoare ofertată de 917.445,12 lei și 94,38 puncte;
- Lotul 2, conform raportului procedurii nr. 4C/65785/06.02.2020:
 - locul 1 - Asocierea SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 1.635.753,60 lei și 100 puncte;
 - locul 2 - SRL, având un tarif ofertat de 15,98 lei, o valoare ofertată de 1.708.453,76 lei și 96,17 puncte;
- Lotul 3, conform raportului procedurii nr. 4C/65803/06.02.2020:
 - locul 1 - Asocierea SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 994.500 lei și 100 puncte;
 - locul 2 - SRL, având un tarif ofertat de 16,20 lei, o valoare ofertată de 1.053.000 lei și 95 puncte;
- Lotul 4, conform raportului procedurii nr. 4C/65818/06.02.2020:
 - locul 1 - Asocierea SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 1.409.191,20 lei și 100 puncte;
 - locul 2 - SRL, având un tarif ofertat de 16,28 lei, o valoare ofertată de 1.499.453,12 lei și 94,58 puncte;
- Lotul 5, conform raportului procedurii nr. 4C/65833/06.02.2020:
 - locul 1 - Asocierea SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 756.432 lei și 100 puncte;
 - locul 2 - SRL, având un tarif ofertat de 16,30 lei, o valoare ofertată de 805.872 lei și 94,48 puncte;
- Lotul 6, conform raportului procedurii nr. 4C/65848/06.02.2020:
 - locul 1 - Asocierea SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 1.294.012,80 lei și 100 puncte;
 - locul 2 - SRL, având un tarif ofertat de 15,95 lei, o valoare ofertată de 1.348.987,20 lei și 96,33 puncte;
- Lotul 7, conform raportului procedurii nr. 4C/65864/06.02.2020:

- locul 1 - Asocierea SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 1.336.240,80 lei și 100 puncte;

- locul 2 – SRL, având un tarif ofertat de 16,17 lei, o valoare ofertată de 1.412.223,12 lei și 95,16 puncte;

➤ Lotul 8, conform raportului procedurii nr. 4C/65880/06.02.2020:

- locul 1 - Asocierea SRL, având un tarif ofertat de 15,30 lei, o valoare ofertată de 268.790,40 lei și 100 puncte;

- locul 2 – SRL, având un tarif ofertat de 15,46 lei, o valoare ofertată de 271.601,28 lei și 99,07 puncte;

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă, dar necâștigătoare, fiind poziționată în clasamentul final al loturilor 1-8, pe locul 2, ... SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar criticând oferta desemnată câștigătoare.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, prin corespondența nr. 667/17.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 6103/18.02.2020, dovada respectării dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206099479/1 din 14.02.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala, în sumă de 171.000 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”*].

Pe fondul cauzei, verificând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător, respectiv Asocierea SRL.

Contestatorul consideră că tariful ofertat de câștigător nu este justificat, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la fundamentarea tarifului ofertat.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor concrete formulate de S.R.L., cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține ca relevante următoarele cerințe:

- În Fișa de date a achiziției, la Capitolul IV.4.2.) - Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul trebuie să încarce oferta financiară criptată în SEAP și salvată.

Propunerea financiară și orice alte documente privind oferta financiară și/sau justificarea acesteia se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare.

Ofertantul va prezenta Formularul nr. 8 – Formular de ofertă, însoțit de Anexa nr. 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9 la Caietul de sarcini (aferentă lotului pentru care se depune oferta) și/sau orice alte documente privind oferta financiară și se încarcă în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare. (...);

- În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„5. Prestatorul va prezenta oferta financiară astfel:

Prețul ofertei va fi exprimat în lei/oră/agent de pază fără TVA, cu respectarea prevederilor Codului Muncii. Se va lua în calcul salariul minim brut pe țară garantat, valabil la data prezentării ofertei.

Prețurile trebuie exprimate în lei (cu și fără TVA) și vor include toate costurile ofertantului, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului.

6. Prețul contractului poate fi modificat în cazul în care vor avea loc modificări legislative cu privire la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

În cadrul acestui contract este permisă actualizarea prețurilor în conformitate cu art. I, alin. (2). litera b) din Instrucțiunea nr. 2/21.12.2018 privind ajustarea prețului contractului de achiziție publică (...).

De asemenea, Consiliul reține ca relevant faptul că așa cum rezultă din documentația de atribuire și Strategia de contractare nr. 4C/51096/11.07.2019, valoarea estimată a achiziției este de 9.638.327,28 lei fără TVA. Conform Raportului nr. 24/20306/ 05.06.2019 întocmit de Biroul Analiză Prețuri, pentru stabilirea valorii estimate s-a luat în considerare o valoare de 16,67 lei/oră.

Analizând formularele de ofertă întocmite de Asocieria SRL (locul 1) în cadrul loturilor 1 – 8, Consiliul constată că acestea sunt însoțite de anexele 3.1 (lot 1), 3.2 (lot 2), 3.3

(lot 3), 3.4 (lot 4), 3.5 (lot 5), 3.6 (lot 6), 3.7 (lot 7) și 3.8 (lot 8), în care este menționată valoarea tarifului lei/oră/agent de 15,30 lei.

În analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele considerente din decizia CNSC nr. 2303/C5/2303/C5/..... din data de 19.12.2019:

[În evaluarea propunerilor financiare mai sus menționate, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat nicio clarificare acestor ofertanți cu privire la detalierea tarifelor oferite, astfel încât Consiliul se află în imposibilitatea de a analiza dacă prețurile oferite respectă sau nu dispozițiile legale în vigoare și prevederile Caietului de sarcini. Față de acest aspect, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților o detaliere a tarifelor, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă cei trei ofertanți respectă sau nu legislația muncii, precum și dacă prețurile oferite includ toate costurile ofertanților, directe și indirecte, legate de încheierea și executarea contractului, în cadrul caietului de sarcini existând prevederi exprese în acest sens. (...). În acest context, Consiliul reține ca relevant faptul că autoritatea contractantă a estimat un cost de 16,67 lei/oră.

Neefectuarea de către autoritatea contractantă a niciunui demers de clarificare a prețurilor oferite, doar prin invocarea raționamentului deciziei CNSC nr. 29/C10/3374, 3426, 3584, 3585, 3622, 3623/ 05.01.2018 și a Deciziei civile nr. 1599/16.03.2018 pronunțată de Curtea de Apel este eronată deoarece situațiile nu sunt identice. Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 19.07.2019 (Anunț de participare nr. CN1013193), prin urmare are relevanță Hotărârea nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează în art. 1 alin. (1) faptul că „începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră” și nu HG nr. 846/2017, act normativ abrogat (prin HG nr. 937/2018) și care stipula următoarele: „Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră”.

Fiecare procedură de atribuire are specificul său, iar deciziile CNSC sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, în vigoare la data emiterii prezentei, care statuează, la art. 26 alin. (2): „*completul de soluționare a contestației este independent, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii*”, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

În consecință, Consiliul apreciază că existența unei decizii a Consiliului/instanței de judecată pronunțată într-o anumită cauză nu exonerează membrii Comisiei de evaluare de obligația de a analiza fiecare ofertă primită prin raportare la toate cerințele menționate în documentația de atribuire.]

Punând în aplicare decizia CNSC nr. /C5/..... din data de 19.12.2019, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii SRL, următoarele clarificări, cu privire la loturile 1-8:

„Având în vedere Decizia C.N.S.C /C5/....., coroborat cu principiile de la art. 2 din Legea 98/2016, respectiv: tratamentul egal și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare solicită detalierea tarifului oferit, prin indicarea modului de calcul a fiecărei componente”.

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 33/09.01.2020 (lot 1), precizând, printre altele, următoarele:

„Ca urmare a adresei dvs. nr. 4.C/65491 din 08.01.2020 prin care ne solicitați clarificări cu privire la oferta depusă de societatea noastră în cadrul procedurii de achiziție servicii pază, vă facem cunoscute următoarele:

Vă detaliem în cele ce urmează modul de calcul al prețului oferit de 860.104,80 lei fără TVA conform formularului de ofertă depus în cadrul procedurii de achiziție servicii pază.

Astfel că la elaborarea ofertei financiare societatea noastră s-a raportat la prevederile documentației de atribuire și la dispozițiile legale incidente și ținând cont de specificul obiectivelor de pază motivat de programul de lucru al acestora și anume posturi de pază cu program permanent de 24/24 ore și posturi cu program de 16/24 ore, a întocmit separat pe fiecare tip de post de pază o fundamentare a prețului în conformitate cu reglementările statuate de Codul muncii și Codul fiscal. În acest sens vă anexăm fundamentarea prețului orar defalcat, baza legală și modul de calcul pe fiecare componentă în parte atât pentru posturile cu program 24/24 ore cât și pentru posturile cu program 16/24.

Din tarifele orare rezultate de 15,53 lei/oră fără tva - post 24/24 ore și 15,84 lei/oră fără tva pentru post 16/24 vă prezentăm sub formă tabelară valorile rezultate:

Lot	Nr ore posturi de 24/24	Nr ore posturi de 16/24	Tarif orar posturi 24/24	Tarif orar posturi 16/24	Valoare totală posturi 24/24	Valoare totală posturi 16/24	Valoare totală lot
1	8784	47.432	15,53	15,84	136.415,52	751.322,88	887.738,40

Valoare totală lot	887.738,40 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 2 salariați	- 28.741,96 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	858.996,44 lei
Cheltuieli indirecte	1108,36 lei
Valoare totală ofertată	860.104,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

După cum se poate observa din cele două tabele prezentate mai sus, societatea noastră a demonstrat și justificat legalitatea tarifului orar fundamentat pentru cele două tipuri de posturi, astfel că în primul tabel a inserat numărul total de ore pentru posturile de 24/24 ore care înmulțite cu tariful de 15,53 lei/oră fără TVA demonstrat în justificarea de preț anexată, a rezultat o valoare totală pentru anul 2020 pentru posturile cu program permanent.

În aceeași manieră tabelul reflectă și numărul de ore total pentru posturile cu program 16/24 care înmulțite cu tariful orar de 15,84

demonstrat prin justificarea de preț anexată, a rezultat o valoare totală pentru anul 2020 pentru posturile cu acest tip de program.

Pe ultima coloană a primului tabel au fost adunate cele două valori rezultând valoarea totală aferentă lotului în cauză.

În al doilea tabel valoarea totală pe lot rezultată a fost diminuată prin utilizarea beneficiilor obținute de societatea noastră în baza convențiilor încheiate cu ANOFM în conformitate cu prevederile Legii 76/2002.

La acest quantum obținut în urma deducerilor aplicate au fost cumulate cheltuielile indirecte în quantumul pe care societatea noastră înțelege să-l utilizeze pentru îndeplinirea contractului rezultând valoarea totală ofertată respectiv tariful orar ofertat de 15,30 lei/oră (...)."

Răspunsuri similare a oferit contestatorul cu privire și la restul loturilor 2 – 8 (evidențiind particularitățile aferente), în adresa nr. 39/09.01.2020 (referitoare la lotul 6) precizând următoarele:

„Din tarifele orare rezultate de 15,53 lei/oră fără tva - post 24/24 ore și 15,84 lei/oră fără tva pentru post 16/24 vă prezentăm sub formă tabelară valorile rezultate:

Lot	Nr ore posturi de 24/24	Nr ore posturi de 16/24	Tarif orar posturi 24/24	Tarif orar posturi 16/24	Valoare totală posturi 24/24	Valoare totală posturi 16/24	Valoare totală lot
6	35.136	49.440	15,52	15,83	545310,72	782.635,20	1.327.945,92

Valoare totală lot	1.327.945,92 lei
Deducere conform legii 76/2002 subvenții - 4 salariați	- 59.879,06 lei
Valoare rezultată în urma deducerii cheltuielilor	1.268.066,86 lei
Cheltuieli indirecte	25.945,94 lei
Valoare totală ofertată	1.294.012,80 lei
Valoare tarif orar ofertat	15,30 lei/oră

Verificând lucrările membrilor, Consiliul reține că în cadrul Procesului verbal nr. 4.C/65658/28.01.2020 (lot 1), Procesului verbal nr. 4.C/65659/28.01.2020 (lot 2), Procesului verbal nr. 4.C/65660/28.01.2020 (lot 3), Procesului verbal nr. 4.C/65661/28.01.2020 (lot 4), Procesului verbal nr. 4.C/65662/28.01.2020 (lot 5), Procesului verbal nr. verbal nr. 4.C/65663/28.01.2020 (lot 6), Procesului verbal nr. 4.C/65664/28.01.2020, (lot 7) și Procesului verbal nr. 4.C/65665/28.01.2020 (lot 8), membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsurile ofertantului criticat, le-au apreciat ca fiind concludente și au declarat oferta asocierii SRL, admisibilă în etapa de evaluare financiară.

Referitor la răspunsurile la clarificări (lot 1 – 8), formulate de asocierea criticată, contestatorul consideră (folosind ca element de comparație răspunsurile aferente loturilor 1 și 6), că «în justificarea tarifului ofertat deducerea subvențiilor, potrivit Legii 76/2002 a fost aplicată anterior cheltuielilor indirecte, acestea fiind practic „reglate” pentru a se ajunge la tariful prezentat în oferta inițială.

În acest sens veți observa că pentru un nr. de 56.196 ore prestate pentru serviciul de pază (lot. 1 – 8.764 ore post 24/24 ore, 47.432 post 16/24 ore) cheltuielile indirecte au fost prezentate ca fiind 1.108,36 lei, iar pentru un nr. de 84.576 ore prestate pentru serviciul de pază (lot. 6 -35.136 ore post 24/24 ore, 49.440 ore post 16/24 ore) cheltuielile indirecte au fost prezentate ca fiind 25.945,94 lei, deci pentru un nr. de 56.196 ore prestate cheltuielile indirecte cuantificau 1.108,36 lei, iar pentru un nr. de 84.576 ore cheltuielile indirecte cuantificau 25.945,94 lei, aceleași disproporții vădite se pot observa în cazul tuturor loturilor oferate.

Faptul că ofertantul a înțeles să prezinte în cadrul justificării tarifelor cheltuielile indirecte ulterior prezentări cheltuielilor obligatorii, fără a detalia în ce constau aceste cheltuieli, reprezintă în realitate o lipsă a justificării tarifului ofertat, (...).

(...) pentru o astfel de încălcare, comisia a sancționat anterior oferta înaintată de INTEGRA GUARD SRL, în acest sens a se vedea Raportul procedurii nr. 4C/206555/20.11.2019. (...)

În acest sens vă rugăm să observați că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de detalieri/justificări ale cheltuielilor indirecte, prin urmare ne putem întreba, în mod întemeiat, cum a fost făcută verificarea prețului ofertat, atâta timp cât comisia de evaluare nu a cunoscut din ce sunt compuse cheltuielile indirecte.

Astfel cum am prezentat mai sus cheltuielile indirecte sunt vădit disproporționate de la un lot la altul, raportat la numărul de ore ce urmează a fi prestate, situație ce obliga comisia de evaluare la solicitarea de clarificări în acest sens. (...)

Deși comisia a solicitat justificări ale tarifului prezentat, aceasta nu a analizat în niciun fel răspunsurile înaintate, raportat la modul de calcul prezentat, aferent celor 8 loturi, prin care ofertantul a înțeles să menționeze cheltuieli indirecte vădit nejustificate, fără nicio detaliere disproporționate față de numărul de ore pentru care s-a ofertat, (...).»

Analizând justificările oferite de asocierea SRL (loturile 1 – 8), Consiliul constată valorile diferite ale cheltuielilor indirecte, după cum urmează:

- Lot 1 – 1.108,36 lei - pentru un număr total de ore de 56.216;
- Lot 2 – 3.315,46 lei - pentru un număr total de ore de 106.912;
- Lot 3 – 536,42 lei - pentru un număr total de ore de 65.000;
- Lot 4 – 47.647,12 lei (inclusiv „deplasare”) - pentru un număr total de ore de 92.104;
- Lot 5 – 6.858,56 lei - pentru un număr total de ore de 49.440;
- Lot 6 – 25.945,94 lei (inclusiv „deplasare”) - pentru un număr total de ore de 84.576;

- Lot 7 – 21.760,10 lei (inclusiv „deplasare”) - pentru un număr total de ore de 87.336;
- Lot 8 – 10.506,02 lei (inclusiv „deplasare”) - pentru un număr total de ore de 17.566, precum și scăderea de către ofertant a subvențiilor anterior aplicării cheltuielilor indirecte.

Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile contestatoarei cu privire la valorile aferente cheltuielilor indirecte, situație în care autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de solicitare de clarificări ofertantului criticat în ceea ce privește justificarea cheltuielilor indirecte, aferente fiecărui lot în parte.

Consiliul apreciază că, aplicarea cotei de cheltuieli indirecte după scăderea subvențiilor duce, într-adevăr, la o scădere artificială a acestora. Subvențiile trebuie scăzute din valoarea integrală a ofertei și nu doar din valoarea manoperei deoarece gestionarea subvențiilor la nivelul firmei (respectiv, împărțirea acestora pe fiecare contract în parte) implică și ea o serie de cheltuieli indirecte, generate de personalul firmei care are astfel de atribuțiuni. Cheltuielile indirecte se aplică la total cheltuieli directe, sumă care include și subvențiile scăzute de asocierea câștigătoare.

Cheltuielile indirecte cuprind, printre altele, cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și paza, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții), cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacelor fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii, etc. Acestea sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei persoane juridice în ansamblul ei.

Relevantă în speță are și opinia ANAP, potrivit căreia «Comisia de evaluare are obligația de a analiza fiecare element în parte din cadrul propunerii financiare (aici putând intra și cheltuielile indirecte), în vederea asigurării unei realități în execuție. Comisia de evaluare va evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini».

Față de cele mai sus menționate, având în vedere poziționarea eronată de către ofertant, în cadrul tabelului 2, a subvențiilor și valoarea diferită a cheltuielilor indirecte aferente loturilor 1-8 (la loturile 4, 6, 7 și 8 fiind inclusă în valoarea cheltuielilor indirecte și „deplasarea”), Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice cu asocierea SRL disproporțiile existente între cotele de cheltuieli indirecte (lot 1 – 8), prin solicitarea unei detalieri/justificări a acestora.

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din SECȚIUNEA a 10-a Procesul de

verificare și evaluare din normele de aplicare a legii privind achizițiile publice, autoritatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor și are obligația legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implica”*.

Pentru a da eficiență acestei obligații, legiuitorul a stabilit printre obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor și pe cea de clarificare a conținutului unei oferte, obligație menționată la art. 134 alin. (1) din același act normativ: *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”*.

În această situație Consiliul apreciază că, sub acest aspect, se impune ca, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă să solicite noi clarificări ofertantului câștigător. Numai după analizarea răspunsului primit membrii comisiei de evaluare pot stabili cu certitudine caracterul acceptabil/inacceptabil al ofertei în discuție, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind „cheltuieli controale”, Consiliul apreciază că nu este întemeiată din următoarele considerente:

În răspunsul său, la loturile 1 și 2, ofertantul câștigător a precizat:
„Lot 1 - Propunere Financiară - Centralizator fundamentare preț - obiectiv pază 24/24 ore (...)

Alte Cheltuieli defalcate: (...)

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012 - costuri/an/agent - 105 lei. (...)

Propunere Financiară - Centralizator fundamentare preț - obiectiv pază 16/24 ore (...)

Alte Cheltuieli defalcate: (...)

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012 - costuri/an/agent - 105 lei. (...)

Lot 2 - Propunere Financiară - Centralizator fundamentare preț - obiectiv pază 24/24 ore (...)

Alte Cheltuieli defalcate: (...)

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012 - costuri/an/agent - 105 lei. (...)

Propunere Financiară - Centralizator fundamentare preț - obiectiv pază 16/24 ore (...)

Alte Cheltuieli defalcate: (...)

Cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii 333/2003 și HG 301/2012 - costuri/an/agent - 105 lei”.

Pentru LOTURILE 3-8 ofertantul câștigător prezintă, la rubrica „Cheltuieli controale”, 85 lei/an/agent, cheltuielile fiind identice pentru toate tipurile de post 16/24 ore și 24/24 ore.

Având în vedere faptul că ofertantul contestator nu demonstrează că aceste valori nu sunt corecte și că ar trebui să fie diferite, Consiliul va respinge ca nedovedită critica.

Critica autoarei contestației referitoare la neprezentarea subvențiilor la depunerea ofertelor nu este întemeiată, deoarece aceste documente se depun doar în urma unei solicitări de clarificări, în condițiile în care documentația de atribuire nu face niciun fel de referiri exprese în legătură cu aceste subvenții.

Critica autoarei contestației privind neprezentarea modului în care sunt suportate subvențiile de către fiecare membru al asocierii nu este întemeiată, deoarece în răspunsul său ofertantul câștigător a precizat persoanele pentru care primește subvenții, atât pentru angajații săi, cât și pentru cei ai asociatului.

Critica privind data emiterii dispozițiilor prezentate (iulie 2019) nu este întemeiată, deoarece subvențiile calculate sunt cele rămase după data de 01.01.2020, nefiind necesară prezentarea unei dispoziții actualizate, emisă în luna ianuarie 2020.

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă subvențiile au fost utilizate și în alte proceduri, nu este întemeiată, fiind obligația sa să demonstreze o astfel de situație dacă înțelege să critice acest aspect, sarcina probei revenindu-i conform art. 249 Cod proc.civ. Folosirea acelorași subvenții în cadru mai multor proceduri de atribuire ar fi relevantă doar în situația în care se poate dovedi că ofertantul în discuție a câștigat alte contracte de achiziții publice al căror preț a fost diminuat prin folosirea acelorași subvenții, pentru aceleași persoane.

Critica autoarei contestației privind extrasul Revisal, în sensul că acesta are data de 22.11.2019, nu este întemeiată, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acestui document.

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că rapoartele procedurii nu prevăd efectuarea reevaluării propunerilor financiare nu este întemeiată, deoarece din documentele aflate la dosar rezultă clar că autoritatea contractantă a efectuat această reverificare conform deciziei CNSC.

Critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul cauzei, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, fiind rămasă fără obiect, deoarece acesta a avut posibilitatea să studieze dosarul achiziției la CNSC și a putut formula toate criticile pe care le-a considerat necesare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Va anula, în parte, Procesul verbal nr. 4.C/65658/28.01.2020 (lot 1), Procesul verbal nr. 4.C/65659/28.01.2020 (lot 2), Procesul verbal nr. 4.C/65660/28.01.2020 (lot 3), Procesul verbal nr. 4.C/65661/28.01.2020 (lot 4), Procesul verbal nr. 4.C/65662/28.01.2020 (lot 5), Procesul verbal nr. 4.C/65663/28.01.2020 (lot 6), Procesul verbal nr. 4.C/65664/28.01.2020, (lot 7), Procesul verbal nr. 4.C/65665/28.01.2020, (lot 8) și Raportul procedurii nr. 4C/65769/06.02.2020, aferent lotului 1, Raportul procedurii nr. 4C/65785/06.02.2020, aferent lotului 2, Raportul procedurii nr. 4C/65803/06.02.2020, aferent lotului 3, Raportul procedurii nr. 4C/65818/06.02.2020, aferent lotului 4, Raportul procedurii nr. 4C/65833/06.02.2020, aferent lotului 5, Raportul procedurii nr. 4C/65848/06.02.2020, aferent lotului 6, Raportul procedurii nr. 4C/65864/06.02.2020, aferent lotului 7, Raportul procedurii nr. 4C/65880/06.02.2020, aferent lotului 8 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de Asocieria SRL (lot 1-8), inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SRL (lot 1-8), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, cu privire la loturile 1-8 (dosar nr. 251/2020).

Prin adresele nr. 4C/65770, 65786, 65804, 65819, 65834, 65849, 65865 și 65881 din 06.02.2020, autoritatea contractantă a comunicat societății SRL rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1-8, respectiv faptul că în cadrul acestor loturi, oferta depusă de această societate a fost declarată inacceptabilă, deoarece:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, comisia de evaluare a declarat oferta dumneavoastră, INACCEPTABILĂ, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente, întrucât nu faceți dovada justificării tarifului și o RESPINGE în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare constată ca aceleași persoane au fost nominalizate în vederea prestării serviciilor în cadrul loturilor 1-8, pentru aceste persoane fiind

încheiată convenția 63PROACCES2/16.07.2019, respectiv dispoziția 347/16.07.2019 prin care se acordă angajatorului SRL, suma de 108.000 lei pe o perioadă de 12 luni, până la 16.07.2020.

Astfel ținând cont de convenția încheiată și de durata contractului aferent prezentei proceduri, respectiv 01.01.2020-31.12.2020, din cuantumul sumei acordate va fi luat în calcul doar suma de bani aferentă perioadei 01.01.2020-16.07.2020, având în vedere ca subvențiile se acordă pentru perioadele efectiv lucrate de anumite persoane care vor presta munca.

Astfel ofertantul declară că pentru loturile 1-8 valoarea totală a subvențiilor ce vor fi utilizate este de 80.703,36 lei acoperită de cei patru agenți menționați anterior.

Drept urmare se constată ca valoarea subvențiilor declarate depășește valoarea efectiv ce poate fi încasată de către ofertant, începând cu 01.01.2020 în baza convenției."

Totodată, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că, în urma reevaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către SRL (lot 1-8).

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, ... SRL a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar (dosar 251).

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, prin corespondența nr. 327/20.02.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 6837/21.03.2020, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206117437/1 din 21.02.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în sumă de 171.101 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța

competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 251/2020, ... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 11585/24.03.2020, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată cu privire la criticile formulate „împotriva ofertelor sale” și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. /.../” și având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 18.02.2020, contestația formulată de SRL, care formează obiectul dosarului nr. 251/2020 (așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei), Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă CNSC, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 24.03.2020, nu este formulată în cadrul termenului legal (care s-a împlinit la data de 28.02.2020), fapt pentru care, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea cererii de intervenție și va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SRL.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că în prezenta contestație, autoarea acesteia nu a formulat critici referitoare la oferta depusă de SRL, această cerere de intervenție apare ca fiind și lipsită de interes.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și cheltuielile de judecată solicitate de intervenientă, ocazionate cu demersul juridic al acesteia.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a solicitat clarificări contestatoarei după cum urmează:

În data de 08.01.2020, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresele nr. 4.C/65493 (lot 1), 65497 (lot 2), 65500 (lot 3), 65503 (lot 4), 65506 (lot 5), 65509 (lot 6), 65512 (lot 7) și 65515/08.01.2020 (lot 8), prin care solicita „*detalierea tarifului ofertat, prin indicarea modului de calcul a fiecărei componente*”.

În data de 09.01.2020, contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 29/09.01.2020, precizând, printre altele:

„Menționez că am luat în calcul doar o parte din sumele de care beneficiem în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, aferente perioadei de derulare a acordului cadru.

Valoarea luată în calcul reprezintă doar o parte din suma ce se va încasa în baza convențiilor AJOFM, așa cum rezultă și din documentele doveditoare atașate prezentei.

Societatea noastră beneficiază de ajutor de stat în suma totală de peste 3.000.000,00 lei și atașăm prezentei (...) următoarele documente în baza cărora beneficiem de ajutor de stat, societatea noastră are încheiate convenții cu AJOFM după cum urmează:

- dispoziția AJOFM nr. 377/12.08.2019 pentru un număr de 8 persoane și ajutor de stat în suma de 216.000 lei.

- dispoziția AJOFM nr. 347/16.07.2019 pentru un număr de 4 persoane și ajutor de stat în suma de 108.000 lei."

În data de 10.01.2020, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresele nr. 4.C/65529, 65531, 65533, 65535, 65537, 65539, 65541 și 65543/10.01.2020 prin care solicita:

„În urma analizării răspunsului comisia de evaluare revine cu următoarele solicitări de clarificări:

1. Având în vedere prezentarea elementelor ce formează tariful/ora/ agent ofertat, comisia de evaluare solicită prezentarea detaliată a modului de calcul pentru fiecare componentă.

2. Totodată având în vedere prezentarea reducerii costului prin convenții încheiate cu AJOFM, comisia de evaluare solicită prezentarea anexelor la convenții precum și raport salariat Revisal din care să rezulte că persoanele pentru care au fost încheiate convențiile sunt angajate ale societății."

În data de 13.01.2020, contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 53/13.01.2020, transmițând tabel nominal pentru convenția nr. 82 PROACCES 2/12.08.2019, însoțită de extrase Revisal pentru 8 persoane, tabel nominal pentru convenția nr. 63 PROACCES 2/16.07.2019, însoțită de extrase Revisal pentru 4 persoane precum și tabelul nominal la convenția nr. 64 PROACCES2/16.07.2019.

În data de 14.01.2020, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresele nr. 4.C/65570, 65571, 65572, 65573, 65574, 65575, 65576 și 65577/14.01.2020 prin care solicita, printre altele:

„1. (...) modalitatea de calcul a reducerii în baza subvențiilor AJOFM.

2. Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4.C/65493/08.01.2020 ați indicat luarea în calcul a dispozițiilor AJOFM nr 377/12.08.2019 și 347/16.07.2019, comisia de evaluare solicită justificarea prezentării anexei la convenția 64 PROACCES2/16.07.2019 și totodată menționarea persoanelor ce urmează a fi folosite în cadrul contractului, pentru care au fost încheiate convenții."

În data de 15.01.2020, contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 67/14.01.2020, precizând:

„1. (...)

LOT 1 AJOFM - s-a luat în calcul suma de 6.744,96 lei ce va fi utilizată din cele 2 convenții declarate, suma fiind practic mai mică decât subvenția pentru 3 luni primită pentru un singur salariat din cei existenți pe convenții.

s-a calculat astfel:

1 post permanent 24 x 366 zile = 8784 ore/an

Ore posturi temporare în zilele nelucrătoare de 24h: $7 \text{ posturi} \times 24 \text{ h} \times 115 \text{ zile} = 19.320 \text{ ore/an}$

Total ore pentru care s-a luat în calcul subvenția = 28.104 ore

$28.104 \text{ ore} \times 0,24 \text{ lei/oră} = 6.744,96 \text{ lei total subvenție.}$

LOT 2 - AJOFM - s-a luat în calcul suma de 17.948,16 lei ce va fi utilizată din cele 2 convenții declarate, suma fiind practic mai mică decât subvenția pentru 8 luni primită pentru un singur salariat din cei existenți pe convenții.

s-a calculat astfel:

$6 \text{ post permanent} \times 24 \times 366 \text{ zile} \times 6 = 52.704 \text{ ore/an}$

Ore posturi temporare în zilele nelucrătoare de 24h: $8 \text{ posturi} \times 24 \text{ h} \times 115 \text{ zile} = 22.080 \text{ ore/an}$

Total ore pentru care s-a luat în calcul subvenția = 74.784 ore

$74.784 \text{ ore} \times 0,24 \text{ lei/oră} = 17.948,16 \text{ lei total subvenție.}$

LOT 3 - AJOFM - s-a luat în calcul suma de 8.853,12 lei ce va fi utilizată din cele 2 convenții declarate, suma fiind practic mai mică decât subvenția pentru 4 luni primită pentru un singur salariat din cei existenți pe convenții.

s-a calculat astfel:

$2 \text{ post permanent} \times 24 \times 366 \text{ zile} \times 2 = 17.568 \text{ ore/an}$

Ore posturi temporare în zilele nelucrătoare de 24h : $7 \text{ posturi} \times 24 \text{ h} \times 115 \text{ zile} = 19.320 \text{ ore/an}$

Total ore pentru care s-a luat în calcul subvenția = 36.888 ore

$36.888 \text{ ore} \times 0,24 \text{ lei/oră} = 8.853,12 \text{ lei total subvenție.}$

LOT 4 - AJOFM - s-a luat în calcul suma de 11.502,72 lei ce va fi utilizată din cele 2 convenții declarate, suma fiind practic mai mică decât subvenția pentru 5 luni primită pentru un singur salariat din cei existenți pe convenții.

s-a calculat astfel:

$2 \text{ post permanent} \times 24 \times 366 \text{ zile} \times 2 = 17.568 \text{ ore/an}$

Ore posturi temporare în zilele nelucrătoare de 24h: $11 \text{ posturi} \times 24 \text{ h} \times 115 \text{ zile} = 30.360 \text{ ore/an}$

Total ore pentru care s-a luat în calcul subvenția = 47.928 ore

$47.928 \text{ ore} \times 0,24 \text{ lei/oră} = 11.502,72 \text{ lei total subvenție.}$

LOT 5 - AJOFM - s-a luat în calcul suma de 6.082,56 lei ce va fi utilizată din cele 2 convenții declarate, suma fiind practic mai mică decât subvenția pentru 3 luni primită pentru un singur salariat din cei existenți pe convenții.

s-a calculat astfel:

$1 \text{ post permanent} \times 24 \times 366 \text{ zile} = 8784 \text{ ore/an}$

Ore posturi temporare în zilele nelucrătoare de 24h: $6 \text{ posturi} \times 24 \text{ h} \times 115 \text{ zile} = 16.560 \text{ ore/an}$

Total ore pentru care s-a luat în calcul subvenția = 25.344 ore

$25.344 \text{ ore} \times 0,24 \text{ lei/oră} = 6.082,56 \text{ lei total subvenție.}$

LOT 6 - AJOFM - s-a luat în calcul suma de 13.069,44 lei ce va fi utilizată din cele 2 convenții declarate, suma fiind practic mai mică decât subvenția pentru 6 luni primită pentru un singur salariat din cei existenți pe convenții.

s-a calculat astfel:

4 post permanent $24 \times 366 \text{ zile} \times 4 = 35,136 \text{ ore/an}$

Ore posturi temporare în zilele nelucrătoare de 24h: $7 \text{ posturi} \times 24 \text{ h} \times 115 \text{ zile} = 19.320 \text{ ore/an}$

Total ore pentru care s-a luat în calcul subvenția = 54.456 ore

$54.456 \text{ ore} \times 0,24 \text{ lei/oră} = 13.069,44 \text{ lei total subvenție.}$

LOT 7 - AJOFM - s-a luat în calcul suma de 6.082,56 lei ce va fi utilizată din cele 2 convenții declarate, suma fiind practic mai mică decât subvenția pentru 4 luni primită pentru un singur salariat din cei existenți pe convenții.

s-a calculat astfel:

3 post permanent $24 \times 366 \text{ zile} \times 3 = 26.352 \text{ ore/an}$

Ore posturi temporare în zilele nelucrătoare de 24h: $9 \text{ posturi} \times 24 \text{ h} \times 115 \text{ zile} = 24.840 \text{ ore/an}$

Total ore pentru care s-a luat în calcul subvenția = 51.192 ore

$51.192 \text{ ore} \times 0,24 \text{ lei/oră} = 12.286,08 \text{ lei total subvenție.}$

LOT 8 - AJOFM - s-a luat în calcul suma de 6.082,56 lei ce va fi utilizată din cele 2 convenții declarate, suma fiind practic mai mică decât subvenția pentru 4 luni primită pentru un singur salariat din cei existenți pe convenții.

s-a calculat astfel:

2 post permanent $24 \times 366 \text{ zile} \times 2 = 17.568 \text{ ore/an}$

Total ore pentru care s-a luat în calcul subvenția = 17.568 ore

$17.568 \text{ ore} \times 0,24 \text{ lei/oră} = 4.216,32 \text{ lei total subvenție.}$

Total: 80.703,36 lei

Punctul 2.

La răspunsul de clarificări anterior au fost scanate toate convențiile împreună pentru toate loturile, din acest motiv apare și convenția 64 PROACCES2/16.07.2019 și la loturile 1-8. Convențiile rămân cele declarate inițial.

În cadrul contractului vor fi utilizate persoanele menționate pe cele 2 convenții prin rotație."

În data de 16.01.2020, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresele nr. 4.C/65594, 65595, 65596, 65597, 65598, 65599/16.01.2020 prin care solicita:

„În urma analizării răspunsului comisia de evaluare revine cu următoarele solicitări de clarificări:

1. Având în vedere faptul că declarați că toate persoanele pentru care au fost încheiate convenții cu AJOFM vor fi utilizate în cadrul contractului, comisia de evaluare solicită să justificați costurile incluse în tariful ofertat având în vedere că parte din aceștia își au domiciliul în afara razei de activitate a DRDP

În data de 17.01.2020, contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 100/17.01.2020, precizând:

„Valoarea totală a subvențiilor ce vor fi utilizate pentru loturile 1-8 este de 80.703,36 lei, valoare ce este acoperită de cei 4 agenți de pază cu domiciliul în

Societatea noastră dispune atât de mijloace de transport proprii, cât și de contracte încheiate cu prestatorii pentru transportul salariaților pentru toate contractele de prestări servicii pe care le avem încheiate, asigurând transportul din toate județele în care se află obiectivele din cele 8 loturi. Toate cheltuielile de transport sunt incluse în cheltuielile indirecte ținând cont de o mașină de transport este utilizată pentru mai multe contracte, și nu este o cheltuială directă.

Nu am declarat niciunde că TOATE persoanele existente pe aceste convenții vor fi utilizate în acest contract, ci persoane de pe aceste convenții.

Nu are relevanță subvenția încasată pentru ceilalți agenți de paza atâta timp cât nu am declarat că va fi utilizată pentru acest contract. De altfel dorim să menționăm că există în cadrul firmei noastre foarte multe persoane care au domiciliul în alte localități, dar locuiesc și lucrează în De altfel de foarte multe ori persoanele nu locuiesc efectiv la adresa din domiciliu.”

În data de 21.01.2020, autoritatea contractanta a transmis contestatorului adresele nr. 4.C/65620, 65621, 65623, 65624, 65625, 65626/21.01.2020, solicitând:

„În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare revine cu următoarele solicitări de clarificări:

Ținând cont că prin răspunsul la solicitarea de clarificări 4.C/65571/14.01.2020, punctul 2, prin care s-a solicitat indicarea persoanelor ce urmează a fi folosite în cadrul contractului, pentru care au fost încheiate convenții, ați declarat că «În cadrul contractului vor fi utilizate persoanele menționate pe cele 2 convenții prin rotație», iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări 4.C/65594/16.01.2020 ați afirmat «Nu am declarat niciunde că TOATE persoanele existente pe aceste convenții vor fi utilizate în acest contract, ci persoane de pe aceste convenții», comisia de evaluare solicită justificarea neconcordanței afirmațiilor. În acest sens se solicită indicarea exactă a persoanelor ce vor fi utilizate în cadrul acestui contract și care se regăsesc pe convențiile prezentate, având în vedere că subvențiile se acordă pentru perioadele efectiv lucrate de anumite persoane care vor presta munca.”

În data de 22.01.2020, contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 122/22.01.2020, precizând:

„1. Cei 4 agenți de pază cu domiciliul în ce beneficiază de subvenții sunt:

-

.....

Învederăm de asemenea autorității contractante că autoritatea contractantă nu poate obliga un operator economic să păstreze persoanele declarate în cadrul ofertei, aceștia putând deceda, demisiona sau îmbolnăvi, iar persoanele trebuie să fie înlocuite cu alte persoane ce îndeplinesc aceleași criterii.”

Din răspunsurile formulate de contestator rezultă că:

- aceleași persoane au fost nominalizate în vederea prestării serviciilor în cadrul loturilor 1-8.

- ofertanții pot uza de aceste convenții, pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă, în toate loturile la care participă, în justificarea unor prețuri oferite, dar pot câștiga doar un lot, având în vedere faptul că societatea comercială obține, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.
- subvenția se acordă pentru anumite persoane care trebuie să presteze activitatea din contract.
- pentru cele 4 persoane în discuție a fost încheiată convenția 63PROACCES2/ 16.07.2019, aferentă dispoziției nr. 347/16.07.2019 prin care se acordă angajatorului SRL, suma de 108.000 lei pe o perioada de 12 luni, până la 16.07.2020.
- ținând cont de convenția încheiată și de durata contractului aferent prezentei proceduri, respectiv 01.01.2020-31.12.2020, din cuantumul sumei acordate va fi luat în calcul doar suma de bani aferentă perioadei 01.01.2020-16.07.2020, având în vedere că subvențiile se acordă pentru perioadele efectiv lucrate de anumite persoane care vor presta munca.
- ofertantul declară că pentru loturile 1-8 valoarea totală a subvențiilor ce vor fi utilizate este de 80.703,36 lei, acoperită de cei patru agenți menționați anterior.
- valoarea subvențiilor declarate depășește valoarea efectivă ce poate fi încasată de către ofertant, începând cu 01.01.2020 în baza convenției, respectiv jumătate din suma de 108.000 lei (54.000 lei), care este mai mică decât valoarea declarată de 80.703,36 lei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia membrilor comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei, deoarece răspunsurile la clarificări sunt neconcludente, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Consiliul va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SRL în referire la contestația care face obiectul dosarului nr. 251/2020 și, pe cale, de consecință, și capătul de cerere privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL (Dosar nr. 191/2020 – lotul 9 și Dosar nr. 251/2020 - loturile 1-8).

Admite contestația formulată de SRL (Dosar nr. 200/2020 – loturile 1-8), în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Procesul verbal nr. 4.C/65658/28.01.2020 (lot 1), Procesul verbal nr. 4.C/65659/28.01.2020 (lot 2), Procesul verbal nr. 4.C/65660/28.01.2020 (lot 3), Procesul verbal nr. 4.C/65661/28.01.2020 (lot 4), Procesul verbal nr. 4.C/65662/28.01.2020 (lot 5), Procesul verbal nr. verbal nr. 4.C/65663/28.01.2020 (lot 6), Procesul verbal nr. 4.C/65664/28.01.2020, (lot 7), Procesul verbal nr. 4.C/65665/28.01.2020, (lot 8) și Raportul procedurii nr. 4C/65769/06.02.2020, aferent lotului 1, Raportul procedurii nr. 4C/65785/06.02.2020, aferent lotului 2, Raportul procedurii nr. 4C/65803/06.02.2020, aferent lotului 3, Raportul procedurii nr. 4C/65818/06.02.2020, aferent lotului 4, Raportul procedurii nr. 4C/65833/06.02.2020, aferent lotului 5, Raportul procedurii nr. 4C/65848/06.02.2020, aferent lotului 6, Raportul procedurii nr. 4C/65864/06.02.2020, aferent lotului 7, Raportul procedurii nr. 4C/65880/06.02.2020, aferent lotului 8 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de Asocieria SRL (lot 1-8), inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SRL (lot 1-8), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge ca tardive cererile de intervenție formulate de SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.