

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 12381/21.03.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., care face obiectul dosarului nr. .../2024, depusă de SA, cu sediul în, ..., având ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator dl. ... și convențional de, cu sediul în unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "....." – lotul 1, cod CPV 45231400-9 Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2), de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea ca nelegală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17065/14.03.2024 prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă;

- anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 17060/14.03.2024, a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia și prin care s-a reținut caracterul neconform al ofertei sale, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a mențiunii din raport referitoare la anularea procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei SA, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;

- accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 12383/21.03.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care face obiectul dosarului nr. .../2024, depusă de SA, privind aceeași procedura simplificată, referitor la lotul 3, contestatoarea a solicitat:

- anularea ca nelegală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17070/14.03.2024 prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă;

- anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 17060/14.03.2024, a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia și prin care s-a reținut caracterul neconform al ofertei sale, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a mențiunii din raport referitoare la anularea procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei SA, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;

- accesul la dosarul cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și .../2024, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul SA critică rezultatul procedurii, aferent loturilor 1 și 3, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestațiile depuse de SA, contestatoarea arată că prin adresele nr. 12087/22.02.2024 (lotul 1) și nr. 12132/22.02.2024 (lotul 3), autoritatea i-a solicitat clarificări cu privire la: i. durata activităților din cadrul contractului; ii. îndeplinirea obligațiilor contractuale referitoare la verificarea proiectului de către verificali atestați în condițiile Legii, pe fiecare specialitate în parte; iii. dovezile care conferă caracterul de confidențialitate al ofertei depuse.

La aceste solicitări, a răspuns prin adresele nr. 149/27.02.2024 (lotul 1) și nr. 150/27.02.2024 (lotul 3), astfel:

- cu privire la întrebarea nr. 1 a indicat că durata totală a activităților nu va depăși 11 luni, având în vedere că activitățile din Planul de lucru și cele din Graficul general de realizare a investiției se suprapun în anumite perioade de timp;

- cu privire la întrebarea nr. 2 a formulat răspuns punctual la fiecare temei legal indicat de către autoritatea contractantă precizând faptul că verificali nominalizați nu întocmesc proiectul și nu fac parte din colectivul de elaborare;

- cu privire la întrebarea nr. 3 a indicat argumentele pentru care oferta sa este confidențială, prin raportare la dreptul de protecție conferit de lege secretului comercial.

Prin adresele nr. 17065/14.03.2024 (lotul 1) și nr. 17070/14.03.2024 (lotul 3) de comunicare a rezultatului procedurii,

autoritatea l-a informat că, în urma deciziei luate cu votul a 2/3 dintre membrii comisiei de evaluare, oferta a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât „prin neasigurarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, dvs. NU satisfaceți în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel potrivit art. 137 alin. (3) lit. a din HG 395/2016 oferta depusă este considerată neconformă”.

De asemenea, petenta menționează că, prin aceleași comunicări, a informată că loturile 1 și 3 au fost anulate potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, aceste aspecte fiind consemnate și în raportul procedurii nr. 17060/14.03.2024.

Pe de altă parte, autoarea contestației învederează faptul că dl. Adrian Gabriel Neacșu, membru în comisia de evaluare, a formulat Notă individuală la procedura de achiziție, prin intermediul căreia, analizând răspunsul SA, la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări, a concluzionat că acesta este concludent.

II. În opinia contestatoarei, decizia autorității de respingere ca neconformă a ofertei sale este nelegală, întrucât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuare, petenta prezintă motivul de respingere al ofertei sale, consemnat în comunicarea rezultatului procedurii și susține că oferta sa respectă atât prevederile legale, cât și cerințele documentației de atribuire.

Astfel, redând prevederile fișei de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Metodologia pentru realizarea serviciilor, pct. b), cele ale caietului de sarcini (pct. 5 și 8), precum și cele ale modelului de contract (art. 11.3. alin. (2) și (4)), contestatoarea solicită Consiliului să observe că documentația de atribuire nu conține nicio cerință referitoare la nominalizarea verificatorilor de proiecte, fiind inclusă numai cerința privind verificarea calității proiectului de către un verficator tehnic atestat (pentru partea de construcții domeniile A1 și pentru partea de instalații Ie, conform Ordinului nr. 817/2021 al MDRAP).

De asemenea, referitor la personalul propus, arată că pct. 10 din caietul de sarcini - *Obligațiile executantului cu privire la personalul implicat în proiectarea și execuția lucrărilor*, stabilește cerințe referitoare la participarea următoarelor categorii de personal:

- A. Șef de proiect - cerință minimă și factor de evaluare;
- B. Manager de contract - cerință minimă și factor de evaluare;
- C. Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (RTE) - domeniul: 8.1. Rețele electrice.

Cu toate că prin documentația de atribuire nu se impune nominalizarea verificatorilor de proiecte, pentru a dovedi modalitatea de aducere la îndeplinire în bune condiții a obligațiilor referitoare la verificarea proiectului de către verficatori atestați, contestatoarea menționează că a propus în cadrul ofertei tehnice 2 verficatori: . ca

Verificator de proiecte pe domeniul A1, angajat al SA și ... - Verificator de proiecte domeniul Ie, ca subcontractant din partea .. SRL.

Autoarea contestației apreciază întemeiate susținerile din Nota individuală a dlui. ., membru al comisiei de evaluare, pe care o redă.

Contestatoarea precizează că, din comunicarea rezultatului procedurii, reiese că autoritatea a considerat îndeplinită cerința privind verificatorul de proiecte în domeniul Ie, în persoana domnului ..., apreciind neîndeplinită cerința din caietul de sarcini numai cu privire la verificatorul de proiecte pe domeniul A1, în persoana domnului

În justificarea soluției de respingere a ofertei ca neconformă, autoritatea a invocat o serie de dispoziții legale, însă acestea nu sunt încălcate prin propunerea domnului ..., în calitate de verificator proiecte pe domeniul A1, astfel cum arată în continuare.

Contestatoarea menționează că Legea nr. 10/1995 prevede faptul că specialiștii verificatori de proiecte sunt persoane fizice atestate de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru a îndeplini funcția de verificator de proiect, iar o societate comercială nu poate să fie "specialist".

Comisia de evaluare a considerat în mod nelegal că „realizarea de către același prestator atât a serviciilor de proiectare tehnică cât și a serviciilor de verificare tehnică a proiectului cu proprii salariați, se consideră ca fiind conflict de interese” din moment ce specialiștii verificatori de proiecte declarați nu fac parte din colectivul de proiectare. Nu există identitate între persoanele ce compun colectivul de proiectare și verificatori.

Invocând prevederile art. 13 alin. (1) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, petenta menționează că, așa cum a precizat și în răspunsurile la clarificări, niciunul dintre cei doi specialiști verificatori propuși nu va întocmi proiectul tehnic și nici nu va participa sau va face parte din colectivul de elaborare a proiectului tehnic. Sarcina pentru care au fost nominalizați privește strict verificarea tehnică de calitate a proiectului.

Legea nu interzice verificatorilor de proiecte să fie angajați la același operator economic cu proiectanții, în condițiile în care verificatorii nu întocmesc proiectul și nu fac parte din colectivul de elaborare.

Atâta vreme cât verificatorii de proiect nu analizează concret propriile lor proiecte, nu este nesocotită interdicția prevăzută de art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995. Această normă prohibitivă trebuie interpretată în mod restrictiv și ca atare nu poate fi extinsă și la alte situații neprevăzute, cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă.

Așadar, art. 13 alin. (1) permite, *per a contrario*, ca în cadrul aceluiași operator activitatea de proiectare să fie distinctă de activitatea de verificare. Este vorba de o "independență" raportată la un proiect concret, neavând relevanță raportul juridic prin care se realizează

verificarea, legea cerând numai condiția ca verificatorii să fie diferiți de persoanele care realizează în concret proiectul.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea a adăugat la documentația de atribuire care nu prevede cerința suplimentară ca activitatea de verificare să fie realizată de un asociat sau de un subcontractant.

Invocând prevederile art. 26 alin. (1) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții și cele art. 8 lit. b) din HG 925/1995 privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, petenta susține că ambii verificatori propuși urmează să răspundă în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului, în conformitate cu prevederile legii.

Temeiul invocat nu este de natură să ducă la respingerea ofertei ca neconformă. Dimpotrivă, apreciază că, de vreme ce a nominalizat verificatorii de proiecte, autoritatea poate să verifice calificările acestora în conformitate cu Registrul electronic de evidență a verificatorilor de proiecte atestați gestionat și actualizat periodic de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Registrul menționat cuprinde o listă a verificatorilor atestați, aceștia fiind persoane fizice, care vor răspunde în nume propriu pentru activitatea de verificare efectuată. Invocând dispozițiile art. 18 din HG 925/1995 și art. 36 din Legea nr. 10/1995, petenta arată că verificatorii de proiecte atestați răspund contravențional pentru anumite fapte.

Așadar, contestatoarea menționează că răspunderea verificatorilor este independentă de calitatea lor de angajat și/sau colaborator. De altfel, art. 38 alin (1) din Legea nr. 10/1995, prevede în mod explicit că sancțiunile prevăzute de art. 36 se aplică și persoanelor fizice. Interpretarea dată de autoritate, cu privire la o presupusă lipsă de obiectivism este nefondată, de vreme ce calitatea de salariat sau colaborator a verificatorului nu poate înlătura răspunderea legală a acestuia pentru activitatea de verificare efectuată.

Potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, dreptul de practică dobândit de verificatorul de proiecte, prin atestarea sa de către MDRAP, este unul personal, implicând o răspundere personală și nu răspunderea entității angajatoare, care nu are calitatea de a verifica proiecte și care nu are, și nu poate avea, o astfel de atestare legală (la nivelul societății comerciale).

În acest context, este lipsită de relevanță juridică faptul că verificatorul este angajatul societății, din moment ce nici prevederile art. 30 din Legea 10/1995, invocate de autoritate, nu pot conduce la declararea ofertei ca neconformă. Dimpotrivă, din moment ce răspunderea verificatorului de proiecte atestat este o răspundere personală, prevăzută de lege, relațiile profesionale ale acestuia nu pot duce la diminuarea sau înlăturarea acestei răspunderi.

Ambii verificatori propuși urmează să răspundă potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare în vigoare la data realizării ei, în conformitate cu prevederile legii.

Totodată, autoarea contestației menționează că verificatorii propuși urmează să efectueze verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat, respectiv: ... ca Verificator de proiecte pe domeniul A1 și ... - Verificator de proiecte domeniul Ie.

Față de prevederile art. 8 lit. a) din HG 925/1995 și dispozițiile caietului de sarcini (pag.3) „Verificatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare”, contestatoarea consideră că verificatorii propuși nu încalcă niciuna dintre cele două prevederi.

De asemenea, contestatoarea menționează că a declarat, în mod expres, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că niciunul dintre cei doi verificatori propuși nu va întocmi proiectul tehnic și nici nu va participa sau va face parte din colectivul de elaborare a proiectului tehnic.

În comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă însăși recunoaște că „documentația nu stabilește în mod expres că verificatorii de proiecte trebuie să fie independenți de proiectant”, astfel că oferta nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu face parte din documentația de atribuire.

Legea nu interzice verificatorilor de proiecte să fie angajați la același operator economic cu proiectanții, în condițiile în care verificatorii nu întocmesc proiectul și nu fac parte din colectivul de elaborare.

Verificatorul de proiecte este o persoană fizică, nu juridică, definit drept specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege (art. 2 lit. a din HG 925/1995).

Totodată, petenta rată că art. 5 lit. b) din HG 925/1995 stabilește în mod expres că: „Specialiștii cu activitate în construcții prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca: b) acționar/ angajat/ asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.”

..... SA are la obiectul de activitate activitățile cuprinse în Diviziunea CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie, activități de testări și analiză tehnică, respectiv:

- 7111 Activități de arhitectură;
- 7112 Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea;
- 7120 Activități de testări și analize tehnice.

Potrivit legii, verificarea proiectului urmează a fi realizată de către persoane atestate în acest sens iar operatorii economici, care depun ofertă sunt ținuti ca, prin aceasta, să îndeplinească în integralitate condițiile documentației de atribuire. În speță, ... SA a făcut dovada că deține toate capacitățile materiale, umane, de certificare, cerute prin caietul de sarcini, referitoare la verificatorul de proiect.

Normele legale invocate de autoritate nu interzic societăților de proiectare să dețină și compartimente de verificare a proiectelor pe care le elaborează, interdicția reieșită din dispozițiile reproduse fiind ca verificatorul din cadrul societății să nu fie proiectantul proiectului pe care îl verifică.

Or, în cazul de față SA și-a asumat în mod expres că va realiza verificarea tehnică prin verificatori atestați care nu vor face parte din echipa de proiectare.

Așadar, contestatoarea susține că, pe de o parte, nu a fost prevăzută în documentația de atribuire obligația operatorilor economici de a subcontracta activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, ci doar menționarea obligației de a verifica proiectul prin verificatori atestați, iar pe de altă parte, dispozițiile legale specifice (Legea nr. 10/1995 și Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 925/1995) nu interzic ca verificarea proiectelor să se efectueze prin persoane fizice cu care pot fi încheiate contracte de muncă, cum este cazul domnului

Autoarea contestației arată că, în același sens, s-a pronunțat și Consiliul prin Deciziile nr. ..

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii, autoritatea a respins ofertele sale, respectiv ofertele .. SRL, pentru toate cele 3 loturi, invocând în toate cazurile același motiv de neconformitate, respectiv presupusa neasigurare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului, ceea ce în definitiv a dus la anularea procedurii.

Având în vedere că oferta sa este conformă, îndeplinind cerințele autorității, petenta consideră că se impune anularea comunicării rezultatului, raportului procedurii și a tuturor actelor de evaluare anterioare, prin care s-a stabilit neconformitatea ofertei depuse și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei SA.

Petenta susține că documentele și clarificările prezentate de societatea sa, referitor la implicarea domnului ..., verificator de proiecte atestat în domeniul A1, în acest proiect, fac dovada îndeplinirii cerinței ce vizează verificarea proiectului de către persoane atestate în mod legal,

respectiv a disponibilității verficatorului în cazul în care contractul de achiziție publică ar urma să fie încheiat cu SA.

Prin adresele nr. 19761/26.03.2024 (lotul 1) și nr. 19762/26.03.2024 (lotul 3), înregistrate la Consiliu sub nr. 18742/27.03.2024 și nr. 18745/27.03.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de SA, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că au fost depuse 2 oferte, pentru fiecare din loturile criticate (loturile 1 și 3).

În urma evaluării ofertelor, conform raportului procedurii înregistrat cu nr. 17060/14.03.2024, având în vedere că în cadrul procedurii de atribuire nu s-a depus nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare, potrivit art. 212 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a anulat loturile 1 și 3.

Astfel, achizitoarea arată că, în urma analizării propunerilor tehnice - Metodologie pentru realizarea serviciilor, încărcate de SA în SEAP, pentru loturile 1 și 3, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- la pag. 14 a precizat că proiectantul va elabora următoarele: "(...) verificarea privind calitatea proiectului, de către un verficator tehnic atestat (pentru partea de construcții domeniile A1 și pentru partea de instalații Ie - conform Ordinului nr. 817/2021 al MDRAP)";

- în cadrul propunerii tehnice - Lista personal - pag.45 - a declarat următoarele:

- "- ... ca Verficator de proiecte domeniu A1, modalitatea de acces SA;

- ... - Verficator de proiecte domeniul Ie, modalitatea de acces SC ... SRL";

- în cadrul propunerii tehnice, la pag. 130-131, a prezentat raportul de salariat, din care rezultă că ... este angajatul SA;

- din acordurile de subcontractare nr. 44/19.01.2024 (lotul 1) și nr. 46/19.01.2024 (lotul 3), încheiate între ofertant și subcontractantul ... SRL, reiese că activitățile ce se vor subcontracta sunt: "verificare tehnică a documentațiilor de proiectare... de către verficatori tehnici atestați MLPAT".

Având în vedere situația existentă, comisia de evaluare a decis în unanimitate, potrivit art. 209 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și potrivit art.134. alin.(1) din HG 395/2016, să solicite ofertantului să clarifice cum va duce la îndeplinire în bune condiții, partea din contract privind verificarea proiectului de către verficatori atestați, în condițiile Legii, pe fiecare specialitate în parte.

În urma analizării răspunsurilor, concluziile comisiei de evaluare au fost că SA, deși a cunoscut rigorile legii, a desemnat un subcontractant numai pentru verficator de proiecte pe domeniul Ie, respectiv ..SRL, conform acordului de subcontractare nr. 44/19.01.2024 (lotul 1) și nr. 46/19.01.2024 9lotul 3), încheiat între SA și subcontractantul ...SRL, însă a omis să nominalizeze un subcontractant/asociat și pentru verficator de proiecte domeniul A1, numind în această poziție un angajat propriu.

Invocând prevederile caietului de sarcini (pct. 5 și 8), precum și cele ale art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și ținând cont de faptul că ofertantul a declarat subcontractant doar pentru verificator de proiecte pe domeniul Ie, nu și pentru verificator de proiecte pe domeniul A1, acesta fiind angajat propriu, achizitoarea precizează că realizarea de către același prestator atât a serviciilor de proiectare tehnică, cât și a serviciilor de verificare tehnică a proiectului cu proprii salariați, se consideră ca fiind conflict de interese.

Condiția de calificare se consideră îndeplinită dacă unul dintre asociați prestează serviciile de verificare tehnică a proiectului (altul decât cel care prestează serviciile de proiectare) sau de un subcontractant pentru care să rezulte clar din cadrul acordului de subcontractare, că va presta serviciile de verificare tehnică a proiectului.

Astfel, prin nedeclararea tuturor subcontractanților la momentul depunerii ofertelor, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a ofertei contestatoarei, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea consideră nefondate susținerile contestatoarei potrivit cărora nu există identitate între persoanele ce compun colectivul de proiectare și verificatori.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit cărora „Documentația de atribuire nu conține nicio cerință referitoare la nominalizarea verificatorilor de proiecte”, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire nominalizarea verificatorilor de proiecte, însă cu toate acestea contestatoarea a nominalizat din proprie inițiativă acești specialiști, fapt pentru care comisia de evaluare a concluzionat în raport cu documentele existente în cadrul propunerii tehnice și ținând cont de legislația în vigoare.

Referitor la susținerile contestatoarei că „Verificarea tehnică a proiectului nu face parte din contractul de achiziție (...)”, achizitoarea precizează la pct. 11.3 alin. (2) din modelul de contract, însoțit de contestatoare prin semnarea acestuia, se prevede că “Documentația tehnică trebuie să fie verificată, avizată și aprobată potrivit prevederilor legale, în conformitate cu normele tehnice, conținutul proiectului (piesele scrise și desenate), prin verificatori de specialitate, potrivit H.G. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare”.

În concluzie, verificarea documentației tehnice face obiectul prezentei proceduri, din cadrul documentației de atribuire rezultă că verificarea proiectului de către verificatori atestați în condițiile Legii pe fiecare specialitate în parte este o componentă a obiectului contractului.

Având în vedere că activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului, această activitate poate fi realizată doar de asociați sau subcontractanți, iar acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, respectiv acord de asociere sau acord de subcontractare.

În esență, pentru îndeplinirea activităților aferente unei/unor părți din contract, subcontractanții propuși de contractant trebuie să aibă capacitatea tehnică și profesională pentru partea lor de implicare și nu trebuie să se afle în situațiile de excludere (prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, potrivit dispozițiilor art. 170 alin. (1) și art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În speța dedusă soluționării, este evident că ținând seama de obiectul contractului și conținutul documentației de atribuire aferente prezentei proceduri de achiziție publică, activitățile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic constituie o componentă importantă a scopului urmărit de către autoritatea contractantă și a căror execuție poate fi realizată cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, care impun că cei care asigură verificarea proiectelor nu pot fi și proiectanții proiectelor supuse verificării și atestării.

Rezultă astfel că ofertantul avea obligația declarării unui subcontractant pentru prestarea serviciului de verificare a proiectului tehnic, domeniul A1, sens în care așa cum a arătat și mai sus, trebuia să probeze la momentul depunerii ofertei, că este în măsură să asigure astfel de servicii (verificatori de proiecte domeniul A1) prin intermediul unei alte persoane, și pe care avea obligația de a o indica ca subcontractant.

În ceea ce privește criticile potrivit cărora nu a fost prevăzută în documentația de atribuire obligația de a subcontracta activitatea de verificare tehnică a proiectului tehnic, autoritatea le consideră neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Este irelevant faptul că nu s-a indicat expres în cadrul fișei de date/caietului de sarcini obligativitatea declarării vericatorului de proiecte ca subcontractant, din moment ce, din analiza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, rezultă că subcontractantul execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Prin urmare, subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

Mai mult, potrivit art.55 alin.(1) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul fișei de date, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Proporția de subcontractare, s-au solicitat următoarele: "Ofertantul are obligația de a preciza categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți, și datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți, la momentul depunerii ofertei".

Prin urmare, declararea unui subcontractant nu este lăsată la latitudinea ofertantului, deoarece această obligație se regăsește și în cuprinsul documentației de atribuire.

Raportat la prevederile legale din legislația specifică privind modalitatea de realizare a serviciilor de verificare tehnică a proiectelor și proiectant, autoritatea precizează că există o situație de incompatibilitate/conflict de interese. Așadar este exclusă posibilitatea ca verificarea proiectului să fie efectuată de un specialist angajat al contestatoarei.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că "este lipsit de relevanță juridică faptul că, verificatorul este angajatul societății", achizitoarea reiterează faptul că, în caietul de sarcini, la pct.5, s-a precizat în mod expres că: Verificatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare. Astfel, având în vedere prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, consideră nefondate aceste susțineri.

Având în vedere că, în cadrul procedurii în cauză, pentru loturile 1 și 3, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare, potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Invocând prevederile art.13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, art. 8 lit. a) și art. 5 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin HG nr.925/1995 actualizat conform HG nr. 742/2018, art.3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, art.133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pct. 5 din caietul de sarcini, autoritatea susține că un operator economic nu poate, prin specialiștii verificatori de proiecte de care dispune, indiferent de natura relațiilor de muncă, să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat, obiectivismul și imparțialitatea verificatorului fiind esențiale în buna desfășurare a activității acestuia.

Mai mult, chiar și în ipoteza în care documentația nu stabilește în mod expres că verificatorii de proiecte trebuie să fie independenți de proiectant, ofertanții au obligația de a respecta legislația aplicabilă, respectiv Legea nr. 10/1995.

Textele legale anterior invocate au scopul de a asigura imparțialitatea verificatorului de proiect, și impune interdicția ca acesta să fie subordonat persoanei juridice care a întocmit proiectul, fiind firesc ca o activitate de verificare și control să fie realizată de o persoană neimplicată în proiectul ce face obiectul verificării.

Ofertanții trebuiau să probeze, la momentul depunerii ofertelor, că sunt în măsură să asigure astfel de servicii (verificatori de proiecte) prin intermediul unei alte persoane, și pe care aveau obligația de a o indica în oferte ca subcontractant, depunând documente DUAЕ pentru acesta, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În condițiile în care un ofertant nu poate să execute el însuși anumite activități aferente contractului (având în vedere dispozițiile legale specifice), avea posibilitatea de a uza de prevederile legale în domeniu, respectiv de dispozițiile art. 53 din Legea nr. 98/2016.

Comparând definiția dată subcontractantului, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, cu activitățile/serviciile care urmează a fi prestate, respectiv verificarea documentațiilor elaborate, autoritatea precizează că aceste activități nu doar că fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, dar reprezintă și o cerință importantă a cărei execuție nu poate fi făcută decât de persoane autorizate și independente de cel care realizează proiectul, nerespectarea acestor condiții fiind de natură a periclita întreaga execuție a contractului ce urmează a se atribui.

Din moment ce activitatea de verificare tehnică a proiectului este parte din obiectul contractului, ea poate fi realizată doar de asociați, terți susținători sau subcontractanți, doar așa este respectată obligația de a realiza verificarea de proiect prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai proiectantului.

În susținerea celor precizate, achizitoarea invocă Decizia CNSC nr. ., rămasă definitivă prin Decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul .. și Decizia CNSC nr.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 22511/11.04.2024 (lotul 1) și nr. 22511/11.04.2024 (lotul 3), contestatoarea a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la studierea dosarului.

Prin adresele nr. 12540/11.04.2024 (lotul 1) și nr. 12541/11.04.2024 (lotul 3), înregistrate la Consiliu sub nr. 22518/11.04.2024 și nr. 22522/11.04.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise, solicitând admiterea contestațiilor și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor sale, pentru loturile 1 și 3, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect "... – lotul 1, cod CPV 45231400-9 Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 755.721,65 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.01.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, aferent loturilor 1 și 3, comunicat prin adresele nr. 17065/14.03.2024 (lotul 1) și nr. 17070/14.03.2024 (lotul 3), precum și raportul procedurii nr. 617060/14.03.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... SA a depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 3.292,49 lei, fiind depusă la

dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. ... (pentru dosarul nr. .../2024) și în sumă de 7.840,73 lei, fiind depusă la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. ... (pentru dosarul nr. ..), recipise eliberate de CEC Bank – Sucursala Piața Victoria, la data de 22.03.2024.

Potrivit *Raportului procedurii de atribuire nr. 17060/14.03.2024* s-au stabilit următoarele vizavi de Lotul 1:

Având în vedere Nota individuală la prezenta procedură de achiziție publică nr. 15814/11.03.2024, a membrului comisiei de evaluare Neacșu Adrian Gabriel, comisia de evaluare, în temeiul art. 131 alin.3 din HG nr.395/2016, a decis cu votul a 2/3 dintre membrii săi că, răspunsul dvs. nu este concludent.

Prin neasigurarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, dvs. nu satisfaceți în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel potrivit art. 137 alin.(3) lit.a din HG 395/2016 oferta depusă este considerată neconformă.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare potrivit art. 137 alin (1) din HG 395/2016, are obligația de a respinge ofertele neconforme, astfel oferta dvs. este respinsă ca neconformă.

Având în vedere că în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii contractului privind: "... pentru: Lot 1: Extinderea iluminatului public în jurul grădiniței nr.9, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare potrivit art.212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Se reține faptul că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de SA pentru Lotul 1 - Extinderea iluminatului public în jurul grădiniței nr.9 sub aspectul reclamat, referitor la pretinsa neasigurare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului este identic cu motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de SA pentru Lotul ..

Analizând fondul contestațiilor formulate de SA, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul stabilește analizarea în comun a contestațiilor, având în vedere identitatea acestora pentru cele 2 loturi. Astfel considerentele reținute de Consiliu pentru Lotul 1 sunt valabile și pentru Lotul 3, motiv pentru care acestea nu vor mai fi reluate.

Trecând la soluționarea contestațiilor formulate de SA pentru Lotul 1 și Lotul 3, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitate de evaluare și respingere a ofertelor depuse de contestatoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul procedurii de atribuire îl constituie astfel cum este precizat la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor* din fișa de date a achiziției:

Extindere iluminat public în, în jurul grădiniței nr.9, pe str. ..., împărțit în trei loturi după cum urmează:

Lot 1: "Extinderea iluminatului public în jurul grădiniței nr.9"

Lot 2: "Extinderea iluminatului public str. .."

Lot 3: "Extinderea iluminatului public în cvartalul blocului .."

Obiectivul general al acestei investiții este asigurarea iluminatului public în toate zonele municipiului, prin respectarea valorilor din standardele privind iluminatul public prevăzute de normele interne și ale Uniunii Europene în acest domeniu.

Iluminatul public trebuie să asigure satisfacerea unor cerințe și nevoi de utilitate publică ale comunității locale, și anume:

- a) ridicarea gradului de civilizație, a confortului și a calității vieții;
- b) creșterea gradului de securitate individuală și colectivă în cadrul comunității locale, precum și a gradului de siguranță a circulației rutiere și pietonale;
- c) susținerea și stimularea dezvoltării economico-sociale a localității;
- d) eficientizarea consumului de energie.

Prin extinderea sistemului de iluminat se urmărește iluminarea corespunzătoare a zonelor cu populație densă iar prin utilizarea sistemelor de tip LED cu telegestiune va rezulta un consum redus de energie electrică, costuri reduse cu energia electrică aferentă sistemului, creșterea siguranței în trafic, reducerea cheltuielilor cu întreținerea și menținerea aferente funcționării în siguranță și regim de continuitate a infrastructurii sistemului de iluminat public, apropierea considerabilă de respectarea principiilor 4E ale unui serviciu public modern, Economie-Eficiență-Eficacitate-Echitate, în special sub aspectele rezultatelor obținute și al accesului corect al populației la serviciul iluminatului public.

În cuprinsul caietului de sarcini, sunt precizate următoarele informații relevante referitoare la produsele care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, respectiv:

I. SCOPUL ORGANIZĂRII PROCEDURII:

Spitalul de Boli Cronice Sf. Luca intenționează să achiziționeze antiseptice și dezinfectanți, din categoria produselor biocide și/sau dispozitivelor medicale cu utilizare în domeniul medical, pentru necesitățile proprii și urgente ale autorității contractante, în asigurarea dezinfecției în unitatea spitalicească.

Sunt relevant de redat următoarele prevederi din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv:

- în fișa de date, la secțiunea IV.1.1 dedicată modului de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date, se prevede următoarele:

„Metodologia pentru realizarea serviciilor: b. Metodologia de lucru propusă pentru proiectare: Vor fi prezentate în principal următoarele: metodologia privind proiectarea (însușirea soluțiilor prezentate în Studiul de Fezabilitate, studii de teren suplimentare, dacă este cazul obținerea sau prelungirea valabilității avizelor și acordurilor, inclusiv Autorizația de Construire dacă este cazul, elaborarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție, asigurarea asistenței tehnice din partea Proiectantului. Ofertantul în cadrul modului de realizare a serviciilor, va cuprinde punctele 5, 6 și 8 din Caietul de sarcini”.

- în caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele:

2 Obiectul caietului de sarcini

Prezentul caiet de sarcini stabilește criteriile pentru achiziționarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție de mai sus.

Prezentul caiet de sarcini a fost elaborat spre a servi drept documentație tehnică și de referință în vederea stabilirii condițiilor specifice de proiectare și realizarea instalațiilor de iluminat public stradal.

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația necesară realizării extinderii iluminatului public din municipiului Satu-Mare.

Terminologia utilizată este cea din Regulamentul Cadru al Serviciului de Iluminat Public.

În acest sens, achizitorul va avea în sarcină următoarele: -Servicii de Proiectare - faza Proiect tehnic, -Lucrările de execuție.

- punctul 5 *Proiectarea*, pagina 3 din Caietul de sarcini: Proiectul va fi elaborat de firme atestate și agreeate pentru proiectare în domeniul electric și verificate de către persoane autorizate (verificatori de proiect - domeniul IE). Verificatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare”;

- punctul 8, pagina 11 din Caietul de sarcini: Proiectantul va elabora următoarele: (...). - verificarea privind calitatea proiectului de către un verficator tehnic atestat (pentru partea de construcții domeniile Al și pentru partea de instalații - conform ordinului nr. 817/2021 al MDRAP);

- în modelul de contract, conform art. 11.3. alin. (2) și (4):

„(2) Documentația tehnică trebuie să fie verificată, avizată și aprobată potrivit prevederilor legale, în conformitate cu normele tehnice, conținutul proiectului (piesele scrise și desenate), prin verificatori de specialitate, potrivit H.G. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare. (4) Documentația tehnică se verifică pentru cerințele de calitate de specialiști atestați, în condițiile legii.

Potrivit actului de comunicare nr. 17065/14.03.2023 pentru Lotul 1 autoritatea contractantă a comunicat motivul respingerii ofertei depuse de SA:

Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că, în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție publică desfășurată în vederea atribuirii contractului privind: „..” pentru: Lot 1: Extinderea iluminatului public în jurul grădiniței nr.9, inițiată prin anunțul de participare simplificat publicat în SICAP cu nr..., oferta dvs. a fost respinsă ca neconformă din următoarele motive:

În urma analizării propunerii tehnice încărcate de dvs. în SICAP, comisia de evaluare la „Metodologia pentru realizarea serviciilor,, a constatat următoarele:

1. Dvs. la pag.14 ați precizat că proiectantul va elabora următoarele: "(...)verificarea privind calitatea proiectului, de către un verficator tehnic atestat (pentru partea de construcții domeniile Al și pentru partea de instalații le- conform Ordinului nr. 817/2021 alMDRAP)"

- Dvs. în cadrul propunerii tehnice- Lista personal - Lot 1: „..” (pag.45) a declarat următoarele:

- ... ca Verficator de proiecte domeniu Al, modalitatea de acces SA;

- ... - Verficator de proiecte domeniul Ie, modalitatea de acces SC .. SRL,"

- Dvs. în cadrul propunerii tehnice la pag.130-131 a prezentat raportul de salariat din care rezultă că ... este angajatul SA.

- Totodată din acordul de subcontractare nr. 59/25.01.2024, încheiat între dvs. și subcontractantul SC .. SRL, dvs. ați declarat că, activitățile ce se vor subcontracta sunt: "verificare tehnică a documentațiilor de proiectare... de către verficatori tehnici atestați MLPAT"

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de prevederile:

- art 13 (alin. 1) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, unde se prevede că: "Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică";

- art.26 alin.(l) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, unde se prevede că: "Specialiștii verficatori de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului;"

- art. 30 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, unde se prevede că: "Proiectantul, specialistul verficator de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de materiale și produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic cu execuția autorizat, dirigintele de șantier autorizat, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei;"

- art. 8 din HG 925/1995 privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, unde se prevede că: "În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau

subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

b) răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectid tehnic de execuție;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat."

- Art. 3 alin (1) punctul yy din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare unde se prevede: "orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop(...)" poartă denumirea de subcontractant/subantreprenor,

Prevederile caietului de sarcini, pag.3, unde este menționat faptul că: „Verificatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare”.

comisia de evaluare a decis în unanimitate, potrivit art.209 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și potrivit art.134. alin.(I) din HG 395/2016, să vă solicite să clarificați cum veți duce la îndeplinire în bune condiții, partea din contract privind verificarea proiectului de către verificatori atestați, în condițiile Legii, pe fiecare specialitate în parte.

În data de 22.02.2024, comisia de evaluare v-a transmis solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică, termenul limită de răspuns fiind 27.02.2024 la sediul autorității contractante.

Dvs. ați răspuns în termenul stabilit, prin adresa cu nr. 149/27.02.2024, , înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 13459/28.02.2024, la solicitarea de clarificări cu nr. 12087/22.02.2024.

- în ceea ce privește solicitarea de a clarifica cum va duce la îndeplinire în bune condiții, partea din contract privind verificarea proiectului de către verificatori atestați, în condițiile Legii, pe fiecare specialitate în parte, dvs. în cadrul răspunsului ați precizat următoarele: "Facem precizarea că în propunerea tehnică la pag. 45, am prezentat lista de personal propusă pentru a duce la îndeplinire în bune condiții realizarea contractului, strict în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (...) Niciunul dintre cei doi verificatori propuși nu va întocmi proiectul tehnic și nici nu va participa sau va face parte din colectivul de elaborare a proiectului tehnic. Sarcina pentru care a fost nominalizat este strict pentru verificarea tehnică de calitate a proiectului. Facem precizarea că legea nu interzice verificatorilor de proiecte să fie angajați la același operator economic cu proiectanții, în condițiile în care verificatorii nu întocmesc proiectul și nu fac parte din colectivul de elaborare (...) Revenim cu precizarea că Niciunul din cei doi verificatori propuși nu va întocmi proiectul tehnic, și nici nu va participa sau va face parte din colectivul de elaborare a proiectului tehnic. Așa cum am menționat legea nu interzice verificatorilor de proiecte să fie angajați la același operator economic cu proiectanții, în condițiile în care verificatorii nu întocmesc proiectul și nu fac parte din colectivul de elaborare." În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a constatat că, dvs. ați declarat că pentru a duce la îndeplinire în bune condiții, partea de contract privind verificarea proiectului de către verificatori atestați, în condițiile legii, pe fiecare specialitate în parte ați propus următoarele persoane:

- ..verificator de proiecte pe domeniul AI, angajat al SC SRL,
- ...- verificator de proiecte pe domeniul Ie, ca subcontractant din partea SC . SRL

Având în vedere cele de mai sus menționate și ținând cont:

- cerințele fișei de date cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde se prevede că: „Metodologia pentru realizarea serviciilor :

-a. Planificarea în timp a activităților proiectului pe durata contractului (plan de lucru) luând în considerare și timpul necesar pentru mobilizare cu evidența momentelor potrivit art.55 alin.(I) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea în cadrul fișei de date la cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Proporția de subcontractare a solicitat următoarele: "Ofertantul are obligația de a preciza categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți, și datele de identificare ale sub contractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți, la momentul depunerii ofertei.",

- ofertantul a declarat subcontractant doar pentru verificator de proiecte pe domeniul Ie NU însă și pentru verificator de proiecte pe domeniul A1, acesta fiind angajat al ofertantului;

- realizarea de către același prestator atât a serviciilor de proiectare tehnică cât și a serviciilor de verificare tehnică a proiectului cu proprii salariați, se consideră ca fiind conflict de interese;

astfel, din interpretarea textelor legale mai sus menționate, rezultă în mod evident că ofertantul nu poate prin specialiștii verificatori de proiecte de care dispune (indiferent de natura relațiilor de muncă, contract individual sau acord de colaborare) să verifice și să avizeze proiectele pe care tot el le-a executat, obiectivismul și imparțialitatea verficatorului fiind esențiale în buna desfășurare a activității acestuia. Mai mult, chiar și în ipoteza în care documentația nu stabilește în mod expres că verficatorii de proiecte trebuie să fie independenți de proiectant, dvs. aveți obligația de a respecta legislația aplicabilă, respectiv Legea nr. 10/1995.

Potrivit celor de mai sus, condiția de calificare se consideră îndeplinită dacă unul dintre asociați prestează serviciile de verificare tehnică a proiectului (altul decât cel care prestează serviciile de proiectare) sau de un subcontractant pentru care să rezulte clar din cadrul acordului de subcontractare, că va presta serviciile de verificare tehnică a proiectului

Având în vedere Nota individuală la prezenta procedură de achiziție publică nr. 15814/11.03.2024, a membrului comisiei de evaluare, comisia de evaluare, în temeiul art. 131 alin.3 din HG nr.395/2016, a decis cu votul a 2/3 dintre membrii săi că, răspunsul dvs. nu este concludent.

Prin neasigurarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, dvs. NU satisfaceți în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel potrivit art. 137 alin.(3) lit.a din HG 395/2016 oferta depusă este considerată neconformă.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare potrivit art. 137 alin (1) din HG 395/2016, are obligația de a respinge ofertele neconforme, astfel oferta dvs. este respinsă ca neconformă.

Având în vedere că în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii contractului privind: "Extindere iluminat public în, în jurul grădiniței nr.9, pe str. Lazarului, în cvartalul blocului UU1-UU13 din P-ța Soarelui" pentru: Lot 1: Extinderea iluminatului public în jurul grădiniței nr.9, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare potrivit art.212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

(...).

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă și care a stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse de SA, potrivit căruia ofertantul a declarat subcontractant doar pentru verificator de proiecte pe domeniul Ie nu însă și pentru verificator de proiecte pe domeniul A1, acesta fiind angajat al ofertantului nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Se are în vedere că pe parcursul evaluării ofertelor depuse, membrii comisiei de evaluare au adresat o solicitare de clarificare ofertantei contestatoare SA prin intermediul actului nr. 12087/22.02.2024, respectiv:

2). Dvs. la pag.14 ați precizat că proiectantul va elabora următoarele: "(...)verificarea privind calitatea proiectului, de către un verficator tehnic atestat (pentru partea de construcții domeniile AI și pentru partea de instalații Ie- conform Ordinului nr. 817/2021 al MDRAP)"

- Dvs. în cadrul propunerii tehnice- Lista personal - Lot 1: "Extinderea iluminatului public pe .." (pag.45) a declarat următoarele:

- "- . ca Verficator de proiecte domeniu AI, modalitatea de acces SA;

- ... - Verficator de proiecte domeniul Ie, modalitatea de acces SC ..

- Dvs. în cadrul propunerii tehnice la pag.130-131 a prezentat raportul de salariat din care rezultă că .. este angajatul SA.

- Totodată din acordul de subcontractare nr. 59/25.01.2024, încheiat între ofertant și subcontractantul SC .. SRL, dvs. ați declarat că, activitățile ce se vor subcontracta sunt: "verificare tehnică a documentațiilor de proiectare...de către verficatori tehnici atestați MLPAT.

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de prevederile:

- art 13 (alin. 1) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, unde se prevede că:" Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică";

- art.26 alin.(I) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, unde se prevede că: "Specialiștii verficatori de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului;"

- art. 30 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, unde se prevede că:

"Proiectantul, specialistul verficator de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de materiale și produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic cu execuția autorizat, dirigintele de șantier autorizat, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei;"

- art. 8 din HG 925/1995 privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, unde se prevede că: "în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare,

potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verficatorul de proiecte:

- a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

- b). răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție;

- c.) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat."

- Art. 3 alin (1) punctul 51yy din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare unde se prevede: "orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop(...)" poartă denumirea de subcontractant/subantreprenor,

Prevederile caietului de sarcini, pag.3, unde este menționat faptul că: „Verificatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare ”.

comisia de evaluare a decis în unanimitate, potrivit art.209 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și potrivit art. 134. alin.(I) din HG 395/2016, să vă solicite să clarificați cum veți duce la îndeplinire în bune condiții, partea din contract privind verificarea proiectului de către verificatori atestați, în condițiile Legii, pe fiecare specialitate în parte.

..... SA a furnizat răspuns care a fost transmis cu adresa nr. 149/27.02.2224, prin care comunică următoarele:

Răspuns întrebare nr. 2:

Facem precizarea ca în propunerea tehnica la pag. 45 am prezentat lista de personal propusa pentru a duce la indeplinire in bune condiții realizarea contractului, strict in conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel pentru a duce la indeplinire in bune condiții, partea de contract privind verificarea proiectului de către verificatori atestati, in condițiile legii, pe fiecare specialitate in parte au fost propuși următorii:

- . ca Verificator de proiecte pe domeniul A1, angajat al SC SA
- ... - Verificator de proiecte domeniul Ie, ca subcontractant din partea SC ...SRL

Astfel in conformitate cu prevederile legii facem urmatoarele precizari:

- Referitor la art 13 (alin. 1) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, unde se prevede că: *"Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică";*

Niciunul din cei doi verificatori propusi nu va intocmi proiectul tehnic, si nici nu va participa sau va face parte din colectivul de elaborare a proiectului tehnic. Sarcina pentru care au fost nominalizati este strict pentru verificarea tehnica de calitate a proiectului. Facem precizarea ca legea nu interzice verificatorilor de proiecte sa fie angajati la acelasi operator economic cu proiectantii, in conditiile in care verificatorii nu intocmesc proiectul si nu fac parte din colectivul de elaborare.

De altfel in Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995 la articolul 5, se stabilește:

„Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

a) *persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;*

b) *acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică."*

Precizam ca SC SA are la obiectul de activitate activitățile cuprinse în Diviziunea CAEN 71 Activități de arhitectură si inginerie, activități de testări si analiză tehnică, respectiv:

- 7111 Activități de arhitectură
- 7112 Activități de inginerie si consultanță tehnică legate de acestea
- 7120 Activități de testări si analize tehnice

Prezentam mai jos extras din decizia CNSC nr. . din 28-mar-2019 prin care Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor precizeaza:

„Drept urmare, Consiliul constata ca, prin decizia sa anterioara, a stabilit ca, raportat la dispoziția art. 5 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, desemnarea unui verificator de proiect, angajat al operatorului economic care depune oferta, respectă condiția legală.

- Referitor la art. 26 alin.(1) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, unde se prevede că: "*Specialiștii verificali de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului;*"

Mentionam ca ambii verificali propusi răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului, în conformitate cu prevederile legii.

- Referitor la art. 30 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, unde se prevede că: "Proiectantul, specialistul verificali de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de materiale și produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic cu execuția autorizat, dirigintele de șantier autorizat, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei;"

Facem precizarea ca ambii verificali propusi răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare în vigoare la data realizării ei, în conformitate cu prevederile legii.

- Referitor la art. 8 din HG 925/1995 privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, unde se prevede că: "În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificali de proiecte:

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat."

Mentionam verificali propusi efectueaza verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat astfel:

- .. ca Verificali de proiecte pe domeniul A1

- ... - Verificali de proiecte domeniul Ie

- Referitor la Art. 3 alin (1) punctul yy din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare unde se prevede: "*orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop(...)*" poartă denumirea de subcontractant/subantreprenor,

Facem precizarea ca verificarea proiectelor pentru specialitatea Ie va fie realizata de dl. ... ca subcontractant din partea SC .. SRL în baza acordului de subcontractare nr. 59/25.01.2024.

- Referitor la Prevederile caietului de sarcini, pag.3, unde este menționat faptul că: „ Verificali de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare".

Revenim cu precizarea ca niciunul din cei doi verificali propusi nu va întocmi proiectul tehnic, si nici nu va participa sau va face parte din colectivul de elaborare a proiectului tehnic. Asa cum am mentionat legea nu interzice verificali de proiecte sa fie angajati la acelasi operator economic cu proiectantii, în condițiile în care verificali nu întocmesc proiectul si nu fac parte din colectivul de elaborare.

Răspunsul furnizat de SA a fost analizat la data de 12.03.2024 ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 16411/12.03.2024 al ședinței de evaluare nr. 6, concluzia membrilor comisiei de evaluare (decisă cu votul a 2/3 dintre membrii) fiind următoarea:

PENTRU Lot 1: "Extinderea iluminatului public în jurul grădiniței nr.9"

(...)

2. Ofertant: SC SA Terți susținători: - Nu este cazul Subcontractanți: - SC . .

Ofertantul SC SA, a răspuns în termenul stabilit, prin adresa cu nr. 149/27.02.2024, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 13459/28.02.2024, la solicitarea de clarificări cu nr. 12087/22.02.2024.

- în ceea ce privește solicitarea de a clarifica cum va duce la îndeplinire în bune condiții, partea din contract privind verificarea proiectului de către verficatori atestați, în condițiile Legii, pe fiecare specialitate în parte, membrii comisiei de evaluare, în urma reanalizării opiniilor divergente existente, au decis următoarele:

Decizie:

Având în vedere Nota individuală nr.15814/11.03.2024, a membrului comisiei de evaluare Neacșu Adrian, ținând cont de cele consemnate în cadrul procesului verbal nr.15945/11.03.2024, comisia de evaluare, în temeiul art. 131 alin. 3 din HG nr.395/2016, a decis cu votul a 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot că răspunsul ofertantului nu este concludent.

Nota individuală privind opinia separată cu nr.15814/11.03.2023, a membrului comisiei de evaluare Neacsu Adrian, se anexează prezentului proces verbal.

Prin neasigurarea serviciilor de verificare tehnică a proiectului, ofertantul SC SA, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel potrivit art.137 alin.(3) lit. a din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă este considerată neconformă.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin.(1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate, astfel oferta depusă de SC SA este respinsă ca neconformă.

Notă individuală

formulată de .

membru în comisia de evaluare

Activitatea verficatorilor este reglementată de H.G. nr. 742 din 13 septembrie 2018 privind modificarea Hotararii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare si expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor si a construcțiilor.

Regulamentul privind verificarea si expertizarea tehnica a proiectelor, expertizarea tehnica a execuției lucrărilor si a construcțiilor, precum si verificarea calitatii lucrărilor executate prevede la: -art. 4

alin. 1 "Pentru profesiile reglementate de verficator de proiect atestat si expert tehnic atestat in Romania, Ministerul Dezvoltării Regionale si Administrației Publice este autoritatea competenta".

Specialiștii cu activitate in constructii, prevăzuți la art. 2, isi pot desfasura activitatea in conditiile legii, ca:

a) persoana fizica autorizata sa desfasoare activitati in mod individual si independent, conform prevederilor Ordonanței de urgenta a Guvernului nr. 44/2008 privind desfasurarea activitatilor economice de către persoanele fizice autorizate, intreprinderile individuale si intreprinderile familiale, aprobata cu modificări si completări prin Legea nr. 182/2016;

b) actionar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activitati de arhitectura si inginerie; activitati de testări si analiza tehnica. -art. 6

(1) Verificarea tehnica a proiectelor se efectueaza de către specialist/specialisti cu activitate in constructii atestat/atestati ca verficator/verficatori de proiecte, pe domenii/subdomenii de constructii si specialitati pentru instalațiile aferente construcțiilor.

(2) Verificarea tehnica a proiectelor se realizeaza potrivit legii, prin grija si responsabilitatea investitorului/proprietarului/ administratorului, dupa caz, pe domenii/subdomenii de constructii si specialitati pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanti si precizate in proiect.

(3) Verificatorul de proiecte este angajat al investitorului/proprietarului/administratorului si efectueaza verificări numai pentru domeniile/subdomeniile de constructii si specialitatile pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care este atestat, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile.

-art. 8

În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) si art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicata, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor si/sau subdomeniului/subdomeniilor de constructii si/sau specialitatii/specialitatilor pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:

a) nu poate verifica, semna si stampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiza tehnica;

Persoana fizica atestata sau autorizata nu poate exercita, la aceeași investitie, decât una dintre urmatoarele activitati:

- a) verificator de proiecte;
- b) expert tehnic;
- c) responsabil tehnic cu execuția;
- d) diriginte de șantier, -art. 18

Încalcare prevederilor prezentului regulament de catre verificatorii de proiecte, experți tehnici, responsabili tehnici cu execuția si diriginții de șantier atrage raspunderea juridica a acestora, în condițiile legii.

art. 23

În vederea gestionarii datelor si informatiilor privind specialiștii în constructii atestati, respectiv autorizati, precum si a monitorizării activității acestora, se înființeaza:

a) un registru electronic de evidenta a verificatorilor de proiecte atestati si, respectiv, un registru electronic de evidenta a experților tehnici atestati, gestionate si actualizate periodic de Ministerul Dezvoltării Regionale si Administrației Publice;

De asemenea, Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții se prevede:

-art. 13

(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

-art. 21

(1) Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice organizează atestarea tehnico- profesională a specialiștilor care desfășoară activitate în construcții - verificatori de proiecte, experți tehnici, auditori energetici pentru clădiri - pe domenii/subdomenii de construcții și pe specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), corespunzător cerințelor fundamentale, precum și confirmarea periodică privind exercitarea dreptului de practică al acestora.

Ținând seama de prevederile Caietului de sarcini precum și de legislația menționată, formulez următoarea opinie separată:

Nici Autoritatea contractantă și nici Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu pot prezuma caracterul imparțial sau nelegal al activității unui verificator de proiecte.

Activitatea verificatorului de proiecte se face conform legislației specifice, nominalizată mai sus, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, pentru care este atestat, se bazează pe norme tehnice precise iar Autoritatea competentă este Ministerul Dezvoltării Regionale si Administrației Publice.

Autoritatea competentă este singura în măsură să reglementeze regimul de incompatibilități pentru activitatea verificatorilor de proiecte și nicio altă instituție nu poate să se substituie Ministerului Dezvoltării Regionale si Administrației Publice iar constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către persoane cu atribuții de control din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții - I.S.C..

Deasemenea, specialistul verificator de proiecte atestat, răspunde potrivit obligațiilor ce îi revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției,

pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei.

În conformitate cu art. 36 din Legea nr. 10/1995, însușirea de către specialiști verficatori de proiecte atestați a proiectelor incomplete, care prezintă soluții neconforme sau care conțin neconcordanțe între diferitele secțiuni ale acestora, care conduc la nerealizarea nivelului de calitate al construcțiilor corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile, constituie contravenție, dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât, potrivit legii, să constituie infracțiune, și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 100.000 lei.

Așa cum rezultă din legislația specifică, verficatorul de proiecte poate să fie angajat al executantului cu condiția ca acesta să nu participe la faza de proiectare, aspect subliniat de Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calitatii lucrărilor executate. Deasemenea Legea nr. 10/1995 prevede că verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

În cadrul art. 8 alin. 4 din Caietul de sarcini aferent obiectivului de investiție nu se solicită nominalizarea verficatorilor ci verificarea privind calitatea proiectului, de către un verficator tehnic atestat (pentru partea de construcții domeniile A1 și pentru partea de instalații le- conform Ordinului nr. 817/2021 al MDRAP).

Printre cerințele Caietului de sarcini se mai numără:

- pct. 5- Proiectarea: "Proiectul va fi elaborat de firme atestate și agreeate pentru proiectare în domeniul electric și verificate de către persoane autorizate (verficatori de proiect - domeniul IE). Verficatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare".

Dacă ofertantul a nominalizat verficatorii încă din faza procedurilor de licitație, acest lucru nu constituie motiv de respingere a ofertei cu atât mai mult cu cât ofertantul a afirmat explicit că: "Niciunul dintre cei doi verficatori propuși nu va întocmi proiectul tehnic și nici nu va participa sau va face parte din colectivul de elaborare a proiectului tehnic" respectând, astfel, prevederile legislației specifice.

Un alt aspect care trebuie subliniat este faptul că verificarea tehnică a proiectului nu face parte din contractul de achiziție care se referă la proiectare și execuție ci este o cerință strict de natură tehnică, stabilită de norme tehnice și STAS-uri precise. Acest aspect este susținut de faptul că verificarea tehnică a proiectului aferent obiectivului de investiție poate fi contractată și separat de către Autoritatea contractantă, în temeiul art. nr. 22, alin. C, din Legea nr. 10/1995.

Ținând seama de prevederile legale precizate mai sus, răspunsurile ofertanților sunt concludente.

Așa cum a fost mai sus redat, din cuprinsul documentației de atribuire rezultă în mod explicit necesitatea prestării în cadrul contractului a unor servicii de verificare a documentațiilor, de către un verficator de proiecte atestat. De altminteri, în caietul de sarcini, autoritatea a punctat obligativitatea efectuării serviciilor „numai” cu personal atestat, între care și verficatorul de proiect:

- punctul 5 *Proiectarea*, pagina 3 din Caietul de sarcini: Proiectul va fi elaborat de firme atestate și agreeate pentru proiectare în domeniul electric și verificate de către persoane autorizate (**verficatori de proiect - domeniul IE**). **Verficatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare**;

- punctul 8, pagina 11 din Caietul de sarcini: Proiectantul va elabora următoarele: (...). - verificarea privind calitatea proiectului de către **un verficator tehnic atestat** (pentru partea de construcții domeniile A1 și pentru partea de instalațiile - conform ordinului nr. 817/2021 al MDRAP);

- în modelul de contract, conform art. 11.3. alin. (2) și (4):

„(2) Documentația tehnică trebuie să fie verificată, avizată și aprobată potrivit prevederilor legale, în conformitate cu normele tehnice, conținutul proiectului (piesele scrise și desenate), prin verficatori de specialitate, potrivit H.G. 925/1995 pentru aprobarea

Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare. (4) Documentația tehnică se verifică pentru cerințele de calitate de specialiști atestați, în condițiile legii.

Din parcurgerea propunerii tehnice aparținând SA forul administrativ de jurisdicție determină că ele includ și verificatorii de proiect solicitați de autoritate, astfel:

- la pagina 45 ofertanta SA a prezentat lista de personal propusa pentru a duce la îndeplinire în bune condiții realizarea contractului, privind verificarea proiectului de către verificatori atestați, în condițiile legii, pe fiecare specialitate în parte au fost propuși următorii:

- ... ca Verificator de proiecte pe domeniul A1, angajat al SC SA;

- ... - *Verificator de proiecte domeniul Ie*, ca subcontractant din partea SC ... SRL.

- la secțiunea dedicată Metodologiei pentru realizarea serviciilor, la pagina 13 ofertanta SA a precizat următoarele:

Proiectul va fi elaborat de firme atestate și agreeate pentru proiectare în domeniul electric și verificate de către persoane autorizate (verificatori de proiect - domeniul IE). Verificatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare.

- la secțiunea dedicată Metodologiei pentru realizarea serviciilor, la pagina 14-15 ofertanta SA a precizat următoarele:

Proiectantul, va elabora următoarele:

- pentru obținerea Autorizației de Construire se vor folosi avizele și acordurile solicitate prin Certificatul de Urbanism nr. 68/10.02.2023, obținute în cadrul Studiului de Fezabilitate, dacă acestea nu ies din perioada de valabilitate, în caz contrar acestea trebuind reînnoite (proiectantul va obține în numele Primăriei municipiului și va plăti toate avizele și acordurile cerute),

- documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții (DTAC),

- proiect tehnic, deviz martor

- **verificarea privind calitatea proiectului, de către un verificator tehnic atestat (pentru partea de construcții domeniile A 1 și pentru partea de instalații Ie-conform Ordinului nr. 817/2021 al MDRAP)**

- oferta financiară va cuprinde cheltuielile pentru obținerea verificărilor tehnice la calitate, solicitate la alineatul anterior,

- detalii de execuție,

- planul de securitate și sănătate, dosar de intervenții ulterioare și registru de coordonare conform art. 54, lit. b), lit. c), lit. f) din HG. nr. 300/2006.

Deosebit de importantă este precizarea ofertantei identificată atât în propunerea tehnică și în cuprinsul răspunsului la clarificare adresată conform căreia persoana care elaborează lucrarea de proiectare nu își va verifica sau aproba propria lucrare proiectată (*Verificatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare*), ceea ce vine să contrazică opinia achizitoarei.

Acesta din urmă argumentează și că ofertanta nu își poate verifica propria documentație tehnică, însă dispozițiile legale pe care le invocă (din care cităm mai jos) nu statuează o asemenea interdicție, aceasta vizând autoverificarea de elaborator, respectiv verificarea de către însăși persoana fizică [co-]autoare a proiectului, iar nu de către compania care are în structura sa atât proiectanți, cât și verificatori:

- art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții:

Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către **specialiști verifcatori de proiecte atestați** pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât **specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat** sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

- art. 8 lit. a) din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 925/1995 actualizat prin H.G. nr. 742/2018:

În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:

a) **nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat** sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

- art. 5 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 unde se prevede că: "Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;

b) acționar/**angajat**/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

Din economia normelor legale invocate Consiliul determină că aceste norme nu interzic societăților de proiectare să dețină și compartimente de verificare a proiectelor pe care le elaborează, interdicția reieșită din dispozițiile reproduse fiind ca verificatorul din cadrul societății să nu fie proiectantul proiectului pe care îl verifică, interdicție respectată în speță de ofertanta SA, care și-a asumat expres că: „Verificatorii de proiect nu vor face parte din colectivul de proiectare” și Revenim cu precizarea ca niciunul din cei doi verifcatori propusi nu va intocmi proiectul tehnic, si nici nu va participa sau va face parte din colectivul de elaborare a proiectului tehnic. Asa cum am mentionat legea nu interzice verifcatorilor de proiecte sa fie angajati la acelasi operator economic cu proiectantii, in conditiile in care verifcatorii nu intocmesc proiectul si nu fac parte din colectivul de elaborare.

Verificatorul de proiecte este o persoană fizică, nu juridică, definit drept „*specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege*” [art. 2 lit. a) din regulament]. Așa cum a reținut și autoritatea contractantă, Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 dispune, la art. 5, că verificatorul își poate desfășura activitatea în condițiile legii, ca:

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;

b) acționar/**angajat**/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

Se rețin precizările contestatoarei din cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 149/27.02.2224, potrivit cărora SC SA are în obiectul de activitate, activitățile cuprinse în Diviziunea CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie, activități de testări și analiză tehnică, menționate de regulament respectiv:

- 7111 Activități de arhitectură
- 7112 Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea
- 7120 Activități de testări și analize tehnice

Prin urmare, nimic nu interzice ca SA să dețină deja în propria structură ori să angajeze la momentul contractării/ demarării serviciilor un verficator atestat, însemnând că ofertana nu era obligată să subcontracteze unui terț activitatea de verificare. Cu alte cuvinte, nici dispozițiile redacte de autoritatea contractantă și nici alte dispoziții nu îi impuneau nominalizarea unui subcontractant. Este lipsit de relevanță dacă verficatorul de proiecte este angajat al ofertantului sau reprezintă resursă atrasă ulterior de acesta. Verficatorul de proiecte trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia, cerințe care sunt întrunite în cauza aflată în discuție, în absența unei probe contrare din partea achizitoarei.

În același sens, sunt și considerentele deciziei nr. 531/27.04.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (care poate fi accesată la ... aceasta reținând că «personalul nu trebuie, în mod necesar, să fie angajat al ofertantului sau al unuia dintre membrii asocierii, în baza vreunui contract de muncă, de colaborare etc, la data depunerii ofertei, ci aceștia trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei, doar a declarației de disponibilitate».

Astfel, Consiliul reține că practica nouă tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul restricționării artificiale a competiției prin interpretări secvențiale ale legislației.

Decizia Instanței de judecată citată a dat câștig de cauză petentului, arătând că legislația nu impune ca specialiștii deținători de autorizații să aibă o anumită calitate în contract, nici chiar aceea de prestator, fiind suficientă, la momentul depunerii ofertei, o declarație de disponibilitate.

Cu titlul de practică jurisdicțională recentă în sensul expus, prezintă relevanță în cauză:

- Decizia nr. ...: Raportat la întregul material probator, ținând seama de faptul semnificativ că verficatorul de proiect nu va face parte din echipa de proiectare, existând o asumare clară din partea operatorului economic în cadrul adresei de clarificare transmise la solicitarea achizitoarei, declararea verficatorului de proiect atestat ca prestator de servicii sau angajat al ofertantului nu împiedică derularea în mod corespunzător a contractului, astfel că nu

se impunerea declararea sa ca subcontractant sau asociat, concluziile comisiei de evaluare fiind contrare dispozițiilor legale reținute în motivarea deciziei.

- **Decizia nr. ...:** Prin urmare, nimic nu interzice ca (...) să dețină deja în propria structură ori să angajeze la momentul contractării/ demarării serviciilor un verficator atestat, însemnând că ofertantul nu era obligat să subcontracteze unui terț activitatea de verificare. Cu alte cuvinte, nici dispozițiile redactate de contestator și nici alte dispoziții nu îi impuneau nominalizarea unui subcontractant. Este lipsit de relevanță dacă verficatorul de proiecte este angajat al ofertantului sau reprezintă resursă atrasă ulterior de acesta. Verficatorul de proiecte trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia, cerințe care sunt întrunite în cauza aflată în discuție, (...).

- **Decizia nr. ...:** Prin urmare, este lipsit de relevanță dacă responsabilul tehnic cu execuția este angajat al ofertantului sau reprezintă resursă atrasă de acesta. Responsabilul tehnic cu execuția trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia, cerințe care sunt întrunite pe deplin în ipoteza în discuție.

În mod similar instanțele de judecată au avut aceeași abordare, prezentând reevanță:

- decizia Consiliului nr. .., menținută prin decizia nr. 34 din 16 februarie 2023 a Curții de Apel, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și achiziții publice, cod ReJust 625822476;

- decizia Consiliului nr. .., menținută prin decizia nr. 2.328 din 7 octombrie 2022 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72265e675;

- decizia Consiliului nr. .., menținută prin decizia nr. 2.329 din 7 octombrie 2022 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e6g834e4;

- decizia Consiliului nr. .., menținută prin decizia nr. 2.026 din 28 iulie 2022 a Curții de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7223e2...;

- decizia Consiliului nr. .., menținută prin decizia nr. 2.028 din 28 iulie 2022 a Curții de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 866426g57;

- decizia nr. 2.024 din 28 iulie 2022 a Curții de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod .., din care cităm:

[...] cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de intimată, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

[...] argumentul potrivit căruia "nu pot fi eludate dispozițiile imperative ale legii într-o procedură de achiziții publice" nu se confirmă, în condițiile în care nu se neagă necesitatea deținerii acestor autorizații la momentul implementării obiectivului de investiții, ci doar că dovada deținerii acestora nu se impune la momentul evaluării ofertelor, așa încât nu poate constitui motiv de excludere a ofertantului.

În concluzie, autorizația invocată de intimată nu trebuia prezentată în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile în domeniu, așa încât greșit a fost respinsă critica.

În raport de aceste argumente, inclusiv solicitarea de clarificări, prin se impune prezentarea autorizațiilor necesare a fi deținute de aceștia (prin lider sau asociat/i sau a subcontractanților declarați), pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor (atestat ANRE de tip Bp; atestat ANRE de tip Be), este nelegală.

Mai întâi, pentru că, așa cum s-a arătat, aceste autorizații nu trebuiau prezentate în etapa de evaluare a ofertelor;

Apoi, pentru că în mod greșit se apreciază că această activitate poate fi realizată doar de către lider sau asociat/i sau subcontractanți declarați:

În realitate, intimata pleacă de la o premisă eronată, considerând că activitatea este parte a contractului.

[...] este real că realizarea unei părți din contract poate fi acceptată în cadrul unui contract de achiziție doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare, în cazul în care terța companie nu acoperă cerințe minime de calificare, nu este necesar a fi declarat subcontractant sau terț susținător.

Relevante sunt dispozițiile art. 51 din HG nr. 395/2016: (1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau capacitatea tehnică și profesională prezentarea unor autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică care urmează să fie atribuit, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Reiese, deci, foarte clar că numai în situația în care prezentarea unor autorizații specifice este stabilită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau capacitatea tehnică și profesională, cerința se consideră îndeplinită doar dacă operatorii economici demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate sau dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată.

Or, nu aceasta este situația speței, caz în care petenta putea apela, în perioada executării contractului, la serviciile unui furnizor.

Prestarea unor servicii care nu fac parte din obiectul contractului, ci sunt activități auxiliare/conexe acestora, necesare în derularea contractului pentru respectarea prevederilor legale incidente (este vorba de legislația privind proiectarea și executarea instalațiilor electrice) nu face obiectul prezentei proceduri pentru a fi obligatorie subcontractarea acestor servicii, fiind suficientă prestarea acestor servicii pe baza unui contract de prestării servicii.

În raport de argumentele expuse, Curtea constată că evaluarea ofertei petentei s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

Astfel fiind, sunt nefondate argumentele autorității contractante privind obligația SA de a subcontracta activitatea de verificare a documentațiilor de proiectare, potrivit căroră: Totodată, ținând cont de faptul că, Contestatoarea a declarat subcontractant doar pentru verficator de proiecte pe domeniul Ie NU însă și pentru verficator de proiecte pe domeniul AI, acesta fiind angajat propriu; Realizarea de către același prestator atât a serviciilor de proiectare tehnică cât și a serviciilor de verificare tehnică a proiectului cu proprii salariați, se consideră ca fiind conflict de interese.

După cum nefondate sunt și susținerile achizitoarei potrivit căroră *condiția de calificare se consideră îndeplinită dacă unul dintre asociați prestează serviciile de verificare tehnică a proiectului (altul decât cel care prestează serviciile de proiectare) sau de un subcontractant pentru care să rezulte clar din cadrul acordului de subcontractare, că va presta serviciile de verificare tehnică a proiectului.*

Așadar Consiliul nu achiesează la abordarea îmbrățișată de autoritatea contractantă, precum că:

- Totodată, ținând cont de faptul că, Contestatoarea a declarat subcontractant doar pentru verificator de proiecte pe domeniul Ie nu însă și pentru verificator de proiecte pe domeniul AI, acesta fiind angajat propriu;

- Realizarea de către același prestator atât a serviciilor de proiectare tehnică cât și a serviciilor de verificare tehnică a proiectului cu proprii salariați, se consideră ca fiind conflict de interese;

- Potrivit celor de mai sus, condiția de calificare se consideră îndeplinită dacă unul dintre asociați prestează serviciile de verificare tehnică a proiectului (altul decât cel care prestează serviciile de proiectare) sau de un subcontractant pentru care să rezulte clar din cadrul acordului de subcontractare, că va presta serviciile de verificare tehnică a proiectului.

Contrar susținerilor achizitoarei, nici legislația incidentă în cauză și nici documentația de atribuire nu prevede o obligație în sarcina ofertanților de nominalizare a subcontractanților pentru efectuarea verificării proiectelor.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase precizările contestatoarei, potrivit cărora:

Prin urmare, Autoritatea a adăugat la documentația de atribuire care nu prevede cerința suplimentară ca activitatea de verificare să fie realizată de un asociat sau de un subcontractant.

Așadar, pe de o parte, nu a fost prevăzută în documentația de atribuire obligația operatorilor economici de a subcontracta activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, ci doar menționarea obligației de a verifica proiectul prin verificatori atestați, iar pe de altă parte, dispozițiile legale specifice (Legea nr. 10/1995 și Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 925/1995) nu interzic ca verificarea proiectelor să se efectueze prin persoane fizice cu care pot fi încheiate contracte de muncă, cum este cazul domnului

În cazul de față raportat la întregul material probator, ținând seama de faptul semnificativ că verificatorul de proiect nu va face parte din echipa de proiectare, existând o asumare clară din partea operatorului economic în oferta depusă și în cadrul adresei de clarificare transmise la solicitarea achizitoarei, ... SA și-a asumat în mod expres că va realiza verificarea tehnică prin verificatori atestați care nu vor face parte din echipa de proiectare, declararea verificatorului de proiect atestat ca prestator de servicii sau angajat al ofertantului nu împiedică derularea în mod corespunzător a contractului, astfel că nu se impune declararea sa ca subcontractant sau asociat, concluziile comisiei de evaluare fiind contrare dispozițiilor legale reținute în motivarea deciziei.

În raport de cele mai sus reținute Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a Procesului-verbal nr. 16411/12.03.2024 al ședinței de evaluare nr. 6 și, în parte, a Raportului procedurii de atribuire nr. 17060/14.03.202, în secțiunea dedicată ofertelor depuse de SA și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse

de SA, pentru Lotul 1 și Lotul 3 sub aspectul reclamat, referitor la pretinsa neasigurare a serviciilor de verificare tehnică a proiectului.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic sau financiar.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, în cadrul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024), se reține că acestea nu au fost probate, urmând a fi respinse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de SA, în contradictoriu cu, pentru Lot 1: "...".

Anulează în parte, Procesul-verbal nr. 16411/12.03.2024 al ședinței de evaluare nr. 6 și, în parte, Raportul procedurii de atribuire nr. 17060/14.03.202, în secțiunea dedicată ofertelor depuse de SA pentru Lotul 1 și Lotul 3, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea la reevaluarea și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SA, pentru Lotul 1 și Lotul 3, și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare tehnică,

cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge solicitările contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 29 pagini.