

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestațiile nr. / și nr. 12584 /, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / și nr. /, înaintate de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de – Director general, împotriva conținutului documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, organizatoare a procedurii „cerere de ofertă” în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „.....”, cod CPV 45233220-7 Lucrări de îmbrăcare a drumurilor (Rev.), s-a solicitat Consiliului să dispună

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (.....) din Legea nr. 101 /, pentru a se pronunța o soluție unitară.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101 /, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL critică documentația de atribuire, postată în SEAP în data de, și răspunsurile la aceasta emise de autoritatea contractantă

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL critică documentația de atribuire (inclusiv răspunsurile la clarificări).

Astfel, consideră că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, postat în SEAP în data de 26.05....., ora 19:17, autoritatea contractantă nu a răspuns la niciuna dintre cererile de lămuriri formulate în data de, sens în care a revenit la adresa inițială și a reiterat solicitările în data de 27.05....., ora 11:28, atrăgând atenția autorității contractante că nu există răspuns, fișierul atașat fiind de fapt o trimitere la răspunsuri vechi (deja postate în SEAP).

Ulterior, în data de 28.05....., ora 23:....., respectiv 29.05.2018, ora 07:45, menționează că autoritatea contractantă a postat răspunsuri la clarificări, data depunerii ofertelor fiind menținută, respectiv 31.05.....

..... SRL susține că răspunsurile autorității contractante sunt incorecte, nelegale și neîntemeiate, fiind emise cu încălcarea prevederilor legale ale art. 71 și 72 din OUG 4/2006 și cu nerespectarea art. 78 alin. (.....) din același act normativ.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, publicat în data de 28.05....., ora 23:....., contestatoarea critică următoarele răspunsuri:

3. „Răspunsul este evaziv: nu stabilește în mod clar conținutul Graficului de plăți, ci doar că *se întocmește în strânsă legătură cu oferta financiară declarată câștigătoare*, fără a preciza procedura în care se *întocmește*”.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu stabilește în mod transparent, înainte de depunerea ofertelor: descrierea elementelor de preț care fac obiectul contractului; conținutul unui document contractual esențial; procedura prin care Graficul de plăți „se întocmește în strânsă legătură cu oferta financiară declarată câștigătoare”.

De asemenea, susține că, abia în acest moment, autoritatea contractantă învederează ofertanților că informațiile, dintr-un anume capitol din DALI, nu mai sunt aplicabile, nemaifiind de actualitate, fără a publica o erată în acest sens.

4. și 5. „Termenul rămas până la depunerea ofertelor este insuficient pentru ca ofertanții să formuleze propuneri/sugestii, în funcție de răspunsul la Clarificarea”.

Referitor la acest aspect, contestatoarea apreciază că „ofertanții nu sunt în măsură a emite propuneri/sugestii care să definească obiectul contractului, cum ar fi Graficul de plăți, care nu se limitează doar la o eşalonare în timp a prețului total al contractului, ci trebuie să descrie și elementele de conținut ale prețului contractului, care fac obiectul esalonării”.

De asemenea, consideră că întrebarea în sine duce la necesitatea reformulării clauzelor contractuale, solicitând autorității contractante să procedeze în acest sens, deoarece răspunsul acesteia din urmă face

trimitere doar la punctul IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, fără să procedeze la evaluarea și punerea în aplicare a sugestiei sale.

6. „Răspunsul autorității contractante clarifică un prim aspect esențial al modalității de plată, respectiv că prețul contractului se constituie din sume forfetare”; în opinia sa, această clauză trebuie inclusă în cadrul clauzelor contractuale.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că: „Răspunsul devine contradictoriu prin cerințele *situația de lucrări provizorie să fie întocmită în acord cu propunerea tehnică și financiară/proiectul tehnic și situația de plată provizorie trebuie să respecte formatul și să conțină toate elementele din Formularul F3*”.

În opinia sa, cerința este restrictivă, întrucât impune ca situația de plată să fie în acord cu Formularul F3 din propunerea financiară întocmită în faza anterioară Proiectului tehnic și, în același timp, în acord cu Proiectul tehnic ce se va întocmi într-o fază ulterioară, neținând seama de diferențele cantitative și calitative ce rezultă prin întocmirea Proiectului tehnic.

Din răspunsul autorității contractante, consideră că se poate deduce și că Situația finală va fi un cumul al situațiilor de plată provizorii, calculate pe baza formularului F3, ipoteză în care este contrazisă afirmația că „Prețul contractului se constituie din sume forfetare”.

De asemenea, din documentația de atribuire nu se pot deduce plățile care se vor efectua în sistem forfetar și plățile care se vor efectua potrivit prețurilor unitare ale articolelor din formularul F3 aplicate cantităților real măsurate și confirmate prin atașamente, ci rezultă că sumele de plată intermediare și implicit finale vor fi afectate de variația cantităților efective.

Intrând mai mult în detalii și precizări, contestatoarea învederează Consiliului că se află în fața unei proceduri care nu este pe deplin transparentă și, deși nu este specificat expres în documentație că este vorba despre un contract de tip FIDIC Galben, clar se dorește a fi, în acest sens enumerând elementele procedurale pe un contract clasic de acest tip.

Totodată, apreciază că răspunsul, referitor la modul de decontare a *Organizării de șantier*, este incomplet, întrucât prevede doar plata pentru lucrări, *"după executare și punere în operă"* și nu ține seama de categoria *"cheltuielilor conexe organizării de șantier"*, care (cheltuieli conexe) nu sunt în corespondență cu eventuale lucrări de înființare a unei organizări de șantier, lucrări de înființare care, în particular, pot chiar să nu fie necesare, în timp ce cheltuielile conexe organizării de șantier intervin pe toată durata contractului și nu sunt plătibile *"după executare și punere în operă"*, deoarece această categorie de cheltuieli (prin natura lor) nu se execută/pun în operă.

7. „Răspunsul este evaziv: nu confirmă/infirmă eventuale limite pentru valoarea Organizării de șantier”.

8. „Răspuns evaziv: În devizul general din DALI există categorii de cheltuieli care nu sunt prevăzute explicit în sarcina ofertanților (cazul

studiilor de teren, care deja sunt incluse în documentația de atribuire). Pe de altă parte, nu este clar cine va suporta eventuale cheltuieli precum cele de la cap. 1, ..., 6.1, 6....., cotate cu 0 în Devizul general DALI, dacă se va dovedi necesitatea unor astfel de cheltuieli; de asemenea, nu e clar cine suportă cheltuielile de la cap. 3..... având în vedere că legislația aplicabilă prevede aceste activități și taxe în sarcina Autorității contractante”.

9. Autoritatea contractantă trimite în mod greșit la „actul normativ care impune ca oferta pentru achiziția de lucrări să se întocmească în forma formularelor F1-F6”, contestatoarea susținând că se solicită, în mod abuziv, în aceasta etapă a depunerii de oferte, prezentarea acestor formulare pe care contestatoarea solicită a fi eliminate.

11. Răspunsul autorității contractante este evaziv, fără a specifica explicit vreo cerință, doar o referire vagă și ambiguă la DALI și Caietul de sarcini al procedurii, fără a ține seama de sensul întrebării, care evidențiază disproporția între cerința de detaliere a propunerii tehnice și obiectul contractului - care include și întocmirea Proiectului tehnic în urma căruia va rezulta ulterior detalierea solicitată.

Întrucât răspunsul introduce drept specificație *viziunea fiecărui ofertant în parte*, care nu reprezintă o specificație tehnică și este irelevantă în lipsa unor cerințe de fond ce trebuie îndeplinite, în raport cu care să fie evaluată propunerea tehnică, consideră că cerințele menționate în cadrul întrebării și în cadrul modului de întocmire a propunerii tehnice sunt disproporționate în raport cu obiectul contractului și trebuie eliminate, menționând că, în lipsa unui răspuns pe fond, autoritatea contractantă se scuză pentru lipsa de rigoare și temeinicie a documentației, făcând trimitere la istoricul procedurii.

12. Pentru Graficul detaliat de execuție, solicitat la întocmirea propunerii tehnice, susține că răspunsul autorității contractante menține ca unică cerință termenul total de execuție, iar privind conținutul și detalierea, nu specifică niciun fel de cerință, decât *„viziunea fiecărui ofertant în parte”*.

Întrucât *„viziunea fiecărui ofertant în parte”* nu reprezintă o specificație tehnică și este irelevantă în lipsa unor cerințe de fond ce trebuie îndeplinite, în raport cu care să fie evaluată propunerea tehnică, în opinia sa, rezultă că obligativitatea prezentării acestui grafic reprezintă o cerință disproporționată în raport cu obiectul contractului și trebuie eliminată, considerând că cerința privind respectarea termenului total de execuție se poate îndeplini printr-un simplu angajament, așa cum de altfel termenul total de execuție se specifică prin Formularul de ofertă.

13. „Răspunsul nu oferă nicio clarificare și se rezumă doar la referirea Caietului de sarcini și la criticarea întrebării”.

15. „Răspunsul adâncește incertitudinea: deși cerința inițială se referă la *măsuri de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*, subînțelegea ca fiind obligații ale ofertantului de a supraveghea lucrările și în perioada de garanție”, în opinia sa, răspunsul se referă la

urmărirea în exploatare a obiectivului, fără a preciza clar responsabilitățile.

Dacă planul de măsuri se referă la întocmirea de către proiectant a unor instrucțiuni privind „urmărirea în exploatare a obiectivului”, de către beneficiar, contestatoarea apreciază că acestea fac obiectul Proiectului tehnic, ce se va elabora într-o fază ulterioară.

16. „Răspunsul nu este corelat cu esența întrebării, care sesizează că sunt solicitate documente și informații privind resurse ce urmează a fi particularizate într-o fază ulterioară, fiind dependente de întocmirea Proiectului tehnic”.

17. Răspunsul este în contradicție cu întrebarea și confirmă că evaluarea propunerii tehnice nu se bazează pe criterii transparente prestabilite, ci pe opiniile comisiei de evaluare, în raport cu niște criterii care nu sunt prezentate explicit și transparent în cadrul documentației de atribuire.

18. „Răspunsul nu oferă nicio clarificare”.

19. „Răspunsul este lipsit de logică”.

20. Contestatoarea nu vede relevanța cu *prima procedură postată în cursul anului 2015 pe SEAP*, susținând că diversele răspunsuri din cadrul clarificărilor, publicate în SEAP, întăresc necesitatea prelungirii termenului de depunere a ofertelor.

21. Răspunsul aduce informații suplimentare semnificative în cadrul procedurii. Este necesar ca autoritatea contractantă să precizeze în mod expres:

- modalitatea în care ofertanții trebuie să se raporteze la aceste liste de cantități: sunt cu titlu informativ sau sunt obligatorii;

- dacă sunt obligatorii, modalitatea în care aceste liste de cantități vor fi ulterior gestionate drept documente contractuale, pe parcursul derulării contractului, având în vedere că obiectul contractului include proiectarea, iar prețul contractului se compune din sume forfetare (conform Clarificare Răspuns 6) și nu din valori rezultate din Liste de cantități.

Față de răspunsurile date de autoritatea contractantă, postate în SEAP cu doar o zi lucrătoare anterior depunerii ofertelor, contestatoarea susține, în continuare, că documentația de atribuire cuprinde cerințe nelegale, inexacte, contradictorii, ambigue sau după caz, fără legătură cu obiectul contractului.

În sprijinul afirmațiilor sale, invocă prevederile art. alin. (1) și alin. (.....) și art. 33 alin. (1) din OUG 4/2006, prezentând următoarele exemple:

- La pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - pct. 9 din Fișa de date a achiziției s-a solicitat: 9. Planul de management al riscurilor aferent lucrării, care să cuprindă cel puțin: 9.1. sistemul de gestiune a riscurilor și oportunităților; 9..... analiza de riscuri aplicată la lucrare, care va evidenția: Factori de risc/Surse de pericole identificate + efectele factorilor de risc + Modalități de gestionare a acestor riscuri.

Cu mențiunea expresă de la finalul pct. IV.4.1) - cu titlu de sancțiune - cum că „Prezentarea de informații, ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei. ” - motiv pentru care contestatoarea consideră necesar ca cele două cerințe, de la punctele 9, să cuprindă în mod inechivoc detalii/criterii clare și precise cu privire la conținutul celor solicitate de autoritatea contractantă (plan și riscuri), în consecință, se solicită rectificarea cerinței (în sensul unei detalieri clare, obiective, cu toate precizările necesare în vederea înlăturării arbitrariului și subiectivismului la o evaluare ulterioară a ofertelor depuse).

- La pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - pct. 15 din Fișa de date a achiziției s-a solicitat: "15. Se vor prezenta Formularele F1 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, F2 - lista cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări și F3 - listele de cantități fără valori. Ofertanții economici au dreptul de a stabili singuri numărul de utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului de lucrări de execuție, supus prezentei proceduri de achiziție, prin dimensionarea acestora în funcție de natura și complexitatea lucrărilor", respectiv,

- La pct. IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii financiare - nota c) s-a solicitat: „Se vor completa și se vor depune Formularul de ofertă și Anexa la acesta, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - Formularul F2 - lista cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Formularul F3 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Formularul C6 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formularul C7 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor - Formularul - lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formularul C9 - graficul general de realizare a investiției pe activități. toate rulate cu valori.”

Contestatoarea apreciază că toate cerințele antementionate reprezintă, în fapt, formulare ce sunt parte din proiectul tehnic, în temeiul prevederilor Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, sens în care formularele solicitate prematur de autoritatea contractantă

(în etapa de elaborare a ofertelor) trebuie și vor putea fi prezentate numai într-o etapă ulterioară, după întocmirea proiectului tehnic.

Raportat la obiectul contractului (proiectare și execuție), în opinia sa, prezentarea formularelor în faza elaborării ofertelor este excesivă, neputând conduce la o evaluare/urmărire a proiectului la acest nivel de detaliu, formularele invocate trebuind a fi verificate/evaluate după întocmirea proiectului tehnic, dat fiind faptul că informațiile din cuprinsul Studiului de fezabilitate sunt insuficiente.

Concluzionând, SC SRL solicită remedierea documentației prin eliminarea cerințelor privind depunerea formularelor învedereate, atât din Modul de prezentare a propunerii tehnice, cât și din Modul de prezentare a propunerii financiare, considerând aceste cerințe ca imposibil de îndeplinit la data depunerii ofertelor.

- La pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - pct. 1 din Fișa de date a achiziției s-a solicitat: „Se vor furniza detalii complete despre metodele de lucru avute în vedere pentru fiecare operațiune principală necesară pentru finalizarea lucrărilor. Detalierea va fi făcută pentru toate activitățile, subactivitățile și pachetele de activități necesare îndeplinirii contractului, fiind atașate exemplare ale tuturor livrabilelor previzionale a fi utilizate pe parcursul execuției, coroborate cu etapele ce urmează a fi parcurse. Descrierea se va elabora separat pentru cele două componente ale contractului prevăzute în caietul de sarcini”; în opinia sa, această cerință este ambiguă, inexactă, excesivă, astfel că cere rectificarea și precizarea expresă a documentelor solicitate referitor la livrabile (și care vor sta la baza evaluării ofertelor).

La pct. 3.....) s-a cerut „Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la lucrările/ tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă”.

Contestatoarea precizează că procedurile de sistem (PS) descriu managementul proceselor proprii fiecărei organizații, respectiv: controlul documentelor, controlul înregistrărilor, audit intern, controlul produsului neconform, acțiuni corective, acțiuni preventive, acțiuni de îmbunătățire. Întrucât existența procedurilor de sistem documentate condiționează obținerea certificării sistemelor de management, consideră că prezentarea procedurilor de sistem nu este relevantă pentru managementul lucrărilor și tehnologiilor aplicabile proiectului. Procedurile care se referă la lucrări/tehnologii sunt Procedurile Tehnice de Execuție solicitate la cerința 3.3, sens în care contestatoarea solicită eliminarea cerinței cu privire la prezentarea procedurilor de sistem din cerința 3.....

Cu privire la existența unui "caz temeinic justificat" așa cum este definit de art. alin. (1) lit. t) din Legea contenciosului administrativ care completează dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, ... SRL consideră că argumentele juridice expuse în prezenta contestație evidențiază caracterul nelegal, fiind implicit pusă la îndoială legalitatea și temeinicia documentației procedurii, iar, în sens contrar, continuarea

procedurii fără remediere ar încuraja transmiterea greșelilor prin ele însele și pe parcuriil implementării investiției.

Cu privire la „paguba iminentă”, aceasta este prezumată de lege, prevederile legale sancționând prin norme imperative abaterile de la dispozițiile legale, în cazul prezentat fiind încălcate flagrant principiile avute în vedere de legiuitor, precum principiul promovării concurenței, al transparenței, al tratamentului egal - care trebuie să guverneze atribuirea contractelor în domeniul achizițiilor publice.

..... SRL solicită Consiliului să i se permită accesul la documentele aflate la dosarul cauzei.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL critică conținutul documentației de atribuire, prezentând aceleași argumente ca în contestația anterioară.

În preambul, contestatoarea menționează că, în data de, a înaintat contestația nr., contestație care a format obiectul Dosarului nr./...../..... cu privire la procedura contestată și, prin prezenta, pentru aceleași critici pe fond.

Prin adresa nr. 16600/.....-...../01.06....., Consiliul i-a solicitat să comunice dovada notificării prealabile a autorității contractante, potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/....., sub sancțiunea inadmisibilității contestației.

Drept răspuns, prin adresa nr. 12155/02.06....., a comunicat că, în prezenta speță, procedura notificării prealabile era la acea dată lipsită de obiect și de temei legal (fiind solicitată prematur de CNSC), având în vedere că data publicării în SEAP a documentației/invitației de participare este, iar la data de la care ar fi trebuit îndeplinită procedura prealabilă obligatorie, Legea nr. 101/..... nu era încă în vigoare.

Contestatoarea reproduce conținutul adresei-răspuns, cu mențiunea că la data prezentei contestații nu i-a fost comunicată vreo decizie/încheiere/altă adresă de completare din partea CNSC.

Pe de altă parte, precizează că, prin adresa nr. 12211/02.06....., a transmis către Notificarea Prealabilă, în temeiul Legii nr. 101/....., prin care a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere.

La această notificare, autoritatea contractantă a răspuns tot în data de 02.06....., ora 18:42 (publicând în SEAP răspunsul), în sensul că menține cerințele astfel cum au fost formulate inițial.

În consecință, SC SRL a formulat noua contestație, făcând încă o dată precizarea că obiectul dosarului nr./...../2018 (în curs de soluționare) este același cu cel învederat prin prezenta contestație, dar având în vedere aplicarea în timp a legilor noi în materia achizițiilor publice, doar în această etapă a fost practic posibilă îndeplinirea condiției de notificare prealabilă.

Cu adresa nr. 1715/....., înregistrată la CNSC sub nr. 20291/05.07....., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC SRL.

Un prim aspect semnalat de autoritatea contractantă este acela că procedura de față este în fapt reorganizarea unei proceduri mai vechi, anulată în considerarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG 4/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Acest aspect are relevanță în soluționarea speței dedusă judecății, deoarece simpla depunere de oferte în termenul limită, stabilit în cadrul primei proceduri, este de natură a demonstra fără echivoc netemeinicia multora dintre afirmațiile contestatoarei.

Autoritatea contractantă precizează că, odată publicată invitația de participare, au început să apară solicitări de clarificări, primele două fiind formulate chiar de contestatoare, în data de 24.05....., la care a răspuns în interiorul termenului legal, în data de 26.05.....

În plus, în data de, SC SRL a mai procedat la solicitarea unei clarificări mult mai ample, prin intermediul SEAP, la care a revenit în data de 27.05....., ambele cereri fiind soluționate în data de 28.05....., elaborarea răspunsurilor necesitând o perioadă mai mare de timp, deoarece s-a solicitat proiectantului, la faza de SF, furnizarea de liste de cantități orientative.

Nemulțumită de această clarificare, autoritatea contractantă susține că SC SRL a formulat o contestație în data de, prin care a atacat în fapt conținutul fișei de date a achiziției publice, documentația postată în SEAP (inclusiv răspunsurile la clarificări), menționând că obiectul contestației sale este reprezentat de răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificare care, în opinia sa, nu sunt de natură a asigura respectarea cerințelor art. 78 alin. (.....) din OUG 4/2006 de a fi „clare, complete și fără ambiguități”.

Având în vedere solicitările de clarificare, răspunsurile la acestea și motivele contestației, autoritatea contractantă, pentru a nu lăsa loc de alegații referitoare la ambiguități, formulează următoarele răspunsuri:

Punctul 1

Răspunsul nu a fost evaziv.

Faptul că acest Graficul de plăți se întocmește în strânsă legătură cu oferta financiară declarată câștigătoare, putând astfel varia de la un ofertant la altul, este de natură a arăta fără echivoc că este un document subsecvent derulării procedurii, situație în care este lipsită de sens solicitarea contestatoarei de a i se pune la dispoziție în faza de ofertare.

Mai mult, susține că Graficul de plăți nu are nicio legătură cu elementele de preț ce fac obiectul contractului, fiind o eșalonare a acestora, indiferent care sunt elementele de preț. Sunt lucruri complet separate.

Din elementele de plăți, rezultă prețul contractului, în timp ce graficul de plăți nu face decât să eșaloneze în timp, funcție de diferite împrejurări, modul de efectuare a plăților aferente contractului.

În ce privește modificarea DALI, autoritatea contractantă subliniază că: nu se publică erată pentru modificarea unor informații din caietul de sarcini și că simpla lecturare a fișei de date/caietului de sarcini era de

natură a releva încă din că termenul din DALI a fost extins la 36 luni.

Punctele 4 și 5

Motivul contestației este fals.

Contestatoarea avea deja propunerea contractuală formulată. Era scrisă negru pe alb în corpul solicitării de clarificări. Trebuie doar luată și pusă într-un alt document *propuneri contractuale* sau *amendamente* etc.

Mai mult, propunerile contractuale se refereau la documente ce erau puse la dispoziție din, data publicării invitației de participare, deci nu poate fi vorba de lipsă de timp.

Punctul 6

Autoritatea susține că a răspuns foarte clar că plățile parțiale se vor face la cererea executantului, la valoarea lucrărilor executate, după ce va fi dovedită în prealabil corectitudinea celor înscrise printr-o situație de lucrări ce va fi verificată și avizată de reprezentantul achizitorului (dirigintele de șantier), precum și că Prețul contractului sau părți ale acestuia, potrivit Graficului de plăți, reprezintă sume forfetare "plătibile executantului de către achizitor" proporțional cu progresul lucrărilor.

Viitorul constructor va fi remunerat pe măsură ce înaintează lucrările, prin raportare simultană la prevederile proiectului tehnic și ale ofertei tehnice și financiare, declarate câștigătoare. Este singura modalitate de remunerare a unui executant în România care să satisfacă atât prevederile Legii nr. 273/2007 privind finanțele publice locale, cât și pe cele ale Ordinului MFP nr. 1792/2002, respectiv pe cele ale HG nr. 28/2008. Execută lucrări, prezintă situațiile la verificare, acestea sunt acceptate, poate emite factura și se efectuează plata.

Cât privește plata lucrărilor de Organizare de șantier, autoritatea contractantă menționează că aducerea în discuție a lucrărilor conexe are doar rolul de a induce în eroare Consiliul; interpretarea coroborată a devizului general cu fișa de date, arată fără tăgadă că linia de deviz 5.1....., aferentă cheltuielilor conexe, nici măcar nu face obiectul procedurii de față.

Astfel, apreciază că, din aceste motive, răspunsul său este 100% aplicabil și numai așa va proceda, dacă s-au executat lucrări de *Organizare de șantier*, ele solicitându-se la plată dacă situațiile de lucrări aferente lor au fost verificate și acceptate.

Punctul 7

Autoritatea contractantă consideră că a răspuns foarte clar și că numai din rea voință nu se observă acest lucru, întrebându-se ce poate fi evaziv în exprimarea "putând suferi însă modificări, funcție de politica de prețuri/alte elemente ale fiecărui ofertant în parte"

Punctul 8

Urmare a prezentei proceduri de achiziție, viitorul contractant are ca obligație realizarea PT-ului, a detaliilor de execuție, caietelor de sarcini etc., precum și executarea lucrărilor, toate acestea, plecând de la premisele din DALI-ul pus la dispoziție. Din aceste motive, nu este cazul

a se discuta despre studii de teren etc., care au fost deja efectuate în etapa prealabilă.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că răspunsul a fost clar și nu era nevoie de explicații suplimentare, precizând că, dacă o cheltuială e cotate cu 0, de ce se pune problema cine o suportă, iar, dacă, urmare a efectuării proiectului, ea nu va mai fi 0, aceasta nu poate rămâne decât în sarcina viitorului constructor, pentru că, prin PT, nu se pot aduc alte modificări devizului general, decât liniilor ce fac obiectul contractului de lucrări.

Punctul 9

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări face trimitere la acte normative: Ordinul MDRAP nr. 863/2008 și HG nr. 28/2008, răspunsul ei arătând că tocmai aceste texte normative sunt cele care obligă elaborarea ofertei în cazul procedurilor de achiziție de lucrări sub forma Formularelor F1-F6.

În concluzie, nu înțelege care este trimiterea greșită din acest răspuns.

Punctul 11

Contestatoarea afirmă că „cerințele sunt formulate extrem de generalist și ambiguu, favorizând interpretări și evaluări subiective ... Vă rugăm să clarificați această situație și să efectuați remedierile de rigoare, eliminând toate aceste cerințe exhaustive, disproporționate în raport cu tipul și obiectul procedurii de achiziție”, după care întreabă cum să redacteze anumite documente.

Privitor la acest aspect, a răspuns că este funcție de propria sa viziune, deci lasă la latitudinea contestatoarei, ceea ce bineînțeles nu este pe placul acesteia.

Punctul 12

Autoritatea contractantă susține că a răspuns punctual fiecărei întrebări, arătând că un grafic nu are un anumit model, urmând a fi acceptată orice formă de prezentare, important în acest caz fiind conținutul și nu forma, iar pentru al doilea a arătat unde poate fi găsit.

Punctul 13

Autoritatea contractantă precizează că a formulat astfel răspunsul, deoarece o solicitare de genul „*cerința este foarte ambiguă, extrem de subiectivă și, mai ales, discriminatorie și disproporționată în raport cu obiectul contractului de achiziție, având ca obiect capacitățile cognitive ale ofertanților și reprezintă un serios motiv de contestare a procedurii de achiziție*” nu poate primi un alt răspuns.

Așa cum a răspuns deja, includerea în propunerea tehnică a tuturor activităților aferente contractului de atribuit este un element atât cuantificabil cât și de natură a reflecta înțelegerea caietului de sarcini, astfel fiind evaluate toate ofertele depuse în cadrul procedurii.

Punctul 15

Autoritatea contractantă apreciază că, mai mult decât toate celelalte observații, aceasta este de natură a releva motivul pentru care

nimic nu este de înțeles pentru acest operator economic: reaua credință și tendențiozitatea.

În opinia sa, este un drept democratic de a ataca un act administrativ care te defavorizează sau care îți poate produce un prejudiciu, dar de aici până la a contesta doar de dragul de a contesta este cale lungă. Cele menționate ca motiv de contestație de SC SRL la acest punct nu mai merită nici un comentariu, autoritatea contractantă considerând că răspunsul său nu putea fi mai elocvent, dar și de natură a clarifica orice posibilă neclaritate.

Punctul 16

Autoritatea contractantă susține că esența întrebării nu a fost cea afirmată prin contestație; nicăieri, prin întrebarea inițială, nu s-a făcut vreo referire la PT, contestatoarea nefăcând decât să dea conotații inexistente până în prezent. Întrebarea inițială nu distingea cu nimic între SF/PT și Execuție, iar cerințele nu aveau nimic de-a face cu PT-ul, ci cu propunerea tehnică.

Punctul 17

Autoritatea contractantă apreciază că deși a răspuns că este decizia contestatoarei ce utilaje și echipamente poate folosi pentru realizarea lucrărilor, acesta a fost de părere că i-a fost constrâns liberul arbitru.

Punctul 18

Autoritatea contractantă consideră că deși a răspuns în mod explicit solicitării de clarificare, contestatoarea a considerat că răspunsul nu oferă nicio clarificare.

Punctul 19

Respectându-și statutul de entitate de stat, de organism public și însușindu-și îndatorirea de a da curs solicitărilor tuturor operatorilor economici, autoritatea contractantă precizează: obligativitatea de utilizare a Formulelor F1-F3 din Ordinul nr. 863/2008, emis în considerarea prevederilor HG nr. 28/2008, duce implicit la utilizarea articolelor de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 sau altele.

Punctul 20

Autoritatea contractantă precizează că cele 10 zile, invocate de contestatoare, erau de fapt mai multe, procedura de față fiind întemeiată pe aceeași documentație utilizată prima oară, în cursul lunii decembrie 2015. Absolut toate informațiile/documentele sunt în aceeași formă ca și în luna decembrie 2015, o simplă căutare în SEAP putând demonstra valoarea de adevăr a acestei afirmații.

Punctul 21

În răspunsul inițial, autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția contestatoarei listele solicitate, prezentate în faza de DALI de către proiectant.

Reacția contestatoarei a fost că răspunsul furnizat a adus informații suplimentare semnificative în cadrul procedurii.

Din lecturarea contestației, autoritatea contractantă concluzionează că obiectul acesteia vizează unei prevederi ale documentației de atribuire, argumentând astfel:

- se afirmă că se formulează contestație „împotriva Fișei de date a Achiziției, a Documentației de atribuire postate în SEAP (inclusiv răspunsuri la clarificări)”;

- toate exemplele, date la punctul, din contestație se referă la prevederi ale documentației de atribuire;

- potrivit punctului 3 din contestație, „având în vedere criticile documentației de atribuire ...”;

- exprimări de genul „răspunsul nu oferă nicio clarificare”, „răspunsul este lipsit de logică” etc., în opinia autorității contractante, nu sunt argumente în sprijinul formulării contestației, ci simple aprecieri.

Iar cu privire la această constatare, de domeniul evidenței, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția tardivității contestației formulate, deoarece:

- documentația de atribuire a fost postată în SEAP în data de, iar termenul de contestare a acesteia a expirat în data de

- solicitarea de clarificări și, ulterior, formularea unei contestații în care să se facă referiri la unele răspunsuri, nu a fost decât un tertip procedural prin care contestatoarea să se repună în termen, astfel încât să nu riște sancțiunea respingerii ca tardivă a contestației;

- în data de 02.06....., contestatoarea a revenit și a formulat o Notificare prealabilă, care reia de fapt aproape întreg conținutul contestației deja integral preluată în prezentul punct de vedere și care nu aduce argumente suplimentare.

Autoritatea contractantă menționează că, anterior prezentei proceduri de achiziție, a mai organizat una, care a fost anulată, deoarece ambele oferte depuse la acel moment au fost respinse ca inacceptabile. Ulterior, a procedat la repostarea în SEAP a invitației de participare/documentației de atribuire, la momentul suspendării procedurii, fiind nu mai puțin de 10 operatori economici înscriși.

Autoritatea contractantă arată că din cei 10 operatori economici înscriși (+ cei de la prima procedură) numai unul se consideră defavorizat/dezavantajat, această atitudine a contestatoarei fiind inexplicabilă pentru ea.

În considerarea celor anterior expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

- respingerea ca tardivă a contestației formulate de SC SRL, cu privire la toate capetele referitoare la prevederi ale documentației de atribuire;

- în situația în care se procedează totuși la o analiză pe fond a contestației (în ceea ce privește eventualele răspunsuri neclare formulate), respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată.

Cu adresa nr. 20595/...../...../....., Consiliul a solicitat contestatoarei să-și exprime punctul de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 15553/....., înregistrată la CNSC cu nr. 20765/08.07....., SC SRL a răspuns, printre altele: „Cu titlu de excepție, vă rugăm să aveți în vedere decăderea autorității contractante de a se apăra, de a propune probe și de a invoca excepții, având în vedere termenul legal în care trebuia transmis punctul de vedere asupra contestației, cât și sancțiunea dată de legiuitor *expressis verbis* pentru nerespectarea termenului imperativ”.

Sunt invocate de către contestatoare, pe de o parte prevederile art. 274 alin. (1) din OUG 4/2006 (în temeiul căreia a înțeles să formeze obiectul Dosarului CNSC nr./...../.....), iar pe de altă parte, prevederile art. 18 din Legea nr. 101/..... (în temeiul căreia a înțeles să formeze obiectul Dosarului nr./...../.....).

Așadar, arată că, referitor la Dosarul nr./...../....., contestația nr./..... a fost transmisă autorității contractante încă din data de, sens în care aceasta din urmă avea la dispoziție termenul legal de depunere „punct de vedere” maxim data de, iar cu privire la Dosarul CNSC nr./...../....., contestația nr./..... a fost, de asemenea, transmisă autorității din data de și trebuia respectat termenul maxim legal de emitere a punctului de vedere pentru data de 13.06.....

Dovadă a luării la cunoștință și primirii contestațiilor, pe lângă dovezile fax, mail, recipise, este alegerea autorității contractante de a suspenda procedura de bunăvoie, în urma primirii contestației din data de, sens în care citează din cuprinsul încheierii CNSC/...../...../01.06.....

SC SRL subliniază că adresa autorității contractante nr. 1715/..... este singura corespondență cu titlu de „punct de vedere” pe care a primit-o în cadrul celor două contestații/dosare și este emisă cu mult peste termenul legal (prin raportare la ambele contestații).

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a înțeles, în mod eronat și nelegal, să emită un singur punct de vedere pentru ambele contestații/dosare, apreciind că excepția tardivității, cu privire la cele contestații, nu poate fi reținută.

În sprijinul afirmațiilor sale, arată că procedura de achiziție publică se află sub imperiul OUG 4/2006, data publicării anunțului și a documentației fiind

Astfel, menționează că, potrivit art. 78 alin. (1) din OUG 4/2006, în data de, a transmis o solicitare de clarificări, la care a primit răspuns abia în data de 28.05..... și respectiv 29.05..... (zile nelucrătoare), răspunsurile autorității contractante fiind contrare prevederilor art. 78 alin. (.....) din OUG 4/2006.

Așadar, contestația sa a vizat primordial răspunsurile la clarificări, așa cum a detaliat în cuprinsul contestațiilor, acestea fiind *lato sensu* parte a documentației de atribuire. În opinia sa, aceste clarificări au avut ca

scop lămurirea documentației procedurii, fiind indisolubil legate (documentație de atribuire — clarificări) și, așa cum se poate observa din conținutul contestațiilor, este evident că s-a contestat prin prisma solicitărilor de clarificări față de răspunsurile primite.

Concluzionând, societatea contestatoare a solicitat Consiliului respingerea punctului de vedere emis de i, având în vedere decăderea din termenul legal al autorității contractante în care acesta putea fi transmis și să rețină formularea în termenul legal a contestațiilor pe care le-a depus, ținând cont de motivațiile în fapt și drept, așa cum au fost ele expuse.

Prin adresa nr. 1864/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 21933/....., autoritatea contractantă a precizat că "procedura este în prezent suspendată, în etapa de depunere a ofertelor, nefiind deci depusă nicio ofertă".

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte on-line, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 5.056.608,45 lei, fără TVA.

În ceea ce privește contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., Consiliul are în vedere faptul că observațiile SC SRL vizează:

1. documentația de atribuire, publicată pe SEAP în data de, fiind în vigoare OUG 4/2006;

..... răspunsurile la clarificări, postate de autoritatea contractantă pe SEAP, în data de 26.05....., 28.05..... și 29.05....., fiind aplicabilă Legea nr. 101/.....

De asemenea, Consiliul ține seama de faptul că, prin Încheierea/...../..... din 01.06....., a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire, solicitată de contestatoare, întrucât autoritatea contractantă a dispus, în data de, suspendarea acestei proceduri.

Referitor la criticile asupra documentației de atribuire, Consiliul le respinge ca tardiv formulate.

În aprecierea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, la data de, când a fost publicată documentația de atribuire, erau aplicabile dispozițiile OUG 4/2006. Astfel, întrucât valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este mai mică decât pragul prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (.....) lit. b) din OUG 4/2006, sunt incidente prevederile art. 2562 alin. (1) lit. (b) din același act normativ, care stabilesc: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în

termen de: (...) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (.....)”:

De asemenea, în cauză au relevanță și dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, potrivit cărora *„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Astfel, prin raportare la prevederile legale anterior menționate, ofertantul avea dreptul de a contesta documentația de atribuire, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de Prin urmare, contestarea documentației de atribuire, la data de, este evident tardivă.

Referitor la contestarea răspunsurilor la clarificări, emise de autoritatea contractantă în data de 26.05....., 28.05..... și 29.05....., Consiliul ține seama de faptul că OUG 4/2006 a fost abrogată la data intrării în vigoare a Legii nr. 101 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv la data de 26.05.....

Astfel, raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, se va examina cu prioritate excepția inadmisibilității contestării răspunsurilor la clarificările din data de 26, 28 și 29.05.....

Pentru aceasta, Consiliul are în vedere faptul că respectivele observații au fost formulate în data de, la acte emise concomitent sau ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/..... (26.05.....). În această împrejurare, rezultă că, în prezenta cauză, sunt incidente dispozițiile art. 69 alin. (.....) din Legea nr. 101/....., conform cărora dispozițiile acestei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare, astfel că soluționarea contestației din punct de vedere al contestării răspunsurilor la clarificările din data de 26, 28 și 29.05..... urmează să se realizeze în baza prevederilor Legii nr. 101/.....

În acest sens, Consiliul constată incidența următoarelor dispoziții din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1) lit. b): *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, (...) în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 6 alin. (10): *„Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”;*

- art. 8 alin. (1): *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul (...)”;*

- art. 11 alin. (.....): *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.*

Din conținutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, parcurgerea procedurii prealabile fiind o etapă obligatorie, respectiv o condiție de admisibilitate a criticilor în discuție.

Prin urmare, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile legale menționate, SC SRL avea obligația ca, anterior contestării răspunsurilor la clarificări mai sus precizate, să notifice autoritatea contractantă în acest sens.

În consecință, Consiliul constată că, din documentele existente la dosarul cauzei, nu a reieșit îndeplinirea de către contestatoare a procedurii notificării prealabile a autorității contractante, recunoscut de contestatoare prin răspunsul nr. 12155/02.06....., înregistrat la CNSC cu nr. 16900/03.06.....

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/....., omițând să depună înainte de contestarea răspunsurilor la clarificările din data de 26, 28 și 29.05....., o

notificare la autoritate, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației răspunsurilor la clarificări ca inadmisibile.

În ce privește a doua contestație formulată de SC SRL, în data de, Consiliul constată că aceasta a transmis către autoritatea contractantă în data de 02.06..... Notificarea prealabilă, în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Din conținutul acestei contestații, Consiliul reține că observațiile SC SRL vizează aceleași aspecte cu cele din prima contestație, respectiv răspunsurile la clarificări, postate de autoritatea contractantă în data de 26, 28 și 29.05..... în cadrul invitației de participare, la rubrica „documentație și clarificări”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., menționate mai sus, care prevăd obligația notificării autorității contractante, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului considerat nelegal, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Astfel, contestația formulată în data de sub pretextul notificării autorității contractante în data de 02.06..... cu privire la răspunsul la clarificări din data de 26.05..... este considerată inadmisibilă, întrucât notificarea prealabilă transmisă autorității contractante a fost formulată cu depășirea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

Referitor la contestarea adreselor de răspuns, publicate pe SEAP în data de 28.05..... și 29.05....., Consiliul constată că, în data de 27.05..... contestatoarea a adresat autorității contractante un set de întrebări cu privire la care, aceasta din urmă a răspuns prin intermediul a două documente publicate în SEAP la data de 28 și 29.05..... Referitor la răspunsurile transmise, Consiliul constată că doar unele dintre acestea au fost criticate de contestatoare, după cum urmează:

- la întrebarea: "Potrivit art. 5. Prețul contractului, din modelul de Contract: "Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătitibil executantului de către achizitor, conform graficului de plăți, este de lei ...". Constatam ca din D.A. lipseste formularul pentru Graficul de plati si prin urmare va solicitam sa il faceti public, la dispozitia potentialilor ofertanti, impreuna cu toate cerintele privind continutul acestuia. Facem observatia ca documentatia DALI, din cadrul D.A., contine un grafic de esalonare a costurilor estimate, prezentat la paragraful din cap.5 "Costurile estimative ale investitiei", iar in situatia in care A.C. nu va defini in mod explicit capitolele de continut ale G.P., se poate deduce implicit ca G.P. trebuie sa fie in formatul si cu continutul prezentat la paragraful susmentionat din DALI", autoritatea contractantă a răspuns: "Graficul de plati este un document subsecvent derularii procedurii de achizitie, care se intocmeste in strinsa legatura cu oferta financiara declarata castigatoare, putind astfel varia de la un ofertant la altul. Capitolul din DALI la care se face referire a fost astfel intocmit, deoarece la momentul elaborarii acestei documentatii au fost avute in vedere alte premise pentru realizarea investitiei de fata. Obtinerea finantarii prin

PNDL a determinat modificarea cel puțin a acestui capitol, având în vedere caracterul multianual al investițiilor finanțate prin PNDL, termenul de 36 de luni avansat de noi pentru execuție atît în Fisa de date cit și în Caietul de sarcini, fiind relevante în acest sens”.

Potrivit contestatoarei, răspunsul este evaziv deoarece nu stabilește în mod clar conținutul Graficului de plăți, în opinia sa, fiind necesară descrierea elementelor de preț care fac obiectul contractului, conținutul unui document contractual esențial precum și procedura prin care Graficul de plăți „se întocmește în strînsă legătură cu oferta financiară declarată câștigătoare”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a asigurat o informare completă, clară și explicită, astfel cum o impun prevederile art. 33 alin. (1) din OUG 4/2006 și apreciază întemeiată critica contestatoarei. În acest sens, obligă autoritatea contractantă să comunice informații în legătură cu graficul de plăți, avînd în vedere că propunerile financiare ale ofertanților trebuie să cuprindă prețul total oferat. De asemenea, Consiliul are în vedere că pentru efectuarea serviciilor și lucrărilor prezentei proceduri ofertanții pot fi în situația de a contracta credite bancare ce presupun cheltuieli suplimentare (dobânzi și comisioane aferente), care trebuie să se regăsească în oferta prezentată.

- la întrebarea: "Clauza 8.1 din modelul de Contract definește Documentele contractului. Constatam ca în cadrul Documentelor contractului nu se regăsește Graficul de plăți, astfel ca art. 5. Prețul contractului, nu poate fi aplicat. Va solicităm să revizuiți modelul de contract într-o formă aplicabilă, întrucât forma actuală este contestabilă din motivul susmenționat" și la întrebarea: "Clauza 8.1 din modelul de Contract definește Documentele contractului. Constatam ca în cadrul Documentelor contractului nu se regăsesc piese esențiale din cadrul D.A., cum ar fi documentația DALI. Rugăm clarificați dacă documentele din cadrul D.A. ce nu se regăsesc și în cadrul Documentelor contractului vor fi și ele interpretate contractual ca fiind cerințe ale A.C., sau vor fi interpretate doar ca elemente informative ce nu produc obligații Ofertantului sau partilor contractante și nu conditionează fazele ulterioare, respectiv fazele de Propunere tehnică, Propunere financiară, Proiect tehnic sau conținutul oricărui alt document urmînd a fi întocmit de către Ofertant/Contractant din momentul prezent", autoritatea contractantă a răspuns: "Punctul IV.4.1 din Fisa de Date a Achiziției, arată explicit cum trebuie procedat atunci cînd un posibil ofertant are propuneri/sugestii /observații raportat la clauzele contractuale propuse de noi în cadrul fisierului Contract de lucrări. Rugăm procedați în consecință".

Potrivit contestatoarei, termenul rămas pînă la depunerea ofertelor este insuficient pentru ca ofertanții să formuleze propuneri/sugestii, în funcție de răspunsul la clarificare. În plus, consideră că nu este treaba ofertanților să definească obiectul contractului și arată că întrebarea adresată autorității contractante nu reprezintă altceva decît o solicitare de modificare a documentației de atribuire.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază întemeiate criticile contestatoarei și obligă autoritatea contractantă să pună în concordanță clauzele contractuale indicate avînd în vedere și concluzia de la întrebarea anterioară. Sintagma folosită de autoritatea contractantă la

cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției „... se acceptă formularea de amendamente în legătură cu clauzele contractuale propuse, acestea urmând a fi prezentate sub forma unui fișier anexat propunerii de contract însoțite *cu amendamente*”, precum și răspunsul acesteia „... rugăm procedați în consecință” nu poate fi considerată relevantă existând posibilitatea ca ofertanții să propună amendamente dezavantajoase pentru aceasta.

- la întrebarea: "Potrivit art. 5. Prețul contractului, din modelul de Contract: "Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătitibil executantului de către achizitor, conform graficului de plăți, este de lei ...". Pe de altă parte, potrivit clauzei 19.4 - (1) "Plățile parțiale trebuie să fie făcute, la cererea executantului (antreprenorului), la valoarea lucrărilor executate conform contractului și în cel mai scurt timp posibil. Lucrările executate trebuie să fie dovedite ca atare printr-o situație de lucrări provizorii, întocmită astfel încât să asigure o rapidă și sigură verificare a lor", iar potrivit clauzei 19.5 - "Plata facturii finale se va face, după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către achizitor" Rugăm să explicitați punctual:

-modalitatea de determinare și confirmare la plata a platilor parțiale (procente de progres, etc), având în vedere ca Pretul contractului și tranșele de plata "platibile executantului de către achizitor" se prevăd a fi prestabilite contractual prin Graficul de plăți;

-ca Pretul contractului și componentele sale din Graficul de plăți reprezintă sume forfetare "platibile executantului de către achizitor" proporțional cu progresul procentual al lucrărilor;

-ce elemente trebuie să conțină o situație de plată provizorie pentru a fi acceptată la plată, respectiv pentru ca achizitorul să confirme că lucrările executate sunt "dovedite ca atare" prin situația de plată provizorie;

-relevanța și utilitatea atasamentelor ce trebuie întocmite de către Contractant, precum și a diverselor măsuratori prevăzute a se efectua, potrivit acelor clauze contractuale care prevăd efectuarea de măsuratori și întocmirea de atasamente;

-ce anume trebuie să conțină atasamentele și în ce fel și în ce măsură condiționează acceptarea situațiilor de plată;

-modalitatea de plată a componentei de pret "Organizare de santier" (diverse variante posibile: proporțional cu valoarea lucrărilor de construcții montaj, 100% la prima plată provizorie, în rate egale, în ratele prestabilite prin Graficul de plăți, etc).

Vă învederam că actualele formulare din modelul de Contract sunt susceptibile a aduce atingere principiilor de Transparență, Eficiență a folosirii fondurilor publice și de Asumare a răspunderii, specificate la art. (1) și (.....) din OUG 34/2006, de natură să restrângă concurența și să favorizeze anumite ofertanți", autoritatea contractantă a răspuns: "Punctul IV.4.1 din Fișa de Date a Achiziției, arată explicit cum trebuie procedat atunci când un posibil ofertant are propuneri/sugestii/observații raportat la clauzele contractuale propuse de noi în cadrul fișierului Contract de lucrări. Rugăm să procedați în consecință. Pentru a răspunde însă punctual solicitării de clarificări, arătăm:

-Plățile parțiale se vor face la cererea executantului la valoarea lucrărilor executate după ce va fi dovedită în prealabil corectitudinea celor înscrise printr-o situație de lucrări ce va fi verificată și avizată de reprezentantul achizitorului (dirigintele de santier).

-Pretul contractului sau părți ale acestuia, potrivit Graficului de plăți, reprezintă sume forfetare "platibile executantului de către achizitor" proporțional cu progresul lucrărilor;

-pentru că o situație de plată provizorie să fie acceptată la plată, respectiv pentru ca reprezentantul achizitorului să confirme că lucrările clamate a fi executate prin situația de plată provizorie sunt "reale", trebuie ca acestea să fie puse în opera iar situația de lucrări provizorie să fie întocmită în acord cu propunerea tehnică și

financiara/proiectul tehnic; Cit despre elementele sale, situatia de plata provizorie trebuie sa respecte formatul si sa contina toate elementele din Formularul F3,

- Cit priveste relevanta si utilitatea atasamentelor ce trebuie intocmite de catre Contractant, precum si a diverselor masuratori prevazute a se efectua, potrivit acelor clauze contractuale care prevad efectuarea de masuratori si intocmirea de atasamente, modul de lucru avut de noi in vedere pentru realizarea lucrarilor implica astfel de masuratori ca si elemente demonstrative, de sustinere, a celor inscise in situatiile de lucrari;

- formatul unui atasament este cel anexat, iar acceptarea la plata a situatiilor provizorii si/sau finala este conditionata de intocmirea corecta si intocmai a foilor de atasament aferente lucrarilor inscise in aceste situatii

- modalitatea de plata a componentei de pret "Organizare de santier" este exact aceeaasi ca la celalalte categorii de lucrari: dupa executare si punere in opera, se vor solicita la plata potrivit paragrafelor anterioare".

Potrivit contestatoarei, răspunsul este, pe de o parte contradictoriu și restrictiv, iar pe de altă parte, vine să adauge la documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază întemeiată critica contestatoarei și obligă autoritatea contractantă să aibă în vedere concluzia Consiliului de la întrebarea anterioară.

- la întrebarea: "Va rugam sa precizati daca, pentru anume activitati sau servicii precum cele de Organizare de santier, de Proiectare, etc., A.C. impune ofertantilor restrictii privind admisibilitatea cuantumului valoric al acestora, prin limite maxime prestabilite in raport cu valoarea lucrarilor de constructii-montaj, indiferent daca Pretul total ofertat depaseste sau nu valoarea estimata a Contractului", autoritatea contractantă a răspuns: "Fisa de date a Achizitiei/devizul general inclus de proiectantul la faza DALI in aceasta documentatie ofera informatii cu privire la valoarea estimata a contractului de atribuit/nivelurile avute in vedere de acest proiectant pentru fiecare din categoriile de cheltuieli mentionate, acestea putind suferi insa modificari, functie de politica de preturi/alte elemente ale fiecarui ofertant in parte in conditiile legislatiei exprs mentionate de noi la punctul III.1.5 din Fisa de date".

Potrivit contestatoarei, răspunsul este evaziv, neconfirmând eventuale limite pentru valoarea organizării de șantier.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază neîntemeiată critica contestatoarei prin raportare la răspunsul autorității contractante cu trimitere la fișa de date a achiziției și devizul general care cuprind informații legate de valoarea estimată a categoriilor de lucrări și servicii, respectiv: 4.515.400 lei fără TVA-valoarea lucrărilor de construcții/montaj; 145.389 lei fără TVA-sumă aferenta cheltuielilor de proiectare; 162.780 lei fără TVA-sumă aferentă lucrărilor de organizare de șantier; 233.039,45 lei-valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, respectiv un procent de 5% din valoarea C+M.

- la întrebarea: "F.D.A. si sectiuna "Formulare" din D.A. impun ofertantilor completarea formularului F1 CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv: - Rugam clarificati pentru care dintre capitole ofertantii trebuie sa completeze cu valori nenule, avand in vedere ca pentru cateva capitole din F1, Devizul General din DALI nu prevede nici un buget (de exemplu: pentru amenajarea terenului, protectia mediului si utilitati, valorile prevazute in Devizul General din Dali sunt nule). - Rugam sa clarificati ce Studii de teren raman in sarcina Contractantului si trebuie neaparat cotate la capitolul corespunzator din F1, avand in vedere ca D.A. deja contine studii in legatura cu terenul, sau sa confirmati ca ofertantii nu sunt obligati sa coteze neaparat acest capitol

cu un pret nenul”, autoritatea contractantă a răspuns: “Fisa de date a Achizitiei/devizul general inclus de proiectantul la faza DALI in aceasta documentatie ofera informatii cu privire la categoriile de cheltuieli ce trebuie oferite in cadrul ofertelor aferente contractului de atribuit, cu atat mai mult cu cit pe de o parte, aceste informatii/valori au fost deja aprobate de catre Consiliul local, iar pe de alta parte, Consiliul Tehnico-Economic al MDRAP (organismul de implementare al PNDL). Necesitatea coterii, suplimentar, a altor linii de deviz va trebui justificata atat din punct de vedere al oportunitatii cit si al cuantumului solicitat, cu incadrarea in valoarea maxima a devizului general pus la dispozitie de noi. Pentru toate celelalte linii de deviz general care nu fac obiectul frazelor anterioare, se pot cota sume nule. Rugam verificati intinderea obligatiilor ce revin viitorului contractant potrivit caietului de sarcini (componenta 1 a contractului). Aici sunt mentionate explicit toate activitatile aferente etapei de proiectare ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire”.

Potrivit contestatoarei, răspunsul este evaziv, în sensul că, pe de o parte în devizul general din DALI există categorii de cheltuieli care nu sunt prevăzute explicit în sarcina ofertanților, iar de altă parte nu este clar cine va suporta eventuale cheltuieli precum cele de la cap. 1, ..., 6.1, 6....., cotate cu 0 în Devizul general DALI sau cheltuielile de la cap. 3..... având în vedere că legislația aplicabilă prevede aceste activități și taxe în sarcina Autorității contractante.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază neîntemeiată critica contestatoarei prin raportare la răspunsul autorității contractante cu trimitere la fișa de date a achiziției și devizul general care cuprind informații suficiente legate de valorile și respectiv de categoriile de lucrări și servicii solicitate.

- la întrebarea: “F.D.A. si sectiuna "Formulare" din D.A. impun ofertantilor completarea formularelor F2, F3, C6, C7, ... si C9, in timp ce formularele F4 si F5 sunt prezente in sectiunea "Formulare" dar nu sunt solicitate expres in F.D.A. - Rugam confirmati ca formularele F4 si F5 se vor completa numai in situatia in care se prevad utilaje tehnologice; - Formularele F2, F3, F4, F5, C6, C7, ..., C9 fac obiectul continutului Proiectului tehnic, conform ORDINULUI Nr. 863 din iulie 2008 pentru aprobarea "Instruciunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții". Constatam astfel ca prin Fisa de date se solicita documente cu informatii ce fac obiectul unei faze ulterioare depunerii ofertelor, situatie de natura sa conduca la contestarea procedurii de achizitie. Va rugam sa clarificati aceasta situatie si sa efectuati remedierile de rigoare (eliminarea cerinței), avand in vedere si prevederile HOTĂRÂRII Nr. 28 din 9 ianuarie 2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, prevederi aplicabile fazei actuale a procedurii de achizitie”, autoritatea contractantă a răspuns: “Confirmam ca formularele F4 si F5 se vor completa numai in situatia in care se prevad utilaje tehnologice; - Tocmai actul normativ citat este cel ce impune ca oferta pentru achizitia

de lucrari se se intocmeasca in forma formularelor F1-F6. Este adevarat ca ele vor fi livrate ulterior si ca parte a Proiectului Tehnic insa organizarea procedurii pentru "proiectare si executie" nu reprezinta un motiv pentru a face rabat de la o prevedere normativa imperativa. Solicitam detalieri suplimentare cu privire la modul in care o solicitare comuna destinata tuturor potentialilor ofertanti si care, este efectul unor prevederi normative, aduc atingere principiilor de Transparenta, Eficienta a folosirii fondurilor publice si de Asumare a raspunderii, sau restrang concurenta si favorizeaza anumiti ofertanti. Odata in plus, am subliniat doi termeni care sunt exact la antipodi, din punct de vedere al adresabilitatii".

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă trimite în mod greșit la „actul normativ care impune ca oferta pentru achiziția de lucrări să se întocmească în forma formularelor F1-F6”, solicitarea acelor formulare în această fază a procedurii fiind abuzivă.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază neîntemeiată critica contestatoarei prin raportare la răspunsul autorității contractante și la obiectul prezentei proceduri „proiectare și execuție”, ofertarea presupunând elaborarea unei forme preliminare de proiect în care să fie cuprinse valori financiare.

- la întrebarea: "Conform F.D.A.: "Propunerea tehnica trebuie sa contina:" "1. Graficul detaliat de executie a lucrarilor. Din grafic va rezulta in mod clar durata de executie a lucrarilor care va fi corelata cu succesiunea etapelor tehnologice de executie folosite si cu resursele si echipamentele utilizate." si "..... Descrierea detaliata a metodologiei si a planului de lucru conceput pentru executarea lucrarilor, corelata cu graficul de executie; 1. Se vor furniza detalii complete despre metodele de lucru avute în vedere pentru fiecare operatiune principala necesara pentru finalizarea lucrarilor. Detalierea va fi facuta pentru toate activitatile, subactivitatile si pachetele de activitati necesare indeplinirii contractului, fiind atasate exemplare ale tuturor livrabilelor previzionate a fi utilizate pe parcursul executiei, coroborate cu etapele ce urmeaza a fi parcurse; Descrierea se va elabora separat pentru cele doua componente ale contractului prevazute in caietul de sarcini Se va prezenta un plan detaliat de program pentru realizarea indeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a executiei lucrarilor si timpul declarat de finalizare;"

Constatam ca se solicita informatii detaliate care reprezinta de fapt modalitatile detaliate de punere in aplicare a Proiectului tehnic, aceste detalii fiind efectiv dependente de solutiile tehnice, detaliile de executie si Caietele de sarcini detaliate pe specialitati si activitati, ce urmeaza a fi elaborate ulterior in cadrul fazei de intocmire a Proiectului Tehnic. Astfel, prin Fisa de date se solicita documente cu informatii ce fac obiectul unei faze ulterioare depunerii ofertelor, situatie de natura sa atraga contestarea procedurii de atribuire.

Constatam de asemenea ca cerintele sunt formulate extrem de generalist si ambiguu, favorizand interpretari si evaluari subiective. Aceste cerinte nu sunt sustinute de o documentatie tehnica de referinta in raport cu care sa fie evaluate in mod obiectiv propunerile tehnice ale ofertantilor, Caietul de sarcini rezumandu-se la descrierea

generală a lucrărilor și a obiectului contractului. Va rugăm să clarificați această situație și să efectuați remedierile de rigoare, eliminând toate aceste cerințe exhaustive, disproportionale în raport cu tipul și obiectul procedurii de achiziție. Va învederam că aceste cerințe sunt susceptibile să aducă atingere principiilor de Transparență și Proportionalitate specificate la art.(1) și(.....) din OUG34/2006, de natură să restrângă concurența și să favorizeze anumiți ofertanți”, autoritatea contractantă a răspuns: “Soluțiile tehnice punctuale au fost clar stabilite prin DALI. De la acest punct, este opțiunea fiecărui ofertant în parte cum anume va realiza operațiunile aferente contractului. Nu s-a solicitat prin caietul de sarcini furnizarea la faza de ofertă a caietelor de sarcini pe specialități/detaliilor de execuție. Toate documentele solicitate se vor depune prin raportare la Caietul de sarcini al procedurii/DALI-ul pus la dispoziție. În ceea ce privește solicitarea concretă de clarificări formulată, subliniem că se solicită: un grafic de execuție, o metodologie de lucru și un plan de lucru pus în acord cu metodologia antementionată. Toate acestea sunt elemente susceptibile exclusiv de viziunea fiecărui ofertant în parte și care nici nu lasă loc de subiectivism, nici nu avantajează pe nimeni. Iar mai detaliat nu putem să definim această metodologie/plan de lucru tocmai pentru a nu intra în detalii prea specifice, caracteristice unui ofertant sau a altuia. În ceea ce privește graficul, constatăm că sunt două mari cerințe la care trebuie raportate resursele dvs: cel de proiectare și cel final. Ne îndoiim că aceste două termene sunt chiar atât de dificil de pus în acord cu posibilitățile unei societăți cu experiență și tradiție în construcția de drumuri. Dacă însă acest grafic reprezintă un impediment, chiar nu vrem să știm ce ar reprezenta execuția lucrărilor pentru ofertantul care pune o astfel de problemă. Și, pentru că, probabil, nu va veți lăsa până nu vom spune, într-un final, că a solicita participanților la o procedură depunerea de către toți a unor documente nu se poate și nu avantajează pe cineva vă rugăm să cautați istoricul acestei proceduri. Aceasta a mai fost organizată odată, însă anulată și reorganizată. Prin urmare, din nefericire, este a doua oară când se supune ofertării acest caiet de sarcini. Macar acest argument, sperăm că va va convinge să renunțați la această frază deloc onorantă”.

Potrivit contestatoarei, răspunsul autorității contractante este evaziv, nu specifică explicit vreo cerință și face doar o referire vagă și ambiguă la DALI și Caietul de sarcini al procedurii, fără a ține seama de sensul întrebării.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază neîntemeiată critica contestatoarei prin raportare la răspunsul autorității contractante, la obiectul prezentei proceduri „proiectare și execuție” și la cerințele documentației de atribuire, informațiile cuprinse în răspuns și în documentație fiind clare și suficiente pentru elaborarea ofertei.

- la întrebarea: “Referitor la cerințele privind graficele ce trebuie incluse în oferta: Pentru Propunerea tehnică se solicită: ” 1. Graficul detaliat de execuție a lucrărilor. Din grafic va rezulta în mod clar durata de execuție a lucrărilor care va fi corelată cu succesiunea etapelor tehnologice de execuție folosite și cu resursele și echipamentele utilizate.” Va rugăm să precizați unde se regăsește în cadrul D.A. graficul de referință, respectiv cerințele de fond în raport cu care va fi evaluată oferta, având în vedere că F.D.A. specifică doar cerințe de formă, fără a indica cerințele de fond. Pentru Propunerea financiară se solicită: "graficul general de realizare a investiției pe activități"; - Va rugăm să precizați sub ce formă și în cadrul cărei secțiuni se va prezenta "Graficul de plăți" la care face referire modelul de Contract, având în vedere că secțiunea "Formulare" graficul valoric este conținut doar formularul F6 intitulat

"GRAFICUL GENERAL de realizare a investitiei publice"; Va rugam sa definiti explicit "activitatile" solicitate a fi incluse in grafic sau sa confirmati ca acestea vor fi cele definite in cadrul DALI potrivit graficului de esalonare a costurilor estimate, prezentat la paragraful din cap.5 "Costurile estimative ale investitiei", autoritatea contractantă a răspuns: "Asa cum am mai spus in prealabil, acest grafic este propriu fiecarui ofertant in parte, reflectind viziunea acestuia cu privire la modul de realizare a activitatilor contractului. Pentru acest tip de document nu se pune la dispozitie un model, "de referinta", cu atat mai mult cu cit un astfel de grafic este de notorietate pentru un constructor cu minima experienta, neexistind investitie care sa nu implice un astfel de grafic. Graficul general solicitat ca si parte a propunerii tehnice este exact cel inclus in sectiunea Formulare a Documentatiei de Atribuire ca si Formular F6. Activitatile ce trebuie cuprinse sunt cele expres mentionate in Caietul de sarcini, prin raportare la liniile din devizul general rezervate acestora".

Potrivit contestatoarei, "viziunea fiecărui ofertant în parte" nu reprezintă o specificație tehnică și este irelevantă în lipsa unor cerințe de fond ce trebuie îndeplinite, în raport cu care să fie evaluată propunerea tehnică, iar cerința privind respectarea termenului total de execuție se poate îndeplini printr-un simplu angajament, așa cum de altfel termenul total de execuție se specifică prin Formularul de ofertă.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază neîntemeiată critica contestatoarei prin raportare la răspunsul autorității contractante, la obiectul prezentei proceduri „proiectare și execuție” și la cerințele documentației de atribuire.

- la întrebarea: "Referitor la cerinta pentru Modul de prezentare a propunerii tehnice: "..... Se va prezenta un plan detaliat de program pentru realizarea indeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a executiei lucrarilor si timpul declarat de finalizare; Planul de lucru propus trebuie: - sa fie conform cu abordarea tehnica si metodologia; - sa demonstreze înțelegerea prevederilor din Caietul de Sarcini". Va rugam sa precizati CRITERIILE, CERINTELE MINIMALE/BAREMELE ȘI MODALITATEA DE EVALUARE A „ÎNȚELEGERII din Caietul de Sarcini" potrivit carora ofertele vor fi evaluate in mod obiectiv si cuantificabil. In opinia noastra, cerinta este foarte ambigua, extrem de subiectiva si, mai ales, discriminatorie si disproportionata in raport cu obiectul contractului de achizitie, avand ca obiect capacitatile cognitive ale ofertantilor si reprezinta un serios motiv de contestare a procedurii de achizitie, pentru atingere adusa principiilor Transparenței, Nediscriminării și Proportionalității, specificate la art.(1) și(.....) din OUG34/2006, de natura sa restranga concurenta si sa favorizeze anumiti ofertanti", autoritatea contractantă a răspuns: "Includerea in oferta tehnica a tuturor activitatilor aferente contractului de atribuit este un element atat cuantificabil cit si de natura a reflecta intelegerea caietului de sarcini. Nici ambiguu, nici subiectiv. Am explicitat in caietul de sarcini ce anume activitati urmeaza a se realiza in cadrul obligatiilor contractuale. In mod ciudat, si deloc asteptat,

întrebările nu se leaga de aceste activități ci de modul în care trebuie reflectate ele în propunerea tehnică. Iar aducerea în discuție a caracterului disproporționat al unei astfel de solicitări excede capacităților noastre intelectuale, nu cognitive: asadar, a solicita cuiva să demonstreze că înțelege prevederile caietului de sarcini pentru care depune oferta și să îi mai spui și cum poate face asta (prin depunerea caror documente) este disproporționat în raport cu obiectul contractului de achiziție ceea ce aduce într-adevăr în discuție și capacitățile cognitive (a căror invocare nu o înțelegem)".

Potrivit contestatoarei, răspunsul nu oferă nicio clarificare și se rezumă doar la referirea Caietului de sarcini și la criticarea întrebării.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază neîntemeiată critica contestatoarei prin raportare la răspunsul autorității contractante, la obiectul prezentei proceduri „proiectare și execuție” și la cerințele documentației de atribuire.

- la întrebarea: "Referitor la cerința pentru Modul de prezentare a propunerii tehnice: "8. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Va rugăm să formulați explicit cerințele de fond pentru "măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată", precum și capitolul de cheltuieli prevăzut pentru îndeplinirea acestei activități. Având în vedere că în perioada de garanție lucrările finalizate se vor afla în administrarea achizitorului, în lipsa atribuirii unor activități distincte de mentenanță, această cerință este disproporționată în raport cu tipul și obiectul procedurii de achiziție, de natură să restrângă concurența și să favorizeze anumiți ofertanți, ce poate atrage contestarea procedurii de achiziție. Obligația Contractantului de a interveni (într-un termen maxim precizat contractual) pentru remedierea defectelor semnalate de Beneficiar nu include supravegherea lucrărilor", autoritatea contractantă a răspuns: "Solicitarea este clară: Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Așa cum o arată și numele, este un plan care ar trebui să evidențieze ce măsuri este necesar să se adopte în etapa postexecuție, pentru a constata menținerea drumului la parametrii existenți în data efectuării recepției la terminarea lucrărilor. Nu înțelegem ce se vrea prin aratarea "capitolului de cheltuieli prevăzut pentru îndeplinirea acestei activități". Chiar din întrebare reiese înțelegerea faptului că executantul nu mai are administrarea bunului. Cu ce titlu s-ar solicita atunci sume suplimentare? Și nu, nu intenționăm să atribuim activități distincte de mentenanță nimanui. Și de asemenea, nu considerăm disproporționat să cerem unui constructor să propună un astfel de plan, care să prevadă întâlniri trimestriale/semestriale/anuale, etc punctuale, în cadrul cărora să fie analizate obiectivul în sine/parte de obiectiv, inclusiv ca și parte a activității de urmărire în exploatare a obiectivului. În ce privește caracterul disproporționat al cerinței, ne pare rău că nu l-am întrebat înainte pe acest operator economic cum i-ar placea să sune fiecare cerință sau ce cerințe i-ar conveni. Poate așa nu vedeam atâtea aprecieri de discriminatoriu și favorizant pe oricine cineva cu excepția sa".

Potrivit contestatoarei, răspunsul este contradictoriu în raport cu cerința inițială se referă la măsuri de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, subînțelese că fiind obligații ale ofertantului de a supraveghea lucrările și în perioada de garanție.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază neîntemeiată critica contestatoarei prin raportare la răspunsul autorității contractante, la obiectul prezentei proceduri „proiectare și execuție” și la cerințele documentației de atribuire.

- la întrebarea: "Referitor la cerintele pentru Modul de prezentare a propunerii tehnice: "11. Ofertantul trebuie sa prezinte informatii referitoare la sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale); 12. Ofertantul va face dovada capabilitatii dotarii tehnica minim asumate de a executa lucrarile specifice domeniului de utilizare, la nivelul de calitate prescris de reglementarile tehnice in constructii, prezentind in acest sens rapoarte de inspectie". Constatam ca cerintele sunt disproportionale si restrictive, fiind solicitate documente si informatii privind resurse ce urmeaza fi particularizate intr-o faza ulterioara, fiind dependente de intocmirea Proiectului tehnic. Va rugam sa eliminati aceste cerinte de natura sa restranga concurenta si sa favorizeze anumiti ofertanti, incat poate atrage contestarea procedurii de atribuire", autoritatea contractantă a răspuns: "Informatiile de la punctul 11 sunt nimic altceva decit un extras al corectei si completei completari a extrasului C6. Idem, cu privire la dotarea minima asumata - aceasta este atributul exclusiv al ofertantilor, iar nominalizarea unui echipament care, in fapt, nu ar fi apt a realiza operatiunile pentru care a fost asumat, nu ar face decit sa dezavantajeze ceilalti ofertanti. Este o modalitate absolut corecta si fatisoara de a asigura tratamentul egal si un mediu concurential sanatos. Iar caracterul disproporcionat al cerintei este atit de des invocat incit deja ne pare rau ca nu avem posibilitatea perfectarii contractului direct cu acest operator economic, asa poate nu se mai considera defavorizat prin restrangerea concurentei".

Potrivit contestatoarei, răspunsul nu este corelat cu esența întrebării, care sesizează că sunt solicitate documente și informații privind resurse ce urmează a fi particularizate într-o fază ulterioară, fiind dependente de întocmirea Proiectului tehnic.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază neîntemeiată critica contestatoarei prin raportare la răspunsul autorității contractante, la obiectul prezentei proceduri „proiectare și execuție” și la cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.....3.a).

- la întrebarea: "Referitor la cerintele pentru Modul de prezentare a propunerii tehnice: "Ofertantii economici au dreptul de a stabili singuri numarul de utilaje si echipamente necesar indeplinirii contractului de lucrari de executie, supus prezentei proceduri de achizitie, prin dimensionarea acestora in functie de natura si complexitatea lucrarilor" si " Ofertele care nu vor contine documentele solicitate in cadrul capitolului Modul de prezentare a propunerii tehnice sau nu vor avea corect dimensionate numarul de utilaje si echipamente vor fi declarate neconforme". Constatam ca aceste cerinte sunt ambigue si contradictorii, motiv pentru care va rugam sa le eliminati, ca fiind de natura sa atraga contestarea procedurii de atribuire. In caz contrar, va rugam sa indicati unde se regasesc in cadrul D.A. criteriile concrete in raport cu care se va evalua conformitatea propunerilor tehnice pentru cerinta de a "avea corect dimensionate numarul de utilaje si echipamente". In lipsa acestora, liberul arbitru de elaborare a ofertei exclude constrangeri asupra planificarii si implicit dimensionarii numarului de resurse (utilaje, echipamente, etc) alocate de Ofertanti/Contractanti", autoritatea contractantă a răspuns că: "(...) Nu este nimic contradictoriu. Insa, tocmai pentru ca se lasa la latitudinea ofertantilor stabilirea numarului de utilaje si echipamente necesar indeplinirii contractului de lucrari de executie, se va verifica de catre comisia de evaluare posibilitatea realizarii efective de catre fiecare ofertant in parte a activitatilor proiectului cu echipamentele pe care singur le-a decis. Nimic ambiguu si nici contradictoriu. Nu se incearca decat a se verifica posibilitatea realizarii efective de catre fiecare ofertant a activitatilor proiectului cu echipamentele pe care singur le-a decis. Liberul arbitru nu exclude nimic, ci doar responsabilizeaza ofertantii sa elaboreze cit mai realist oferta lor in ceea ce priveste resursele tehnice si/sau umane alocate pentru realizarea contractului de atribuit. Ne indoim ca simpla lasare la latitudinea ofertantilor a stabilirii resurselor tehnice, fara o

minima verificare a posibilitatilor acestora de a si realiza operatiunile aferente contractului, era de natura a satisface pe cineva, existind astfel riscul ca un ofertant iresponsabil ce declara o singura roaba pentru acest contract sa poata deveni contractant”.

Potrivit contestatoarei, răspunsul este în contradicție cu întrebarea și confirmă că evaluarea propunerii tehnice nu se bazează pe criterii transparente prestabilite, ci pe opiniile comisiei de evaluare, în raport cu niște criterii care nu sunt prezentate explicit și transparent în cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază neîntemeiată critica contestatoarei prin raportare la răspunsul autorității contractante, la obiectul prezentei proceduri „proiectare și execuție” și la cerințele documentației de atribuire.

- la întrebarea: “Referitor la cerinta pentru Modul de prezentare a propunerii financiare: "Orice alt document al propunerii financiare se va prezenta corespunzator astfel încat acesta sa furnizeze toate informatiile cu privire la preturile si tarifele respective". Rugam detaliati si clarificati in ce consta de fapt aceasta cerinta, intrucat formularea este de o ambiguitate extrema si nu cuprinde nici un fel de indiciu de fond din care sa reiasa continutul specific sau definirea exigentelor calitative solicitate”, autoritatea contractantă a răspuns: “punctul b) trebuie interpretat in strinsa corelare cu punctul a). Astfel: - "Orice alt document" = toate documentele solicitate si incluse in propunerea financiara cu exceptia celor mentionate la litera a). - "se va prezenta corespunzator astfel încat acesta sa furnizeze toate informatiile cu privire la preturile si tarifele respective" = va fi astfel prezentat incit sa furnizeze toate informatiile cu privire la preturile si tarifele cuprinse in respectivul document. Simpla analiza pe text, o interpretare literara care nu a necesitat pina in prezent din partea niciunui alt operator economic astfel de explicatii. Contrapunerea permanenta a conceptelor de "Fond" si "forma" nu este neaparat modalitatea cea mai adecvata de a interpreta prevederi simple”.

Potrivit contestatoarei, răspunsul este neclar.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază neîntemeiată critica contestatoarei prin raportare la răspunsul autorității contractante, la obiectul prezentei proceduri „proiectare și execuție” și la cerințele documentației de atribuire.

- la întrebarea: “Referitor la cerinta pentru Modul de prezentare a propunerii financiare: "Listele cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, solicitate in fisa de date a achizitiei, vor reprezenta descrierea si incadrarea in articole de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz seria 1981 sau altele", Constatam ca aceasta cerinta este restrictiva, deoarece constrange ofertantii sa se conformeze unor indicatoare de consumuri normate. Aceasta cerinta este in contradictie cu principiile liberei concurente si in contradictie cu prevederea "Ofertantii economici au dreptul de a stabili singuri numarul de utilaje si echipamente necesar indeplinirii contractului de lucrari de executie, supus prezentei proceduri de achizitie, prin dimensionarea acestora in functie de natura si complexitatea lucrarilor", motiv pentru care va rugam sa o eliminati, fiind de natura sa atraga contestarea procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă a răspuns: “Odata in plus: nimic mai fals. Solicitarea de recurgere la articole de deviz este, in fapt, transpunerea in cuvinte a obligativitatii utilizarii Formulelor F1-F6 din Ordinul 863/2008 iar utilizarea acestor articole nu este deloc de natura a opri operatorii economici de la a-si stabili singuri numarul de utilaje si echipamente necesar indeplinirii contractului de lucrari de executie. Nimeni nu ii opreste sa faca acest lucru insa sa o faca prin intermediul unor articole de deviz, asa cum obliga actul normativ

anementionat. Si da, ce daca este o prevedere izvorita dintr-un text normativ, sigur este de "natura a atrage contestarea procedurii de atribuire".

Potrivit contestatoarei, răspunsul este lipsit de logică.

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază neîntemeiată critica contestatoarei prin raportare la răspunsul autorității contractante, la obiectul prezentei proceduri „proiectare și execuție” și la cerințele documentației de atribuire.

- la întrebarea: "Avand in vedere perioada scurta pentru elaborarea ofertei, multitudinea si complexitatea si exhaustivitatea cerintelor, precum si numeroasele incoerente si ambiguitati precum cele anterior semnalate, va rugam sa prelungiti termenul de depunere a ofertelor cu minim 10 zile", autoritatea contractantă a răspuns: "Speram ca am putut lamuri mare parte a incoerentelor si ambiguitatilor si ca astfel nu mai exista impedimente in elaborarea unei oferte inclusiv de catre dvs in termenul stabilit legal inca de prima data. Reamintim ca prima procedura a fost postata in cursul anului 2015 pe SEAP, perioada mai mult decit suficienta chiar si pentru executarea unor lucrari de amploare".

Potrivit contestatoarei, este nerelevantă trimiterea la prima procedură postată în cursul anului 2015 pe SEAP, diversele răspunsuri din cadrul clarificărilor, publicate în SEAP, întărind necesitatea prelungirii termenului de depunere a ofertelor.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, în prezent, procedura este suspendată de autoritatea contractantă din data de, măsura suspendării fiind publicată în SEAP în cadrul ,invitației de participare, la rubrica „stare procedură”.

- la întrebarea: "Va rugam sa atasati listele de cantitati, descrierea lucrarilor solicitate, cerintele tehnice si expertizele tehnice pentru lucrarile de poduri, intrucat din documentatia publicata nu rezulta cerintele care fac obiectul proiectarii si executiei, incat nu se poate determina ce lucrari fac obiectul procedurii", autoritatea contractantă a răspuns: "Proiectantul la faza DALI a furnizat, in completarea celor trei liste deja transmise, urmatoarele: (...)", furnizând listele solicitate.

Potrivit contestatoarei, răspunsul adaugă la documentație, furnizând informații noi și dând naștere necesității de noi informații.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată netemeinicia criticii întrucât răspunsul autorității contractante se referă punctual și complet la solicitarea contestatoarei.

Cu privire la netemeinicia criticilor contestatoarei decisă de Consiliu în analiza de mai sus, au fost avute în vedere următoarele aspecte:

- contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să reiasă că cerințele criticate sunt solicitate cu încălcarea legislației achizițiilor publice;

- simpla cerere de modificare sau eliminare a unor cerințe, având ca argument că prin acestea se restricționează participarea la procedura de atribuire a unor operatorilor economici, nu poate fi luată în considerare, nefiind corelată cu necesitățile autorității contractante;

- autoritatea contractantă motivează menținerea cerințelor echipamentelor solicitate, prin faptul că, eliminarea acestora, în sensul solicitat de contestatoare, ar conduce la lipsa verificării performanțelor echipamentelor deținute;

- nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că anumite cerințe sunt îndeplinite numai de un singur ofertant, deoarece, pe de o parte, aceasta nu prezintă dovezi concrete în acest sens, iar, pe de altă parte, nu corelează cerințele respective cu o eventuală estimare a nivelului tehnic și de calitate necesar autorității contractante.

Având în vedere stadiul procedurii, respectiv nu s-au depus oferte procedura fiind suspendată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să prezinte informații cu privire la graficul de plăți, coreleze clauzele contractuale și să stabilească un nou termen de depunere a ofertelor, care va ține cont de perioada necesară întocmirii ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, astfel:

- ca tardivă contestarea documentației de atribuire;
- ca inadmisibilă contestarea răspunsurilor la clarificările din data de 26, 28 și 29.05....., pentru lipsa notificării prealabile.

Admite în parte contestația nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă să coreleze clauzele contractuale, să prezinte informații legate de graficul de plăți și să stabilească un nou termen de depunere a ofertelor conform celor reținute în prezenta motivare.

Respinge ca inadmisibilă contestarea clarificărilor publicate în SEAP la data de 26.05....., pentru depășirea termenului de notificare.

Restul cererilor contestatoarei sunt respinse ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 29 pagini.

